

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 263/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6, anunțul de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Anularea în parte a Adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, anume în partea prin care se consemnează că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a încheia Acordul cadru cu Subscrisa ... SRL (oferant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care s-a clasat pe primul loc);

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi Adresei de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a celor indicate în cuprinsul Prezentei;

4. Obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admiterii criticilor expuse la punctele anterioare;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării

și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL** a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, document prin care autoritatea contractantă ... i-a comunicat că oferta societății sale a fost admisă, ocupând primul loc, dar nu este posibilă semnarea unui alt acord cadru, deoarece **„există un acord cadru în vigoare, semnat cu respectarea tuturor prevederilor legale”**.

Prezentând situația de fapt, ... SRL menționează contestația formulată de societatea sa într-un prim ciclu procesual, decizia nr. ... din 13.11.2024 pronunțată de CNSC, prin care a fost soluționată această contestație, precum și plângerea împotriva acestei hotărâri a Consiliului.

Menționează că plângerea a format obiectul dosarului nr. ..., fiind soluționată prin **decizia civilă nr. 1164/2024 din 13.12.2024**, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal. În acest sens, redă dispozitivul hotărârii, respectiv:

„Admite plângerea formulată de petenta ... S.R.L. cu sediul în mun. Cluj Napoca (...) împotriva Deciziei CNSC nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 13.11.2024 (...) Modifică Decizia CNSC nr. ... din data de 13.11.2024, în sensul că admite contestația formulată de ... S.R.L împotriva Raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 39356/26.09.2024 emis de ... (Consiliul Județean Cluj) cu privire la oferta depusă de ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu luarea în considerare a prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL Decizia este definitivă și executorie”.

Raportându-se la dispozițiile art. 35 alin. (2) și art. 28 din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, petentul critică reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea deciziei civile nr. 1164/2024.

Arată că, după această reevaluare, oferta societății sale a ocupat primul loc în clasament, iar prin adresa nr. 2360/21.01.2025, organizatoarea procedurii i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE.

Mai arată că, în data de 17.02.2025, i-a transmis autorității contractante o adresă prin care a solicitat *„Punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 1164/2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în sensul adoptării unor măsuri de remediere ce au drept consecință revocarea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii”*.

Prin aceeași adresă a solicitat și comunicarea unei copii a acordului cadru încheiat de autoritatea contractantă, și invocat în adresa nr. 5612/10.02.2025, dar nu a primit niciun răspuns.

Contestatorul subliniază că organizatoarea procedurii nu i-a comunicat identitatea operatorului economic cu care a fost încheiat acordul cadru, și nici temeiul legal care justifică încheierea unui acord cadru având același obiect cu cel al procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare

În acest context, apreciază că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), societatea sa are calitatea de persoană vătămată, care riscă să sufere un prejudiciu urmare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Considerând nelegală adresa nr. 5612/10.02.2025, actul atacat în prezenta cauză, ... SRL subliniază că are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire ce a fost inițiată prin anunțul nr. ..., sens în care detaliază.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la adresa anterior indicată, contestatorul prezintă motive de nelegalitate.

În concluzie, ... SRL arată că, în partea ce privește refuzul autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu societatea sa, adresa nr. 5612/10.02.2025 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale, precum și cu nerespectarea deciziei civile nr. 1164/2024, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri, inclusiv decizia civilă nr. 1164/2024 din 13.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 7684/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., UAT ... a precizat că, în urma deciziei CNSC nr. ... din 13.11.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a semnat acordul cadru nr. 49607/435/03.12.2024 cu ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL.

În dovedire a atașat înscrisul ACORD-CADRU PRESTĂRI SERVICII nr. 49607/435 din 03.12.2024 semnat între UAT ... și ... SRL.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SRL a fost atașată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, raportându-se la existența

acordului cadru nr. 49607/435 din 03.12.2024 (încheiat între ... și ... SRL), **prin adresele nr. ... și nr. ... din 24.02.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.**

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 7894/25.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., UAT ... a comunicat că nu de opune admererii excepției necompetenței materiale a CNSC.

Prin adresa nr. 311/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea excepției necompetenței materiale a CNSC.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, susținând că încheierea acordului cadru nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.

Precizează că actele contestate în prezenta cauză de către societatea sa au fost emise de autoritatea contractantă ... după semnarea acordului cadru, dar acest aspect nu prezintă relevanță în ceea ce privește competența Consiliului, deoarece înscrisurile contestate au fost emise în legătură cu procedura de atribuire organizată în baza Legii nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 590.000 și 1.320.000 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 1719/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, împotriva adresei nr. 39359/26.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024, iar prin decizia nr. ... din 13.11.2024 a dispus următoarele: „Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar prin decizia civilă nr. 1164/2024 din 13.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., s-au dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 13.11.2024, plângere formulată în contradictoriu cu intimații ... (CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ) și ... SRL. Modifică Decizia CNSC nr. ... din data de 13.11.2024, în sensul că admite contestația formulată de ... SRL împotriva Raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024. Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 39356/26.09.2024 emis de ... (Consiliul Județean Cluj) cu privire la oferta depusă de ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu luarea în considerare a prezentei decizii. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată la data de 17.12.2024, (...)”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, sens în care a publicat în SEAP **anunțul de participare nr.**

Cu privire la această procedură de atribuire, **Consiliul reține următoarele aspecte relevante, ce nu sunt contestate de către părți:**

- contestația nr. 1719/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), a fost formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 39359/26.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024;

- prin decizia nr. ... din **13.11.2024 (filele 51-63 din prezentul dosar)** CNSC a dispus următoarele: *„Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”;

- în data de **03.12.2024**, autoritatea contractantă ... a încheiat cu ... SRL (ofertantul declarat câștigător) acordul cadru nr. 49607/435 din 03.12.2024, documentul se regăsește la **filele 42-50 din prezentul dosar;**

- ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și ... SRL, a exercitat calea de atac împotriva acestei hotărâri a Consiliului, iar plângerea a fost admisă prin decizia civilă nr. 1164/2024 din **13.12.2024**, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. Hotărârea se regăsește la **filele 27-35 din prezentul dosar.**

Având în vedere **dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016**, respectiv: **„Procedura de atribuire se finalizează prin:**

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau (...)", precum și existența acordului cadru nr. 49607/435 din 03.12.2024, încheiat între ... și ... SRL după pronunțarea de către CNSC a deciziei nr. ... din 13.11.2024, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)"* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă"*.

Față de dispozițiile de mai sus, **Consiliul constată că momentul finalizării procedurii de atribuire a fost cel al încheierii acordului cadru nr. 49607/435 din 03.12.2024, înscris ce nu a fost contestat în fața unei instanțe de judecată, și nici nu a intervenit vreo cauză de încetare.**

Astfel, Consiliul nu este competent material să analizeze chestiunile invocate de către contestator cu privire la adresa nr. 5612/**10.02.2025**, și nici **nu poate dispune cu privire la demersurile efectuate/ documentele întocmite de către autoritatea contractantă ulterior datei de 03.12.2024.**

Competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, și **nu poate fi extinsă la contractele/ acordurile cadru încheiate de către autoritățile contractante.**

Prin urmare, **în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Dat fiind că normele de competență *„ratione materie"* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează etape ulterioare finalizării procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ, de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antementionat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu

dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... SRL către TRIBUNALUL CLUJ, SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Competența teritorială a fost determinată de Consiliu prin raportare la sediul social indicat de către ... SRL, prin reprezentantul convențional, în contestația din prezenta cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de ... SRL către TRIBUNALUL CLUJ, SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL CLUJ, SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.