



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 576/C8/402

Data: 27.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 8528/10.02.2026, formulată de ..., cu sediul social în T..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI INCLUSIV FURNIZARE AMBLAJE DE COLECTARE”, s-a solicitat:

1. în principal:

- constatarea, ca nejustificată, a clasificării drept «confidențiale» a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, din ofertele depuse de ofertanții ... și ...;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la ofertele celorlalți doi ofertanți la aceasta procedură, refuz exprimat de către autoritatea contractantă;

2. în subsidiar:

- anularea raportului procedurii nr. 75/28.01.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, depusă de ofertantul ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 3, depusă de ofertantul ...;

- permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu ca urmare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, după cea a ..., declarată câștigătoare, și înaintea ofertei depuse de În opinia sa, autoritatea contractantă a procedat în mod eronat atât la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, depusă de ..., cât și la declararea ca admisibilă a ofertei clasate pe locul 3, depusă de ..., întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În primul rând, contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ... și de ..., precizând că prezenta contestație este formulată fără să fi avut acces la respectivele documente.

Potrivit contestatorului, documentele de calificare nu au fost declarate confidențiale de către niciunul din cei doi ofertanți, iar în susținerea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, cei doi ofertanți nu a depus nicio probă. În acest context, apreciază ca nelegal refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție, în vederea studierii, propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți anterior menționați și a răspunsurilor acestora la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul consideră că aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, face referire la:

1. cerința de calificare din Fisa de date de la Cap.III.1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

- la solicitarea de prezentare a documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ... a răspuns anexând „Certificat de atestare fiscală emis de DGRFP București cu nr.14679077/04.12.2025”, EXPIRAT la data depunerii acestuia; în loc să procedeze la declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă a preferat să transmită o nouă solicitare de clarificări în data de 22.01.2026, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016; prin permiterea completării ofertei cu un document pe care ofertantul a ales, prin propria voință, să nu îl depună în termen de valabilitate până la data limită de depunere a acestui răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea ofertantului clasat pe primul loc și declarat câștigător, ... și a încălcat și dispozițiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal.

2. cerința tehnică menționată în caietul de sarcini la pagina 5, coroborată cu Răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1279 din 21.10.2025 care menționează că cerința tehnică "Ambalajele trebuie sa corespunda normelor in vigoare - avizat de Ministerul Sănătății" se consideră îndeplinită *"DOAR prin prezentarea certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje prevăzute in tabelul de la pagina 7 din Caietul de sarcini"*.

- ofertantul ... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum si a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a depus certificate ADR pentru excipienții din material plastic rigid de 0,75 l si 2,3 l; ofertantul a depus, în sprijinul îndeplinirii acestei cerințe tehnice documente fără acordul producătorului acestor ambalaje, in mod abuziv, între cele două societăți neexistând niciun fel de relație contractuală.

3. cerința de justificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat, în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016

- nu a depus:

(1) documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în mod special pentru recipientii din material plastic rigid de 0,75 lt si 2,3 lt, precum și pentru transportul în fiecare lună al acestor ambalaje la toate cele 4 locații ale autorității contractante (3 locații în Mun. Reșița și 1 locație in loc. Bozovici);

(2) documente concludente referitoare la prețul celor 35 europubele de culoare galbenă de 240 L solicitate de autoritatea contractantă la pagina 5 în Caietul de sarcini, precum și costul legat de transportul acestora la cele 4 locații ale autorității contractante (3 locații în Mun. Reșița si 1 locație in loc. Bozovici);

(3) nivelul de salarizare al întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor, respectiv pentru conducătorii auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată ca Manager de transport precum și pentru operatorii de la instalația de decontaminare termică, respectiv cea de incinerare, atât pentru ..., cât și pentru subcontractantul ...;

(4) costurile legate de transportul deșeurilor rezultate in urma decontaminării termice la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, ..., costurile legate de reînnoirea tuturor autorizațiilor, certificărilor și permiselor deținute, a documentelor solicitate de autoritatea contractantă pe întreaga durată a acordului cadru de 24 luni;

(5) costurile legate de transportul si eliminarea prin incinerare a deșeurilor ce trebuie eliminate obligatoriu prin incinerare, anume cele cu cod 18 01 02, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08* si 18.01.09, anume la punctul de lucru unde se afla instalația de incinerare declarata din Mun. București, Str. Poiana Trestiei nr.17-27, Sector 1;

(6) costurile legate de depozitarea categoriilor de deșeuri care nu pot fi procesate în instalația de decontaminare termică, respectiv a celor cu cod 18.01.02, 18.01.06*, 18.01.08* si 18.01.09, până la momentul

transportării acestora la instalația de incinerare proprie din Mun. București, precum și costurile legate de depozitarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice a deșeurilor cu cod 18.01.01 și 18.01.03*, până la momentul transportării acestora la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului ..., din Mun. Băicoi, județul Prahova.

- prin simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizori de utilități, fără ca acestea să fie măcar corelate cu elementele tehnice asumate prin propunerea tehnică și fără ca acestea să fie în măsură să reflecte toate elementele care intră în valoarea ofertată, nu se poate reține că STERILECO SRL ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

4. Neîndeplinirea factorului de evaluare „*Timp de răspuns în caz de situații de urgență*”, așa cum a fost acesta definit de către autoritatea contractantă în Fișa de date la Cap.II.2.5. "Criterii de atribuire", având în vedere că ne raportăm la criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț".

Contestatorul arată că ... a oferit la acest factor de evaluare un timp de 2,20 ore, care nu corespunde informațiilor reale; trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat la care dintre cele 4 locații ar putea apărea o situație de urgență (3 locații în Mun. Reșița și încă o locație în Bozovici, localitate aflată la aproximativ 69 km de Mun. Reșița), cum de altfel nici nu ar fi fost posibil având în vedere că este vorba despre o situație neprevăzută, iar ofertanții trebuia să aibă în vedere MAXIMUL de locații posibil de intervenit, adică în total de 4 locații și nu o singură locație, la alegerea ofertantului;

5. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentului denumit « Instrucțiuni DA » la pagina 9 - ... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate ca îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat planificarea activităților conform solicitării autorității contractante.

6. ... nu a îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 6 și anume: „*grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 p*”.

7. ... nu a îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 6 referitoare la cutiile din carton: „*testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate*”

8. ... nu a îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 6 și anume cea referitoare la recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare: „*să fie supus procedurilor de testare specifică rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări*”.

9. .. nu a îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 8: „*transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate*”.

10. ... nu a îndeplinit cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 8 și anume: „Ofertantul are următoarele obligații: (2) Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost generate se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor: (...) d) Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr.396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.2134/2005 privind aprobarea Regimentarilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase-RNT 3”.

... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat Certificatele de inspecție tehnică periodică pentru toate autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor

11. ... nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini de la pagina 10: „*la termenul limita de depunere a ofertelor se va preciza doar modul de acces la aceștia*”, cu referire la conducătorii auto.

... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat modul în care are acces la toți conducătorii auto declarați în propunerea tehnică

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul apreciază că aceasta trebuia respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate expus în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

- neîndeplinirea factorului de evaluare Timp de răspuns în caz de situații de urgență”, așa cum a fost acesta definit de către autoritatea contractantă în Fisa de date la Cap.II.2.5. "Criterii de atribuire", având în vedere că ne raportăm la criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț".

- conform informațiilor din Procesul verbal nr. 1590 din 18.12.2025, întocmit de autoritatea contractantă privind evaluarea conformității propunerilor tehnice la cerințele minime din caietul de sarcini, dar și cele din cuprinsul anexei la acest proces verbal, rezultă că ofertantul ECOLOGMED SRL a oferit la acest factor de evaluare un timp de 10 minute, care nu corespunde informațiilor reale și nu este susținut de dovezi concludente;

- trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat la care dintre cele 4 locații ar putea apărea o situație de urgență (3 locații în Mun. Reșița și încă o locație în loc. Bozovici, localitate aflată la aproximativ 69 km de Mun. Reșița), cum de altfel nici nu ar fi fost posibil având în vedere că este vorba de o situație neprevăzută, iar ofertanții trebuia să aibă în vedere MAXIMUL de locații posibil de intervenit, adică un total de 4 locații, și nu o singură locație, la alegerea ofertantului.

- ... nu poate garanta autorității contractante că poate ajunge în 10 minute la oricare/toate cele 4 locații (doar având în vedere locația din loc. Bozovici).

- de asemenea, ... nu poate garanta autorității contractante pe întreaga durată de 24 de luni a Acordului-cadru ca va ajunge în 10 minute, în cazul apariției unei situații de urgență, chiar și în cazul în care cei 2 conducători auto (care au domiciliul în apropierea sediului principal al autorității contractante) nu ar mai fi angajați acestei societăți.

- nerespectarea modalității de prezentare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentului denumit « Instrucțiuni DA » la pagina 9

- ... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat planificarea activităților conform solicitării autorității contractante.

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 6 și anume: *„grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 μ”*.

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 6 și anume cea referitoare la cutiile din carton: *„testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate”*.

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 6 și anume cea referitoare la recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare - tăietoare: *„să fie supus procedurilor de testare specifica a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de creștere urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări”*.

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 8 și anume: *„transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate”*.

- neîndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini de la pagina 8 și anume: *„Ofertantul are următoarele obligații: (2) Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost generate se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor: (...) d) Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr.396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.2134/2005 privind aprobarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase-RNT 3”*.

... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat Certificatele de inspecție tehnică periodică pentru toate autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 10: *„la termenul limită de depunere a ofertelor se va preciza doar modul de acces la aceștia”*, cu referire la conducătorii auto.

- ... nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat modul în care are acces la toți conducătorii auto declarați în propunerea tehnică

- neîndeplinirea cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 9, coroborata cu Răspunsul nr. 1 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.1279 din 21.10.2025 și anume: „asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport autorizate de capacitate mai mica, egală sau mai mare cu 3,5 tone”.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 9933/13.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, ca nefondată sau, în subsidiar, ca inadmisibilă.

Potrivit autorității contractante, toate documentele din cadrul ofertelor depuse de ... și ... au fost declarate confidențiale, date fiind elementele de know-how, informațiile comerciale sensibile și structurile de cost și soluțiile tehnice proprii fiecărui ofertant. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu are competența legală de a înlătura unilateral caracterul confidențial al ofertei indicat de ofertanți, în lipsa unui temei legal sau a unei decizii a Consiliului în acest sens, accesul contestatorului la respectivele documente a fost restricționat.

Cu toate acestea, contestatorului i-a fost pusă la dispoziție celelalte documente din cadrul dosarului achiziției, astfel că refuzul de a ii fi puse la dispoziție documentele declarate confidențiale nu poate fi considerat un refuz nejustificat ci o aplicare corectă a prevederilor legale incidente.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea solicitării de repunere în termen deoarece termenul de contestare curge de la data comunicării rezultatului procedurii iar contestatorul a avut posibilitatea efectivă d a formulat contestație în termenul legal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că raportul providerii a fost întocmit cu respectarea documentației de atribuire, a criteriilor de calificare și evaluare și a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. În aprecierea sa, oferta ... a fost în mod corect evaluată și declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește criticile privind oferta depusă de ..., autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea acestora.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, .. a solicitat respingerea contestației formulate de ..., inclusiv a solicitării acesteia de acces integral la oferta sa.

Intervenientul arată că a declarat oferta confidențială, dat fiind faptul că aceasta conține informații a căror dezvăluire ar cauza prejudicii cuantificabile, respectiv date cu caracter personal, oferte de prețuri de la furnizori, structura detaliată a costurilor și acorduri de subcontractare și relații comerciale.

De asemenea, apreciază ca nefondate criticile contestatorului la adresa ofertei sale în condițiile în care nu a avut acces la aceasta. Cu toate acestea, face următoarele precizări:

1. Referitor la critica ce vizează pretinsa neconformitate a certificatului de atestare fiscală și a cazierului fiscal

- depunerea certificatului fiscal emis în 04.12.2025 și a cazierului fiscal emis în 05.12.2025 a reprezentat o simplă eroare materială de încărcare a fișierelor, fapt recunoscut în răspunsul la clarificări; această omisiune de încărcare a fișierului cu certificatul fiscal și cazierul fiscal valabile nu înseamnă că societatea avea datorii la buget sau fapte înscrise în cazierul fiscal, ci doar că documentele prezentate inițial a fost, dintr-o eroare, cele expirate;

- prin depunerea certificatului fiscal și a cazierului fiscal valabile la data solicitării nu a fost modificată oferta sau situația fiscală, ci doar s-a prezentat forma actualizată a unor documente care atestau o stare de fapt preexistentă.

2. Referitor la critica ce vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței tehnice privind ambalajele certificate ADR:

- utilizarea fișelor tehnice și a certificatelor ADR este legitimă, în baza contractelor comerciale de furnizare marfă încheiate între și subcontractantul, mai ales având în vedere pct. 2 și 3 din Acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul ...;

- critica trebuie respinsă în condițiile în care documentația depusă include specificațiile tehnice ale producătorului CUSTODIA GROUP SRL pentru recipiente din polipropilenă din material plastic rigid de 0,75 litri și 2,3 litri, menționând explicit deținerea Certificatului ADR.

3. Referitor la critica ce vizează nejustificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut:

- justificarea prețului ofertat fost realizată într-un mod extrem de detaliat, acoperind toate elementele de cost esențiale: costul ambalajelor, nivelul de salarizare personal, costurile de transport și combustibil, costuri de procesare (incinerare/sterilizare);

- prin răspunsul la clarificarea din data de 04.02.2026, a detaliat construirea prețului ofertat de 1.464.717,50 RON fără TVA pe elemente de cost esențiale, au fost anexate facturi relevante de la furnizorii de energie, combustibil, ambalaje, plăți la bugetul de stat, impozite autovehicule, nivel salarii, etc. și au fost date explicații despre prețul ofertat arătând că societatea funcționează pe piața deșeurilor medicale de peste 20 ani, are o flotă auto proprie, instalații proprii de eliminare a deșeurilor prin incinerare, echipamente aflate în proprietate, ceea ce determină costuri mai reduse, contrar celor susținute la pag. 11-13 din contestație.

4. Referitor la critica ce vizează factorul de evaluare „Timp de răspuns în caz de situații de urgență”:

- contrar criticii formulate de către contestatoare la pag. 13 a contestației, timpul de răspuns de 2 ore și 20 de minute declarat de ... este realist și fundamentat, în contextul în care intervențiile se realizează prin deplasarea echipei dedicate de la sediul subcontractantului BIO HAZARD S.R.L. din Drobeta-Turnu Severin la oricare dintre cele 4 locații ale autorității contractante situate în loc. Reșița și Bozovici;

- timpul de deplasare până în Mun. Reșița este de aproximativ 2 ore și 20 de minute, iar până la Centrul Multifuncțional de Sănătate Bozovici de aproximativ 1 oră și 40 de minute; astfel, a fost avut în vedere scenariul cel mai defavorabil, acoperind întreg arealul potențial de intervenție în oricare dintre 4 locații; în scenariul real, este greu de crezut că situația de urgență ar apărea simultan în toate cele 4 locații achizitorului, motiv pentru care se impune respingerea criticii.

5. Referitor la critica ce vizează pretinsa lipsă a planificării activităților:

- prin Propunerea tehnică s-a demonstrat o asumare clară a fluxului operațional și a termenelor de execuție: asumarea graficului de colectare, planificarea ridicărilor, termene de execuție și răspuns, planificarea resurselor logistice (7 autovehicule autorizate); deși nu este prezentat sub forma unui tabel (de tip Gantt aplicabil în alte domenii), planul de execuție este complet, indicând toate fazele, duratele, succesiunea logică a operațiunilor și alocarea resurselor necesare (personal, ambalaje, etc).

- pentru cele 3 locații situate în Municipiul Reșița, colectarea se realizează pe un circuit de maxim 8 km, cu ultimul punct de ridicare fixat la ora 14:00, pentru Centrul Multifuncțional de Sănătate Bozovici, activitatea de colectare este planificată strict în intervalul orar 08:00 - 13:00;

Referitor la criticile ce vizează celelalte cerințe tehnice pretins neîndeplinite:

(1) Grosimea polietilenei sacilor: cerința este asumată explicit în Propunerea Tehnică, unde se menționează că „grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 μ ”, conform Propunere tehnică pagina 5, iar documentele care atesta cele declarate se regăsesc în folderul numit "ADR ambalaje", respectiv în rapoartele de testare aferente sacilor (anexate ofertei).

(2) Cutii din carton: Documentele pe care contestatoare pretinde în mod greșit că lipsesc din oferta se regăsesc în folderul "ADR ambalaje iar documentele care atesta acest fapt se regăsesc în folderul "ADR ambalaje-fișierele Cutie carton cu sac galben 10L, 20L, 40L".

(3) Recipiente colectare deșeuri înțepătoare: Rapoartele de testare Recipient plastic rigid 0,75 L; 2,3L; 5L se regăsesc în folderul "ADR ambalaje-fișierele Recipient plastic rigid 0,75 L; 2,3L; 5L".

(4) Recipienti colectare deșeuri înțepătoare: Rapoartele de testare Recipient plastic rigid 0,75 L; 2,3L; 5L se regăsesc în folderul "ADR ambalaje-fișierele Recipient plastic rigid 0,75 L; 2,3L; 5L".

(5) Certificate de inspecție tehnică periodică: a dovada efectuării ITP pentru autovehiculele destinate transportului deșeurilor se regăsește depusă în folderul "Personal&auto".

(6) Modul de acces al conducătorilor auto: ... a detaliat în Propunerea tehnică la pagina 28, documentele suport (ADR șofer, curs de igienă) în folderul Auto & personal.

Ca urmare studierii dosarului constituit la Consiliu, contestatorul a transmis la dosarul cauzei Concluziile scrise înregistrate cu nr. 13788/27.02.2026, prin care precizează că își menține criticile cu privire la oferta depusă de ..., legate de constatarea ca nejustificată a clasificării drept «confidențiale» a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, din oferta acestuia și repunerea în termenul de formulare a contestației, ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la oferta în cauză.

De asemenea, își menține critice legate de oferta STERILECO SRL privind neîndeplinirea de către acesta:

- a cerinței de calificare din Fișa de date de la Cap.III.1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului,

- a cerinței tehnice menționată în Caietul de sarcini la pagina 5, coroborată cu Răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1279 din 21.10.2025,

- a cerinței de justificare, conform legii, a prețului neobișnuit de scăzut, prin necuprinderea unor componente obligatorii în formarea prețului

- a cerinței privind factorul de evaluare – Timp de răspuns în caz de situații de urgență,

- a cerinței din caietul de sarcini privind recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, de a fi suspus procedurilor de testare specifică rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări,

- a cerinței tehnice din caietul de sarcini privind: „(...) la termenul limită de depunere a ofertelor se va preciza doar modul de acces la aceștia”.

Contestatorul precizează că renunță la criticile 5, 6, 7, 9 și 10.

În același timp, precizează că renunță la criticile ce privesc oferta ..., dat fiind faptul că acesta nu a formulat contestație împotriva raportului procedurii.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212108680/1 din data de 11.02.2026, în sumă de 58.245 lei, emisă de CEC Bank.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de „SERVICII DE COLECTARE ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI INCLUSIV FURNIZARE AMBLAJE DE COLECTARE” (anunț de participare). Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul procedurii este de 1.456.119 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Consiliul ia act de renunțarea contestatorului la criticile nr. 5, 6, 7, 9 și 10, formulate împotriva modului de evaluare a ofertei ... (clasată pe primul loc), dar și la toate criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei ... (situată pe locul 3).

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției publice, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate

intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă doar a menționat părțile din oferta declaratate confidențiale, dar fără a face referire la documente clare, ce ar fi, într-adevăr confidențiale.

Consiliul constată că ... a declarat confidențiale toate documentele din propunerea tehnică, deși unele nu conțin informații confidențiale, cum ar fi: Declarație pe proprie răspundere (pag. 19) privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, certificatele ISO (pag. 37-38).

Din cele de mai sus, se observă că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor sub acest aspect, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea reține următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial” întocmită de asocierea Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă

trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În vederea respectării principiului neînfruntării situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c., Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele investiției prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată. Curtea reține că în cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune**: în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de

eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. În practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a cărora divulgare se opune.**

Totodată, nu poate fi omisă că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.* Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. *Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acestorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.”*

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv: Decizia nr. 640/C8/463/ 13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024; Decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024; Decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024; Decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024; Decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 –

hotărârea nr. 713/08.07.2024; Decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024; Decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024; Decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024; Decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024; Decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024; Decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025; Decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024; Decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024; Decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025; Decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului

de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind

liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor *indicate și dovedite* ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca premature formulate. Definitivă»;

- Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită contestatorului ... accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Preliminar soluționării celor 11 critici aduse modului de evaluare a ofertei ..., trebuie remarcat faptul că unitatea medicală nu a formulat apărări punctuale asupra lor, ci s-a limitat la a preciza că a fost respectată documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016.

1. Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare: „Operatorii economici participanți la procedura (Ofertanti individuali, membri ai Asocierii, Subcontractanti și Terți Sustinăți ori) nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE Partea III Motive de excludere, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante conform Art 196 din Legea nr. 98/2016 doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, sunt:

Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc) valabile la momentul prezentării”, întrucât a prezentat certificat fiscal expirat.

Așadar, conform criteriului de calificare, ofertanții nu trebuiau să înregistreze restante cu privire la plata impozitelor, unul dintre documentele doveditoare fiind certificatul emis de ANAF.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece ofertantul confundă criteriul de calificare cu modalitatea de dovedire. Pentru a considera că ofertantul reclamat nu îndeplinește criteriul respectiv, petentul trebuia să demonstreze că ... înregistrează datorii restante. Or, contestația nu conține o astfel de motivare. Faptul că

documentul prezentat de câștigător este expirat nu are nicio relevanță. În fapt, contestatorul reinterpretează documentația de atribuire, transformând modalitatea de îndeplinire în criteriu de calificare.

Transmiterea unei noi solicitări de prezentare a certificatului respectiv nu depășește limitele art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât STERILECO SRL lămurește/clarifică informațiile deja existente în ofertă, respectiv declararea în DUAE a lipsei datoriilor restante.

Prin urmare, întrucât contestatorul nu a demonstrat că SRL s-ar regăsi în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, critica este neîntemeiată.

2. Referitor critica: „Ofertantul STERILECO SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate ca îndeplinește aceasta cerința tehnică, respectiv nu a depus certificate ADR pentru recipientii din material plastic rigid de 0,75 l și 2,3 l.”

Contestatorul susține că ... a depus, în sprijinul îndeplinirii acestei cerințe tehnice documente pentru ambalaje fără acordul producătorului CUSTODIA GROUP SRL, între cele două societăți neexistând niciun fel de relație contractuală. În motivarea criticii, contestatorul a atașat răspunsul CUSTODIA GROUP SRL la solicitarea ..., din data de 05.02.2026, în care CUSTODIA GROUP SRL declară următoarele:

„1. Subscrisa nu are la acest moment niciun fel de colaborare cu societatea Sterileco SRL, nici cu privire la procedura CN 1086134 organizată de către Spitalul Județean de Urgență Reșița și nici cu privire la vreo altă procedură. Între părți nu există niciun contract de colaborare de nicio natură.

2. Între subscrisa și societatea Sterileco SRL există o situație litigioasă, astfel că orice colaborare este exclusă.

3. Subscrisa nu va furniza niciun fel de produse din gama celor fabricate și comercializate, inclusiv cutii PVC de 0,75 litri și cutii PVC de 2,3 litri, către societatea Sterileco SRL, care apoi la rândul său să le furnizeze achizitorului Spitalul Județean de Urgență Reșița.

4. Societatea Sterileco SRL în calitate de ofertant la procedura CN 1086134 a participat cu produsele subscrisei, utilizând fără acceptul nostru și fără nicio înțelegere prealabilă certificările ADR ale produselor noastre.

5. Urmare a utilizării ilegale în proceduri a produselor subscrisei de către societatea Sterileco SRL, ne vom adresa instanței de judecată pentru recuperarea prejudiciului astfel creat.”

Consiliul reține că, pentru ofertarea și îndeplinirea contractului, STERILECO a încheiat un acord de subcontractare cu BIO HAZARD SRL (a se vedea, documentul din fisierul electronic *dosarul achiziției/sterileco/doc.suport duae/Documente suport DUAE Biohazard/pag. 7-9*). În acord se menționează, la art. 2, că BIO HAZARD SRL va furniza unele ambalaje, iar la art. 3 se face referire la recipientii din material plastic rigid 0,75 litri și 2,3 litri.

În fișierul electronic *tehnice/ADR ambalaje* sunt incluse certificate de conformitate, emise pentru producătorul CUSTODIA GROUP SRL, pentru recipientele de 0,75 l și de 2,3 l.

Însă, în ofertă nu există niciun document care să ateste acordul comercial/contractual dintre BIO HAZARD SRL și CUSTODIA GROUP SRL. Existența în propunerea tehnică a certificatelor ADR nu conduce la certitudinea că producătorul va furniza către BIO HAZARD SRL

recipientele respective. În lipsa unui acord contractual între subcontractant și producător, pentru furnizarea recipientelor, spitalul riscă să atribuie contractul unui ofertant care nu va putea îndeplini toate obligațiile contractuale, respectiv nu va putea să pună la dispoziție toată cantitatea de ambalaje.

Nici prin cererea sa intervenientul ... nu aduce vreo dovadă în acest sens, respectiv a existenței vreunui acord între BIO HAZARD SRL și CUSTODIA GROUP SRL.

Prin urmare, având în vedere incertitudinea furnizării recipientelor de 0,75 litri și 2,3 litri, revine spitalului obligația de a clarifica acest aspect cu STERILECO SRL, prin solicitarea unui acord între BIO HAZARD SRL și CUSTODIA GROUP SRL. Astfel, critica este întemeiată.

3. Contestatorul arată că .. nu a justificat prețul propus, cu referire la mai multe elemente din componența acestuia.

Referitor la lipsa ofertelor de preț pentru recipientii de 0,75 litri și 2,3 litri, Consiliul constată a fi întemeiată critica, având în vedere că în răspunsul de justificare preț (pag. 2/116), ofertantul a răspuns „Conform oferta a subcontractorului pentru produsele comercializate de societatea CUSTODIA SRL”, dar în oferta depusă de ... nu există nicio confirmare a relației dintre subcontractant și producătorul CUSTODIA.

De altfel, în cererea de intervenție, ... arată că a prezentat, în justificarea prețurilor ambalajelor, facturi de la furnizori ALPHA BRIO MEDICAL SRL, Rondocarton SRL și Politeh SRL, deci fără nicio referire la producătorul CUSTODIA.

Prin urmare, revine achizitorului obligația de a reevalua această ofertă, prin solicitarea de oferte/facturi pentru recipientii de de 0,75 litri și 2,3 litri de, realizați de producătorul CUSTODIA.

Restul criticilor, privitoare la nejustificarea prețului, sunt neîntemeiate, în răspuns existând dovezi în acest sens, pe cuprinsul a 116 pagini ale răspunsului:

- referitor preț europubele de 240 L- a se vedea factura de la pag. 16;

- referitor la nivelul de salarizare - a se vedea extrasele revisal, de la pag. 85-116;

- referitor costuri transport - a se vedea explicațiile de la pag. 5-9.

Cât privește celelalte pretinse nejustificări de preț (costurile legate de transportul și eliminarea prin incinerare a deșeurilor, costurile legate de depozitarea categoriilor de deșeuri, costurile legate de depozitarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice), Consiliul constată că petentul a formulat critici nedovedite, neavând acces la răspunsul ofertantului.

4. Contestatorul consideră că ofertantul .. nu îndeplinește factorul de evaluare „Timp de răspuns în caz de situații de urgență”, întrucât a propus un timp de 2,20 ore, care nu ar corespunde celor patru locații.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a specificat la care dintre cele 4 locații ar putea apărea o situație de urgență.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul al factorului de evaluare:

„Pentru cel mai mic timp de răspuns în caz de situații de urgență (timpul în ore scurs de la transmiterea comenzii scrise) se acordă punctaj maxim alocat.

Pentru alt timp decât cel minim, punctajul se acordă astfel: $T_i = \text{timpul minim} / \text{timpul "n"} \times \text{punctajul maxim alocat}$.

Unde T_i = timp intervenție, Timpul minim = cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate ofertat Timpul "n" = timpul ofertat

Termenul de răspuns în caz de situații de urgență maxim acceptat pentru care oferta nu va primi punctaj – 48 ore

Termen de răspuns sub care oferta nu va fi punctată suplimentar 8 ore.

În primul rând, Consiliul remarcă faptul că petentul formulează o critică împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva algoritmului de punctare a factorului de evaluare, potrivit căruia nu se poate cunoaște dacă termenul de răspuns privește o locație sau toate locațiile. Însă, contestarea documentației de atribuire, după mai bine de cinci luni de la publicarea anunțului de participare, este un demers tardiv.

În al doilea rând, Consiliul nu poate valida interpretarea petentului că factorul de evaluare trebuia calculat pentru toate cele locații.

Nefiind nicio precizare în acest sens, ... a indicat timpul cel mai mare timp, de 2,20 ore, până la cea mai îndepărtată locație. Astfel, raportat la aplicarea factorului de evaluare, critica este neîntemeiată.

Cât privește distanța și timpul de răspuns – 2,20 ore, petentul nu a luat în considerare că intervenția va fi realizată de către subcontractant, nu de ofertant, deci timpul ofertat s-a calculat prin raportare la distanța de la subcontractant la cea mai îndepărtată locație. Deci, și sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

8. Privitor la critica „Ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la pagina 6 și anume cea referitoare la recipientul destinat colectării deșeurilor întepatoare-taietoare: «sa fie supus procedurilor de testare specifica rezistentei materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică (pag. 7), ofertantul a menționat:

„Ambalajele furnizate pe luna pe toata durata acordului cadru sunt următoarele:

- Recipient din material plastic rigid - 0,75 l – 450 buc
- Recipient din material plastic rigid - 2,3 l - 965 buc
- Recipient din material plastic rigid – 5 l – 195 buc”.

În fișierul electronic ADR ambalaje, ofertantul a inclus următoarele:

- în fișierul electronic Recipient plastic rigid 0,75 litri/Raport test 0,75-1.5 L_Ro – raport de testare, emis Universitatea SZECHENYIISTVAN- Departamentul de logistică și transport - Laborator de încercări de mediu, pentru Dispozitiv de ambalare recipient din plastic, cu cap detașabil (1,5 litri);

- în fișierul electronic Recipient plastic rigid 2,3 litri/Raport test 2,3-5 L_Tradus - raport de testare, emis Universitatea SZECHENYIISTVAN- Departamentul de logistică și transport - Laborator

de încercări de mediu, pentru Dispozitiv de ambalare recipient din plastic, cu cap detașabil (5 litri);

- în fișierul electronic Recipient plastic rigid 5L/Raport de testare PVC 5 L_Ro – raport de testare, emis de Ministerul Infrastructurilor și Transporturilor - Direcția Mobilitate Sustenabilă - Direcția Generală Teritorială Nord-Est - Centrul de testare pentru vehicule Bologna, pentru ambalaje destinate transportului de mărfuri periculoase - DAILY 5 LT.

Privitor la raportul de testare pentru recipient din material plastic rigid – 5 L, critica este neîntemeiată, în propunerea tehnică existând document în acest sens.

Referitor la recipientele de 0,75 litri și 2,3 litri, rapoartele de testare privesc *„dispozitive de ambalare recipient din plastic, cu cap detașabil”*, de 1,5 litri, respectiv 5 litri.

Așadar, documentele nu privesc testarea recipientelor de 0,75 litri și 2,3 litri, ci de 1,5 litri și 5 litri. Nici din denumirea produselor testate nu se poate cunoaște dacă este vorba de recipiente.

În plus, întrucât nu există niciun acord contractual între BIO HAZARD SRL și producătorul CUSTODIA, trebuie clarificat acest aspect, conform soluției de la pct. 2.

Prin urmare, critica este întemeiată, revenind comisiei de evaluare să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerințe, pentru recipientele de 0,75 litri și 2,3 litri.

11. Contestatorul consideră că „Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din caietul de sarcini de la pagina 10 și anume: «la termenul limita de depunere a ofertelor se va preciza doar modul de acces la aceștia»", cu referire la conducătorii auto. Consiliul apreciază a fi neîntemeiată această critică, având în vedere că ... a nominalizat șapte șoferi, pentru care a prezentat documentele aferente, adică ofertantul a depus mai multe documente decât s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., și va anula raportul procedurii 75/28.01.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta .., cu respectarea prezentelor considerente și legislația în vigoare, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva evaluării ofertei .. clasată pe locul 3, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea contestatorului la acestea.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii 75/28.01.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta .., cu respectarea prezentelor considerente și legislația în vigoare, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Ia act de renunțarea contestatorului la criticile formulate împotriva evaluării ofertei

Respinge cererea de intervenție depusă de STERILECO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare