În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2766/C4/3337
Data: 18.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59512/27.08.2025, depusă de ..... SRL, cu sediul in ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor și corespondentei la Cabinet Avocat „....", în ....., Aleea .... bl ... sc... ap.. sector.., împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul nr. ... din ..., emis de ....., cu sediul în str. . nr. .., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții cu titlul «EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE - BLOC A2B TURN - ..., ..., JUDEȚUL .....»", anunț de participare simplificat nr. ../.., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu consecința declarării ofertei ..... SRL drept câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin încheierea nr. 3141/C4/3337 din 03.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ..... SRL critică rezultatul procedurii de achiziție publică publicate în SEAP la 21.05.2025, vizând execuția lucrărilor de eficientizare energetică pentru blocul A2B din cartierul ..., ... Contestatoarea arată că, prin raportul procedurii emis la 20.08.2025, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, deși ar fi fost conformă cu cerințele documentației.

..... SRL susține că în toată procedura a existat o singură solicitare de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. .. din 11.08.2025. Aceasta viza un contract de experiență similară, nr. .., executat de contestatoare pentru antreprenorul general ..., cu beneficiarul final .... Autoritatea a cerut în mod expres documente emise de către beneficiarul final (...) din care să rezulte explicit calitatea de subcontractant a ..... SRL și valoarea lucrărilor efectiv realizate de aceasta.

Contestatoarea arată că o asemenea cerință este străină de documentația de atribuire și a fost introdusă abuziv de comisia de evaluare. Fișa de date stabilea clar doar că ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. În niciun loc nu era prevăzută condiția suplimentară ca experiența similară să fie probată prin documente emise exclusiv de beneficiarii finali.

Precizează că anexat răspunsului transmis prin adresa nr. 145/12.08.2025, a depus documentele considerate relevante și suficiente, respectiv contractul nr. 184/12.03.2023 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 208/18.10.2024. Aceste înscrisuri arată că societatea a executat lucrări similare celor din procedura contestată, într-un cuantum care respectă pragul valoric solicitat de minimum 2.900.000 lei, fără TVA. Contestatoarea subliniază că beneficiarul lucrărilor a fost ... societate privată, și că documentele depuse fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Din perspectiva contestatoarei, răspunsul său a fost complet și concludent, însă comisia de evaluare a interpretat în mod eronat și contrar bunei-credințe, reformulând cerința inițială. Practic, prin solicitarea de clarificări, comisia nu s-a limitat la a verifica dacă sunt respectate cerințele fișei de date, ci a introdus exigențe suplimentare, transformând în mod abuziv condiția de participare și generând artificial un motiv de respingere a ofertei.

Contestatoarea invocă în sprijin Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017 care obligă autoritățile contractante să stabilească cerințe

clare și proporționale, astfel încât operatorii economici să poată demonstra experiența similară într-o manieră rezonabilă și fără restricții nejustificate. Instrucțiunea prevede că nu se pot solicita lucrări identice cu obiectul procedurii, fiind suficiente și cele similare sau superioare și că demonstrarea experienței similare se poate face prin orice tip de document emis sau contrasemnat de beneficiari publici ori privați iar autoritatea nu poate limita mijloacele de probă prin condiții care nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că autoritatea a acționat contrar atât Instrucțiunii ANAP, cât și art. 179 din Legea nr. 98/2016, care prevede expres posibilitatea dovedirii experienței similare și prin documente de la beneficiari privați. Respingerea ofertei pentru că nu a fost prezentat un document de la beneficiarul final (...) este, în opinia contestatoarei, ilegală și discriminatorie.

În susținerea acestei concluzii, ... face trimitere la principiile fundamentale ale achizițiilor publice consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Contestatoarea consideră că autoritatea a încălcat aceste principii prin refuzul de a recunoaște documente emise de un beneficiar privat, deși erau permise de lege și de fișa de date.

Mai mult, invocă și dispozițiile art. 14 și 15 din Codul civil privind buna-credință și interdicția exercitării drepturilor în scop abuziv. ..... SRL apreciază că declararea ofertei sale ca inacceptabilă a fost o decizie luată contrar bunei-credințe, cu scopul vădit de a o exclude din procedură printr-o interpretare excesivă și nerezonabilă a cerințelor.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația astfel cum a fost formulată și motivată.

Pentru dovedirea celor susținute, contestatoarea depune înscrisuri (raportul procedurii, solicitarea de clarificări, răspunsul său, contractul și procesul-verbal de recepție, documente de la ..., dovada transmiterii contestației către autoritate), rezervându-și dreptul de a completa cu alte probe și de a depune concluzii scrise după consultarea dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere nr. ...din 01.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 60917/02.09.2025, ... menționează că procedura vizează execuția lucrărilor aferente obiectivului „EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE – BLOC A2B TURN – ..., ..., JUD. .....”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., învederează cadrul procedural, cu trimitere la Secțiunea a 4-a din Legea nr. 101/2016, și se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la experiența similară, autoritatea arată că potrivit procesului-verbal nr. 124/34505 din 19.08.2025, asocierea a prezentat

două documente relevante, (i) contractul de proiectare și execuție nr. 184/12.03.2021 privind „EFICIENTIZARE ENERGETICĂ BLOCURI ÎN ..., LOT 2, Cod SMIS 121382”, încheiat între ... și ..... SRL, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 208/18.10.2024, din care rezultă valoarea lucrărilor executate de 2.956.254,43 lei, fără TVA și (ii) contractul de lucrări nr. 1/21.01.2021, încheiat cu Comuna Lerești pentru „Înființare piață agroalimentară în sat Voinești”, cu PV recepție nr. 5683/24.10.2022, valoare finală ...lei, fără TVA, însă comisia a luat în calcul doar valoarea aferentă cotei de participare a ..... SRL, respectiv ...lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește contractul nr. 184/12.03.2021, verificările în SEAP (anunț de participare simplificat nr. ...și anunț de atribuire nr. SCNA1049839/ 09.05.2024) au relevat că beneficiarul final al contractului a fost ..., iar contractul a fost atribuit Asocierii ...– lider și ...– asociat. Pe acest temei, comisia de evaluare, prin adresa nr. 124/33602 din 11.08.2025, a solicitat documente emise de către beneficiarul final – ... – din care să rezulte explicit calitatea de subcontractant a ..... SRL și valoarea activităților efectiv realizate, ofertantul a răspuns în SEAP, însă nu a depus înscrisuri emanând de la beneficiarul final.

Autoritatea explică cadrul legal aplicabil experienței similare indicând Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/19.04.2017 (emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 lit. a)–b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 191 și art. 192 lit. a)–b) din Legea nr. 99/2016) care prevede că cerința este îndeplinită fie când operatorul a avut calitatea de antreprenor general (se ia în calcul întreaga valoare), fie când operatorul a realizat lucrări în calitate de subcontractant, cu condiția confirmării de către antreprenorul general și a atestării de către beneficiarul final (art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiune). Susține că, în lipsa documentelor emise de beneficiarul final, experiența derivată din subcontractare nu poate fi valorificată.

Pe cale de consecință, contractul nr. 184/12.03.2021 nu poate fi acceptat ca experiență similară pentru asociere, în absența atestării de către ... a calității de subcontractant și a valorii realizate, astfel încât a fost luat în calcul doar contractul nr. 1/21.01.2021 (Comuna Lerești), din care, raportat la cota de participare a ..... SRL, rezultă ...lei, fără TVA, sub pragul solicitat în fișa de date.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că fișa de date impunea executarea de lucrări similare/superioare, finalizate în ultimii 5 ani, cu o valoare cumulată de minimum 2.900.000 lei, fără TVA, însă, nefiind atins acest nivel, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește subcontractarea nedeclarată, verificările în SEAP (același anunț de participare și anunț de atribuire) arată că nu s-au

subcontractat activități în cadrul contractului din Ploiești, acesta fiind atribuit strict asocierii ...– lider și ...– asociat, situație față de care autoritatea contractantă consideră că implicarea ..... SRL ca subcontractant s-a realizat fără informarea și aprobarea beneficiarului final – ..., contrar dispozițiilor art. 218 din Legea nr. 98/2016, care impune declararea și acceptarea expresă a oricărei subcontractări. Autoritatea arată că o asemenea practică poate constitui abatere financiară în sensul Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu consecința recuperării sumelor achitate nelegal. În consecință, Consiliul poate sesiza Curtea de Conturi pentru analiză și măsuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 62037/08.09.2025, contestatoarea ..... SRL solicită respingerea apărărilor formulate de ..... și admiterea contestației, cu consecința anulării raportului procedurii, reevaluării ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, reevaluării ofertei declarate câștigătoare și suspendării procedurii până la soluționarea pe fond.

Argumentele principale dezvoltate în contradictoriu cu susținerile autorității sunt:

Modificarea nelegală a cerinței privind experiența similară.

– în fişa de date s-a prevăzut doar obligaţia de a prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, la achizitori publici sau privaţi;

– autoritatea a schimbat această cerință prin solicitarea de clarificări, impunând documente emise de beneficiarul final (Ploiești), deși ..... SRL a depus documente concludente de la beneficiarul său contractual direct, ...;

– această practică contravine art. 179 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 2, care permit demonstrarea experienței similare prin documente emise și de beneficiari privați.

Calitatea de executant, nu subcontractant:

– ..... SRL a încheiat Contractul nr. 184/12.03.2023 direct cu beneficiarul privat ..., având calitatea de executant;

– autoritatea a interpretat greșit că ar fi subcontractant în contractul cu UAT Municipiului Ploiești, ceea ce nu corespunde realității contractuale și legale.

Răspunsul la clarificări a fost complet și conform și au fost depuse contractul nr. 184/12.03.2023 și procesul-verbal de recepție nr. 208/18.10.2024, care dovedesc executarea de lucrări similare, de valoare și complexitate conformă cerinței.

Prin schimbarea cerinței și respingerea ofertei, autoritatea a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității, transparenței și asumării răspunderii prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ..... SRL a înaintat

recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de 27.08.025, în valoare de .... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții cu titlul «EFICIENTIZARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE - BLOC A2B TURN - ..., ..., JUDEȚUL .....»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de ...lei.

Împotriva rezultatului procedurii, astfel cum a fost consemnat în raportul nr. 124/34752 din 20.08.2025, ... SRL, în calitatea de lider al Asocierii ..... SRL – ... ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL (n.n. Asocierea ...), în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă și admisibilă și declararea câștigătoare a acesteia, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație.

Contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei sale din cadrul prezentei proceduri de atribuire, invocând caracterul nelegal al acesteia având în vedere că a răspuns solicitării de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară în conformitate cu prevederile Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și cu luarea în considerare a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În susținerea criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că prin adresa nr. 124/33602 din 11.08.2025 autoritatea contractantă a schimbat sensul cerinței din fișa de date solicitând documente justificative emise de către beneficiarul final al lucrărilor executate de către societatea sa, în condițiile în care, prin fișa de date, nu se menționa această cerință cât și faptul că autoritatea contractantă nu putea limita posibilitatea dovedirii experienței similare prin solicitarea unor documente emise de beneficiarul final al lucrărilor de vreme ce societatea sa avea dreptul de a dovedi experiența similară prin orice tip de documente emis de un beneficiar privat.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că prin actul a cărei anulare se solicită, respectiv adresa nr. 124/34755 din 20.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocierea ..... SRL –

... ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, respectiv faptul că:

„(...) oferta dvs a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137, alin. 2, lit.b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVAȚIE:

Prin adresa nr. 124/33602 din 11.08.2025, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări referitoare la Contractul nr. 184/12.03.2021, prezentat ca experiență similară. Din documentele transmise a rezultat că ..... SRL a executat lucrări în calittae de subcontractant al ...S.R.L., beneficiarul final fiind U.E.T. ....

Conform art. 14 alin. (3) lit.b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, experiența similară invocată de un subcontractant este valabilă numai dacă lucrările sunt confirmate de antreprenorul general și atestate de beneficiarul final cu privire la calitatea de subcontractant.

Din verificarea platformei SEAP (anunț de participare simplificat nr. ...și anunț de atribuire nr. SCNA1049839/09.05.2024) rezultă că procedura a fost organizată de ..., iar contractul a fost atribuit Asocierii ...– lider și ...– asociat. Anunțul de atribuire nu menționează posibilitatea subcontractării.

Indiferent de denumirea utilizată în contractul nr. 184/12.03.2021, ... SRL a avut calitatea de subcontractant, iar în lipsa documentelor emise de beneficiarul final care să ateste această calitate, experiența nu poate fi luată în considerare.

În plus, pentru cel de-al doilea contract prezentat, valoarea aferentă cotei de participare a ..... SRL (...lei fără TVA) nu atinge pragul minim solicitat.

Astfel, nu ați demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv executarea de lucrări similare/superioare obiectului procedurii, finalizate în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minimum 2.900.000,00 lei, fără TVA.

În temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de Asocierea ..... SRL – lider și ... ...SRL – asociat a fost respinsă ca inacceptabilă”.

Consiliul constată că pentru a ajunge la o astfel de finalitate, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, cu adresa nr. 124/33602 din 11.08.2025, printre alte clarificări și următoarea clarificare cu privire la cerința referitoare la experiența similară:

„3. Referitor la Contractul de experiență similară nr. 184 din data de 12.03.2021, având în vedere că ..... SRL a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant pentru antreprenorul general ...S.R.L., beneficiarul final fiind U.A.T. ..., vă rugăm să ne transmiteți documente emise de către beneficiarul final din care să rezulte în mod explicit

calitatea de subcontractant a ..... SRL, precum și valoarea activităților efectiv realizate de către subcontractant”.

Cu adresa nr. 145/12.08.2025, Asocierea ... a formulat următorul răspuns:

„Solicitarea de clarificări nr. 3: În conformitate cu art. 164 din LEGEA Nr. 99/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile sectoriale precum și cu art. 129 din HOTĂRÂREA Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, am elaborat oferta în acord cu prevederile documentației de atribuire însușindu-ne fără rezerve prescripțiile acesteia.

În Fișa de date a achiziției Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Cerința nr. 1 – Experiența similară (...)

Nu s-a specificat în documentație că experiența să fie doar Achizitori publici, din contră ați solicitat Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a Achizitorilor publici sau privați.

Experiența deținută de către Liderul de asocierea a fost încărcată și în documentele de calificare la pag. 57-102, în acest sens s-a făcut dovada experienței deținute de către liderul de asociere din faza evaluare a documentelor de calificare.

Faptul că în contractul menționat de către dvs s-a folosit denumirea, în calitate de SUBANTREPRENOR, dar alăturat este trecut (EXECUTANT-PRESTATOR) nu rezultă că a avut calitatea de subantreprenor ci doar de executant fapt care rezultă și din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Anexăm la prezenta Fișa de client cu ANSTHALL ACCENT, în care SC ..... SRL a avut calitatea de executant”.

Cerința referitoare la experiența similară este stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„Cerința nr. 1 – Experiența similară

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a ***Achizit sau p r iva***

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare/superioare obiectului procedurii de achiziție duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în baza cel puțin unui contract sau a maxim trei

contracte – lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 2.900.000,00 lei fără TVA.

Prin «lucrări similare» se înțelege: lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare aferente unor lucrări de construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior în conformitate cu Ordinul HG766/1997, art. 6, conform normativelor în domeniu sau pentru realizarea de lucrări de construcții similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces verbal de recepție sau orice alt document care dovedește recepția, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

- *lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;*

sau

- *lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală*

Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezenta pentru îndeplinirea cerinței".

Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară Asocierea ... a prezentat 2 contracte, respectiv:

1. Contractul de proiectare și execuție de lucrări privind lucrări manoperă de reabilitare termică pentru proiectul „Eficientizare energetică blocuri în ..., Lot 2, Cod SMIS 121382" nr. 184 din data de 12.03.2021 încheiat între ... și ..... SRL și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 208 din 18.10.2024, încheiat între ... și ..... SRL, din care rezultă valoarea lucrărilor executate de 2.956.254,43 lei fără TVA.

2. Contract de lucrări nr. 1 din data de 21.01.2021, încheiat între Comuna Lerești și asocierea ..... SRL & ... & .... & .... SRL având ca obiect „Înființare piață agroalimentară în sat Voinești, comuna Lerești, județul ....." și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

5683 din 24.10.2022 din care rezultă valoarea finală a lucrărilor executate de ...lei fără TVA, pentru care, comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea aferentă cotei de participare a ..... SRL, respectiv valoarea de 1,444.619,31 lei fără TVA.

În conținutul contractului nr. 184 din data de 12.03.2021 încheiat între ... și ..... SRL într-adevăr apare termenii „S.C. ...S.R.L (...), în calitate de ANTREPRENOR GENERAL (BENEFICIAR)" și „SC ... CONSTRUCTOR SOLUTIONS SRL (...), în calitate de SUBANTREPRENOR (EXECUTANT-PRESTATOR)", aspect care nu conduce la concluzia că ..... SRL a fost subcontractant, așa cum a dedus autoritatea contractantă. Însă, autoritatea contractantă, în mod eronat, a făcut abstracție de termenul „EXECUTANT", mai exact „SUBANTREPRENOR (EXECUTANT-PRESTATOR)", din care nu rezultă calitatea de subcontractant. În ceea ce privește calitatea contestatoarei din respectivul contract rezulta din chiar conținutul contractului, respectiv de executantul unor lucrări pentru beneficiarul privat ....

Mai mult prin răspunsul transmis contestatoare a lămuri faptul că nu a avut calitatea de subcontractant ci doar termenul folosit în contract este unul incorect, precizând totodată că relația dintre societatea sa și ... a fost de executant și beneficiar, termeni care de altfel se regăsesc în secțiunea Părțile contractante, iar din conținutul contractului rezultă că *„2.3* ***Ex p n tru B a r*** *lucrări manoperă de reabilitare termică pentru proiectul «EFICIENTIZARE ENERGETICĂ BLOCRI ÎN ..., LOT 2, Cod SMIS 121382», blocuri și locație:Bl 8C1 – Bdul.Republicii, nr. 183; Bl. 8C2 – Bdul Republicii, nr. 183; Bl. 8B – Strada 8 Martie, nr. 1A și Bl. 10C1C2 – Strada Sinăii, nr. 1, Prestatorul va executa și finaliza lucrările de reabilitare la locație".*

Or, în contractul nr. 184 din data de 12.03.2021 încheiat între ... și ..... SRL, beneficiar al lucrărilor este menționat ..., conform voinței și înțelegerii părților.

Faptul că lucrările au fost contractate de ... în asociere cu alți operatori economici și nu a declarat autorității contractante faptul că a „subcontractat" o parte din lucrări sau toate lucrările (după caz) în contractul încheiat cu ..., nu înlătură experiența similară dobândită de ..... SRL în contractul nr. 184/2021.

Consiliul reține în soluționare că de vreme ce raportul contractual a fost doar între ... și ..... SRL nu exista niciun temei legal în baza căruia contestatoarea să fie obligată să solicite și să obțină informații cu

privire la o presupusă calitate a sa de subcontractant de la ..., doar pentru că expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare au dat o interpretare eronată situației din contractul respectiv.

Calitatea sa de executant a fost dovedită autorității contractante prin contractul nr. 184 depus, relații contractuale și răspundere contractuală a existat doar între cele două părți semnatare ale contractului adus ca experiență similară, sens în care a prezentat și documentul *„Decontări cu un client”* conform căruia *„BENEFICIARUL”* ... a achitat către executant contravaloarea lucrărilor executate de *„EXECUTANT”.*

Prin urmare, solicitarea de a prezenta de la ... *„valoarea activităților efectiv realizate de către subcontractant”* excede limitelor contractului depus în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă formulând o solicitare la care cunoștea că nu are cum să primească un răspuns în sensul dorit de ea. Demersul făcut de autoritatea contractantă confirmă faptul că nu experiența dobândită în derularea contractului nr. 184/2021 era de interes pentru evaluarea ofertei, în condițiile în care avea depuse toate documentele necesare evaluării, ci a folosit solicitarea de clarificări ca instrument în scopul obținerii unui răspuns neconcludent în baza căruia ulterior să elimine din competiție ofertantul.

În fapt, după cum se observă din documentele dosarului achiziției, o astfel de recomandare a venit din partea expertului cooptat care, prin procesul verbal nr. 124/33687 din 11.08.2025, a propus, în mod greșit, atribuirea calității de subcontractant contestatoarei: „Având în vedere că ..... SRL a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, respectiv ...S.R.L., beneficiarul final fiind U.A.T. ..., sunt necesare clarificări pentru prezentarea de documente prin care beneficiarul final să ateste faptul că ..... SRL a avut calitatea de subcontractor, precum și valoarea activităților realizate de către subcontractant”.

Situația de fapt care reiese de altfel din documentele prezentate de contestatoare în dovedirea experienței similare este cu totul alta, respectiv calitatea sa de executant pentru un beneficiar privat, singurul cu care a avut raportul contractual, iar atribuirea calității de subcontractant, reală sau nu, nu aduce atingere experienței similare dobândite. Cum în analiză este dovedirea experienței similare dovedită prin documente, documente pe care le-a depus în cadrul ofertei și pe care comisia de evaluare nu le contestă, respectiv executarea lucrărilor, Consiliul constată că ofertantul Asocierea ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte,

contestația ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 124/34752/20.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 124/34752/20.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată practicaua deciziei,
consilier **Diana Bradea**

.