



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și C.U.I. ..., reprezentată legal de dl., în calitate de inginer împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de SA, cu sediul în ..., str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Țevi și coturi”, cod CPV 44163000-0, s-a solicitat verificarea ofertei câștigătoare, depusă de SRL, care este suma ofertată, când s-a depus și dacă s-au respectat cerințele.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Actul atacat: Raportul procedurii nr. 3508 din 21.10.2022;

Obiectul contestației: Clasarea pe locul 2 a SC SRL

Motivarea în fapt și în drept a contestației se remarcă prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat la data de 10.10.2022 ora 14:07 clarificări privind oferta financiară depusă de SRL, prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

Contestatorul redă conținutul solicitării de clarificări:

În conformitate cu art. 222, alin. 1 din Legea 99/2016, vă rugăm să ne transmiteți documente (conf. art. 222 alin 2/L99/2016) care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de dumneavoastră. Așteptăm răspunsul dvs. în SEAP, semnat electronic.

Totodată, contestatorul redă răspunsul la solicitarea de clarificări:

Prețul ofertat este negociat pentru acest proiect, respectiv este cel corect, al pieței actuale, pe care SC SRL și-l asumă. Atașat documentul răspuns la solicitarea d-voastră. Atenție, prețul pieței este cel oferit de, nu încurajați oferte care au prețuri supraîncărcate și care nu reflectă realitatea!

Așadar, la momentul respectiv, ... SRL era suspectată de autoritatea contractantă pentru prețul neobișnuit de mic, dar contestatorul susține că Raportul procedurii spune altceva.

În acest context, autorul contestației solicită Consiliului să verifice oferta inițială depusă de ofertantul câștigător (.... SRL), care este suma ofertată, când s-a depus și dacă s-au respectat cerințele.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul transmite dovada constituirii cauțiunii, respectiv copie după recipisa de consemnare, menționând totodată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă a clasat oferta sa pe locul 2, deși i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse.

De asemenea, contestatorul face precizarea că a depus prezenta contestație apreciind că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit condițiile impuse și acestuia, că nu a oferit prețul cel mai mic încă de la început, motiv pentru care dorește să vadă justificarea prețului ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., ... SA a formulat Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă susține că la data și ora stabilită au depus oferte următorii operatori economici:

1. S.C. S.R.L.;
2. S.C. ... S.R.L.;
3. S.C. S.R.L.;
4. S.C. ... S.R.L.;
5. S.C. ... S.R.L.;
6. S.C. ... S.R.L.

În urma analizării documentelor DUAЕ și a garanțiilor de participare toți ofertanții au fost admiși în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform procesului verbal nr. 3291/DC2/04.10.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

Ulterior s-a trecut la evaluarea propunerilor tehnice, unde în urma verificării documentelor inițiale coroborate cu clarificările solicitate de comisia de evaluare au fost declarate conforme cele șase oferte, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3352/DC2/10.10.2022, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

După această etapă s-a trecut la decriptarea propunerilor financiare fiind consemnate în procesul verbal nr. 3441/DC2/17.10.2022, privind evaluarea propunerilor financiare, următoarele valori ofertate:

1. S.C. ... S.R.L. - 1.074.929,16 lei fara TVA;
2. S.C. S.R.L. - 1.309.695,16 lei fara TVA;
3. S.C. S.R.L. - 1.169.692,48 lei fara TVA;
4. S.C. S.R.L. - 1.274.233,85 lei fara TVA;
5. S.C. S.R.L. - 1.015.889,16 lei fara TVA;
6. S.C. S.R.L. - 1.279.506 lei fara TVA.

În raport de prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici privind valorile oferite.

Totodată, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 140, alin. (6) și alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 a solicitat suplimentar clarificări ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Entitatea contractantă arată că S.C. S.R.L. , S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L. au răspuns în termenul limită stabilit iar S.C. S.R.L. nu a răspuns în termenul acordat, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta sa în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (4) din H.G.nr. 394/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament:

1. S.C. ... S.R.L. - 1.074.929,16 lei fara TVA;
2. S.C. S.R.L. -1.169.692,48 lei fara TVA;
3. S.C. S.R.L. - 1.274.235,89 lei fara TVA;
4. S.C. S.R.L. - 1.279.506 lei fara TVA;
5. S.C. S.R.L. - 1.309.694,56 lei fara TVA.

Menționează Entitatea că, în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului-cadru de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Se arată că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin compararea prețurilor prezentate de ofertanți și în raport de prevederile art. 144 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, conform căruia: „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc". Astfel, oferta S.C. S.R.L. s-a clasat pe primul loc cu prețul de 1.074.929,16 lei iar oferta contestatoarei S.C. S.R.L. s-a clasat pe locul 2 cu prețul de 1.169.692,48 lei.

În consecință, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 3478/DC2/20.10.2022, privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertantul câștigător pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 3508/DC2/21.10.2022.

Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către entitatea contractantă, sistemul informatic a generat automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă reține că în urma primirii notificării privind rezultatul procedurii, S.C. S.R.L. a depus contestație solicitând C.N.S.C - ului să verifice oferta depusă de societatea câștigătoare, care este suma ofertată, când s-a depus și dacă s-au respectat cerințele.

Entitatea contractantă menționează că această contestație este realizată prin mandatar, fiind necesară depunerea mandatului odată cu contestația, iar în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu privire la obiectul contestației și motivarea în fapt și în drept a contestației.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că obiectul contestației este indicat ca fiind clasarea pe locul 2 al companiei S.C. S.R.L. acest obiect nefiind formulat în acord cu dispoziția de la art. 2 alin. (1) din același act normativ "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

Cu privire la motivarea în fapt și în drept a contestației, Entitatea arată că motivarea este un element esențial al contestației, contestatoarea având obligația de a expune faptele la care se referă pretențiile ei în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile pe care le cunoaște.

Se arată că motivarea contestației nu presupune doar afirmarea existenței unei anumite încălcări, ci și indicarea împrejurărilor care stau la baza unei astfel de afirmații.

În cazul de față, entitatea contractantă remarcă faptul că S.C. S.R.L. reproduce în contestație prevederile legale obligatorii pe care comisia de evaluare le-a respectat în procesul de evaluare și invocă nerespectarea acestora de către ofertantul câștigător.

Consideră Entitatea că o astfel de contestație nu poate fi admisă, ea fiind bazată pe generalități, fără argumente concrete cu privire la oferta criticată, contestatoarea lăsând la latitudinea C.N.S.C. să verifice oferta depusă de societatea câștigătoare, care este suma ofertată, când s-a depus și dacă s-au respectat cerințele.

Entitatea contractantă opinează că, dacă ar fi suspectat o posibilă eroare în analiza și evaluarea ofertei clasate pe primul loc, contestatoarea avea dreptul de acces la dosarul achiziției, conform prevederilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, pentru a afla situația reală a evaluării ofertei câștigătoare, așa cum i-a fost adusă la cunoștință prin raportul procedurii.

Entitatea contractantă face precizarea că la procedura în cauză a fost respectat întocmai procesul de verificare și evaluare, conform prevederilor art. 138 - art. 147 din H.G. nr. 394/2016, iar raportul procedurii de atribuire nr. 3508/DC2/21.10.2022 a fost întocmit legal și temeinic, conform dispozițiilor art. 230 din Legea nr. 99/2016.

În consecință, entitatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare, desemnarea acesteia s-a realizat dintre ofertele admisibile, prin ordonarea crescătoare a prețurilor ofertate, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc.

În concluzie, având în vedere argumentele de fapt și de drept invocate, entitatea contractantă solicită, în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu S. CEO S.A.

În data de 16.11.2022, SC SRL, prin reprezentant, a studiat dosarul achiziției publice la sediul CNSC, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a înțeles să depună concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 nr., emisă de SA - RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 44163000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 3508/DC2/21.10.2022 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 5, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 1.074.929,16 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.169.692,48 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 3508/DC2/21.10.2022, SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL critică faptul că, potrivit Raportului procedurii nr. 3508/DC2/21.10.2022, oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Potrivit anunțului de participare nr. postat de entitatea contractantă în SEAP, Consiliul reține că criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură de achiziție publică a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține și faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile depuse în procedură, astfel:

1. S.C. ... S.R.L. - 1.074.929,16 lei fara TVA;
2. S.C. S.R.L. -1.169.692,48 lei fara TVA;
3. S.C. S.R.L. - 1.274.235,89 lei fara TVA;
4. S.C. S.R.L. - 1.279.506 lei fara TVA;
5. S.C. S.R.L. - 1.309.694,56 lei fara TVA.

În opinia Consiliului, stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin compararea prețurilor prezentate de ofertanții care au depus oferte admisibile și în conformitate cu dispozițiile art. 144 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit căroră „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc". Astfel, oferta SC O SRL s-a clasat pe primul loc cu prețul de 1.074.929,16 lei iar oferta contestatorului SC SRL s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 1.169.692,48 lei.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat nu au relevanță, în aprecierea Consiliului, întrucât entitatea contractantă a solicitat astfel de clarificări tuturor ofertanților, în aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, potrivit căroră „În sensul

prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului din prezenta procedură este de 1.779.156,40 lei, fără TVA, iar 80% din valoarea estimată este de 1.423.325,12 lei, fără TVA, în mod evident entitatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de toți cei 5 ofertanți care aveau oferte conforme, deci inclusiv contestatorului SC SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare în prezenta procedură este legală și respectă criteriul de atribuire comunicat în anunțul de participare nr., în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.