



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborate de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu 2 faze de rundă electronice, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, defalcat pe loturi, cu anunț de participare nr. din, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă unele cerințe ale documentației de atribuire, elaborate de, în cadrul procedurii amintite, considerându-le restrictive.

Contestatoarea arată că în urma analizării documentației de atribuire a constatat numeroase cerințe restrictive, în raport cu prevederile art. 31 din Normele metodologice din 02.06.2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În speță, față de solicitarea din caietul de sarcini a prezentării pentru toate computerele: *b) cerințe mediu înconjurător: ... EPEAT Gold*, contestatoarea o consideră restrictivă și de natură să distorsioneze concurența, întrucât standardul în discuție este de proveniență SUA, autoritatea de certificare fiind un organism privat, *neavând vreo sucursală sau organism de certificare omolog în Europa*.

Din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, prin care se precizează că se acceptă *certificate echivalente*, contestatoarea a reținut că se acceptă certificate echivalente standardului EPEAT Gold, în contradictoriu cu cerința caietului de sarcini, însă nu a fost publicat în SEAP vreo erată în acest sens.

Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini la pagina 4 se solicită ca software-ul să îndeplinească următoarea cerință:

Sistem de operare Windows 10 Profesional 64 biți OEM (preinstalat și actualizat) cu posibilitatea de downgrade la versiunea Windows 7 Profesional 64 biți (versiunea care să permită compatibil Windows XP SP3).

În opinia contestatoarei, solicitarea amintită aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și este în contradicție cu cerința autorității contractante de la pagina 2 din caietul de sarcini, privind: *III.1.1 Echipamentele furnizate vor fi în totalitate conforme cu detaliile tehnice specificate, vor fi noi și vor integra tehnologii de proiectare și materiale de ultimă generație*.

Față de cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini prin care se solicită ca placa de bază să fie dezvoltată/fabricată/testată și garantată de producătorul computerului de birou, contestatoarea solicită eliminarea ei, întrucât nici chiar marii producători de echipamente de calcul, precum Dell, HP, Lenovo, etc. nu fabrică în propriile unități de producție aceste componente, ele fiind fabricate de marii producători de tip OEM, precum FoxConn, Asus, Clevo etc.

În cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă afirmă că se poate asigura compatibilitatea cerând documente oficiale dedicate de la producătorii de componente, cerință care în opinia contestatoarei contravine Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011.

Mai mult, în răspunsul său, printre alte cerințe solicitate care nu se regăsesc de altfel în documentația de atribuire și nici nu a fost publicată vreo erată în acest sens, autoritatea contractantă solicită ca placa de bază trebuie să beneficieze de un document oficial de la producătorul acesteia care dovedește că este compatibilă cu componenta sau componentele cu care se conectează fizic și că aceasta a fost testată corespunzător, rezultatul testelor fiind compatibilitate și suport 100%.

La pagina 7 din caietul de sarcini s-a solicitat ca tastatura să fie certificată de către producătorul computerului de birou pentru funcționarea în condiții optime. Cerință considerată restrictivă de către contestatoare, întrucât nu prezintă niciun fel de relevanță tehnică sau funcțională.

În opinia sa, contestatoarea consideră că tastatura solicitată nu are nevoie de drivere, ele fiind incluse în sistemul de operare ca *Generic Keyboard Driver*, exceptând tastatura multimedia.

Prin urmare, cerința de față îngrădește participarea celorlalți producători/ofertanți a căror tastatură nu este certificată de către producătorul computerului de birou, solicitând pe această cale eliminarea ei.

Contestatoarea mai scoate în evidență că prin răspunsul autorității contractante nr. A_APS 956/19.01....., se aduc noi modificări documentației de atribuire, modificări care nu au fost publicate în SEAP, respectiv, că: tastatura trebuie să beneficieze de un document oficial de la producătorul acesteia care dovedește că este compatibilă cu componenta sau componentele cu care se conectează fizic și că aceasta a fost testată corespunzător, restul testelor fiind compatibilitate și suport 100%.

De asemenea, și cerința privind mouse-ul trebuie să fie certificat de către producătorul computerului de birou pentru funcționarea în condiții optime, este considerată de contestatoarea ca fiind restrictivă solicitând eliminarea ei, motivat de faptul că nu are relevanță tehnică sau funcțională, fiind de natură a îngrădi participarea celorlalți producători/ofertanți al căror mouse nu este certificat de către producătorul computerului de birou.

Mai mult, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se specifică ce înțelege autoritatea contractantă prin sintagma "condiții optime".

În concluzie, contestatoarea susține că orice mouse (precum cel solicitat de autoritatea contractantă) respectiv cu două taste și scroll, nu are nevoie de drivere de la producător, acestea fiind incluse în sistemul de operare ca *Generic Mouse Driver*, exceptând mouse-ul multimedia care nu este cerut de autoritatea contractantă în procedura de față.

Justificarea din răspunsul autorității contractante precum că "mouse-ul trebuie să beneficieze de un document oficial de la producătorul acesteia care dovedește că este compatibil cu componenta sau componentele cu care se conectează fizic și că aceasta a fost testată corespunzător, rezultatul testelor fiind compatibilitate și suport 100%" nu se regăsește în caietul de sarcini și nici nu a fost publicat o erată în acest sens.

Mai mult, din lămurirea autorității contractante a sintagmei *condiții optime*, contestatoarea înțelege că autoritatea contractantă introduce cerințe suplimentare documentației de atribuire publicate inițial în SEAP cât și elemente subiective de necuantificat în procesul de evaluare.

Și cerința de la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: "- software de monitorizare și management dezvoltat de producătorul computerului pentru: - furnizare informații despre procesor și memorie; - detectare defectare unitate de stocare; - monitorizare funcționalitatea sistem; - actualizare de la distanță (remote) pentru drivere și BIOS", este considerată de contestatoare ca fiind restrictivă, întrucât exclude

marii producători specializați de software precum Microsoft, care furnizează sisteme complexe de monitorizare perfect compatibile pe sistemele de operare Windows, cerute prin caietul de sarcini, acestea fiind capabile să ofere informații mult mai detaliate și complexe despre echipamentul pe care rulează.

Justificarea acestei cerințe din răspunsul nr. A_APS 956/19.01..... al autorității contractante, este considerată de contestatoarea ca non-sens, întrucât compatibilitatea componentelor hardware nu este determinată de software, ea rezultând din standardele utilizate (PCI, SATA, IDE etc.) precum și din transferul de date și tipul de conectare a diverselor componente.

Justificarea conform căreia *pachetul software trebuie să realizeze actualizarea de la distanță (remote) pentru drivere și BIOS* cu precizarea că *Microsoft nerealizând acest lucru*, contestatoarea o consideră falsă, motivând în acest sens că Microsoft deține și oferă, stațiilor licențiate cu produse care fac obiectul acestei proceduri (în afara serviciilor sistemului de operare care îndeplinesc această cerință by default), produsul Microsoft System Center care asigură exact managementul infrastructurii hardware.

Privind cerința de la pagina 9 a caietului de sarcini respectiv: *Accesorii incluse: Un singur cablu pentru alimentarea cu energie electrică a computerului/echipamentului (cablu de alimentare compatibil românesc, standard CEE 7/4 sau CEE 7/7. Cablu de securitate Kensington. Pach cord UTP RJ45/RJ45 cat. 6 (cu conectori turnați) de lungime 5 m și toate accesoriile necesare instalării și punerii în funcțiune)*, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei *toate accesoriile necesare* sau oferirea unei inventarierii exacte și cuantificabile a acestor accesorii, în vederea întocmirii unei oferte conforme cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința de la pagina 9 din caietul de sarcini, privind *pentru fiecare model de computer ofertat se solicită fișă tehnică de către producător* contestatoarea solicită eliminarea ei, fiind contrar Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011.

De asemenea și pentru cerința de la pagina 11, contestatoarea solicită eliminarea ei, întrucât se limitează participarea doar a celor ofertanți care se vor bucura de o autorizare a producătorului pentru a îndeplini serviciile de garanție. Justificarea din răspunsul autorității contractante nu este cuprinsă în documentația de atribuire și nici nu există o erată publicată pe SEAP în acest sens.

Referitor la cerința de la pagina 12 din caietul de sarcini cu privire la *persoanele responsabile cu reparația în garanție vor avea atestate valabile de depanator sau tehnician de service pentru echipamentele oferite eliberate de producătorul echipamentelor*, contestatoarea solicită eliminarea ei și a sintagmei *din partea producătorului*.

De asemenea, și cerința *geantă sau rucsac – inscripționat/ă cu emblema producătorului computerului portabil mouse inscripționat industrial cu emblema producătorul computerului portabil,*

contestatoarea o consideră restrictivă iar justificarea autorității contractante nu se regăsește și în documentația de atribuire.

În consecință, având în vedere cerințele documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că un singur laptop poate fi conform cu cerințele autorității contractante, respectiv Fujitsu Lifebook E556, solicitând astfel, eliminarea lor astfel încât să nu se restrângă concurența și respectarea prevederilor legale aplicabile în vigoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea sa în baza dispozițiilor HG nr. 925/2016, ale OUG nr. 34/2016, ale Legii nr. 101/2016, cât și pe orice alte dispoziții ale dreptului pozitiv aplicabil.

Prin adresa nr. A-PRD 314/02.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3978/02.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei ca nefondată și lipsită de temei.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. A_APS 956/19.01....., pentru cerința mediu înconjurător RoHS, EPEAT Gold, WEEE, a explicat contestatoarei raționamentul ei cu mențiunea că "specificatiile tehnice din prezentul proiect care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi însoțite de mențiunea sau echivalent, indiferent dacă această mențiune este prevăzută sau nu în prezentul document".

Cu privire la sistemul de operare, autoritatea contractantă reține că petenta nu solicită o modificare a cerinței ci doar face o precizare. Prin răspunsul la notificarea prealabilă se precizează că se vor respecta cerințele caietului de sarcini {- sistem de operare Windows 10 Professional 64 biți OEM (preinstalat și actualizat), cu posibilitatea de downgrade la versiunea Windows 7 Profesional 64 biți (versiunea care să permită "compatibility Windows XP SP3")}.

Referitor la cerința privind placa de bază, autoritatea contractantă susține că i s-a adus la cunoștință contestatoarei prin adresa A_APS 956/19.01..... că se va respecta cerința în cauză. În ceea ce privește invocarea Ordinului nr. 509/2011 de către contestatoare, autoritatea contractantă amintește că acesta nu mai este de actualitate, întrucât actul a fost emis în baza OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, acte normative abrogate împreună cu orice prevederi contrare cuprinse în orice acte normative prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Invocând art. 15 și art. 569 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că poate solicita operatorilor economici rapoarte de încercare sau dosare tehnice ale producătorilor pentru a avea certitudinea achiziționării unor computere fiabile și de calitate.

În ceea ce privește cerința privind *tastatura să fie certificată de către producătorul computerului de birou pentru funcționarea în condiții optime*, autoritatea contractantă invocând art. 158 și art. 159 din legea nr. 98/2016, precizează că este nevoie de testarea efectuată de o terță

parte acreditată care să confirme în mod obiectiv, imparțial și nepărtinitor compatibilitatea și funcționalitatea a întreg computerului.

În caietul de sarcini s-a mai solicitat *software monitorizare și management dezvoltat de producătorul computerului pentru:*

- *Furnizare informații despre procesor și memorie;*
- *Detectare defectare unitate de stocare;*
- *Monitorizare funcționalitate sistem;*
- *Actualizare de la distanță (remote) pentru drivere și BIOS;*

Autoritatea contractantă precizează că aceste solicitări sunt în concordanță cu prevederile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, experiența producătorilor de software nu poate fi în niciun fel contrabalansată de teste efectuate de cei care doar assemblează componente hardware. Prin urmare, pseudo-producătorii nu au cum să cunoască detaliile de compatibilitate mai bine decât producătorii de software.

De aceea, în opinia sa, autoritatea contractantă consideră că pentru cazurile în care implicarea producătorilor de software nu există, este nevoie de testarea efectuată de o terță parte acreditată, care să confirme în mod obiectiv, imparțial și nepărtinitor compatibilitatea și funcționalitatea computerului.

Cu privire la accesoriile solicitate, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul notificării prealabile a prezentat contestatoarei motivele concrete acestei cerințe, comunicându-i în prealabil că se vor respecta cerințele așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

De asemenea, cu privire la fișa tehnică semnată pentru fiecare model de computer din partea producătorului, autoritatea contractantă stabilește că aceste cerințe sunt în concordanță cu prevederile art. 158 și art. 159 din Legea 98/2016, iar în ceea ce privește încălcarea Ordinului ANRMAP 509/2011 nu intră în discuție întrucât a fost abrogat.

Prin caietul de sarcini, s-a mai solicitat ca *furnizorul/distribuitorul va face dovada că este autorizat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate, prezentând în detaliu lista unităților autorizate pentru service (minim câte o unitate autorizată în fiecare reședință de județ).*

Invocând principiul nediscriminării și principiului tratamentului egal din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că trebuie asigurată continuitatea procesului de suport și service în cazul în care operatorul economic câștigător dispare imediat după încasarea plății contractului, intră în insolvență pe perioada desfășurării contractului, respectiv nu mai există instrumentele legale care i-ar fi permis un nivel minim de control.

Referitor la solicitarea *pentru persoanele responsabile cu reparația în garanție vor avea atestate valabile de depanator sau tehnician de service pentru echipamentele oferite, eliberate de producătorul echipamentelor*, invocând principiul nediscriminării și principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că trebuie asigurată continuitatea procesului de suport și service în cazul în care operatorul economic câștigător dispare imediat după încasarea plății

contractului, intră în insolvență pe perioada desfășurării contractului, respectiv nu mai există instrumentele/pârghiile legale care i-ar fi permis un nivel minim de control.

Privitor la solicitarea ca geanta sau rucsacul să fie inscripționate cu emblema producătorului computerului portabil, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză se regăsește doar în Anexa 1 (nu și în Anexa 2 așa cum precizează contestatoarea). ????

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că un singur laptop poate fi conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă învederează că din studiul pieței privitor la acest aspect, reiese că sunt mai mulți producători pe piață.

Invocarea prevederilor HG nr. 925/2016 ale OUG nr. 34/2006 de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că aceste acte normative nu mai sunt de actualitate, fiind abrogate.

Având în vedere cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține toate specificațiile din caietul de sarcini, solicitând pe această cale respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 3978/02.02.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, defalcat pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. publicat în SEAP la data de, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire și de răspunsul la notificarea prealabilă, transmis cu adresa nr. A_APS 956/9.01....., SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând revizuirea ei.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând restrictivitatea cerinței din caietul de sarcini (pagina 2), de la pct. III. *Cerințe tehnice generale – cerințe mediu înconjurător standard EPEAT GOLD*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că *solicită prezentarea unor cerințe de mediu înconjurător, acordate de organisme de certificare acreditate, care atestă respectarea anumitor standarde acceptând certificate echivalente emise de organisme de certificare acreditate prin orice mijloc adecvat*, concluzia finală fiind aceea că se vor respecta cerințele din caietul de sarcini. Or, în caietul de sarcini era precizat la cerințe mediu înconjurător standard EPEAT GOLD, care nu apare menționat în fișa de date a achiziției la pct.

III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, ceea ce fac incidente prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare; alin. (6): *Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând contradicția dintre cerințele din caietul de sarcini de la pct. III.2.1.17 *Computere portabile (laptopuri) inclusiv licențe și accesorii – Software*, (pagina 4) unde se solicită: *Sistem de operare Windows 10 Profesional 64 biți OEM (preinstalat și actualizat) cu posibilitatea de downgrade la versiunea Windows 7 Profesional 64 biți (versiunea care să permită compatibil Windows XP SP3)* și cea de la pct. III.1.1 *Echipamentele furnizate vor fi în totalitate conforme cu detaliile tehnice specificate, vor fi noi și vor integra tehnologii de proiectare și materiale de ultimă generație*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, aceasta neaducând niciun argument privitor la contradicția dintre cele două cerințe susmenționate, și mai ales cum pot aduce acestea *atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice*, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, cerința este justificată de către autoritatea contractantă având în vedere existența unui *număr mare de versiuni de pachete software care necesită sistemul de operare solicitat prin caietul de sarcini*, actuala dotare a autorității contractante necesitând asigurarea unui sistem de operare care să dea posibilitatea de *downgrade la versiunea Windows 7 Profesional 64 biți (versiunea care să permită compatibil Windows XP SP3)*, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința, aparent restrictivă, din caietul de sarcini (pagina 6): III.2.2.2 *Computere de birou (desktopuri), inclusiv licențe și accesorii – Placa de bază - dezvoltată/fabricată/testată și garantată de producătorul computerului de birou*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei, autoritatea contractantă nu a motivat în mod real această cerință, argumentând doar că: - *placa de bază trebuie să beneficieze de un document oficial de la producătorul acesteia care dovedește că este compatibilă cu componenta sau componentele cu care se conectează fizic și că aceasta a fost testată corespunzător, rezultatul testelor fiind compatibilitate și suport 100 %.*

În sensul celor de mai sus, în speță apar ca fiind incidente dispozițiile art. 155, coroborate cu cele ale art. 158 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

- Art. 155 alin. (2): *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator*

economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse; (6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă;

- Art. 158 alin. (1): Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului; (2): În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

În sensul celor de mai sus, se constată că, nici în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP și nici în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a prezentat un argument real/obiectiv pentru care dovada asigurării compatibilității componentei (placa de bază) cu celelalte componente ale computerului de birou nu poate fi susținută de orice document prezentat de producătorul componentei sau de furnizorul computerului de birou, chiar și printr-o declarație pe propria răspundere a acestuia din urmă.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința, aparent restrictivă, din caietul de sarcini (pagina 7): III.2.2.8 *Computere de birou (desktopuri), inclusiv licențe și accesorii – Tastatura:- ... va fi certificată de către producătorul computerului de birou pentru funcționarea în condiții optime*, Consiliul constată că sunt întemeiate. Astfel, având în vedere că, în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a contestatoarei, se precizează aceleași motive/argumente generale, ca și la cerințele privind *Placa de bază*, ... Consiliul nu va mai relua motivarea de mai sus, menținându-și concluziile.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința, aparent restrictivă, din caietul de sarcini (pagina 7): III.2.2.10 *Computere de birou (desktopuri), inclusiv licențe și accesorii – Mouse: - ... va fi certificat de către producătorul computerului de birou pentru funcționarea în condiții optime*, Consiliul constată că sunt întemeiate, menținându-și concluziile anterioare de la componentele: *Placa de bază și Tastatura*.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința, aparent restrictivă, din caietul de sarcini (pagina 8): III.2.2.15 *Software -software de monitorizare și management dezvoltat de producătorul computerului pentru: - furnizare informații despre procesor și memorie;*

- *detectare defectare unitate de stocare; - monitorizare funcționalitatea sistem; - actualizare de la distanță (remote) pentru drivere și BIOS, Consiliul constată că sunt întemeiate.*

În acest sens, este de reținut că prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, "raționamentul" cerinței solicitate a fost: - *pentru asigurarea compatibilității între componentele ce alcătuiesc computerul (procesor, BIOS, placa de bază, memorie, unitate de stocare, unitate optică, sursa de alimentare carcasa, senzori, periferice și accesorii), producătorii de computere furnizează soluții software integrate pentru managementul informațiilor despre procesor și memorie, eventualele defecte ale unităților de stocare, monitorizare funcționare sistem și actualizare la distanță în sistem automat pentru driverele și BIOS-ul hardware-ului folosit de producătorul computerului; - pachetul software trebuie să realizeze actualizarea de la distanță (remote) pentru drivere și BIOS (Microsoft nerealizând acest lucru).*

De asemenea, prin punctul său de vedere la contestația SC SRL, autoritatea contractantă susține că: ... pentru cazuri în care implicarea producătorilor de software nu există, este nevoie de testarea efectuată de o terță parte acreditată, care să confirme în mod obiectiv, imparțial și nepărtinitor compatibilitatea și funcționalitatea computerului. În conformitate cu Legea nr. 98/2016, art. 158 și art. 159, ANAF poate solicita operatorilor economici rapoarte de încercare sau dosare tehnice ale producătorilor (pentru a avea certitudinea achiziționării unui software total compatibil.

Din aspectele mai sus reținute, se constată că, inițial, prin caietul de sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat *un software de monitorizare și management dezvoltat de producătorul computerului*, iar ulterior, prin răspunsul la notificarea prealabilă, susține că cerința a fost impusă în scopul *asigurării compatibilității între componentele ce alcătuiesc computerul, cu referire la componente hardware* ale acestuia. Or, prin punctul de vedere la contestație, aceasta face referire la *cazuri în care implicarea producătorilor de software nu există, este nevoie de testarea efectuată de o terță parte acreditată, care să confirme în mod obiectiv, imparțial și nepărtinitor compatibilitatea și funcționalitatea computerului*. Cerințele astfel prezentate de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, susmenționat, nu implică obligativitatea *unui software de monitorizare și management dezvoltat de producătorul computerului*, așa cum este precizat prin caietul de sarcini, publicat în SEAP, neexistând nicio erată, publicată în SEAP în acest sens, ceea ce contravine definiției de la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a*

documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cerința din caietul de sarcini (pagina 9): III.2.2.17. *Accesorii incluse: - un singur cablu pentru alimentarea cu energie electrică a computerului/echipamentului (cablu de alimentare compatibil românesc ..., cablu de securitate Kensington, patch cord ... și toate accesoriile necesare instalării și punerii în funcțiune, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.*

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat, în mod corect, că cerința a fost astfel menționată, deoarece *ANAF nu cunoaște posibilitățile de echipare a tuturor computerelor aflate pe piață, și astfel solicită, fără costuri adiționale ulterioare pentru ANAF, ca toate echipamentele oferite să poată fi instalate și puse în funcțiune, în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.* Astfel, este de la sine înțeles că fiecare ofertant va trebui să cuprindă în propunerea tehnică și financiară acele accesorii strict necesare *instalării și punerii în funcțiune* a computerelor din oferta lor.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând restrictivitatea cerinței din caietul de sarcini, de la pct. IV. *Cerințe servicii – Cerințe generale: ... Pentru fiecare model de computer oferit se solicită fișă tehnică semnată de către producător, Consiliul constată că sunt întemeiate.*

Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că cerința a fost astfel stabilită, ... *pentru asigurarea posibilității upgradării sistemelor în concordanță cu planurile pe termen lung. Computerele trebuie să fie achiziționate astfel încât să asigure uniformitatea în ceea ce privește producătorul, deoarece o diversitate mare va implica costuri semnificative ulterioare garanției, respectiv întreținerea necesară pentru asigurarea funcționării acestora. În conformitate cu Legea 98/2016 art. 158 și art. 159, ANAF poate solicita operatorilor economici rapoarte de încercare sau dosare tehnice ale producătorilor.*

În sensul celor motivate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că potrivit prevederilor:

- art. 158 din Legea nr. 98/2016: alin. (1): *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului;* alin. (2): *În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității;* alin. (3): *În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în*

conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

- art. 159: *În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Din prevederile legale sus menționate, nu rezultă obligativitatea prezentării, pentru fiecare model de computer, a unei fișe tehnice semnate de către producător, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, și nici a unor rapoarte de încercare sau dosare tehnice ale producătorilor, aceste cerințe fiind alternative: *În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite.*

Mai mult, cerința privind, *rapoarte de încercare sau dosare tehnice ale producătorilor*, nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, publicate în SEAP și nici în cadrul vreunei erate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând restrictivitatea cerinței din caietul de sarcini, de la pct. IV.3.3 *Cerințe de garanție tehnică – Furnizorul/distribuitorul va face dovada că este autorizat de către producător să furnizeze serviciile de garanție menționate prezentând în detaliu lista unităților autorizate pentru service (minim câte o unitate autorizată în fiecare reședință de județ, Consiliul constată că sunt întemeiate.*

Astfel, este de reținut că, potrivit prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, respectiv: art. 2 lit. d) *Producător*, este printre alții, și: *3. operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, sau, 6. reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului*, ceea ce denotă faptul că oricare dintre operatorii economici aflați pe lanțul de distribuție a produselor pot autoriza furnizarea acestor servicii, aceștia având calitatea de producător în înțelesul legii (art. 2 lit. d) și art. 19-22).

Referitor la susținerile contestatoarei vizând restrictivitatea cerinței din caietul de sarcini (pagina 12), de la pct. IV.3.8 *Cerințe de garanție tehnică – Persoanele responsabile cu reparații în garanție, vor avea atestate valabile de depanator sau tehnician de service pentru echipamentele oferite eliberate de producătorul echipamentelor,*

Consiliul constată că sunt întemeiate, potrivit aceluiași argumente, precum cele prezentate anterior.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând restrictivitatea cerințelor din caietul de sarcini, Anexa 1 și 2, vizând: *geantă sau rucsac – inscripționat/ă cu emblema producătorului computerului portabil, mouse inscripționat industrial cu emblema producătorului computerului portabil*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În sensul celor de mai sus se reține că, din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a SC SRL, respectiv: pentru asigurarea compatibilității dintre computerele portabile cu geanta sau rucsacul (compatibilitate privind mărimea/dimensiunile, greutatea suportată, protecția la șocuri mecanice și termice, buzunare pentru toate accesoriile furnizate etc.), nu rezultă motivul pentru care orice geantă sau rucsac cu destinație de păstrare/transport laptop, nu poate fi compatibilă cu laptopurile oferite, decât dacă sunt inscripționate cu emblema producătorului computerului portabil.

În același sens, se constată temeinicia susținerilor contestatoarei vizând *mouse inscripționat industrial cu emblema producătorului computerului portabil*, pentru care autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete/reale vizând necesitatea acestei cerințe care astfel apare ca fiind restrictivă.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*), precum și prevederile art. 155 alin. (6): *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*.

Față de faptul că autoarea contestației invocă existența, în cadrul documentației de atribuire/caiete de sarcini, a unor cerințe care contravin Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Consiliul a avut în vedere examinarea criticilor raportat la prevederile noii legislații aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 238 din Legea nr. 98/2016 (în vigoare de la data de 26.05.2016), și a art. 2 din HG nr. 395/2016 (în vigoare de la data de 06.06.2016), acte normative care se aplică, în baza dispozițiilor art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și actualei proceduri de achiziție publică, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....