



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1849/C11/1768, 1783

Data: 04.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32516/27.05.2024, formulată de SRL (dosar nr. 1768/2024), cu sediul social în, ..., sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO, reprezentată de .. și .. și convențional prin cu sediul în, Sos. Nicolae Titulescu nr. 48, etaj 4, sectorul 1, adresă la care a indicat sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației procedurii de atribuire elaborată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE”, lot 1, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor, prin eliminarea dispozițiilor restrictive;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32602/27.05.2024, formulată de SA (dosar nr. 1783/2024), cu sediul în, ..., sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/23964/1992, având CUI RO, reprezentată legal prin director general, formulată împotriva documentației procedurii de atribuire elaborată de SPITALUL CLINIC

JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire cu privire la elaborarea cerințelor tehnice criticate și ale factorilor de evaluare aferente lotului 1;
- în măsura în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1657/C11/1768,1783 din data de 30.05.2024, Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, formulate de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 32516/27.05.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, anterior prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. CN1061703/10.11.2023, a mai desfășurat o licitație pentru atribuirea contractului denumit contract de furnizare echipamente medicale, procedură în cea mai mare parte identică cu cea care face obiectul prezentei contestații.

Susține că, în cadrul primei proceduri de atribuire, un operator economic a formulat contestație, care a vizat în esență favorizarea prin specificațiile tehnice elaborate de către autoritatea contractantă un anumit producător, ceea ce retriționează concurența.

Ca urmare a contestației formulate anterior, prin decizia nr. 152/C10/3306 din 18.01.2024, Consiliul a admis contestația formulată de respectivul operator economic și a anulat procedura de atribuire CN1061703/10.11.2023 reținând în esență faptul că:

- autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini specificații tehnice proprii producătorului liniei de automatizare Abbott GLP cu sistemul preumatic de transport Tempus, concluzia rezultând din redactarea aproape identică a specificațiilor din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat;

- autoritatea contractantă nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerințelor impuse, care trebuie îndeplinite cumulativ, de către mai mulți producători, ceea ce conduce la o restrângere a concurenței;
- concurența a fost restrânsă atât prin specificațiile tehnice cât și prin modul de stabilire a trei dintre factorii de evaluarea tehnici pe lotul 1 (1, 2 și 3), deoarece acești factori nu pot fi punctați cu punctaj maxim decât pentru sistemul Tempus;
- au fost încălcate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin împiedicarea accesului celorlalți operatori economici la procedura de atribuire și introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective.
- decizia a rămas definitivă prin neformularea plângerii.

Subsecvent pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire dedusă judecătii în prezenta cauză pentru atribuirea aceluiași contract de furnizare echipamente medicale.

În cadrul celei de-a doua proceduri de achiziție, autoritatea contractantă a elaborat și publicat documentația de atribuire doar cu o aparentă conformare cu cele stabilite în cadrul deciziei.

Mai precis, specificațiile tehnice din caietul de sarcini împreună cu fișa de date aferentă celei de-a doua proceduri au rămas în mare parte identice cu cele din procedura de atribuire anterioară, iar cele modificate în continuare nu permit participarea mai multor producători și direcționează tot către Abbott GLP. [a se vedea în acest înscrisurile cuprinse în Anexa 8 privind produsul favorizat],

Deși, la prima vedere, ar părea că autoritatea contractantă ar fi remediat cerințele minimale, aspectele puternic restrictive au fost reformulate și transferate în fișa de date sub forma de factori de evaluare.

Prin urmare, întrucât documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 14.05.2024 a fost întocmit, în opinia sa, cu nerespectarea deciziei, ceea ce împiedică contestatoarea să depună oferta în cadrul procedurii. Pentru a facilita analiza contestației, în cuprinsul Anexei A, ce reprezintă parte integrantă a contestației (maniera de prezentare sub forma tabelară în cadrul unui document distinct ținând strict de rațiuni de facilitare a expunerii și analizei comparative de către Consiliu, va prezenta comparativ prevederile restrictive ale primei documentații de atribuire, respectiv cele aferente procedurii de față. Astfel cum a arătat mai sus, motivul central al prezentei contestații îl reprezintă faptul că documentația de atribuire publicată la 14.05.2024, subsecvent deciziei CNSC, ignoră în realitate și eludează tocmai considerentele pentru care Consiliul a dispus anularea primei proceduri de atribuire.

Chiar dacă, fiind vorba despre două proceduri de atribuire distincte, nu se poate vorbi despre o veritabilă autoritate de lucru judecat, se poate reține o putere de lucru judecat de vreme ce chestiunea litigioasă tranșată prin decizia anterioară a Consiliului (favorizarea unui anumit producător prin dispozițiile primei documentarii de atribuire, grefată de aceste prevederi ale documentației) se repune în discuție în cadrul celei

de a doua proceduri organizate care, prin documentația elaborată, doar „mimează” conformarea la considerentele anterioare ale Consiliului. Analizând Decizia nr. 152/C10/3306 din 18.01.2024 se poate constata faptul că prin această Consiliul a dispus anularea procedurii de atribuire deoarece modul de redactare a specificațiilor tehnice precum și a factorilor de evaluare tehnici pentru lotul 1 este de natură a restrânge drastic concurența, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și nu se pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmarea firească în urma acestei decizii ar fi fost elaborarea unei noi documentații de atribuire care să satisfacă dispozițiile legale și considerentele reținute prin decizie.

Subliniază că, autoritatea contractantă a realizat doar o modificare aparentă a specificațiilor tehnice și a factorilor de evaluare, menținând implicit caracterul restrictiv al acestor cerințe, potrivit celor arătate în continuare.

Critică faptul că, din formularea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini republicat, analizate în continuare, rezultă că autoritatea a înțeles să favorizeze un anumit producător, contrar prevederilor legale incidente, invocate și prin contestația anterioară și avute în vedere prin decizia Consiliului, rămasă încălcată prin remedierile aduse caietului de sarcini și fisei de date, respectiv: art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Susține că, dispozițiile legii române transpun prevederile art. 42 din Directiva 24/2014 [“Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice”], interpretat în lumina considerentului [74] al Directivei [*„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice*

în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil [...]".

Contestatoarea subliniază că, în acest sens este și jurisprudența europeană în materie prin care s-a statuat că *„specificatiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic; specificațiile tehnice în ansamblul lor trebuie să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității"*, obligația în acest sens ce revine autorităților contractante fiind stabilită chiar în contextul recunoașterii unei largi marje de apreciere a autorităților contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract.

În concret, contestatoarea arată că, în ciuda deciziei pronunțate de Consiliu, din analiza documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și publicată în SEAP la data de 14.05.2024, din perspectiva fișei de date a procedurii anterioare, rezulta ca aceasta a fost întocmită din nou prin preluarea caracteristicilor esențiale ale produselor furnizate de un singur operator, astfel încât doar acesta poate întruni cerințele tehnice ale autorității, impuse în mod cumulativ prin documentația de atribuire, concurența între posibilitii ofertanți fiind astfel restrânsă în mod artificial și nejustificat, contrar dispozițiilor legale invocate.

Critică faptul că, autoritatea contractantă a impus specificații tehnice nejustificat restrictive, ce favorizează un anumit producător, respectiv producătorul Abbott, potrivit celor dezvoltate pe larg în fișa de date a procedurii anterioare atașată la contestație.

Mai mult, suplimentar argumentelor prezentate în detaliu în anexa la contestație, precizează faptul că, prin decizia Consiliului s-a reținut în mod expres că cel puțin una dintre cerințele din caietul de sarcini analizată individual înlătură orice alt produs în afara de sistemul pneumatic de transport Tempus, fiind redată în continuarea: „Modul de conectare la un sistem pneumatic de transport unidirecțional să aibă Capabilitatea de a se conecta direct la Linia de Automatizare Capacitate: minim 750 tuburi/ora]. Restul cerințelor au fost analizate global și, așa cum a reținut Consiliul, câtă vreme aceste cerințe trebuie îndeplinite cumulativ, ele trimit în mod exclusiv la linia de automatizare Abbott GLP cu sistemul pneumatic de transport Tempus, ceea ce desigur nu este posibil în cadrul unei proceduri de atribuire prin licitație deschisă.

Prin urmare, contestatoarea arată că, Consiliul a indicat în mod expres una dintre cerințele vădit restrictive care înlătură de la procedură orice alt produs mai puțin sistemul pneumatic de transport Tempus, acesta constituind unul dintre motivele ce au condus la admiterea contestației precedente.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a înlătura atât cerințele restrictive care privesc cumulativ se adresează unui anumit produs, dar mai ales cerințele care luată individual trimit la un anumit

produs, acestea fiind în mod flagrant restrictive. Or, se poate observa din caietul de sarcini aferent procedurii a doua (pagina 15) că autoritatea contractantă a păstrat cerința constatată de Consiliu în mod expres ca fiind restrictivă și a redat-o după cum urmează: „Modul de conectare la un sistem pneumatic de transport să aibă capacitatea de a se conecta direct la linia de automatizare capacitate: minim 750 tuburi/oră”. Singura „modificare” vizează eliminarea cuvântului „unidirecțional” care oricum nu afectează natura restrictivă a cerinței, ci doar încearcă să creeze o aparentă conformare cu decizia CNSC.

Dintr-o alta perspectivă, în ceea ce privește factorii de evaluare indicați în fișa de date, precizează că potrivit art. 189 „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

De asemenea, potrivit art. 38 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016: „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire. (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. (9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”.

Or, așa cum a detaliat în a doua parte a anexei A, autoritatea contractantă încalcă aceste dispoziții legale modificând factorii de evaluare din cadrul documentației de atribuire aferente primei proceduri, astfel încât aspectele puternic restrictive au fost reformulate și

transferate în fișa de date din actuala procedură sub forma de factori de evaluare. Cu alte cuvinte, deși Consiliul a reținut în mod expres prin decizia anterioară că factorii de evaluare (1, 2 și 3), cei inițiali, sunt de natură a restrânge drastic concurența cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și că din cauza acestei încălcări nu se pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ceea ce potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a reformulat acești factori astfel încât să restrângă și mai mult concurența și să indice un singur produs, așa cum a arătat în detaliu în anexa A.

Concluzionează în sensul că, după cum se poate observa din prezentarea detaliată expusă atât anterior, cât și în cadrul anexei A, în ciuda Deciziei anterioare a Consiliului, ignorată prin documentația republicată, autoritatea contractantă a continuat să favorizeze producătorul Abbott, cel care fusese favorizat și prin documentația inițială, potrivit motivelor contestației soluționate prin Decizie.

Față de cele arătate, apreciază că documentația de atribuire actuală este nelegală și se impune a fi remediată, și în forma actuală fiind cu evidență restrictivă în favoarea producătorului referit.

În măsura în care și în cadrul acestei proceduri se va aprecia că remedierea nu este posibilă fără încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, devine incident cazul de anulare a procedurii, dispuse de Consiliu și în privința procedurii anterioare, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul anexei A, referitor la lotul 1, contestat, ... SRL realizează o comparație între caracteristicile tehnice solicitate (caiet de sarcini aferent CN1068795/14.05.2024 și caracteristicile tehnice solicitate (caiet de sarcini aferent CN1061703/10.11.2023), prezentând argumentațiile sale.

Astfel, referitor la cerința „Sistem complet automat modular cu module pre - și post analitice pentru integrarea analizoarelor în vederea prelucrării preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice din laborator cu o capacitate de procesare de minim 750 de tuburi/oră, în orele de vârf”. Subliniază că, cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 2 din decizia CNSC”, contestatoarea argumentează în sensul că „cerință păstrată identic post decizie CNSC.”

Referitor la cerința „Sistemul să poată procesa probe de: ser, plasma, urina, LCR , și sânge integral”, subliniază că, cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 2 din decizia CNSC, astfel că, „Cerința păstrată identic post decizie CNSC. Mai mult, din punct de vedere tehnic, această cerință face, în fapt, referire la sistemele analitice conectate la linia de automatizare, nu la linia de automatizare licitată, Linia procesează tuburi, indiferent de conținutul acelor tuburi”.

În ceea ce privește cerința „Sistemul să poată procesa probe de: toxicologie, biochimie, imunologie, hematologie și coagulare în același

timp”, cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 2 din decizia CNSC, cu sublinierea că „cerința păstrată identic post decizie CNSC.”

Referitor la cerința „Sistemul complet automat să cuprindă cel puțin:

- sistemul de transport al probelor pe linia de automatizare, cu unități de transport a probelor pentru fiecare tub în parte;
- modul /module ce va /vor putea fi conectat-/e cu linia de automatizare și cu un sistem de transport pneumatic al probelor
- modul /module intrare - ieșire;
- modul /module centrifugare”, contestatoarea arată că: *„cerința este pastrată similar, dar în continuare restrictivă deoarece există sisteme pe piață ce realizează transportul pe rackuri a câte 5 poziții, fiind superioare din punct de vedere al timpului de procesare, transfer și din perspectiva predictibilității. Suplimentar, sistemele cu unități de transport individuale prezintă riscul vărsării pe linie și implicit contaminarea cu probe biologice potențial contaminate cu HIV (de exemplu)”*.

Referitor la cerințele:

- „ - modul/module scoatere dopuri;
- modul/module aplicare dopuri/ sigilare tuburi primare și secundare,
- modul/module de îndepărtare dopuri/desigilare tuburi primare și secundare,
- modul /module stocare temporară a probelor.
- modul/module eșantionare probe.
- modul/module stocare la rece a probelor
- minim 4 sloturi/pozitii libere pentru conectarea analizoarelor din specificații tehnice”, contestatoarea arată că, cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 3 din decizia CNSC, cu precizarea că, *„cerințele sunt păstrate identic cu excepția eliminării mențiunii analizoarelor de la pct 1.3 din specificații tehnice. Or, acesta modificare nu schimbă cerința introdusă inițial”*.

Referitor la cerința „Sistemul să conțină următoarele module pre-analitice: Modul/module intrare - ieșire probe: să permită introducerea probelor de rutină și evacuarea acestora cât și a probelor STAT, să permită sortarea tuburilor încărcate și descărcare tuburi cu prioritate. Acest modul să permită și identificarea probelor pentru a fi distribuite către analizoare corespunzătoare testelor ce trebuie efectuate.”, contestatoarea arată că cerința a fost contestată (pagina 4 din decizia CNSC) și păstrată identic post decizie.

Referitor la cerința „volum de lucru: minim 750 tuburi/oră, incluzând încărcări și descărcări în mod simultan”, contestatoarea arată că *„se elimină cerința de minim 500 tuburi distribuite.”*

În ceea ce privește „modul de conectare la un sistem pneumatic de transport să aibă capacitatea de a se conecta direct la linia de

automatizare - Capacitate: minim 750 tuburi/oră”, contestatoarea arată că

cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 4 din decizia CNSC, cu sublinierea că, această cerință a fost reținută ca restrictivă în mod expres prin decizia CNSC, la pagina 23. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a eliminat doar cuvântul „*unidirecțional*”, modificare care nu înlătură caracterul restrictiv, ci doar crează o aparență a respectării deciziei, când, de fapt, cerința se adresează exclusiv sistemului pneumatic de transport Tempus.

Referitor la cerințele: „*Modul/module centrifugare: capacitatea de centrifugare a liniei de automatizare să fie de minim 100 tuburi simultan și un volum de lucru de minim 300 tuburi/oră cu timp de centrifugare de 10 minute.*”, „*Modul /module pentru scoaterea automată a dopurilor cu un volum de lucru de minim 750 tuburi/oră*”, „*Modul/module eșantionare: să permită identificarea probelor pentru a fi eșantionate corespunzător testelor ce au nevoie de stocare pe termen îndelungat. Volum de lucru: minim 200 tuburi/oră, incluzând intrări și ieșiri în mod simultan, cu transportul eșantioanelor la modulul de stocare.*”, „*Modul/module stocare temporară probe - capacitate - minim 750 tuburi*”, contestatoarea arată că cerințele au fost contestate, a se vedea pagina nr. 4 din decizia CNSC, cu sublinierea că, cerințele au fost păstrate identic post decizie CNSC.

În ceea ce privește cerințele „*sistemul sa conțină următoarele module post - analitice: modul/module pentru aplicare dopuri/sigilarea tuburilor după testare: pentru a fi trimise spre stocare cu un volum de lucru de minim 750 de tuburi/oră*”, contestatoarea arată că cerința a fost contestată, cu trimitere la pagina nr. 5 din decizia CNSC și cu sublinierea că cerința a fost păstrată identic post decizie CNSC.

Iar, referitor la cerințele „*modul/module pentru îndepărtare dopuri/desigilarea tuburilor chemate spre retestare cu un volum de lucru de minim 200 tuburi/oră*”, cu trimitere la pagina nr. 5 din decizia CNSC (cerință modificată).

Iar cu privire la cerințele „*Sistemul să permită conectarea concomitentă a următoarelor tipuri de analizoare, în sistem deschis (de la mai mulți producători) la Sistemul Automat pentru prelucrare Pre - și Post- analitică a probelor:*

- *2 analizoare de imunologie/toxicologie de la minim 2 producători diferiți*
- *capacitate de lucru minim 200 teste/oră/analizor,*
- *2 analizoare de biochimie/toxicologie de la minim 2 producători diferiți - capacitate de lucru minim 1000 teste/oră/analizor,*
- *2 analizoare de hematologie de la minim 2 producători diferiți capacitate de lucru minim 100 teste/oră/analizor,*
- *1 analizor de coagulare de la minim 2 producători diferiți.*

Toxicologia poate fi lucrată la alegere pe modulul de biochimie sau imunologie, în fuctie de producător.

Furnizorul trebuie să prezinte gama de analizoare care pot fi integrate la linia de automatizare, de la diverși producători.

Furnizorul trebuie sa prezinte un plan detaliat de implementare (termen de livrare, termen de instalare, schița completă a soluției tehnice).”, contestatoarea subliniază că cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 5 din decizia CNSC. Contestatoarea arată că, acest set de cerințe este supus subiectivității din următoarele considerente.

Autoritatea contractantă solicită posibilitatea conectării a minim 2 producători diferiți, dar apoi cere prezentarea listei de producători ce se pot conecta.

În general, liniile de automatizare, cu excepția unui singur producător, permit conectarea doar a anumitor producători cu conexiuni deja validate/agreate/dezvoltate/etc, în rest, producătorii dispun sau pot dispune (contestatoarea susține că dispune) de module universale de conectare care ar permite terților producători să se conecteze, dar care trebuie împreună cu contestatoarea (producătorul) să dezvolte/valideze conectivitatea pentru a fi funcțională/conformă. Astfel, Autoritatea contractantă ar trebui să introducă o clauză prin care să îi permită producătorului câștigător șansa de a participa cu aceste conectivități universale, dar care să îi solicite producătorului terț să își dezvolte/valideze conexiunea. Similar soluțiilor IT, nu toate se pot conecta între ele direct, ci doar după o dezvoltare comună între cei 2 producători.

Pe scurt, autoritatea contractantă ar trebui să accepte o declarație a producătorului care nu pune toată responsabilitatea conectării terților în seama sa ci să faciliteze colaborarea între terții producători care doresc să se conecteze la linia câștigătoare.

În ceea ce privește cerința „*Sistemul să dispună de un soft integrat de management al probelor care:*

- *să poată monitoriza timpul de procesare al probelor - în cadrul fluxului de lucru să se poată determina poziția fiecărei probe,*

- *să aibă sistem integrat de management al valorilor de tip QC sau echivalent.*

- *să aibă caracteristica de autovalidare tehnică cât și clinica cu ajutorul unor reguli ce pot fi configurate de către personalul din laborator în baza regulilor de acces.*

- *soluția să aibă un modul de raportare care să permită extragerea de rapoarte conform nevoii din laborator (ex. STAT sau echivalent)”,* cu sublinierea că cerința a fost contestată, a se vedea pagina nr. 6 din decizia CNSC și critică faptul că, modificarea nu deschide posibilitatea participării mai multor producători, având în continuare caracterul unei cerințe restrictive.

Referitor la cerința „*sistemul să aibă un sistem integrat, care să permită utilizatorului să scrie, să definească, modifice, testeze și valideze reguli. Aceste reguli standard trebuie să fie ușor de configurat de către personalul instruit din laborator, cu mențiunea că aceste modificări nu*

deschid posibilitatea participării mai multor producători, fiind o cerință restrictivă.

Referitor la cerințele:

- „Un set de reguli standard să fie inclus în sistem (de ex., diluțiile probelor, Serum Index, teste reflex).

- Accesul la reguli trebuie să se facă cu ajutorul unei parole.

- Sistem de transport pentru asigurarea trasabilității probelor din cele 3 locații externe ale laboratorului,

- Sistemul să conțină:

- stative inteligente de probe cu posibilitatea de a stoca date de înregistrare la nivel dă probă,

- stative inteligente de probe care să permită descărcarea automată a datelor înregistrate fără necesitatea conectării acestora prin cablu.

- sistemul să aibă capacitatea de a monitoriza temperatura, șocurile și timpul pe durata transportului,

- soluția trebuie să aibă posibilitatea de recepționare automată a tuburilor în laborator,

- sistemul să permită procesul electronic de gestionare a trasabilității probelor în laborator, cuprinzând elemente ce permit recepția și sortarea probelor și monitorizarea transportului,

- soluția trebuie să aibă mecanisme de protecție care să minimizeze erorile umane, de forma tuburilor inversate sau lipsă în urma stocării lor în stative post scanare,

- soluția trebuie să aibă posibilitatea de a evidenția vizual atât în soft cât și pe stativul recepționat poziția unei probe, reducând erorile umane,

- design-ul softului trebuie să aibă capacitatea de a permite extragerea datelor în vederea auditării și să prezinte grafic traseul probelor din punctul de vedere al timpului trecut din punctul de recoltare până la recepționarea probelor în laborator,

- soluția trebuie să aibă capacitatea de a semnaliza probele urgente (STAT) și de sortare în urma recepționării stativei în laborator,

- soluția propusă să poată fi conectată cu softul integrat de management al probelor sistemului Automat pentru Prelucrate Pre - și Post-analitică a probelor biologice”, contestatoarea subliniază că toate aceste cerințe erau direcționate către soluția INDEXOR de la Abbott, care deși au fost șterse, au fost încorporate în zona de atribuire punctaj tehnic.

Contestatoarea citează din cerința vizând termenul de garanție și „soluția să aibă un modul de raportare care să permită extragerea de rapoarte conform nevoii din laborator (ex. STAT sau echivalent”.

Referitor la criteriile de atribuire tehnice așa cum au fost ele stabilite în fișa de date, contestatoarea arată că, în ceea ce privește „1 Sistemul de transport cu unități individuale de transport a probelor pe fiecare tub în parte să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport ...”, contestatoarea arată că, argumentele prezentate în continuare sunt aplicabile și cerinței inițiale din cele minime mai sus (cu excepția backupului). Nevoia de a avea backup la unitățile individuale se datorează faptului că soluția dorită de către

autoritatea contractantă, anume GLP Track de la Abbott utilizează un sistem bazat pe mașinuțe cu baterii. O soluție mult inferioară deoarece acestea rămân în mod evident fără baterie în timpul funcționării, fapt ce scade performanța liniei, predictibilitatea rezultatelor și alte dezavantaje, cum ar fi uzura mecanică.

Astfel, autoritatea contractantă transformă un dezavantaj tehnologic clar într-un avantaj/criteriu de performanță cu o pondere foarte mare în evaluarea tehnico-financiară, lucru ce arată favorizarea producătorului Abbott în detrimentul vădit al performanței tehnice și medicale ce poate prezenta un risc pentru sănătatea operatorilor (risc de contaminare cu hazard biologic din cauza „spillage” adică vărsarea tuburilor contaminate din mașinuțe).

În plus, o altă problemă a acestor sisteme individuale este bateria acestora ce prezintă risc de explozie, este un consumabil și prezintă costuri substanțiale pentru autoritatea contractantă pe termen lung. Reclamă foarte multe probleme obiective observate de către producător, cu solicitarea de eliminare a acestui criteriu de punctaj, fie ajustarea lui prin punctarea soluțiilor superioare ce prezintă studii clare ce arată prevenirea contaminării încrucișate pe linie.

Referitor la vechea cerință privind sistemul de transport al probelor flexibil, arată că nu era restrictiv pentru soluția CCM vertical.

Critică *„2. Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor”*, cu sublinierea că această cerință, face referire întocmai la soluția INDEXOR de la Abbot, care este singura soluție de pe piață de trasabilitate a probelor care utilizează stative/rackuri inteligente de transport (așa cum au fost denumite în procedura anterioară), care indică poziția fiecărui tub în parte, marchează cu cod de culoare probele care sunt STAT (urgente) sau normale. În plus, compatibilitatea directă cu modulul de încărcare al liniei este o caracteristică unică a soluției Tempus600 împreună cu GPL.

Solicită stabilirea unui punctaj a soluțiilor de urmărire a trasabilității probelor conform cu noul standard ISO 15189, care să urmărească temperatura probelor (fie bulk, fie individual), eventualele coliziuni, data plecării, data sosirii și un sistem GPS.

Referitor la cerința ca *„sistemul să permită pipetarea probelor direct de pe linia de transport a tuburilor, pentru a asigura un timp scăzut de obținere a rezultatelor”*, contestatoarea critică faptul că această condiție a fost eliminată, fiind direcționată către Abbott flagrant.

Referitor la *„3 sistemul de automatizare să aibă un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură”*, contestatoarea arată că această cerință este irelevantă atât din punct de vedere tehnic cât și medical. În primul rând, compresoarele utilizate în liniile de automatizare cu curele nu emit nici zgomot, nici căldură. Acestea se pot amplasa absolut oriunde în spital (nu neapărat

lângă linie/laborator) iar dacă sunt amplasate în laborator, acestea în general sunt utilizate pe post de banc de lucru (lucru benefic pentru laborator). Aceasta cerință cu o pondere foarte mare nu are valoare și este trecută exclusiv pentru a favoriza producătorul Abbott ce utilizează un sistem electric de transport (costuri mari pentru autoritate), fără compresor.

Autoritatea contractantă ar fi putut puncta spre exemplu o linie de automatizare ce poate permite conectarea sistemelor de analiza urinară și biologie moleculară fără contaminare, aspecte mult mai importante de punctat decât o simplă piesă cu niciun impact, așa cum este compresorul.

Referitor la „soluția propusă să permită monitorizarea continuă a performanței calității. Soluția să permită intervenția preventivă prin alertarea personalului asupra schimbărilor neașteptate ale performanței analizatoarelor sau testului. În plus, să prevină eliberarea rezultatelor suplimentare ale pacientului până la remedierea automată a problemei”, contestatoarea arată că, *„Cerința a fost eliminată, dar scrisa sub altă formă în cerința de mai jos privind software-ul. Raportat la scopul procedurii de achiziție publică, această cerință ar fi trebuit să valoreze mai mult decât cerința ce viza compresorul deoarece face referire la Media Normalelor (Average of Normals), o funcție software ce efectuează controlul calității în timp real al rezultatelor, funcție recomandată de bunele practici în laborator și care conferă calitate actului efectuat în laborator.”*

Referitor la „modulul de conectare la sistemul pneumatic de transport”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă punctează cu o pondere foarte mare, nu are valoare și este trecută exclusiv pentru a favoriza producătorul Abbott, ce utilizează un sistem electric de transport (costuri mari pentru autoritate), fără compresor.

Referitor la cerința care vizează „soluția propusă să permită monitorizarea continuă a performanței calității ...”, contestatoarea subliniază că cerința a fost eliminată, dar scrisă sub altă formă în cerința de mai jos privind software-ul.

În ceea ce privește „4. Modul de conectare la sistemul pneumatic de transport”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă punctează cu o pondere mare un sistem ce permite descărcarea individuală a tuburilor din sistemul pneumatic (doar sistemul Tempus 600 este tub cu tub) spre deosebire de lotul 2, cu favorizarea sistemului GPL împreună cu Tempus 600.

Referitor la cerința „6 Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor”, contestatoarea arată că aceasta este strâns legată de cerința „5 Softul integrat de management al probelor ...”, cu sublinierea că, cerința analizată, așa cum este descrisă face referire întocmai la soluția INDEXOR de la Abbot, care este singura soluție de pe piață de trasabilitate a probelor care utilizează stative/rackuri inteligente de transport, care indică poziția fiecărui tub în parte, marchează cu cod de culoare probele care sunt STAT (urgente) sau normale. Arată că, atât

punctajul de 10 puncte, cât și cel de 4 puncte poate fi îndeplinit doar de soluția Indexor de la Abbott, nu și de alți producători.

Solicită punctare corectă a soluțiilor de urmărire a trasabilității probelor. O astfel de soluție trebuie să fie conformă cu noul standard ISO 15189, să urmărească temperatura probelor (fie bulk, fie individual), eventualele coliziuni, data plecării, data sosirii și un sistem GPS.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 32602/27.05.2024, prin care SA solicită admiterea contestației.

Prin contestația nr. CM_0835/22.11.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 64068/22.11.2023 s-a arătat de către contestator faptul că autoritatea contractantă nu și-a definit cerințele tehnice în funcție de nevoile pe care aceste echipamente urmează a le satisface, ci mai degrabă în funcție de „dorința” autorității a unui/unor aparate specifice din piață. Acest lucru s-a apreciat ca fiind corect prin Decizia nr. 152/C10/3306/pronunțată de către Consiliu la data de 18.01.2024, rămasă definitivă.

Conform celor reținute de CNSC, *„o parte semnificativă din specificațiile tehnice sunt copiate din broșura GLP Systems - ABBOTT, trimiterea implicită la acest tip de echipament fiind evidentă. (...) prin impunerea anumitor specificații tehnice proprii producătorului liniei de automatizare Abbott GLP cu sistemului pneumatic de transport Tempus, această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a unor specificații din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul și furnizorii acestuia. Relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.*

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător.

In contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței”.

Arată că, prin decizia nr. 152/C10/2024 Consiliul a decis totodată că nici o măsură mai puțin drastică decât anularea procedurii nu va

conduce la remedierea nelegalității constatate și a decis astfel având în vedere următoarele considerente:

„În speța analizată, Consiliul apreciază că remedierea printr-o măsură mai puțin drastică decât anularea procedurii nu este posibilă întrucât nu doar specificațiile tehnice din caietul de sarcini restrâng artificial concurența ci și modul de stabilire a trei dintre factorii de evaluare tehnici pentru lotul 1:

„1. Sistemul de transport al probelor flexibil având capacitatea de transport în plan orizontal, vertical, precum și la nivelul planșeului încăperii puse la dispoziție.

2. Stativetele inteligente de probe cu tehnologie RFID sau similar ale sistemului de transport pentru asigurarea transabilității probelor, să fie compatibile cu modulul de încărcare-descărcare al liniei de automatizare.

3. Conectarea la sistemul pneumatic de transport unidirecțional să permită accesul direct la linia de automatizare prin descărcarea tuburilor direct în unitățile individuale de transport, folosind algoritmul „primul venit-primul ieșit”.

Așa cum au fost stabiliți în cadrul criteriului de atribuire acești factori de evaluare pentru lotul 1 nu pot fi punctați cu punctajul maxim decât pentru sistemul Tempus deoarece este unicul produs care le îndeplinește, ceea ce reprezintă o altă formă prin care o concurență reală nu poate fi asigurată.

Astfel, Consiliul apreciază că modul de redactare a specificațiilor tehnice pentru ambele loturi precum și a factorilor de evaluare tehnici pentru lotul 1 este de natură a restrânge drastic concurența cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu se pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ceea ce potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impune anularea procedurii de atribuire”.

Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat la data de 14.05.2024, din nou, procedura anulată inițial de către CNSC prin hotărârea nr. 152/C10/2024.

Ceea ce constată imediat după vizualizarea cerințelor tehnice și a factorilor de evaluare este că autoritatea a menținut nelegalitatea constatată prima dată de către CNSC favorizând acest același sistem tehnic și același unic producător pentru lotul 1 al acestei proceduri.

Subliniază că cerințele tehnice corespund unui singur tip de echipamente produs de un singur producător.

Referitor la caracteristicile tehnice solicitate, contestatoarea realizează o corelație cu descrierea – GLP SYSTEMS, sub formă de tabel.

Contestatoarea subliniază că, criteriile de atribuire favorizează în mod vădit soluția oferită de Abbott GLP, aceștia fiind singurii care îndeplinesc cumulativ toate condițiile.

Referitor la „1. Sistemul de transport cu unități individuale de transport a probelor pentru fiecare tub în parte să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport”, contestatoarea

arată că cerința este restrictivă, fiind îndeplinită doar de sistemul de automatizare modular GLP. Backup-ul și exportul de date (fișiere de configurare, baze de date ale probelor, schimbări configurații, fișiere QC, jurnale, rapoarte), dar și administrarea eprubetelor cu probe pot fi permise în mod direct și de software-ul central al altor linii de automatizare (de exemplu Aptio Automation).

Referitor la sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor, contestatoarea arată că „această cerință nu are nici o legătură cu obiectul licitației deoarece se dorește achiziționarea unui *"Sistem Automat pentru prelucrare pre-analitică și postanalitică a probelor biologice, cu posibilitatea de dozare toxicologică cu posibilitate de integrare a sistemului de transport pneumatic"* și nu unor sisteme de transport de la punctele externe de recoltare ce țin de unitatea spitalicească. Aceste sisteme de transport al probelor ce permit monitorizarea diferiților parametri din timpul transportului nu fac obiectul acestei licitații. Ca urmare această cerință este restrictivă și împiedică participarea tuturor operatorilor.

Referitor la „3. Sistemul de automatizare să aibă un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, la nivelului de zgomot și căldură”, contestatoarea arată că, această cerință este restrictivă deoarece toate celelalte soluții automate pre și post analitice au nevoie de compresor pentru a putea funcționa. Abbott GLP este singura care oferă sistemul fără compresor. De menționat că soluția cu compresor nu este inferioară din punct de vedere calitativ și tehnic.

Referitor la „4. Modul de conectarea la sistemul pneumatic de transport”, contestatoarea arată că, în ciuda procedurii anterioare, în procedura pendinte, se menține cerința ca sistemul pneumatic să transporte tuburile individual, conducând din nou la restricționarea participării la procedură a unui singur producător Tempus + GLP/Abbott. Prin această cerință se condiționează lotul 2 de lotul 1. Atașează broșura Tempus 600 pag. 36-47, Arată că, această cerință nu se găsește în cerințele lotului 2.

Referitor la „5. Softul integrat de management al probelor să aibă posibilitatea de a semnaliza eventualele abateri de la indicii de performanță (ex.QC), a monitoriza și controla echipamentele analitice centralizat într-o singură fereastră de tip tablou virtual.”, contestatoarea arată că „aceste cerințe se regăsesc în cadrul paginilor 34, 35”.

În ceea ce privește „6. Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor”, contestatoarea arată că „Această cerință nu are nici o legătură cu obiectul licitației deoarece se dorește achiziționarea unui *"sistem automat pentru prelucrare pre-analitică și postanalitică a probelor biologice, cu posibilitatea de dozare toxicologică cu posibilitate de integrare a sistemului de transport pneumatic"* și nu unor sisteme de

transport de la punctele externe de recoltare ce țin de unitatea spitalicească. Aceste sisteme de transport al probelor ce permit monitorizarea diferiților parametri din timpul transportului nu fac obiectul acestei licitații. Ca urmare această cerință este restrictivă și împiedică participarea tuturor operatorilor."

Subliniază că, însuși titlul lotului: 1 *"Sistem Automat pentru prelucrare pre-analitică și postanalitică a probelor biologice, cu posibilitatea de dozare toxicologică, cu posibilitate de integrare a sistemului de transport pneumatic"*, condiționează sistemul de la lotul 2 *"Sistem Automat pentru transport pneumatic"*. Practic cele 2 loturi sunt interdependente, împărțirea pe loturi fiind de fapt inutilă.

Critică faptul că această condiționare a celor 2 loturi unul de altul, îngreuează posibilitatea participării tuturor ofertanților, în mod liber și cu adevărat concurențial, deoarece prin punctaj se favorizează firma care oferă ambele loturi-Abbott GLP+ Tempus.

În consecință, cu încălcarea autorității lucrului judecat al hotărârii pronunțate de către Consiliu (organ administrativ jurisdicțional ale cărei decizii, rămase definitive, au puterea lucrului judecat și autoritatea unei veritabile hotărâri judecătorești) autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini al procedurii reluate, a publicat o documentație viciată de aceeași nelegalitate.

Fără nici un echivoc cerințele precum și criteriile de atribuire sunt atât de specific formulate încât numai un singur tip de produs poate fi oferit, în mod real, în această procedură restricționându-se puternic libera concurență, fapt constatat și prin hotărâre anterioară de către CNSC. Din nou, autoritatea a prevăzut drept cerințe minime obligatorii specificații tehnice atât de exacte în privința capacităților de stocare, viteze de lucru, capacități și volume precum și a modalității de transport a probelor încât această procedură nu este deschisă pieței ci doar unor anumite echipamente comercializate doar de anumiți producători.

De asemenea, cerința de posibilitate de integrare cu sistemul pneumatic, achiziția de la Lotul 2 al acestei proceduri, este și aceasta condiționată și, așadar întreaga procedură poate fi câștigată doar de producătorul/distribuitorul sistemelor de acest tip de echipamente.

Conform Legii nr. 98/2016 specificațiile tehnice reprezintă acele cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Specificațiile tehnice aferente acestei proceduri nu au în realitate tocmai descrierea obiectiva ori corespondența cu nevoia autorității contractante.

Combinăția unică de cerințe minime solicitate, sunt cerințe care conduc la un efect imediat de a permite ofertarea, și de a permite câștigarea acestei proceduri, doar de către un anumit producător/distribuitor. Aceasta determină imposibilitatea participării altor operatori economici cu oferte de echipamente moderne și

competitive operând o grava restrângere a concurenței și lezarea interesului public.

Citează prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu trimitere la art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, face trimitere la prevederile art. 156 alin (3) din Legea 98/2016, și la jurisprudența europeană (Cauza C- 413/17, CJUE).

Specificațiile tehnice și factorii de evaluare sunt vădit create pentru a favoriza un anumit operator economic în această procedură și împiedică ofertarea de către alți operatori economici, în mod nejustificat de o nevoie obiectivă a autorității.

Astfel, sunt încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu se pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ceea ce potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impune anularea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, invocă puterea lucrului judecat dat de Decizia nr. 152/C10/2024 a CNSC, cu precizarea că nelegalitatea constatată în decizia anterioară persistă și în prezent, în ceea ce este, finalmente, aceeași procedură de achiziție publică.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat din nou principiul tratamentului egal și al proporționalității la definirea specificațiilor aferente lotului 1 al procedurii, formulând specificații tehnice și factori de evaluare restrictivi, nejustificați în raport cu necesitățile sale obiective și care au efectul împiedicării liberei concurențe.

Solicită ca, prin decizia care va fi pronunțată să se dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice și a factorilor de evaluare, aferenți lotului 1 al procedurii sau anularea procedurii în mod integral.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. Ad12955/11.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 36600/11.06.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37519/14.06.2024

Prin punctul de vedere, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ a solicitat:

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL;

- respingerea ca neîntemeiate a celor două contestații;
- menținerea documentației de atribuire în forma publicată și, pe cale de consecință, subsecvent celor expuse mai sus,
- continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că este cea mai mare unitate sanitară publică din Transilvania, de interes local, regional și județean, care asigură servicii medicale, având 1089 paturi de spitalizare continuă, din care 939 de paturi pentru adulți și 150 paturi pentru copii, precum și un număr de 123 paturi de spitalizare de zi, și 12 paturi pentru însoțitori. Unitatea noastră funcționează conform structurii organizatorice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 953/2013, secțiile spitalului aflându-se în patru locații (Tg. - str. Gh. Marinescu nr. 50, str. Gh. Marinescu nr. 34, str. Revoluției nr. 33-35 și B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 24, 40).

Susține că, produsele sunt prevăzute în cererea de finanțare „REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI DOTAREA CU ECHIPAMENTE ÎN VEDEREA REDUCERII RISCULUI DE INFECȚII ASOCIATE ASISTENȚEI MEDICALE ÎN CADRUL SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ" depusă în cadrul proiectului „PNRR/2022/C12/MS/I2.4 - I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale", iar pentru proiectul în cauză autoritatea contractantă a semnat contractul pentru finanțare.

Arată că, echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au ca rol automatizarea lucrului în laborator. Prin aportul de informații decisive în orientarea diagnosticului, tratamentului și prognosticului, analizele de laborator și celelalte explorări diagnostice constituie verigi importante în abordarea terapeutică.

Aproximativ 60-70% din cele mai importante decizii privind diagnosticul primar, conduita terapeutică și monitorizarea răspunsului la tratament se bazează pe testele de laborator. Stabilirea unui diagnostic corect depinde de cele mai multe ori de obținerea unor rezultate de laborator conforme realității. Iar acestea implică o pregătire adecvată a pacientului, colectarea, procesarea, păstrarea și transportarea în condiții optime, cunoașterea interacțiunilor și interpretarea lor în contextul afecțiunilor asociate.

Obținerea cât mai rapidă a unor rezultate de laborator corecte implică și din partea clinicianului cunoașterea principiilor după care se desfășoară procesul de testare. Acesta cuprinde trei faze:

- faza preanalitică (extra și intra laborator),
- faza analitică,
- faza post analitică.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, odată cu automatizarea tot mai mare a lucrului în laborator și a aplicării pe o scară tot mai largă a unor politici de management a calității, sursa celor mai multe erori a devenit faza pre analitică. Există chiar studii care au arătat că ponderea erorilor legate de această fază, din totalul erorilor apărute în procesul de testare, ajunge până la 80%.

Din această perspectivă a fost propusă următoarea definiție a erorii de laborator: o greșeală care poate să apară în orice etapă a ciclului de laborator, de la recomandarea analizelor medicale până la raportarea rezultatelor, interpretarea și luarea deciziilor terapeutice corespunzătoare. O altă definiție a erorii de laborator: orice efect real sau potențial negativ asupra managementului pacientului.

Față de acest istoric și context expus, necesitatea achiziției echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri a fost fundamentată pe reducerea riscului asociat fazei prea analitice, pe creșterea nivelului de acuratețe a diagnosticării, precum și pe creșterea volumului de procesare, toate acestea având ca obiectiv final minimizarea potențial negativ asupra managementului pacientului.

Așa cum va arăta în cele ce urmează, specificațiile tehnice aferente echipamentelor pot fi îndeplinite de cel puțin 2 echipamente aflate pe piață. Factorii de evaluare aleși de autoritatea contractantă sunt asociați cu avantaje concrete pe care le asigură aceștia.

Subliniază că, procedura de atribuire a mai fost lansată o dată, fiind anulată prin decizia CNSC nr. 152/C10/3306. Decizia antementionată privește o contestație formulată de alt operator economic decât cei doi care au promovat acum demersul de contestare. Cu toate că, la momentul lansării procedurii anterioare, nici SRL și nici SA nu au apreciat specificațiile tehnice ca fiind restrictive, acum înțeleg să se folosească de pasaje/extrase din Decizia CNSC, ceea ce denotă un interes oportunist și șicanator. Subliniază faptul că autoritatea contractantă recunoaște și admite dreptul oricărui operator economic de a recurge la prevederile Legii nr. 101/2016 cu scopul de a obține restabilirea ordinii de drept, dar, în cazul de față, apreciază că aceste două contestații nu se subscriu unui interes public, legitim ci au ca scop promovarea unui interes propriu, subiectiv, ceea ce le face inadmisibile.

Susține considerații generale privind specificațiile tehnice ale echipamentelor, iar pentru ușurință și în susținerea argumentelor privind lipsa de temeinicie a susținerilor celor două contestatoare, redă un tabel explicativ care arată fără echivoc faptul că toate specificațiile minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 1 se regăsesc la minim 2 producători, ceea ce relevă caracterul nerrestrictiv al acestora.

Susține că, specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 1, acesta fiind în discuție, nu sunt restrictive. Ele răspund nevoii autorității contractante, au fost adaptate la tendințele pieței de profil, la evoluția acesteia și nu mai puțin la legislația în domeniul achizițiilor publice. Munca depusă de personalul de specialitate pentru realizarea analizei comparative are ca obiectiv relevarea lipsei de seriozitate și subiectivismului demersului promovat de cele două companii contestatoare. Subliniază faptul că finanțarea pentru această achiziție este asigurată din fonduri externe și orice întârziere pune în

pericol accesarea și executarea contractului de finanțare. Este important, în opinia sa, ca instituțiile care pot exercita controlul de legalitate să dispună de imaginea corectă a fiecărei situații disputate, iar în cazul de față cerințele minime și obligatorii asigură integral accesul la procedură a minim 2 producători. Orice eventuale dispute și strategii de business mai mult sau mai puțin discutabile ale operatorilor economici nu pot crea aparențe de legalitate ale acestor demersuri de contestare, astfel de situații fiind cele care, direct și indirect, mențin un nivel redus al accesării fondurilor și, în final, un grad redus de modernizare și îmbunătățire a sistemului medical național.

În ceea ce privește factorii de evaluare, arată că dispozițiile legale respectiv art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Subliniază că, în cazul de față, factorii de evaluare aduc avantaje concrete, fiind punctate funcționalități care aduc beneficii directe, așa cum este descris și la nivelul strategiei de contractare.

Formulează considerații privind inadmisibilitatea contestației SRL, cu trimitere la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și arată că față de elementele constitutive, relevanță prezintă 2 (două) dintre ele și anume:

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

Arată că, se observă că documentul intitulat contestație, în fapt, este o trimitere la decizia CNSC nr. 152, pronunțată într-o altă procedură de atribuire pe care, potrivit motivării acesteia, autoritatea contractantă a anulat-o. În fapt, ... SRL nu aduce nicio critică concretă de natură a susține un interes legitim. Ba mai mult decât atât, potrivit susținerii sale de la pagina 5) punctul (15), motivul promovării contestației este că SRL nu ar putea participa.

Subliniază că, în condițiile în care, a arătat că accesul la procedură este asigurat la cel puțin 2 producători, reiese că interesul promovat de SRL este unul subiectiv, nu se subscie unei legitimități prevăzute de prevederile art. 2) alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL invocând un interes pentru sine, ceea ce conduce la inadmisibilitatea contestației sale.

Un alt motiv de inadmisibilitate este generat și de lipsa măsurilor de remediere, caz în care nu se poate pune în aplicare principiul disponibilității ce ar trebui să guverneze și procedura administrativă în fața Consiliului de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, ... SRL nu face nicio cerere concretă de modificare a presupuselor cerințe pe care le apreciază ca fiind restrictive, decizia fiind la latitudinea Consiliului. Or, potrivit cadrului legal incident, acesta poate dispune doar asupra a ceea ce s-a cerut, neputând da altceva și/sau mai mult decât s-a cerut.

Arată că, în litigiile privind achizițiile publice, în fapt, disputa este între nevoia autorității contractante și modalitatea de îndeplinire a acesteia de către piața de profil. Or, în cazul de față, nevoia autorității contractante a fost fundamentată la nivelul referatului de necesitate, iar respectarea legislației a fost demonstrată prin argumentele expuse. Cererea concretă a contestatoarei SRL nu apare nicăieri. Care sunt remediile dorite? Cum sunt acestea motivate în fapt și în drept?

Apreciază în mod întemeiat că CNSC nu se poate substitui operatorului economic și dispune eventuale măsuri de remediere, niciuna cerută concret de către SRL și cu atât mai puțin o eventuală decizie de anulare a procedurii, cum se sugerează, atâta vreme cât punerea în aplicare a unei astfel de Decizii de anulare nu ar fi posibilă în practică: ce anume trebuie remediat, atâta vreme cât cerințele minime și obligatorii califică minim 2 (doi) producători.

Solicită să se constate caracterul inadmisibil la contestației SRL și să dispună în consecință.

Formulează considerații privind lipsa de temeinicie a contestațiilor.

Pentru lipsa de temeinicie a criticilor ce vizează cerințele minime și obligatorii, autoritatea contractantă arată că a demonstrat că aceste cerințe sunt îndeplinite de minim 2 producători.

Pentru criticile vizând criteriul de atribuire, solicită să se aibe în vedere justificarea factorilor de evaluare, așa cum este prezentată în strategia de contractare și redată și anterior.

De asemenea, arată că fiecare dintre cei 6 factori de evaluare reprezintă funcționalități tehnice. Fiecare funcționalitate tehnică, prin natura ei, se regăsește la un produs, fiind un aspect cuantificabil și concret. De asemenea, algoritmul de calcul permite acordarea de punctaj intermediar, în funcție de modalitatea de răspuns la funcționalitate, parțială sau totală, după cum urmează:

Referitor la factorul de evaluare „1 Sistemul de transport cu unități individuale de transport a probelor pentru fiecare tub în parte să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport.

- 10 pct pt sistem de transport cu unități individuale de transport a probelor pt fiecare tub în parte care se pot deplasa cu viteze variabile (în

funcție de prioritatea tubului) și să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport.

- 5 pct pt sistem de transport cu unități individuale de transport a probelor pt fiecare tub în parte care să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport”, autoritatea contractantă arată că, factorul de evaluare are următoarea structură:

- pentru soluțiile care propun un sistem care îndeplinește ambele condiții cumulative: tub care se poate deplasa cu viteze variabile și care asigură și capacitate de back up la unitățile de transport, primește punctaj maxim;

- pentru soluțiile care asigură doar sistem de back up pentru unitățile individuale de transport, fără ca tubul să se deplaseze cu viteze variabile, se obțin 5 puncte. Algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim 2 operatori economic, în funcție de soluția propusă, dar, în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț.

Referitor la factorul de evaluare: *„Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor:*

- 10 pct. - Recipientele de transport probe ale sistemului de transport pt asigurarea trasabilității probelor sa aibă memorie interna permițând descărcarea datelor monitorizate pe durata transportului aferent fiecărei probe controlate și indicând poziția acestora, să fie compatibile cu modulul de încărcare - descărcare al liniei de automatizare.

- 4 pct. - Recipientele de transport probe ale sistemului de transport pt asigurarea trasabilității probelor să aibă memorie interna permițând descărcarea datelor monitorizate pe durata transportului aferent fiecărei probe controlate, sa fie compatibile cu modulul de încărcare - descărcare al liniei de automatizare.”, autoritatea contractantă arată că, factorul de evaluare la care ne referim are o structură care acordă punctaj maxim sistemelor care indică și poziția probei controlate. Pentru restul sistemelor, care nu indică poziția, dar care permit descărcarea datelor monitorizate pe durata transportului aferent fiecărei probe controlate și care sunt compatibile cu modulul de încărcare - descărcare al liniei de automatizare, se acordă un punctaj mai mic.

Importanța indicării poziției este menționată în strategia de contractare și ține de nevoia de a documenta cu ușurința poziția probei pe linie în cazul pacienților critici pentru care se solicită și teste care se efectuează în afara liniei automate.

Algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim 2 operatori economici, în funcție de soluția propusă, dar, în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț.

Referitor la factorul de evaluare „3 Sistemul de automatizare să aibă un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură.

- 10 pct - dacă sistemul nu este prevăzut cu compresor,
- 4 pct - dacă sistemul este prevăzut cu compresor pentru maxim un modul post analitic”, față de care autoritatea contractantă explică în sensul că, factorul de evaluare are o structură care acordă punctaj maxim sistemelor care nu au compresor. Pentru restul sistemelor, au, maxim, un compresor, se acordă un punctaj mai mic. Algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim 2 operatori economic, în funcție de soluția propusă, dar, în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț.

Referitor la factorul de evaluare „4 Modulul de conectarea la sistemul pneumatic de transport

- 10 pct - dacă conectarea la sistemul pneumatic de transport permite accesul direct la linia de automatizare prin descărcarea directă și individuală a tuburilor și capacitatea de a prioritiza probele STAT

- 4 pct - dacă conectarea la sistemul pneumatic de transport permite accesul direct la linia de automatizare prin descărcarea directă și individuală a tuburilor”, autoritatea contractantă arată că „factorul de evaluare la care ne referim acordă avantaj major soluțiilor care permit prioritizarea probelor (efectuarea cu prioritate a testelor STAT, care provin de la pacienți critici, chiar dacă probele biologice ale acestora sosesc pe linie mai târziu decât cele uzuale). Algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim 2 operatori economic, în funcție de soluția propusă, dar, în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț”.

Referitor la factorul de evaluare „5 Softul integrat de management al probelor să aibă posibilitatea de a semnală eventualele abateri de la indicii de performanță (ex. QC) monitoriză și controlează echipamentele analitice centralizat într-o singură fereastră de tip tablou virtual.

- 10 pct - are posibilitatea de a semnală eventualele abateri de la indicii de performanță (ex. QC), a controla și monitoriza echipamentele analitice centralizat într-o singură fereastră de tip tablou virtual

- 4 pct - dacă are posibilitatea de a controla și monitoriza echipamentele analitice centralizat într-o singură fereastră de tip tablou virtual.”, autoritatea contractantă arată că, „factorul de evaluare la care ne referim acordă avantaj major soluțiilor care semnalează eventualele abateri de la

indicii de performanta (ex. eșuarea controlului de calitate, care poate modifica dramatic semnificația medicală a rezultatului testului). Algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim 2 operatori economic, în funcție de soluția propusă, dar, în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț”.

Referitor la factorul de evaluare „6 Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor:

- 10 pct - sa aibă capacitatea de a identifica și semnala vizual probele STAT și de a identifica eventualele tuburi lipsa care se pot rătăci pe perioada transportului din punctele externe până în laborator.

- 4 pct - să aibă capacitatea de a identifica și semnala vizual probele STAT”, autoritatea contractantă explică acest factor prin faptul că factorul de evaluare la care ne referim acordă avantaj major soluțiilor care identifică eventualele tuburi lipsa care se pot rătăci pe perioada transportului din punctele externe până în laborator.

În mod eronat, contestatoarea..... SA apreciază că această cerință nu are legătură cu obiectul licitației.

Capacitatea de a identifică eventualele tuburi lipsa care se pot rătăci pe perioada transportului din punctele externe până în laborator este un subcriteriu de calitate absolut necesar în asigurarea calității actului medical. Așa cum a arătat, deși benefic și eficient, automatizarea laboratorului de analize medicale a mutat, cu un procent major, riscul erorilor în faza pre analitică.

Faza pre-analitică începe cu solicitarea testării, identificarea pacientului și a specimenului biologic solicitat (sânge, urină, salivă, etc.), colectarea materialelor biologice și se încheie cu transportarea, prelucrarea și stocarea acestora. Prelucrarea implică toate activitățile necesare pentru a face o probă adecvată pentru analiză: centrifugare, sortare dacă se lucrează imediat sau stocare dacă se lucrează mai târziu, diluție, alicotare.

Recoltarea, transportul, stocarea și înregistrarea corectă a materialelor biologice este esențială pentru obținerea unor rezultate corecte. Cele mai multe erori au ca și cauze: volumul insuficient de probă, material biologic recoltat în condiții necorespunzătoare, înregistrarea incorectă a probei biologice, identificarea greșită a pacientului, identificarea greșită a tubului, etc. Foarte important este timpul de la recoltarea probei. Proba trebuie prelucrată în cel mult 2 ore de la recoltare. Gradul de hemoliză sau de lipemie a probei - ex. probele hemolizate de feritină nu se lucrează din cauza eliberării feritinei intraeritrocitare, lipemia determină creșteri ale nivelului C3, C4, HCG. La acest nivel apare cel mai mare procent din totalul erorilor: 46-68,2%. Prin urmare, trasabilitatea probei este un aspect de calitate important, cu implicații directe în actul medical și cu legătură directă cu obiectul procedurii.

În concluzie pentru considerentele expuse mai sus, solicită, respingerea contestațiilor, menținerea documentației de atribuire ca fiind legală și corectă și continuarea procedurii.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50345/24.09.2021, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Susține că, specificațiile tehnice din caietul de sarcini au rămas în mare parte identice cu cele din procedura de atribuire anterioară, iar cele modificate în continuare nu permit participarea mai multor producători și direcționează tot către Abbott GLP, contrar prevederilor legale invocate în cuprinsul contestației.

Deși, la prima vedere, ar părea că autoritatea contractantă ar fi remediat cerințele minimale, aspectele puternic restrictive au fost reformulate și transferate în fișa de date sub forma de factori de evaluare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante care vizează faptul că vechea procedură a fost contestată de alt operator economic și că actualii contestatori nu au contestat-o, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări ce a fost adresată autorității

Așa cum reiese și din solicitarea de clarificări ce a fost adresată autorității contractante, contestatoarea susține că nu poate participa la procedură din cauza a 3 cerințe restrictive:

- referitor la cerința: *„sistemul de transport al probelor pe linia de automatizare, cu unități de transport a probelor pentru fiecare tub în parte”,* va rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și un sistem de transport inteligent ce transportă câte 5 probe odată, cu următoarea justificare tehnică:

Un aspect important este fiabilitatea și predictibilitatea rezultatelor. Există sisteme pe piață ce utilizează linii de transport cu curea care oferă predictibilitate maximă datorită integrării cu sistemul software direct dar și modul de conectare la analizoare ce transportă 5 probe odată (un proces LEAN de transport în batch-uri), ce asigură predictibilitate cu aparatele și softul, care nu prezintă uzură mecanică sau consumabile (ex. baterii, care ar putea fi un dezavantaj, generând întârzieri și scăzând predictibilitatea într-un mod imprecizabil).

- referitor la cerința: *„2 analizoare de biochimie/toxicologie de la minim 2 producători diferiți - capacitate de lucru minim 1000 teste/oră/analizor”,* vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta un sistem ce dispune de un modul universal de conectare care ar permite conectarea mai multor producători (mai mult de 2 conf. cerința minimă) dar care necesită din partea producătorului respectiv validarea sau implementarea/dezvoltarea conexiunii la modulul nostru universal, cu suport din partea noastră. Vă

rugăm să aveți amabilitatea de a confirma dacă spitalul este dotat cu un sistem de aer comprimat". Și această remediere a cerinței a fost refuzată, iar pentru argumente solicită să se aibe în vedere cele expuse prin anexa A la contestație (pag. 8-9).

Deși autoritatea contractantă susține că SRL se poate încadra la procedură cu sistemul cobas 8100, aceasta induce în eroare Consiliul deoarece cobas 8100 are sistem de transport tub cu tub, dar nu poate îndeplini cumulativ alte cerințe din caietul de sarcini;

Legat de cerința de a conecta alte analizoare de la terți producători, așa cum își dorește autoritatea, ține să menționeze faptul că niciun sistem disponibil pe piață nu poate îndeplini cerințele cumulativ așa cum sunt solicitate de către spital.

Conform criteriilor de punctare, Abbott GLP câștigă departajat, și din acest motiv și SA contestă procedura, deoarece nici aceștia nu s-ar putea încadra în cerințele impuse în mod cumulativ.

- referitor la criteriul de punctare, prin solicitarea sa de clarificări formulată de SRL s-a arătat că „1 sistemul de transport cu unități individuale de transport a probelor pentru fiecare tub în parte să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport,

10 puncte pentru sistem de transport cu unități individuale de transport a probelor pentru fiecare tub în parte care se pot deplasa cu viteze variabile (în funcție de prioritatea tubului) și sa aiba capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport.

5 puncte pentru sistem de transport cu unități individuale de transport a probelor pentru fiecare tub în parte care să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport."

Considerând faptul ca sistemul propus se bazează pe convertoare de transport și transportori individuali a câte 5 probe care nu necesită baterii, vă rugăm să aveți amabilitatea și de a puncta acest principiu, fiind superior și făcând irelevantă nevoia de a avea backup pentru unitățile individuale. Practic, în cazul solicitării instituției, "Backupul" de fapt rezolvă o problemă a anumitor soluții de automatizare ce utilizează transportori individuali pe baterii, nefiind astfel un criteriu de performanță ci un dezavantaj în fapt, care se punctează ca fiind un criteriu de performanță superior.

De asemenea, referitor la criteriul de punctare: „3 Sistemul de automatizare să aibe un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură.

10 puncte-daca sistemul nu este prevăzut cu compresor

4 puncte- daca sistemul este prevăzut cu compresor pentru maxim un modul postanalitic"

Va rugam sa aveți amabilitatea de a puncta un sistem superior ce vine însoțit cu un compresor dublu ce poate fi folosit pe post de banc de lucru care nu generează nici zgomot nici căldura".

Referitor la această cerință, Spitalul oferă ca exemplu conectivitatea Tempus600 către instrumentele Siemens, dar nu arată modul cum se poate conecta un sistem de transport de tip Carrier (adică cu capsule) de

la Sumetzberger sau Aerocom, cu soluția Inpeco sau Aptio, soluție care a fost cerută prin caietul de sarcini la lotul 2 și care nu a arătat posibilitatea de conectare.

Practic, deși autoritatea încearcă să arate faptul că și linia Aptio s-ar putea încadra la procedura, cumulativ doar Abbott GLP poate participa și câștiga această procedură.

Referitor la apărările privind sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor, contestația arată că autoritatea contractantă nu oferă detalii despre producătorii care se pot încadra la această cerință deoarece singurul care se încadrează este Abbott cu soluția Indexor.

De asemenea, contestația arată că referitor la critica vizând 3. sistemul de automatizare să aibă un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură, arată că, așa cum a menționat și în contestația formulată, această cerință are 0 impact medical și tehnologic și este pusă specific pentru a favoriza producătorul Abbott cu linia GLP care nu utilizează compresor.

Arată că, autoritatea contractantă oferă ca exemplu soluția Aptio Automation de la Siemens, dar nu menționează transparent faptul că aceasta folosește compresor de aer și nu ar primi punctaj, în schimb Abbott GLP nu utilizează niciun compresor, luând punctaj maxim. Tocmai acest aspect este referit și de SA.

Referitor la apărările vizând 6. Sistemul de transport pentru asigurarea trasabilității probelor, contestația arată că, pe piață există mai multe soluții pentru asigurarea trasabilității transportului probelor de la recoltare până în laborator, așa cum solicită autoritatea contractantă, ex. soluția S4DX, numai că singura soluție de pe piață care semnalează vizual probele STAT și lipsa este soluția Indexor de la Abbott.

Subliniază că, tocmai din acest motiv, face trimitere la tabelul din Anexa A la contestație cu referire la factorii de evaluare.

Concluzionează în sensul că, similar cu contestația SA, cerințele autorității favorizează clar producătorul Abbott cu soluția GLP deoarece este singura care are și transport individual și viteze variabile ale sistemelor de tip mașinuțe (CAR), operatorul SA aducând în acest sens argumente din manualul de operare GLP.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39925/26.06, ... SA formulează „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației, pentru motivele indicate în concluzii, precum și având în vedere următoarele precizări ca urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă:

În fapt, prin contestația formulată, a criticat și arătat faptul că autoritatea contractantă a formulat specificațiile tehnice pentru prezenta procedură de achiziție în același mod discriminatoriu și restrictiv,

favorizând producătorul liniei de automatizare Abbott GLP, precum în anterioara procedură de achiziție publicată sub nr. CN1061703 a cărei anulare a fost dispusă de CNSC prin Decizia nr. 152/C10/3306/18.01.2024.

Concret, autoritatea contractantă a impus specificații tehnice aproape identice cu cele din broșura GLP Systems - ABBOTT, favorizând acest producător și restrângând în mod artificial concurența dintre operatorii economici.

În acest sens, autoritatea contractantă a inclus specificații precum sistemul de transport al probelor, modul de intrare-ieșire, centrifugarea și modulul de scoatere a dopurilor, specifice sistemului Abbott GLP. Specificațiile privind capacitatea de transport și prelucrare, precum și integrarea cu sistemul pneumatic de transport sunt, de asemenea, exemple clare de cerințe restrictive.

Totodată, contestatoarea susține că a arătat prin contestație și faptul că factorii de evaluare tehnici pentru lotul 1 sunt structurați astfel încât doar sistemul Abbott GLP poate obține punctajul maxim, ceea ce reprezintă, de asemenea, o restrângere a concurenței. De exemplu, cerința ca sistemul de transport să aibă capacitatea de a asigura back-up la unitățile individuale de transport favorizează în mod vădit soluția oferită de Abbott GLP. Unele cerințe, cum ar fi cele referitoare la recipientele de transport probe cu memorie internă și capacitatea de a monitoriza și controla echipamentele analitice centralizat, nu au legătură directă cu obiectul licitației, care este un *„Sistem Automat pentru prelucrare pre-analitică și postanalitică a probelor biologice”*. Aceste specificații tehnice sunt, de asemenea, restrictive și împiedică participarea altor operatori economici.

Astfel cum a indicat și în contestație, Autoritatea Contractantă nu a respectat decizia anterioară a Consiliului care constata aceleași nelegalități întrucât specificațiile tehnice din noua procedură rămân în mare parte identice cu cele criticate anterior, iar modificările favorizează în continuare Abbott GLP. Cerințele tehnice și factorii de evaluare sunt structurați în așa fel încât doar un anumit producător poate îndeplini cumulativ toate condițiile impuse și, respectiv, poate obține punctaj maxim. Acest lucru determină, în fapt, imposibilitatea participării reale a altor operatori economici cu oferte de echipamente moderne și competitive, restrângând astfel concurența și lezând interesul public. Prin restrângerea accesului altor operatori economici la procedura de atribuire și introducerea unor obstacole nejustificate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a împiedicat o concurență efectivă.

Subliniază că nu este singura societate care a constatat toate aceste aspecte în documentația de atribuire, pentru motive similare depunând contestație și operatorul economic SA. Apreciază că, contestatoarele din prezenta cauză sunt doi dintre cei mai importanți producători la nivel global în domeniul pentru care se desfășoară prezenta procedură de achiziție.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că ambele contestații sunt neîntemeiate. Autoritatea contractantă argumentează că specificațiile tehnice aferente echipamentelor pot fi îndeplinite de cel puțin două echipamente aflate pe piață precum și că factorii de evaluare aleși sunt asociați cu avantaje concrete pe care le asigură aceste echipamente. Autoritatea contractantă menționează că, la momentul lansării procedurii anterioare, contestatoarele din prezenta cauză nu au considerat specificațiile tehnice ca fiind restrictive și consideră acest demers oportun și șicanator.

Autoritatea contractantă critică prin punctul său de vedere că nu a urmărit un interes public ci un interes propriu și subiectiv, însă existența interesului propriu legitim născut și actual este condiție de admisibilitate a înseși contestației iar contestatoarea, ca operator economic, privat, nu are nici o îndatorire de a urmări un astfel de interes (public). Dimpotrivă, autoritatea este cea care, prin modul de întocmire a documentației de atribuire a lezat interesul public neasigurând o concurență reală și efectivă la această procedură și conducând spre gestionarea inefficientă a banului public.

Toate aspectele menționate în contestație rămân valabile față de argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Specificațiile tehnice și factorii de evaluare rămân restrictivi deoarece punctajul maxim poate fi obținut doar de sistemul Abbott GLP. Aceasta demonstrează favoritismul clar al autorității contractante către acest producător specific.

Susține că, sunt formulate cerințe care nu au nicio legătură cu obiectul licitației dorindu-se achiziționarea unui „*sistem automat pentru prelucrare pre-analitică și postanalitică a probelor biologice, cu posibilitatea de dozare toxicologică și integrare a sistemului de transport pneumatic*”, iar nu a unor sisteme de transport de la punctele externe de recoltare ce țin de unitatea spitalicească. Aceste sisteme de transport al probelor, care permit monitorizarea diferiților parametri din timpul transportului, nu fac obiectul acestei licitații. Prin urmare astfel ce cerințe sunt apreciate ca restrictive, disproporționate și împiedică participarea tuturor operatorilor economici.

În ceea ce privește factorul de evaluare sistemul de automatizare să aibe un impact minim asupra: spațiul utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură, critica privind nivelul de zgomot și căldură rămâne validă. Formularea factorului este una generală, lăsând loc interpretării subiective, ceea ce nu oferă o bază clară și obiectivă pentru evaluare. Observă totodată că se menține aceeași idee de a lega linia de automatizare de sistemul de transport tuburi, fără a oferi clarificări suplimentare care să elimine ambiguitatea și potențialul de favorizare a unui singur producător. De asemenea, includerea cerinței referitoare la

monitorizarea parametrilor din timpul transportului este nejustificată în contextul specific al acestei achiziții.

Observă caracterul tendențios cu care se explică factorii de evaluare. De exemplu, se afirmă că *„algoritmul de calcul nu denaturează concurența, nu este o cerință minimă mascată, se poate obține punctaj de către minim doi operatori economici, în funcție de soluția propusă, dar în final, se acordă punctajul maxim soluției care asigură maximul avantajului concret avut în vedere de autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț”*. Aceleași explicații se repetă pentru fiecare factor de evaluare, fără a ține cont de faptul că punctajul maxim se acordă doar soluției Abbott. Este evident că niciun factor de evaluare nu poate fi satisfăcut la punctaj maxim de niciun alt producător.

A susține că este echitabil a proceda astfel prin prisma posibilității celorlalți producători de a oferi un preț mai mic echivalează cu a interveni în piața liberă, concurențială și, în continuare, a îl favoriza pe producătorul sistemului Abbott GLP deoarece prin croiala documentației de atribuire făcută anume pe specificațiile produsului său, acesta este liber să ofere orice preț, fără a se confrunța cu o concurență reală.

Astfel, ceilalți producători, pentru a rămâne competitivi, sunt constrânși să reducă semnificativ prețul ofertelor lor, chiar dacă acestea ar putea fi superioare sau egale ca performanță. Această situație generează o serie de consecințe negative majore. În primul rând, se creează o distorsiune a pieței, afectând principiul concurenței loiale. Concurența reală și efectivă este esențială pentru obținerea unor produse și servicii de calitate superioară la prețuri competitive, iar eliminarea acesteia favorizează monopolurile și practicile anticoncurențiale. În al doilea rând, această abordare are un impact negativ asupra utilizării eficiente a fondurilor publice. Într-un context de concurență limitată, există un risc crescut ca autoritatea contractantă să nu obțină cel mai bun raport calitate-preț. Chiar dacă unii producători ar putea oferi prețuri mai mici, calitatea poate fi afectată, deoarece resursele financiare disponibile nu sunt utilizate pentru a obține cele mai bune produse disponibile pe piață. Mai mult, un astfel de comportament poate duce la o creștere a suspiciunilor și neîncrederii în procesul de achiziții publice. Transparența și corectitudinea sunt esențiale pentru menținerea integrității și credibilității sistemului de achiziții publice. Orice percepție de favoritizare sau lipsă de transparență poate submina încrederea publicului și a operatorilor economici în acest sistem.

Favorizarea producătorului Abbott GLP prin specificații restrictive și justificarea acesteia prin posibilitatea altor producători de a oferi prețuri mai mici nu poate fi considerată legală și concurențială și prin urmare, este imperativ ca documentația de atribuire să fie revizuită pentru a asigura o competiție corectă și deschisă, care să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici și să promoveze cele mai bune soluții disponibile pe piață.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului și la prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că, conform legislației și jurisprudenței în materie de achiziții publice, este suficient ca doar o cerință din documentația de atribuire să fie îndeplinită doar de un singur operator economic pentru ca procedura de achiziție să fie considerată restrictivă și discriminatorie. Această interpretare este susținută de multiple decizii ale Consiliului.

Legislația privind achizițiile publice promovează concurența loială și accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedurile de achiziție publică. Orice cerință care favorizează în mod evident un anumit producător sau un grup restrâns de producători contravine acestui principiu fundamental. Dacă o cerință tehnică sau un criteriu de evaluare poate fi îndeplinit în mod exclusiv de un singur producător, acest fapt este suficient pentru a considera procedura de achiziție ca fiind restrictivă întrucât reduce semnificativ numărul potențialilor ofertanți, afectând concurența și accesul la piață.

Subliniază că, în cazul de față, punctajul maxim pentru criteriile de evaluare poate fi obținut doar de sistemul Abbott GLP. Acest fapt indică în mod clar că cerințele documentației de atribuire sunt restrictive, favorizând un singur producător și excluzând alți operatori economici care ar putea oferi soluții competitive și eficiente.

În concluzie, chiar și în prezența unei singure cerințe restrictive care poate fi îndeplinită doar de un singur operator economic, precum și în situația în care punctajele maxime nu pot fi îndeplinite decât de un producător procedura de achiziție este considerată restrictivă și nelegală.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea argumentelor prezentate împotriva contestației sale și să fie admisă constatând temeinicia sa, nelegalitatea modului de întocmire a documentației de atribuire și să se dispună obligarea autorității la remediere, sau, după caz, anularea proceduri de atribuire.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 112.970,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210258449/1 din 27.05.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 112.970,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210251931/1 din 23.05.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestațiile formulate de SRL și de SA:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1068795 din 14.05.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 8.998.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1, ... SRL a formulat contestația prezenta, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor, prin eliminarea dispozițiilor restrictive;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, împotriva aceleiași documentații de atribuire pentru lotul 1, ... SA a formulat contestația prezenta, solicitând:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire cu privire la elaborarea cerințelor tehnice criticate și ale factorilor de evaluare aferente lotului 1;

- în măsura în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii.

Prioritar, Consiliul va analiza excepțiile invocate în cauza, context în care constata ca achizitoarea susține inadmisibilitatea contestațiilor în condițiile în care autoarele lor nu au depus contestații și în procedura de atribuire anterioară, având același obiect și anulată de către Consiliu prin decizia nr. 152/C10/3306 din data de 18.01.2024.

Consiliul va respinge aceasta pretenție a autorității contractante, nefiind chemat să cenzureze interesul pe care un operator economic îl manifesta sau nu fata de implicarea într-o procedura de achiziție publică. Faptul ca o documentație de atribuire a aceleiași autorități contractante, elaborată anterior în scopul atribuirii aceluiași contract de achiziție publică, nu a fost atacată de contestatoarele prezente, nu conduce la pierderea dreptului acestora de a reacționa în prezent fata de un act al unei entități publice, emis într-o procedura pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de a cărui încheiere operatorii economici pot fi interesați în prezent.

În continuare, achizitoarea susține și ca demersul de contestare al SRL nu poate fi primit în condițiile în care societatea nu indica măsurile de remediere concrete pe care Consiliul ar trebui să le dispună în privința documentației de atribuire.

Contrar acestei susțineri a achizitoarei, Consiliul constata ca, prin contestația sa, ... SRL solicita, în principal, obligarea autorității

contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea dispozițiilor restrictive, evocând pe larg în cuprinsul contestației sale (ce cuprinde și Anexa A) care sunt prescripțiile contestate ale documentației de atribuire ce, prin urmare, dorește a fi eliminate.

În consecință, Consiliul respinge aceasta critica a autorității contractante și va trece la analiza pe fond a celor doua cauze.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezentele cauze, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între

operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, în egală măsură fiind avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În acest context legal și teoretic, Consiliul reține ca ambele contestatoare susțin ca specificațiile tehnice ale caietului de sarcini pot fi îndeplinite în mod cumulativ de către un singur produs, ceea ce conduce la încălcarea regulii legale ca specificațiile tehnice să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În apărarea poziției sale, autoritatea achiziție se limitează la a preciza ca „specificațiile tehnice aferente echipamentelor pot fi îndeplinite de cel puțin 2 echipamente aflate pe piață”, sens în care prezintă în forma tabelară corespondentul fiecărei specificații tehnice în broșuri/fise tehnice ale unor echipamente de pe piață.

Însă, ceea ce este de interes a fi demonstrat în cauzele prezente este faptul îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice de către cel puțin două echipamente aparținând unor producători diferiți, astfel încât să se poată considera, la limita, asigurarea unor concurențe reale pe piața de profil.

În aceasta din urma idee, Consiliul constată, din prezentarea tabelară a achiziției, faptul că cel puțin specificația tehnică potrivit căreia *„Modul/module centrifugare: capacitatea de centrifugare a liniei de automatizare să fie de minim 100 tuburi simultan și un volum de lucru de minim 300 tuburi/oră cu timp de centrifugare de 10 minute.”* nu este îndeplinită și de celelalte două echipamente la care achiziția face referire în tabelul său. Astfel, din extrasele din broșuri, înscrise de achiziție, nu rezulta că celelalte două echipamente, altele decât GLP Systems – ABBOTT, îndeplinesc cerința capacității de centrifugare de minim 100 tuburi simultan.

De asemenea, Consiliul a identificat specificații tehnice cuprinzând valori minime pentru diverși parametri tehnici, aceleași valori fiind indicate ca maxime pentru aceeași parametri tehnici corespunzători unor echipamente alternative GLP Systems – ABBOTT, situație în care conformitatea respectivelor echipamente cu cerințele achiziției este la limita verificării ei. Într-o asemenea situație se afla chiar volumul de lucru al modulului de centrifugare, cerut de autoritate la minim 300 tuburi/oră și care, pentru cele două echipamente alternative la GLP Systems – ABBOTT, este de până la 300 tuburi/oră.

Consiliul subliniază că relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei. Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este

evident că se discuta despre introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, deci despre restrângerea concurenței.

Notabil în prezenta procedura este faptul ca autoritatea contractanta pare ca a definit specificațiile tehnice ale echipamentului de achiziționat prin preluarea acestora din descrierea realizata de un anumit producător, în timp ce, de interes pentru ea ar fi trebuit sa fie descrierea nevoii sale de achiziție, astfel încât orice operator economic ce deține în portofoliul sau echipamentul care sa satisfacă aceasta nevoie, sa poată participa la competiția pentru câștigarea contractului public. Consiliul notează ca nici cu ocazia exprimării punctului sau de vedere fata de criticile ce ii sunt aduse, autoritatea contractanta nu a invocat aspecte de oportunitate a achiziției în termenii și condițiile criticate ale documentației de atribuire. Nici măcar nu sunt prezentate Consiliului argumente de natura tehnica pentru care autoritatea contractanta considera ca echipamentul GLP Systems – ABBOTT este cel care deține parametrii necesari pentru satisfacerea integrala și performanta a nevoii sale de achiziție. Este de observat ca în prezentarea sa tabelara, autoritatea contractanta nici nu mai indica care sunt specificațiile tehnice ale echipamentului GLP Systems – ABBOTT, făcând trimitere exclusiv la numărul paginii din broșura acestuia, unde specificația s-ar regăsi, ceea ce reprezintă o confirmare implicita a faptului ca acest echipament îndeplinește fiecare și toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În acest context al procedurii, Consiliul stabilește ca pentru restabilirea legalității dincolo de orice dubiu, este necesar ca autoritatea contractanta sa revizuiască întregul caiet de sarcini pentru lotul 1 și sa procedeze la formularea specificațiilor tehnice, astfel încât acestea sa reflecte nevoia sa de achiziție și scopul utilizării echipamentului dorit.

Consiliul subliniază obligația autorității contractante ca, în stabilirea conținutului caietului de sarcini pentru lotul 1, sa aibă în vedere și respectarea următoarelor dispoziții ale art. 156 din Legea nr. 98/2016:

«(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".»

Astfel, de interes pentru achiziitoare, în modalitatea de concepere a specificațiilor tehnice, ar trebui să fie obținerea unor anumite rezultate și nu impunerea unor parametri anume, cu valorile corespunzătoare, de vreme ce echipamente cu soluții constructive diferite, cu specificații și parametri distincți au capacitatea de a răspunde necesarului autorității contractante.

În acest punct al analizei sale, Consiliul subliniază ca aceeași modalitate în care autoritatea contractanta a conceput caietul de sarcini în scopul achiziționării aceluiași echipament a făcut, în cadrul unei proceduri de atribuire anterioare, obiectul verificării Consiliului, care a fost investit cu soluționarea contestației împotriva documentației de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire anterioare, Consiliul a pronunțat decizia nr. 152/C10/3306 din data de 18.01.2024, în considerentele căreia se regăsesc și următoarele:

«Pe fondul contestației formulate de CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL, Consiliul retine următoarele:

*În fapt, susținerea contestatorului constă în faptul că specificațiile tehnice minime și obligatorii solicitate pot fi îndeplinite de un singur produs, fiind, în fapt restrictive și favorizând un anumit producător, mai exact, acesta sustine ca, în **mod cumulativ**, specificațiile tehnice minime pot fi îndeplinite numai de linia de automatizare Abbott GLP cu sistemului pneumatic de transport Tempus.*

*Aceasta situație ar implica, în susținerea contestatorului, încălcarea prevederilor art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016 precum și formularea în cadrul caietului de sarcini de specificații tehnice care, **cumulativ**, precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele, cu încălcarea prevederilor art. 156 alin (2) și alin (3) din Legea nr. 98/2016:*

„Art. 155. (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156 (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

*Autoritatea contractanta a argumentat prezentând un tabel din care ar reieși ca fiecare specificație tehnică în **parte** ar putea fi îndeplinită de două sau mai multe produse distincte dar aceasta situație nu poate înlătura temeiul criticilor formulate întrucât concurența efectivă între operatorii economici se poate garanta doar dacă toate specificațiile echipamentului pot fi îndeplinite de minimum două sau mai multe echipamente distincte comercializate de producători diferiți.*

Consiliul constata pe de o parte ca cel puțin pentru una dintre cerințele caietului de sarcini (Modul de conectare la un sistem pneumatic de transport unidirecțional să aibă capacitatea de a se conecta direct la Linia de Automatizare Capacitate: minim 750 tuburi/ora) autoritatea contractanta nu a identificat nicio variantă echivalentă, aceasta condiție fiind îndeplinită doar de sistemul pneumatic de transport Tempus, iar

pe de alta parte constata ca nici eliminarea acestei cerinte nu ar asigura remedierea neregulilor constatate deoarece, în **mod cumulativ** (chiar eliminand aceasta cerinta) nu poate fi identificata o alta oferta tehnica care sa poata fi declarata conforma cu exceptia liniei de automatizare Abbott GLP cu sistemului pneumatic de transport Tempus.

Astfel cum contestatorul a prezentat în detaliu, o parte semnificativa din specificatiile tehnice sunt copiate din broșura GLP Systems – ABBOTT, trimiterea implicita la acest tip de echipament fiind evidenta.

Concluzionând față de cele descrise mai sus, este de reținut că, prin impunerea anumitor specificații tehnice proprii producătorului liniei de automatizare Abbott GLP cu sistemului pneumatic de transport Tempus, această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a unor specificații din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul și furnizorii acestuia.

În punctul său de vedere, autoritatea a susținut că ar fi și alți producători care pot furniza astfel de echipamente dar nu a prezentat argumente și probe prin care să demonstreze că alți producători ar furniza produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ.

Relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Câtă vreme, așa cum sustine dar nu probează autoritatea, mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice unui singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În speta analizată, Consiliul apreciază ca remedierea printr-o masură mai puțin drastică decât anularea procedurii nu este posibilă întrucât nu doar specificațiile tehnice din caietul de sarcini restrâng artificial concurența ci și modul de stabilire a trei dintre factorii de evaluare tehnici pentru lotul 1:

„1. Sistemul de transport al probelor flexibil având capacitatea de transport în plan orizontal, vertical, precum și la nivelul planșei încaperii puse la dispoziție .

2. Stativele inteligente de probe cu tehnologie RFID sau similar ale sistemului de transport pentru asigurarea transabilității probelor, să fie compatibile cu modulul de încărcare-descărcare al liniei de automatizare.

3. Conectarea la sistemul pneumatic de transport unidirecțional să permită accesul direct la linia de automatizare prin descărcarea tuburilor direct în unitățile individuale de transport, folosind algoritmul „primul venit-primul iese”.

Așa cum au fost stabiliți în cadrul criteriului de atribuire acești factori de evaluare pentru lotul 1 nu pot fi punctați cu punctajul maxim decât pentru sistemul Tempus

deoarece este unicul produs care le îndeplinește, ceea ce reprezintă o altă formă prin care o concurență reală nu poate fi asigurată.

Astfel, Consiliul apreciază că modul de redactare a specificațiilor tehnice pentru ambele loturi precum și a factorilor de evaluare tehnici pentru lotul 1 este de natură a restrânge drastic concurența cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu se pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ceea ce potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016, impune anularea procedurii de atribuire.»

Deși decizia anterioară a Consiliului a fost obligatorie pentru părți exclusiv în procedura respectivă de achiziție publică, Consiliul stabilește că, neoperând în cauza excepția autorității de lucru judecat a deciziei anterioare a Consiliului, operează totuși dispozițiile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă care stabilesc că „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Prin urmare, la reclamarea faptului că și în procedura de atribuire prezenta au fost păstrate de către achizitoare, integral sau insuficient modificate, aceleași specificații tehnice caracteristice echipamentului GLP Systems – ABBOTT, care au condus anterior Consiliul la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu prezintă argumente în verificarea modalității în care și-a manifestat rolul activ în elaborarea unui nou caiet de sarcini care să îi permită evitarea unui același deznodământ. Consiliul notează că de așteptat era că achizitoarea și-a însușit cele constatate și decise de către Consiliu anterior, și a urmărit reintrarea în legalitate prin actele sale viitoare.

Prin contestațiile formulate, atât SRL, cât și SA critica factorii de evaluare pe care achizitoarea i-a stabilit în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, afirmând că, pe de o parte, unii dintre aceștia reprezintă cerințe tehnice proprii caietului de sarcini, iar pe de altă parte, că, din modul de formulare a factorilor de evaluare și din modul de acordare a punctajelor corespunzătoare, singura ofertă ce poate primi punctaj maxim tehnic este cea referitoare la echipamentul GLP Systems – ABBOTT.

În analizarea acestor critici, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț.

(4) În sensul [alin. \(3\)](#) [lit. a\)](#) și [b\)](#), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.”

- art. 188 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.”

- art. 189 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în

cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Un prim aspect de verificat este dacă autoritatea contractantă a justificat atât alegerea criteriului de atribuire, cât și stabilirea factorilor de evaluare. O astfel de justificare trebuie să se regăsească înscrisă în Strategia de contractare, potrivit următoarelor dispoziții ale art. 9 din HG nr. 395/2016:

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 [alin. \(5\)](#) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) justificările privind [...], criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.”

Analizând Strategia de contractare elaborată de achizitoare pentru prezenta procedură de atribuire, Consiliul notează că acest document nu cuprinde nicio justificare pentru stabilirea factorilor de evaluare tehnici. În strategie se regăsesc doar înscrisi factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctelor pentru fiecare dintre aceștia.

Prin urmare, raportat la conținutul acestui act pregător al achiziției, nu se poate verifica îndeplinirea condițiilor legale, anterior citate, în modalitatea de alegere și punctare a factorilor de evaluare. De asemenea, nu se poate verifica dacă acești factori au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, care este avantajul real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor, dacă acești factori nu sunt formali și pot fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care este importanța caracteristicilor tehnice/funcționale pe care se pare că autoritatea contractantă le-a considerat a reprezenta un avantaj ce poate fi punctat.

Abia prin punctul de vedere la contestație achizitoarea conturează câteva explicații în privința a doi dintre cei șase factori de evaluare aleși, însă nici acestea nu au potențialul de a răspunde rigorilor evocate în paragraful anterior.

Relevanța spetei este situația următorului factor de evaluare:

„3. Sistemul de automatizare să aibă un impact minim asupra: spațiului utilizat din cel pus la dispoziție, al nivelului de zgomot și căldură.

- 10 pct - dacă sistemul nu este prevăzut cu compresor
- 4 pct - dacă sistemul este prevăzut cu compresor pentru maxim un modul post analitic.”

În punctul de vedere, achizitoarea a asociat următoarea „explicație” acestui factor de evaluare:

„Factorul de evaluare la care ne referim are o structură care acordă punctaj maxim sistemelor care nu au compresor. Pentru restul sistemelor, au, maxim, un compresor, se acordă un punctaj mai mic.”

Alături de faptul că acest text nu are natura vreunei justificări, reluând doar ceea ce rezulta explicit din algoritmul de punctare a factorului tehnic, Consiliul notează și lipsa de coerență a aspectelor înscrise. Astfel, deși aparent autoritatea contractantă urmărește să obțină avantajul unui impact minim pe care sistemul de automatizare să îl aibă asupra spațiului utilizat, asupra nivelului de zgomot și căldurii, aceasta alege să punteze suplimentar non existența unui compresor, de unde s-ar trage concluzia că utilizarea unui sistem prevăzut cu compresor impustează suplimentar spațiul utilizat, nivelul de zgomot și căldura.

Consiliul notează că factorul de evaluare nu definește explicit care este nivelul de zgomot și de căldură pe care autoritatea contractantă le poate tolera, ce înseamnă impact asupra spațiului, cum sunt toate aceste repere cuantificabile, ce înseamnă impact minim și, mai ales, cum și cine îl măsoară.

Or, în contextul în care din textul factorului de evaluare rezulta că achizitoarea urmărește obținerea unui impact minim asupra spațiului utilizat, asupra nivelului de zgomot și căldurii, atunci îi revenea acesteia sarcina de a puncta repere concrete în acest sens, și nu non existența

unui compresor. Nu rezulta din factorul de evaluare nici cum va aprecia achizitoarea o soluție constructivă cu compresor, dar care nu are un impact notabil asupra nivelului de zgomot și căldurii.

În concluzie, Consiliul constata ca cel puțin acest factor de evaluare este stabilit în mod nelegal.

De observat este și ca autoritatea a stabilit, pentru fiecare din cei șase factori de evaluare tehnici, câte un maxim de 10 puncte, rezultând ca aceștia au importanța egală în această procedură, deși nu sunt justificate avantajele obținute prin folosirea fiecăruia dintre ei, astfel încât să se constate că în mod real acestea sunt egale.

În acest context de fapt și de drept devin relevante susținerile contestatoarelor, necombătute de către achizitoare, și pentru care Consiliul stabilește necesitatea ca aceasta din urmă să refacă întregul concept de aplicare a criteriului de atribuire, astfel încât acesta să implice utilizarea unor factori de evaluare care să respecte regulile din textele de lege citate în prezenta motivare.

Important de subliniat este și că prin noii factori de evaluare și prin modalitatea lor de punctare să fie evitată situația în care orice alt echipament oferit, altul decât GLP Systems – ABBOTT, să aibă șanse reale de obținere a unui punctaj superior tehnic dacă asigură achizitoarei atât nevoia de achiziție, dar și avantajele urmărite legal de aceasta, astfel încât să fie evitată situația recomandată în prezent de autoritatea contractantă, respectiv:

„De asemenea, raportat la criteriul de atribuire, cele 10 puncte pot fi recuperate din punctajul pentru preț.”

Astfel, nu poate fi admis ca modul în care achizitoarea înțelege să aplice criteriul de atribuire să reprezinte o situație economic dezavantajoasă pentru operatorul ce propune un echipament dezirabil, dar a cărui singură șansă de câștigare a contractului este să își diminueze în mod artificial prețul, deoarece factorii de evaluare tehnici au potențial de punctare maximă doar a unui singur alt echipament.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile depuse de SRL și de SA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 1 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru

elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestații vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediata în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestațiile depuse de SRL și de SA în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 1 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestații vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 43 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...