Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 705/21.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20278/22.05.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 33227/27.04.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„VN-CL-03 Rețele apă și canalizare în Gruparea ...și Aducțiune Zonală ...”*, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 33227/27.04.2018 și a răspunsului nr. 33621/10.05.2018 la notificarea prealabilă, anularea tuturor rapoartelor intermediare prin care s-a evaluat propunerea sa financiară, reevaluarea propunerii sale financiare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, anularea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă după transmiterea adresei nr. 33227/ 27.04.2018 inclusiv, dar fără a se limita la rapoarte intermediare, raportul procedurii de atribuire, adresele de comunicare, precum și oricare alte acte subsecvente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21743/31.05.2018, ..., cu sediul în ..., str. Câmpului nr. 83, județul Timiș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației asocierii ... – ... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, în baza art. 140 alin. (5) H.G. nr. 394/2016 și pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 30667/26.01.2018 de comunicare a rezultatului parțial, entitatea contractantă i-a declarat conformă propunerea tehnică: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma analizării și evaluării ofertei tehnice depuse și a răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru contractul de lucrări [...], se trece la etapa următoare de verificare, respectiv la evaluarea financiară*".

Mai mult, se arată că, deși propunerea tehnică a asocierii contestatoare a fost declarată conformă, iar comisia de evaluare a trecut la etapa următoare de verificare, respectiv la evaluarea financiară, prin adresa nr. 33227/27.04.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, pe care îl citează.

Totodată, contestatorul menționează că, prin aceeași adresă, entitatea contractantă i-a comunicat că din cuantificarea teoretică a unor așa-zise abateri tehnice minore identificate în cuprinsul ofertei, rezultă o creștere a propunerii financiare cu suma de 2.546.335,28 lei, astfel propunerea financiară majorându-se de la 139.194.707,18 lei la 141.741.042,46 lei, procentul de creștere fiind de 1,83% și depășind procentul de 1% din prețul total ofertat.

Prin adresa nr. 633/07.05. 2018, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat o notificare prealabilă, prin care a învederat entității contractante următoarele aspecte de nelegalitate, în ceea ce privește decizia de a declara oferta sa ca neconformă:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări enumerate de entitatea contractantă la fila 1 a adresei nr. 33227/27.04.2018, asocierea contestatoare nu și-a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, pentru a putea fi incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;

- pentru a putea fi incident în speță textul de lege menționat de art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016 privind corectarea abaterilor tehnice minore, din răspunsurile la clarificări trebuia să rezulte, în mod neechivoc, că asocierea și-a modificat propunerea tehnică;

- entitatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică prin adresa nr. 30667/26.01.2018, ceea ce excludea posibilitatea reanalizării acesteia în faza de evaluare a propunerii financiare;

- comisia de evaluare a efectuat cuantificarea valorică a așa-ziselor abateri tehnice minore în mod neunitar/arbitrar, folosind atât prețuri din ofertele altor ofertanți, cât și preturi din oferta sa;

- comisia de evaluare a folosit prețuri supra-evaluate din cuprinsul ofertelor altor ofertanți la această procedură de atribuire;

- comisia de evaluare a crescut în mod artificial și nelegal prețul ofertat, cu suma de 2.546.335,28 lei, pentru a se depăși procentul de 1% stabilit de art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. nr. 394/2016;

- pentru a fi aplicabil art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016, cuantificarea valorică a abaterilor tehnice minore trebuia efectuată în mod obligatoriu de ofertant și nu de către comisia de evaluare, aspect care rezultă, din prevederile art. 140 alin. (6) din același act normativ.

Prin adresa nr. 33621/10.05.2018, entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile, arătând că nu dă curs celor invocate de contestator, care susține că din analiza răspunsului, filele 07-16, reiese că aceasta își completează cu motive noi (neincluse în adresa nr. 33227/27.04.2018) decizia privind respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Astfel, contestatorul precizează că, după ce citează ample pasaje din conținutul adresei nr. 33227/27.04.2018, entitatea contractantă adaugă următoarele:

„...din toată corespondența întrebări/răspunsuri, comisia de evaluare avea, conform Legii nr. 99/2016, două opțiuni:

a) să declare oferta neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, care prevede că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului [...]”;

b) să accepte omisiunile și să se prevaleze de prevederile art. 140 alin. (8) lit. a) și b) din H.G. nr. 394/2016, verificând dacă aceste omisiuni, a unor specificații tehnice, pot fi încadrate la abateri tehnice minore.

Concluzia/decizia comisiei de evaluare, urmare a istoricului răspunsurilor, a fost de a stabili dacă abaterea ofertantului poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, drept pentru care a procedat la determinarea procentului abaterii față de valoarea totală ofertată raportat la prevederile art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. 394/2016.

Având în vedere că art. 140 alin. 8 lit. a) și b din H.G. nr. 394/2016 nu prevede modul cum se face cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, respectiv de unde vor fi luate prețurile, comisia a luat în considerare prețul echipamentului de la furnizorii menționați în cadrul acestei proceduri de ceilalți ofertanți, luându-se în calcul prețul cel mai mic al echipamentului ce răspunde cerințelor caietului de sarcini.”

În continuare, contestatorul prezintă argumente privind netemeinicia deciziei entității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, astfel:

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări enumerate de entitatea contractantă la fila 1 a adresei nr. 33227/27.04.2018, respectiv adresele nr. 229/13.02.2018 înregistrată la aceasta cu nr. 1223/13.02.2018, nr. 293/22.02.2018 înregistrată la aceasta cu nr. 1478/22.02.2018, nr. 342/02.032018 înregistrată la aceasta cu nr. 1729/05.03.2018, nr. 437/22.03.2018 înregistrată la aceasta cu nr. 2254/22.03.2018, nr. 496/03.04.2018 înregistrată la aceasta cu nr. 2589/04.04.2018, nr. 536/16.042018 înregistrată la aceasta cu nr. 2862/17.042018 și nr.

574/23.04.2018 înregistrată la aceasta cu nr. 3068/24.04.2018, contestatorul susține că nu și-a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, pentru a putea fi incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, a efectuat din proprie inițiativă (astfel cum recunoaște în cuprinsul adresei nr. 33621/10.05.2018 prin care a răspuns la notificarea prealabilă), o recalculare a unor prețuri din cadrul propunerii financiare, fără a avea acordul acestuia și folosind, în cea mai mare parte, prețuri supra-evaluate, care nu au fost propuse de acesta, ci preluate de către comisia de evaluare din ofertele depuse de ceilalți ofertanți.

Astfel, asocierea contestatoare apreciază că modalitatea în care a acționat comisa de evaluare, este nelegală, deoarece:

- propunerea sa tehnică a fost declarată conformă prin adresa nr. 30667/26.01.2018;

- toate răspunsurile la clarificări sus-menționate privesc răspunsuri formulate la solicitările comisiei de evaluare, pentru evaluarea propunerii financiare;

- din adresele transmise de entitatea contractantă nu rezultă că asocierea contestatoare și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificările referitoare la evaluarea propunerii financiare;

- cuantificarea valorică a unei abaterii tehnice privește exclusiv modificări aduse de ofertant propunerii tehnice, propunere ce era declarată ca fiind conformă de comisia de evaluare, anterior etapei de evaluare a propunerii financiare, etapă în care aceasta cunoaște toate prețurile ofertate;

- cuantificarea valorică a unei abaterii tehnice minore se efectuează exclusiv de către ofertant, ca urmare a unei solicitări de clarificare transmisă din partea comisiei de evaluare, în baza prețurilor propuse de către ofertant și nicidecum prin preluarea de către comisa de evaluare, în mod arbitrar, a unor prețuri supra-evaluate din ofertelor altor ofertanți;

- art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 dispune în mod clar următoarele: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire".

- art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 nu conferă comisiei de evaluare nicio atribuție cu privire la stabilirea prețurilor care trebuie luate în considerare în vederea determinării procentului de 1% din prețul total al ofertei.

Asocierea contestatoare consideră că entitatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale, a folosit în vederea cuantificării valorice a

așa-ziselor abateri tehnice minore, două modalități total diferite, respectiv prețuri de la alți ofertanți și prețuri din oferta sa, încălcând principiul egalității de tratament, care obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (cauza Milk Marque, C-137/00).

În considerarea celor evocate, asocierea contestatoare prezintă, sub formă tabelară, prețuri preluate de comisa de evaluare de la alți ofertanți, în vederea cuantificării abaterii tehnice minore:

Dotări	U.M.	Cant.	Preț unitar ofertat - lei -	Total valoare ofertată de contestator	Preț preluat de la alți ofertanți – lei -	Diferență cuantificare – lei -
d1) art. H10 - Camera endoscopică pentru inspecții în locuri înguste precum țevi și conducte branșament min. 16 mm	Buc.	5	2.000	10.000	15.478,00	5.478,00
D2) art. H-11 - Generator electric mobil 220/380V	Buc.	2	5.400	10.800	75.460,94	64.660,94
d3) art. H-12 - Detectoare pierderi	Buc.	2	38.775	77.500	362.091,60	284.541,60
f1) art. H-01 - Buldoexcavator 3CX	Buc.	1	188.000	188.000	631.490,54	443.490,54
b1) art. H-01 - Control CCTV între Dn150 - Dn2000 cu cablu de 550 m	Buc.	1	235.000	235.000	798.090,00	563.060,00
b2) art. H-08 - Autolaborator pentru intervenții	Buc.	1	190.175	190.175	413.155,80	222.980,80

Astfel, referitor la următoarele echipamente: d1) art. H-10 Generator electric mobil 220/380V, b1) art. H-01 Control CCTV între Dn150- Dn2000 cu cablu de 550 m, f1) art. H-01 Buldoexcavator și d3) art. H-12 Detectoare pierderi, contestatorul arată că entitatea contractantă a luat în considerare prețuri supra-evaluate din cadrul ofertelor de preț prezentate de furnizorii de echipamente declarați de ceilalți ofertanți, deși avea posibilitatea să solicite furnizorilor săi să transmită oferte de preț revizuite, sau să solicite oferte de preț de la alți furnizori din piața de profil, pentru a putea cuantifica, în mod egal și transparent, așa-zisele abateri tehnice minore.

În tabelul următor, contestatorul exemplifică doar diferențele majore de prețuri dintre cele utilizate de entitatea contractantă și cele obținute de acesta de la alți furnizori din piața de profil:

Dotări	U.M.	Cant.	Preț unitar ofertat	Total valoare ofertată de	Preț preluat de la alți ofertanți –	Valoare ofertă de la alți furnizori ai

			- lei -	contestator	lei -	contestatorului – lei -
D2) art. H-11 - Generator electric mobil 220/380V	Buc.	2	5.400	10.800	75.460,94	52.624,00
b1) art. H-01 - Control CCTV între Dn150 - Dn2000 cu cablu de 550 m	Buc.	1	235.000	235.000	798.090,00	663.320,00
f1) art. H-01 - Buldoexcavator 3CX	Buc.	1	188.000	188.000	631.490,54	423.292,00
d3) art. H-12 - Detectoare pierderi	Buc.	2	38.775	77.500	362.091,60	255.732,40

Totodată, asocierea contestatoare arată și faptul că, în procedura *„VN-CL-01 Rețele apă și canalizare în gruparea ... 1”*, organizată de aceeași entitate contractantă, s-a acceptat prețul ofertat de acesta pentru H1-01 Buldo-excavator (3CX), 1 buc., 184.000,00 lei.

... apreciază că nu se justifică corectarea valorii ofertate pentru acest echipament, valoare care îi majorează propunerea financiară cu suma de 443.490,54 lei și crește, în mod semnificativ, procentul de 1% pentru cuantificarea abaterilor tehnice minore.

Contestatorul face remarca că Buldoexcavatorul ofertat în cadrul procedurii de atribuire „VN-CL-01 Rețele apă și canalizare în gruparea ... 1”, este mai ieftin cu 4.000 lei decât cel ofertat în cadrul acestei proceduri de atribuire, însă, comisia de evaluare nu a considerat necesară recalcularea propunerii financiare în baza „prețului cel mai mic al echipamentului de la furnizorii menționați în cadrul acestei proceduri de ceilalți ofertanți”. Acest preț considerat „cel mai mic” este de numai 631.490,54 lei/buc (a se vedea fila 12 din adresa nr. 3327/27.04.2018).

Astfel, asocierea contestatoare întreabă, retoric, la care dintre cele două proceduri de atribuire au fost respectate prevederile legale și dacă prețul ofertat pentru procedura de atribuire „VN-CL-01 Rețele apă și canalizare în gruparea ... 1” a fost nejustificat de mic, atunci de ce nu s-au efectuat corecțiile de preț și în cadrul acelei proceduri de atribuire.

Concluzionând, contestatorul precizează că prețurile utilizate de entitatea contractantă pentru cuantificarea teoretică monetară a abaterilor tehnice minore pentru dotări, sunt supra-evaluate, raportat la prețurile obținute de acesta de la alți furnizori și care au fost anexate la notificarea prealabilă. Folosind prețurile din ofertele celorlalți ofertanți, comisia de evaluare a crescut, în mod artificial, prețul ofertat de contestator, pentru ca acesta să depășească procentul de 1% și astfel să poată să-i respingă oferta depusă.

În continuare, contestatorul prezintă prețurile preluate de comisia de evaluare din ofertele de preț ale furnizorilor săi, în vederea cuantificării abaterii tehnice minore, în ceea ce privește țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 300 și țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE= 355 mm.

Astfel, ... susține că entitatea contractantă nu a folosit, ca în cazul dotărilor de mai sus, „prețurile cele mai mici din ofertele celorlalți ofertanți”, ci prețuri extrase din ofertele prezentate de acesta.

1) În ceea privește țeava dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 300 din lista nr. 1.2-01- Aducțiune zonală ramura 1 Milcov-...pentru Art. D1-03 „Pozare în condiții speciale conductă de aducțiune DN 300...”, contestatorul face precizarea că entitatea contractantă, de această dată, nu a mai utilizat prețul cel mai mic din ofertele altor ofertanți, ci a luat în calcul prețul de 48,30 EUR/ml din oferta furnizorului ..., care crește prețul total ofertat cu suma totală de 468.708,23 lei (diferența: 1.550.156.63 lei - preț din oferta ... - 1.081.48.40 lei preț ofertat de contestator = 468.708,23 lei).

Pentru cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore, contestatorul arată că entitatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări și numai după ce primea răspunsul la solicitarea de clarificare, putea să aprecieze dacă modificarea propunerii tehnice poate fi încadrată ca fiind abatere tehnică minoră sau nu, respectiv dacă se îndeplinesc cumulativ cerințele prevăzute de art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

Pentru țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 300, contestatorul a solicitat o ofertă de preț de la furnizorul ... (poz. 23 din oferta nr. 859/07.05.2018) - 38,599 euro/ml. Oferta ... pentru același tip de țeavă este mai redusă cu aprox. 10 euro/ml decât oferta ... Cantitatea totală necesară de țeavă era de 6.015 ml, prin urmare, creșterea de preț efectuată în mod artificial de comisia de evaluare, este de cel puțin 60.000 euro, echivalentul aprox. 277.000 lei, luând în considerare un curs valutar de 4,63 lei/euro.

2) În ceea privește țeava dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE=355 mm (conductă de refulare DN 355) din VI.c) lista nr. 3.301 Conductă de refulare SPAT 1 ...CJ ..., art. D2-PEID 01 „Pozare în condiții speciale conductă de refulare din țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE= 355 mm”, contestatorul face următoarele aprecieri:

a) Entitatea contractantă a eliminat, în mod nelegal, oferta primită de contestator de la furnizorul ... și a luat în considerare o ofertă mult mai scumpă, emisă de furnizorul ..., fără a solicita acceptul acestuia pentru a efectua această modificare a prețului ofertat și justificat.

Oferta de preț pentru țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE=355 mm (conducta de refulare DN 355), a fost transmisă contestatorului prin e-mail de către reprezentantul zonal de vânzări din ...al furnizorul ... La data de 01.03.2018, acesta a transmis reprezentantului contestatorului, oferta de preț prin e-mail, prin care se confirmă reducerea prețului de la 50,01 euro/ml la 33,84 euro/ml pentru conducta DN 355 PN10 SDR17.

Contestatorul susține că toată corespondența purtată cu reprezentantul furnizorului ..., prin care s-a confirmat prețul ofertat, a fost transmisă entității contractante prin adresa nr. 536/16.04.2018. Faptul că ulterior, furnizorul ... declară că nu își mai însușește oferta transmisă către ..., nu este un aspect imputabil asocierii sale, susține contestatorul, deoarece oferta a fost primită în mod legal de la reprezentantul acestui furnizor, cu care s-a ținut legătura prin e-mail încă de la momentul pregătirii ofertelor (respectiv lunile octombrie-noiembrie 2017).

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, inițial, în data de 09.11.2017, prin e-mail, i s-a transmis un fișier intitulat Acte Zip, care conținea oferta de preț a furnizorului ... pentru această procedură de atribuire, oferta transmisă ca răspuns la solicitarea de ofertă a acestuia din data de 25.10.2017. Oferta refăcută transmisă de furnizorul ... și primită de contestator prin e-mail în data de 01.03.2018, reprezintă o ofertă fermă, în accepțiunea prevederilor art. 1.188 Cod Civil, pe care îl citează.

Prin urmare, ... consideră că recalcularea efectuată de entitatea contractantă nu este corectă și nici legală, deoarece la justificarea prețurilor ofertate, a întocmit răspunsul la clarificări în baza ofertei transmise de ..., prin reprezentantul său zonal din ..., prin care s-a confirmat prețul de 33,84 euro/ml pentru conducta DN 355 PN10SDR17.

b) În al doilea rând, contestatorul precizează că a solicitat o ofertă de preț de la furnizorul ... pentru același tip de conductă.

Astfel, în oferta nr. 859/07.05.2018, primită de la furnizorul ..., poziția nr. 24, prețul pentru acest tip de țeavă este de 49,14 euro/ml + TVA, care este mult mai redus decât prețul de 60,95 euro/ml, preluat de comisia de evaluare din oferta ...

Conform ofertei ..., contestatorul consideră că prețul final ofertat se reduce cu 37.441 euro + TVA, pentru achiziționarea întregii cantități din ofertă. Astfel, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări sau ar fi aplicat prețul unitar ofertat de ... cu discount-ul aferent, așa-zisa abatere tehnică minoră nu depășește procentul de 1%. Întrucât comisia de evaluare a procedat, în mod nelegal, la recalcularea prețurilor ofertate de contestator, s-a realizat o creștere artificială a prețului ofertat cu 493.414,92 lei.

Concluzionând, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a utilizat, pentru cuantificarea teoretică monetară a abaterilor tehnice minore, prețuri mult mai mari decât prețurile obținute de acesta de la alți furnizori, pentru a crește în mod artificial prețul ofertat, astfel încât să se depășească procentul de 1%, iar oferta să fie respinsă.

... apreciază că entitatea contractantă a aplicat un tratament neunitar/arbitrar în ceea ce privește modalitatea de recalculare a propunerii sale financiare, creând un prejudiciu evident acesteia și totodată suspiciuni rezonabile cu privire la corectitudinea evaluării ofertelor și stabilirea ofertantului clasat pe locul întâi, care intră în etapa finală a evaluării DUAE și documentelor aferente.

În acest sens, contestatorul solicită C.N.S.C. să efectueze o verificare a modului în care entitatea contractantă a analizat celelalte oferte, inclusiv oferta clasată pe locul 1, în special în ceea ce privește aplicarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Prin recalcularea, în mod discreționar și neunitar a unor preturi din cadrul propunerii financiare a contestatorului, entitatea contractantă a ajuns la un procent de +1,83% din valoarea prețului ofertat, în condițiile în care acest procent este rezultatul aplicării unor prețuri mult mai mari decât prețurile din piața de profil și prețurile practicate de furnizorii săi, astfel cum a dovedit în cuprinsul contestației.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că este evident că materialele și în special dotările/echipamentele cu privire la care entitatea

contractantă a decis, în mod unilateral și arbitrar, recalcularea prețurilor ofertate, nu pot pune la îndoială capacitatea asocierii ... – ... de a duce la îndeplinire contractul de lucrări în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Cu excepția țevilor, care sunt utilizate !a executarea contractului de lucrări, contestatorul precizează că echipamentele ofertate vor fi achiziționate și predate entității contractante pentru a le utiliza ulterior finalizării lucrărilor propriu-zise, deci acestea nu pun la îndoială capacitatea sa de a executa, finaliza și duce la bun sfârșit contractul de lucrări.

Totodată, contestatorul evocă faptul că entitatea contractantă a efectuat această recalculare/recuantificare a prețului ofertat, făcând aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016, care face referire în mod expres la propunerea tehnică și pe care îl citează.

Întrucât propunerea sa tehnică a fost declarată conformă prin adresa nr. 30667/26.01.2018, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu avea cum să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) și alin. (8) din H.G. nr. 394/2016 și să declare ulterior oferta neconformă, deoarece nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice și nici al propunerii financiare prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Având în vedere argumentele de fapt și temeiurile de drept invocate, ... consideră că oferta sa este conformă, iar entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză, în procedura de evaluare a ofertei sale, iar așa-zisele abateri tehnice la care se face referire în adresa nr. 33227/27.04.2017 nu afectează nivelul de calitate și termenele stabilite prin caietul de sarcini, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul evocă decizia nr. 1229/C1/1045 din 09.05.2018, prin care, într-o speță similară C.N.S.C. a reținut că *„în cadrul dosarului achiziției depus la CNSC de către autoritatea contractantă nu se regăsește niciun înscris în care comisia de evaluare să fi constatat că ofertantul contestator prin răspunsul la o solicitare de clarificări și-ar fi modificat oferta și astfel să fie nevoită să solicite noi clarificări pentru a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016, în sensul de a solicita ofertantului să cuantifice modificarea adusă ofertei sale astfel încât că verifice ulterior dacă constituie sau nu abatere tehnică minoră, având în vedere că etapa de evaluare a propunerii tehnice este anterioară etapei de evaluare a propunerii financiare, etapă în care se cunoaște prețul ofertat.”*

Pentru motivele de fapt şi de drept, asocierea ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 33227/27.04.2018 și a răspunsului nr. 33621/10.05.2018 la notificarea prealabilă, anularea tuturor rapoartelor intermediare prin care s-a evaluat propunerea sa financiară, reevaluarea propunerii sale financiare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, anularea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă după transmiterea adresei nr. 33227/ 27.04.2018 inclusiv, dar fără a se limita la rapoarte intermediare, raportul

procedurii de atribuire, adresele de comunicare, precum și oricare alte acte subsecvente.

Totodată, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită C.N.S.C. accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

Prin punctul de vedere nr. 3398/29.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21202/29.05.2018, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 72 din H.G. nr. 394/394/2016 şi, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„operatorii economici aveau obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat şi complet, în corelație cu solicitările din caietul de sarcini, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 8 [...], Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 9 [...], Program - Formular nr. 10 [...], Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 11 [...], Fișe tehnice - conform model din cap. 4 – caiet de sarcini - Liste din Documentația de Atribuire atașată [...]”*.

Astfel, entitatea contractantă arată că elementele solicitate a fi prezentate în oferta tehnică s-au bazat numai pe prezentarea privind modul de organizare de șantier, prezentarea metodologiei de lucru propusă de contestator, program de execuție, resursele ce vor fi alocate și Fișele tehnice completate de ofertant. De asemenea, prin niciun Formular nu a fost solicitat ca ofertantul să menționeze, expres, tipul și caracteristicile materialului conductelor ce vor fi folosite, iar în cadrul fișelor tehnice, aferente echipamentelor, contestatorul a copiat cuvânt cu cuvânt specificațiile menționate de entitatea contractantă în documentaţia de atribuire.

Analizând informațiile prezentate de contestator în propunerea sa tehnică, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă i-a declarat conformă propunerea tehnică, trecând la următoarea etapă de verificare, respectiv la evaluarea financiară.

În urma analizei propunerii financiare, după verificarea tuturor cifrelor/sumelor menționate în aceasta, privind eventualele erori aritmetice, entitatea contractantă precizează că a hotărât să solicite ofertanților detalieri de preț (susținute de justificări de prețuri de la furnizori) pentru unele articole, reprezentative pentru ofertă, din diferite liste de prețuri.

Entitatea contractantă face precizarea că această detaliere a fost solicitată tuturor ofertanților, pentru ca să se convingă că cerințele din Capitolul 2-CS Cerințele Autorității Contractante, sunt respectate și au fost luate în considerare la elaborarea ofertei de către toți ofertanții.

În urma analizei răspunsurilor și a documentelor justificative anexate la acestea, transmise de contestator, entitatea contractantă arată că a constatat unele discrepanțe, atât de ordin tehnic (alte caracteristici decât cele solicitate prin documentația de atribuire, la unele conducte), cât și din

punct de vedere al prețului ofertat, pentru unele echipamente, drept pentru care au fost solicitate clarificări, inclusiv prezentarea de la furnizor a fișelor tehnice ale echipamentelor propuse.

După un lung schimb de solicitări de clarificări (a se vedea adresa nr. 33227/ 27.04.2018), unde pentru echipamentul Control CCTV au fost puse 5 întrebări din partea comisiei de evaluare vs. răspunsurile contestatorului, pe tema respectării cerințelor din documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză, entitatea contractantă precizează că a constatat că prin aceste răspunsuri de clarificare, contestatorul schimbă propunerea tehnică (anexat sunt prezentate specificațiile din oferta tehnică ce sunt modificate în oferta financiară).

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a hotărât să verifice dacă omisiunile/abaterile tehnice constatate pot fi considerate abateri tehnice minore sau nu, aplicând prevederile art. 140 alin. (8), rezultatul fiind cel comunicat prin adresa nr. 33227/27.04.2018.

Referitor la mențiunea contestatorului precum că *„... nu și-a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară, pentru a putea fi incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016”*, entitatea contractantă confirmă faptul că a procedat corect și a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, drept pentru care solicită C.N.S.C. să ia act de fișele tehnice a echipamentelor, prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică și care sunt modificate de fișele tehnice de la furnizorii echipamentelor prezentate de acesta, ca urmare a solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare financiară (anexat sunt prezentate fișele tehnice din propunerea tehnică vs. fișele tehnice de la furnizor).

În continuare, ... prezintă un rezumat al cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, incluse de contestator în fișele tehnice ale propunerii tehnice, care lipsesc sau nu îndeplinesc aceste cerințe:

(i) pentru echipamentul „Cameră endoscopică pentru inspecții în locuri înguste precum țevi și conducte branșamente de minim 16 mm”, din oferta furnizorului lipsesc sau nu sunt conforme următoarele cerințe:

- lipsește telecomanda poziționată pe mânerul cablului, cu reglaj pentru intensitatea iluminării ledurilor și un buton de captare imagini foto, funcția de compatibilitate cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7, funcția de comparație imagini;

- memoria din specificații este compatibilă cu carduri SDHC de până la 8 GB, fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 29, în care se precizează că stocarea datelor se face pe card SC de minim 16 GB;

- dimensiunile ecranului în specificaţiile tehnice este de 3,5", fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 29, în care se menționează că diagonala afișajului este de minim 5".

ii) pentru echipamentul „Generator electric mobil 220/380V”, în fișa tehnică a producătorului se face mențiunea clară că *„panoul de control automat este opțional*”, deci el nu a fost ofertat.

iii) pentru echipamentul „Detectoare pierderi”, din oferta furnizorului lipsesc următoarele cerințe: geofon amplificator pentru localizarea pierderilor de apă din conducte subterane, generator de vibrații pentru localizarea acustică a conductelor nemetalice mici, generator de vibrații

pentru localizarea acustică a conductelor nemetalice mari, locator de obiecte feromagnetice (vane, conducte, casete de protecție etc.) îngropate.

iv) pentru echipamentul „Buldoexcavator 3CX”, din oferta furnizorului lipsesc următoarele cerințe: picon - 1 buc. și freză zăpadă - 1 buc.

v) pentru echipamentul „Control CCTV între Dn100 – Dn2000 cu cablu de 550 m”, din oferta furnizorului s-a constatat că echipamentul ofertat este cu totul altceva față de ce s-a cerut şi față de ce a prezentat ofertantul în fișa tehnică a propunerii tehnice, respectiv echipamentul VISIONCONTROL VC 500 propus, este panou de control portabil.

vi) pentru echipamentul „Autolaborator pentru intervenții”, din oferta furnizorului lipsesc sau nu sunt conforme următoarele cerințe:

- lipsesc: telecomanda poziționată pe mânerul cablului, cu reglaj pentru intensitatea iluminării ledurilor și un buton de captare imagini foto, funcția de compatibilitate cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7, funcția de comparație imagini, sistem de inspecție video, geofon amplificator, generator de vibrații pentru localizarea acustică a conductelor nemetalice mici, generator de vibrații pentru localizarea acustică a conductelor nemetalice mari, locator de obiecte feromagnetice îngropate, detector portabil multigaz pentru oxigen, gaze toxice și atmosfere explozive cu cinci canale de măsură independente.

- memoria din specificații este compatibilă cu carduri SDHC de până la 8 GB, fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 9, în care se precizează că stocarea datelor se face pe card SC de minim 16 GB;

- dimensiunile ecranului în specificațiile tehnice sunt de 3,5", fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 9, în care se solicită ca diagonala afișajului să fie de minim 5";

- pentru Locator de trasee multifrecvenţă, nu s-a regăsit opțiunea afișaj color LCD, neconcordanță între performanța generatorului (în fișa tehnică s-a specificat de 10 W și de 5 W și în ofertă are de 0,5 W și 2 W), neconcordanță între măsurarea adâncimii (în fișa tehnică s-a specificat de până la 7 m, iar în ofertă este de până la 4 m) și lipsesc unele accesorii: sonda inductivă și sonda GPS.

Referitor la mențiunea contestatorului că „*entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv: tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, a efectuat din proprie inițiativă (astfel cum şi recunoaște în cuprinsul adresei nr. 33621/10.05.2018 prin care a răspuns notificării prealabile) o recalculare a unor prețuri din cadrul propunerii financiare, fără a avea acordul subscrisei și folosind, în cea mai mare parte, prețuri supra-evaluate, care nu au fost propuse de subscrisa, ci preluate de către comisia de evaluare din ofertele depuse de ceilalți ofertanți*”, ... consideră că aceasta nu este justificată, deoarece art. 140 alin. (8) prevede în mod clar că: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, iar în cazul de față, procentul depășind 1% din prețul total ofertat, abaterea nefiind considerată o

modificare, comisia de evaluare neavând obligația de a cere acordul contestatorului pentru efectuarea acestui calcul.

Entitatea contractantă susține că prețurile folosite în calculul cuantificării teoretice în valoare monetară, au fost atât de la furnizorii contestatorului, cât și de la alți furnizori participanți la procedura de atribuire, dar luându-se în considerare cele mai mici prețuri, respectiv următoarele după cele ale contestatorului. Comisia de evaluare a decis, pentru a elimina orice suspiciune de folosire a unor prețuri supraevaluate de la diverși furnizori, să ia în calcul prețurile de la furnizorii cu care operatorii economici au purtat negocieri de preț.

Astfel, afirmația contestatorului *„preţuri supraevaluate*" este neîntemeiată, în aprecierea entității contractante, deoarece supune atenţiei următorul exemplu, prin care demonstrează bunele intenții în aplicarea principiilor ce guvernează legea achizițiilor publice, față de cele declarate de contestator:

- comisia de evaluare, în calculul cuantificării teoretice în valoare monetară pentru abatere privind nerespectarea tipului materialului, solicitat prin documentația de atribuire, aferente conductelor *„țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 300*" și *„țeavă dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE= 355 mm*", a luat în considerare prețurile de 48,30 euro/ml (DN 300/315) şi respectiv 60,95 euro/ml (D355) din oferta furnizorului ..., ofertă prezentată de contestator în răspunsul nr. 293/22.02.2018 la pag. 18, în condiţiile în care, la pag. 17 din aceeași adresă, era o ofertă de la furnizorul ... S.R.L., unde prețurile erau de 55,851 euro/ml (DN 300/315) și 70,6110 euro/ml (D355), deci mai mare decât cele pe care comisia de evaluare le-a folosit în calcularea abaterii;

- la pag. 9 și 10 din contestație se prezintă o nouă oferta de preț de la furnizorul ... S.R.L., de data aceasta cu alte prețuri față de cele din Anexa 3, în care țeava dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 300 (poz. 23 din oferta nr. 859/07.05.2018) are prețul de 38,599 euro/ml, în condiţiile în care, inițial, pentru același reper, contestatorul primea un preț de 55,851 euro/ml (răspuns nr. 293/22.02.2018 la pag. 18), iar pentru țeava dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DN 355 (poz. 24 din oferta nr. 859/07.05.2018), prețul este de 49,14 euro/ml, în condițiile în care inițial pentru același reper contestatorul primea un preț de 60,95 euro/ml (răspuns nr. 293/22.02.2018 la pag. 18);

Având în vedere acest exemplu, entitatea contractantă consideră ca nefondată afirmația contestatorului că *„Este evident că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză, în procedura de evaluare a ofertei asocierii ... - ..., așa-zisele abateri tehnice la care se face referire în adresa nr. 33227/27.04.20J7 nu afectează nivelul de calitate și termenele stabilite prin caietul de sarcini, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică*", iar faptul ca la momentul contestației, asocierea contestatoare prezenta o altă ofertă de preț de la același furnizor, ... S.R.L., pentru care a prezentat deja o ofertă de preț în

răspunsurile sale ca urmare a solicitărilor de clarificare a comisiei de evaluare, ceea ce confirmă faptul că s-au aplicat corect principiile ce guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește țeava dublu-strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE= 355 mm (conducta de refulare DN 355) din VI.c) lista nr. 3.301 Conducta de refulare SPAT 1 ..., nu CJ ..., art. D2-PEID 01 „Pozare în condiţii speciale conductă de refulare din țeavă dublu- strat din PE 100 RC cu strat exterior din protecție PP, DE= 355 mm", entitatea contractantă precizează că nu a putut lua în considerare oferta de preț transmisă în cadrul răspunsului contestatorului nr. 293/22.02.2018, istoricul acesteia fiind evidențiat în adresa nr. 33227/27.04.2018, în care se regăsesc toate solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare și răspunsurile aferente. În acest caz, comisia de evaluare a procedat corect, neținând cont de o ofertă/justificare de preț care nu este aprobată de conducerea furnizorului ... Credibilitatea ofertei furnizorului ... în cauză, a fost pusa la îndoială de către comisia de evaluare, urmare a declarațiilor contradictorii, de la un răspuns la altul, pe care contestatorul le-a dat, respectiv:

- în răspunsul nr. 229/13.02.2018 la solicitarea de clarificare a entităţii contractante, contestatorul ataşează oferta de la furnizorul ... sub nr. 1216704/8.11.2017, ofertă adresată firmei ..., nicidecum contestatorului și în care, oferta acest tip de țeavă nu s-a regăsit;

- în răspunsul nr. 342/02.03.2018 la solicitarea de clarificare a entităţii contractante, contestatorul ataşează oferta de la furnizorul ... sub nr. 1216805/08.11.2017, adresată acestuia și în care se face mențiunea *„... dintr-o eroare tehnică de atașament, oferta aferentă D355 cu acoperire PP, nu a fost prinsă în adresa nr. 229/13.02.2018"*, conținutul acesteia fiind total diferit de cel de mai sus;

- în urma solicitării unei noi clarificări de către comisia de evaluare, contestatorul răspunde prin adresa nr. 496/03.04.2018, astfel:

„în data de 01.03.2018, am solicitat prin e-mail, reprezentantului de vânzări ..., Zona ..., acordarea unui discount pentru reperul nr. 6, ca urmare a cantității ofertate, având drept finalitate o reducere a prețul unitar la 33,84 euro față de 50,01 euro.

În aceeași zi, am primit, tot prin e-mail, oferta refăcută, subiectul e-mailului transmis de reprezentantul ..., Zona ...fiind „Re: retransmitere ofertă". Astfel, prin oferta de preț refăcută, furnizorul ... ne-a acordat un discount pentru acest articol, prețul ofertat fiind de 33,84 euro/ml.

Întreaga corespondență se află, inclusiv oferta refăcută ... se află în posesia societății ..... „. Prin acest răspuns, comisia de evaluare a luat act de faptul că în data de 01.03.2018, contestatorul solicită un discount pentru acest tip de țeavă, pe care l-a primit în aceeași zi.

- comisia de evaluare a solicitat această corespondență, iar prin răspunsul nr. 536/16.04.2018, contestatorul trimite, ca și „întreaga corespondență", un e-mail și o altă ofertă ce are nr. 1216805/8.11.2017, adresată acestuia, în care apare la poz. 6, prețul la țeavă de 33.84 euro/ml (preț regăsit și în ofertele din răspunsul nr. 342/02.03.2018). Deci, nu este vorba de acordarea vreunui discount ca urmare a solicitării din data de 01.03.2018.

Având în vedere toate aceste ambiguități/inadvertențe, entitatea contractantă a hotărât, prin adresa nr. 32803/19.04.2018, să solicite contestatorului, clarificarea acestei oferte de preț, chiar de la furnizorul ... La data de 20.04.2018, aceasta primește adresa nr. 198 cu răspunsul ..., din care rezultă că acesta nu a emis nicio ofertă către asocierea contestatoare.

În considerarea celor evocate, entitatea contractantă consideră că este cât se poate de elocvent, faptul că asocierea contestatoare, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, adresate în etapa de evaluare financiară, își modifică propria ofertă tehnică și se aplică prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv:

- verificarea modului în care abaterile/omisiunile constatate pot fi încadrate în abateri tehnice minore, calculându-se cuantificarea teoretică în valoare monetată, conform prevederilor art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. nr. 394/2016;

- datorită faptului că în urma calculul privind cuantificarea teoretică în valoare monetară, a rezultat că abaterea/omisiunea nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, s-au aplicat prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016,

deci decizia luată de către comisia de evaluare este justificată.

Totodată, ... citează prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și apreciază că din acest text rezultă faptul că oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are posibilitatea analizării, clarificării şi evaluării ofertelor primite, deci în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum şi că sunt respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, entitatea contractantă supune atenției faptul că dacă ar fi să se ia în considerare prețurile asocierii contestatoare din tabelele inserate în cadrul contestației nr. 705/21.05.2018, valoarea monetară a respectivelor abateri/omisiuni depășește oricum 1%, astfel:

Dotări	UM	Cant.	Preț unitar ofertat de ... (lei)	Total valoare ofertată de ... (lei)	Valoare ofertă de la alți furnizori ai ... (lei)	Diferența între valoarea ofertă de la alți furnizori și valoarea ofertată de ... (lei)
1	2	3	4	5	6	7 [6-5]
D30 - art. H-11: Generator electric mobil 220/380 V	buc.	2	5.400,00	10.800,00	52.624,00	41.824,00
D1-art. H-01: Control CCTV între Dn150 - Dn2000 cu cablu de 550 m	buc.	1	235.000,00	235.000,00	663.320,00	428.320,00
D2-art. H-01: Buldoexcavator 3CX	buc.	1	188.000,00	188.000,00	423.292,00	235.292,00
D31 - art. H-12: Detectoare pierderi	buc.	2	38.775,00	77.550,00	255.732,40	178.182,40
Diferența totală între valoare ofertă de la alți furnizori și valoarea ofertată de ... (lei)						883.618,40

La valoarea de 883.618,40 lei, se adaugă valorile pentru diferențele calculate de comisia de evaluare în adresa nr. 33227/27.04.2018, pentru utilajele la care ... nu le-a menționat în contestația sa, respectiv cameră endoscopică - 5 buc., diferența = 5.478,25 lei și autolaborator pentru intervenții - 1 buc., diferența = 222.980,80 lei.

Total valoare abatere pentru utilaje: 883.618,40 lei + 5.478,25 lei + 222.980,80 lei = 1.112.077,45 lei.

Material	UM	Cantitate	Preț unitar ofertat de ... (lei/ml)	Total valoare ofertată de ... (lei)	Preț unitar luat de la alți furnizori ... (inclusiv dicount-ul de 1%*) (lei/ml)	Valoare ofertă de la alți furnizori ai ... (lei)	Diferența între valoare ofertă de la alți furnizori și valoare ofertată de ... (lei)
1	2	3	4	5	6	7	8
				[3x4]		[3x6]	[7-5]
Conductă PE 100RC De 315 cu strat exterior de protecție PP	ml	6.015,00	223,13	936.318,96	=(178.71*1%) = 1,787 lei/ml 178,71 lei/ml-1,7871ei/ml= 176,923 lei/ml	1.064.191,85	127.872,89
Conductă PE 100RC De 355 cu strat exterior de protecție PP	ml	3.393,00	281,57	528.167,95	=(227,52*1%) = 2,275 lei/ml 227,521ei/ml-2,275 lei/ml= 225,235 lei/ml	764.222,36	236.054,41
Total diferență valoare							363.927,3
Calcul indirecte pentru diferență valoare [10%]							36.392,73
Calcul profit pentru diferență valoare [5%]							20.016,00
Total diferență valoare cu indirecte şi profit							420.336,03

Notă: Discount-ul* din oferta ... s-a calculat astfel:

Valoare total ofertă fără TVA = 3.744.193,29 euro

Valoare discount acordat pentru întreaga ofertă = 37.441,00 euro

Procent discount ofertă = 37.441,00 euro / 3.744.193,29 euro x 100 = 1,0 %

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că valoarea abaterii totală este de: 1.112.077,45 lei + 420.366,74 lei = 1.532.413,48 lei.

Valoarea ofertată de asocierea ... - ... este de 139.194.707,18 lei.

Raportul între valoarea abaterii şi valoarea ofertată este de 1,10 %.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de asocierea ... - ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 785/11.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23323/11.06.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și prin care solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertei sale și respingerea cererii de intervenție formulată de ...

Cu titlu preliminar, ... învederează faptul că își menține în totalitate argumentele din cuprinsul contestației, argumente pe care nu le reia în

cuprinsul acestor concluzii scrise și se va referi la motivele cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale, documentele studiate la sediul C.N.S.C. (rapoartele intermediare de evaluare, prin care comisia de evaluare a efectuat evaluarea financiară celor 3 oferte, respectiv asocierii contestatoare, a intervenientului și asocierii ... – ..., precum și încălcarea principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare.

I. Cu privire la motivele care au condus la declararea ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare, aceasta arată că prin adresa nr. 33227/27.04.2018, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, pe care îl citează și că valoarea propunerii sale financiare este în valoare de 139.194.707,18 lei, iar a celorlalți doi ofertanți este mult mai mare față de cea a sa, respectiv 154.068.227,76 lei (94,85% din valoarea estimată) - asocierea ... – ...– ... – ... (ofertant clasat pe locul 1) și 155.863.674,00 (95,96% din valoarea estimată) - asocierea ... – ...

Contestatorul precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a precizat că a cuantificat „abaterile tehnice minore" din oferta sa, stabilind că acestea depășesc procentul de 1%, respectiv 1,83%, propunerea financiară crescând de la 139.194.707,18 lei la 141.741.042,46 lei, în condițiile în care prețurile unor echipamente din cadrul ofertei sale au fost majorate de comisia de evaluare, fără a clarifica aceste aspecte prin intermediul solicitărilor de clarificări. Comisia de evaluare a eliminat oferta cu prețul cel mai scăzut pentru a atribui contractul unui ofertant care a prezentat o ofertă mai mare cu mai mult de 14 milioane de lei, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Astfel, contestatorul menționează că entitatea contractantă a precizat în comunicarea rezultatului procedurii, că prețurile ofertate de acesta pentru echipamente ar fi fost „semnificativ mai mic decât cel practicat pe piața de profil", însă din documentele studiate la C.N.S.C., nu a regăsit nicio analiză cu privire la prețurile de piață ale următoarelor echipamente:

d1) art. H-10 - Cameră endoscopică pentru inspecții în locuri înguste precum țevi și conducte branșament min. 16 mm;

d2) art. H-11 - Generator electric mobil 220/380V

d3) art. H-12 - Detectoare pierderi

f1) art. H-01 - Buldoexcavator 3CX

b1) art. H-01 - Control CCTV între Dn150- Dn2000 cu cablu de 550 m

b2) art. H-08 - Autolaborator pentru intervenții.

Asocierea contestatoare evocă prevederile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și precizează că din analizarea proceselor-verbale de evaluare existente la dosarul C.N.S.C., a constatat faptul că aceste obligații legale au fost încălcate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește prețurile utilizate de comisia de evaluare pentru recalcularea prețurilor echipamentelor ofertate de contestator, acesta arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a menționat că ar fi „*luat în considerare prețul echipamentului de la furnizorii menționați în cadrul acestei proceduri de ceilalți ofertanți, luându-se în calcul prețul cel mai mic al echipamentului ce răspunde cerințelor din caietul de sarcini*", iar în adresa nr. 3398/29.05.2018 reprezentând punctul

de vedere al entității contractante cu privire la contestația formulată, se menționează (fila nr. 16 din 20) că: „*Prețurile folosite de comisia de evaluare în calculul cuantificării teoretice în valoare monetară, au fost atât de la furnizorii contestatoarei, cât și de la alți furnizori participanți ai procedurii, dar luându-se în considerare cele mai mici prețuri, respectiv următoarele după cele ale contestatoarei. Comisia de evaluare a decis, pentru a elimina orice suspiciune de folosire a unor prețuri supraevaluate de la diverși furnizori, să ia în calcul prețurile de la furnizorii cu care operatorii economici au purtat negocieri de preț.*" Deci, prețurile așa-zis cele mai mici nu au fost cele ale altor furnizori, ci „*următoarele prețuri după cele ale contestatoarei*".

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a recalculat prețurile ofertate de acesta prin utilizarea prețurilor ofertantului clasat pe locul 1 (asocierea ... – ...– ... – ...), care a prezentat o ofertă cu 14 milioane lei mai mare decât oferta sa. Acesta este și motivul pentru care entitatea contractantă nu a indicat în procesul-verbal de evaluare nr. 21 (nr. 33185/ 26.04.2018) care au fost acele prețuri mici aplicate, respectiv un tabel descrescător cu prețurile utilizate de furnizorii celorlalți ofertanți din cadrul acestei proceduri de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței și principiul egalității de tratament, evocând cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE.

Asocierea contestatoare face precizarea că procentul de creștere de 1,83% calculat de comisia de evaluare nu a fost stabilit prin raportare la prețurile de la furnizorii celorlalți ofertanți, ci prin preluarea unor prețuri din propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, fiind astfel foarte ușor de depășit procentul de 1% din prețul său ofertat, în condițiile în care propunerea financiară a acestui ofertant a reprezentat 94,85% din valoarea estimată de entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției, fiind mult mai mare decât prețul ofertat de aceasta.

Totodată, ... precizează că în cuprinsul contestației a învederat faptul că prețurile utilizate de comisia de evaluare pentru recalcularea prețurilor ofertate de aceasta la echipamente/dotări, sunt supraevaluate, prezentând un tabel comparativ, din care rezultă că respectivele prețuri, preluate de la ofertantul clasat pe locul 1, sunt cu 16-33 % mai mari decât prețurile obținute din propunerea sa financiară, de la alți furnizori în piața de profil.

Dotări	UM	Cant.	Preț unitar ofertat de ... (lei)	Total valoare ofertată de ... (lei)	Preț preluat de la ofertantul clasat pe locul 1 (lei)	Valoare ofertă de la alți furnizori ai ... (lei)	Diferență (%)
art. H-11: Generator electric mobil 220/380 V	buc.	2	5.400,00	10.800,00	75.460,94	52.624,00	30,26
art. H-01: Control CCTV între Dn150 - Dn2000 cu cablu de 550 m	buc.	1	235.000,00	235.000,00	798.090,00	663.320,00	16,89

art. H-01: Buldoexcavator 3CX	buc.	1	188.000,00	188.000,00	631.490,54	423.292,00	32,97
art. H-12: Detectoare pierderi	buc.	2	38.775,00	77.550,00	362.091,60	255.732,40	29,37

Concluzionând, contestatorul apreciază că:

- modalitatea de recalculare a prețurilor sale, în vederea cuantificării valorice a așa-zisei abateri tehnice minore, este contrară prevederilor legale invocate (art. 140 și art. 142 din H.G. nr. 394/2016);

- entitatea contractantă a recalculat prețurile sale în mod arbitrar, prin preluarea unor prețuri supra-evaluate din oferta ofertantului clasat pe primul loc și care a prezentat o ofertă cu 14 milioane lei mai mare;

- comisia de evaluare a crescut, în mod artificial și nelegal, prețul ofertat de acesta, cu suma de 2.546.335,28 lei, pentru a putea depăși procentul de 1% stabilit de art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și astfel, oferta sa să fie declarată neconformă.

II. Cu privire la documentele studiate la sediul C.N.S.C., asocierea contestatoare evocă evaluarea nelegală efectuată de entitatea contractantă, respectiv încălcarea principiilor care guvernează procedurile de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că prețurile pentru echipamentele ofertate de acesta, au fost recalculate prin utilizarea prețurilor de la ofertantul clasat pe locul 1, având în vedere că dintre cei 3 ofertanții rămași în faza de evaluare a propunerilor financiare, oferta sa a prezentat prețul cel mai scăzut, iar următoarea ofertă a fost cea depusă de asocierea ... – ...– ... – ...

În ceea ce privește prețurile ofertate de contestator pentru aceste echipamente, s-a precizat doar că acestea sunt semnificativ mai mici decât cele practicate pe piața de profil, fără a se analiza care este diferența dintre acestea, iar în ceea ce privește prețurile practicate de către ofertantul clasat pe locul 1 pentru articolul DI02A1[1] Prelevat probe grad de compactare (.... lei/ ml), entitatea contractantă a constatat că *„pentru justificarea prețului pentru această activitate, ofertantul a prezentat ofertă de preț de la ... ... Oferta de preț a furnizorului ... ..., în opinia comisiei de evaluare, este foarte mică, în comparație cu prețurile practicate pe piață pentru acest gen de servicii, coroborat cu prețul declarat de același furnizor în eLicitatii — proceduri de atribuire-cumpărări directe-catalog de produse/servicii /lucrări, unde prețul pentru o determinarea a gradului de compactare este de 2 euro.*

Comisia de evaluare hotărăște:

- prezentarea de către ofertant a justificării prețului de 0,25 lei/ml, prin precizarea de către furnizorul ... a tuturor activităților ce le prestează în cadrul acestui preț;

- ce metode de verificare a gradului de compactare va folosi în prețul de 0,25 lei/ml.

Referitor la faptul că prețul de 0,25 lei/ml convenit între asociere și furnizorul de servicii ... este foarte mic în comparație cu prețurile pieței (acest lucru rezultând din oferta similară a aceluiași furnizor pentru altă procedură ce este în etapa de evaluare, concomitent cu prezenta

procedură de atribuire, unde ... a ofertat 14,0 lei/buc. pentru determinarea gradului de compactare), asocierea nu dă nicio justificare, din contră, face trimitere la un răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31875/12.03.2018 din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect VN-CL-06 Rețele apă și canalizare în gruparea ...și UAT ...- anunț de participare nr. 180299/01.11.2017, în loc de a se face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31863/12.032018 din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect VN-CL-05 Rețele apă și canalizare în gruparea ...anunț de participare nr. ... (unde prețul ofertat este de 14 lei/determinare).

Comisia de evaluare constată că în Anexa 3 a răspunsului nr. 261/22.032018, furnizorul ... face trimitere la o lungime de conductă de 130.825 ml, care nu se regăsește în documentația de atribuire, deci nu este reală. De asemenea, comisia de evaluare consideră, în continuare, că prețul de 0,25 lei/ml convenit între asociere și furnizorul de servicii ... este foarte mic în comparație cu prețurile pieței (acest lucru rezultând din oferta similară a aceluiași furnizor pentru altă procedura ce este în etapa de evaluare concomitent cu prezenta procedură de atribuire, unde acesta a ofertat 14,0 lei/buc. pentru determinarea gradului de compactare).

Având în vedere cele de mai sus, asocierea contestatoare arată că entitatea contractantă a hotărât extinderea ariei de întrebări privind justificarea prețului de 0,25 lei/ml pentru determinarea gradului de compactare, care să țină cont de faptul că prin caietul de sarcini (cap. 2, secțiunea 2-Civile CSP), s-a indicat/nominalizat punctele în care se dorește determinarea gradului de compactare nu și straturile de umplutură (300 mm) la care trebuie realizată această activitate, prin prezentarea unei analize de preț detaliate de la furnizorul ..., prin care să justifice prețul ofertat. În detalierea de preț, furnizorul va include toate cheltuielile care constituie prețul ofertat, respectiv cheltuieli cu forța de muncă - prezintă lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (care va include denumirea meseriei, consum orar, preț unitar lei/oră, prețul total în lei), cheltuieli privind transportul/deplasarea în șantier (la punctele de lucru), cheltuieli cu amortizarea echipamentelor și cheltuieli cu consumabilele.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a constatat că s-a forțat, prin diverse negocieri cu furnizorul ... justificarea prețului unitar de 0,25 lei, precizând eronat lungime de conductă de 130.825 ml (fiind singura cifră care, în ecuație cu 32.706,2 lei conduce la valoarea de 0,25 lei/ml, respectiv 32.7062/130.825 = 0,2499 lei/ml). Luând în considerare răspunsul nr. 297/03.04.2018, coroborat cu lungimea reală a conductelor de 87.106 ml (conductă montată prin săpătură deschisă), rezulta: 32.706.2 lei / 87.106 ml = 0,38 lei/ml și nu 0,25 lei/ml.

În continuare, ... consideră importante următoarele aprecieri:

- comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertantului clasat pe locul 1 este nejustificat de mic, în comparație cu prețul utilizat de același prestator de servicii, de 2 EURO, respectiv 14 lei pentru o determinare;

- această neconcordanță a fost constată pentru mai multe lucrări de instalare conducte, respectiv: Obiect 1 - UAT ..., UAT ..., UAT ..., UAT ..., UAT ...: I. a) lista nr. 1,1-01 - „Aducțiune zonală U.A. ... – ...” pentru: -

art. D1-01- Conductă de aducțiune DN 450; II.b) lista nr. 1.2-01- „Aducțiune zonală ramura 1, ...” pentru: b1) – art. D1-02- „Conductă de aducțiune DN 250”; IV.c) lista nr. 1.3-01- „Aducțiune zonală ramura 2, ...” pentru: c2)- art. D1-01- „Conductă de aducțiune DN 300”; VI.a lista nr. 2.3.04 „Conductă de Refulare SPAT 1 ... - CJ ...” pentru art. D2-PEID – „Conductă de refulare din PE 100RC PN DE 355mm”; Obiect 3 Rețele de canalizare în UAT ...: VII.a) lista nr. 3.1-01 Localitatea ..., pentru art. D2-PVC-01 „Conductă de canalizare PVC KG SN8 DE 250 mm” și Obiect 4 Rețele de apă și canalizare în UAT ...: VIII.a) lista nr. 4.6-02 „Localitatea ... - rețea de distribuție” pentru art. D1-PE-02 Conductă de distribuție DN200 mm”.

Deși rezultă, în mod evident, că prețul ofertat de 0,25 lei/ml este evident nejustificat și subevaluat, asocierea contestatoare susține că entitatea contractantă a acceptat, în cele din urmă, răspunsurile la clarificări, răspunsuri evident neconcludente (astfel cum a constat chiar aceasta - „*Concluzie: Analizând toate răspunsurile primite de la asociere pentru această speță, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul nu este constant în afirmații/ justificări*”).

Cu privire la analiza de preț solicitată, ... transmite, atașat, datele furnizate de ..., prin care acesta pune la dispoziție două utilaje de determinare a gradului de compactare. Valoarea de amortizare lunară a acestora este de 327,98 lei/lună pentru unul și de 187,77 lei/lună pentru celălalt. Astfel, raportat la durata de 9,08 luni în care vor fi puse la dispoziție echipamentele, valoarea totală a amortizării este de 4.683,00 lei (2.978,05 lei + 1.704,95 lei). Costul transportului utilajelor de la furnizor la șantier și retur este de 519,75 lei, utilajele fiind păstrate de contestator pe întreaga durată a determinărilor gradului de compactare. Consumabilele echipamentelor sunt energia electrică necesară încărcării acumulatorilor, care va fi asigurată prin organizarea de șantier și cartușe de imprimare (RIBON), ce au un cost total de 337,16 lei. În ceea ce privește forța de muncă, așa cum arată și furnizorul, pentru operarea celor două echipamente sunt necesari 2 laboranți, ce vor fi detașați o perioadă de 9,08 luni, la care contestatorul va acoperi remunerațiile lunare potrivit dispozițiilor Codului muncii. Costul necesar acoperirii acestor drepturi salariale a fost inclus în valoarea cotată pentru organizarea de șantier.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul observă că prețul său ofertat acoperă costurile pe care le are furnizorul, aducându-i profit acestuia. Mai mult, așa cum a precizat chiar furnizorul, prețurile practicate de acesta, sunt rezultate în urma negocierilor individuale purtate cu fiecare client în parte și ele au în vedere mai mulți factori (precum volumul total de compactări; facilitățile pe care le pune la dispoziție clientul; numărul de contracte încheiate cu respectivul client, respectiv, istoricul relațiilor contractuale dintre aceștia; etc).

Astfel, asocierea contestatoare consideră că entitatea contractantă a acceptat, în mod total nejustificat:

- prețul ofertat de 0,25 ml în locul prețului declarat de prestatorul ... în Cataloagele electronice de 2 EURO sau prețul ofertat într-o altă procedură de atribuire de 14 lei/determinare;

- justificările referitoare la perioadă, de doar 9,08 luni, necesară pentru efectuarea determinărilor de laborator, în condițiile în care determinările trebuie efectuate din 3 în 3 metri;

- plata laboranților din costurile aferente organizării de șantier, în condițiile în care în costurile cu organizarea de șantiere se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului, în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, nicidecum costul cu forța de muncă a unor laboranți;

- costuri de transport ale utilajelor care vor efectua determinările de laborator de la ... la ... și retur, de numai 19,75 lei, în condițiile în care numai un drum măsoară 600 km.

III. Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, asocierea contestatoare arată că în procedura de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu a tratat în mod egal și transparent cele 2 oferte, aspect probat de următoarele argumente:

- cu privire la oferta sa, comisia de evaluare a recalculat toate prețurile identificate ca fiind „semnificativ mai mici decât cele practicate pe piața de profil", fără a efectua măcar minime diligențe în determinarea prețurilor din piață;

- cu privire la prețurile din oferta clasată pe locul 1, comisia de evaluare nu a aplicat măsurile de recalculare a prețurilor, cu toate că acestea erau nejustificat de mici, prin raportare directă la prețurile prezentate de către prestatorul/sub-contractantul ... în catalogul Electronic (2 EURO pentru determinarea gradului de compactare), respectiv prețul de 14 lei/determinare ofertat în cadrul altei proceduri de atribuire, astfel cum s-a reținut în procesul-verbal nr. 21 vol. V, fila 2051;

- în ceea ce privește Buldoexcavatorului (H1-01 Buldo-excavator (3CX) ofertat de contestator, comisia de evaluare nu face nicio referire cu privire la prețul de 184.000,00 lei ofertat în cadrul procedurii „VN - CL - 01 Rețele apă și canalizare în gruparea ... 1", organizată de aceeași entitate contractantă, unde oferta a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2;

- în ceea ce privește «Obiect 2 Rețele de canalizare în UAT ...: V.a) lista nr. 2.3-04 „Conductă de refulare SPAT 1 ... - CJ ..." pentru art. D2-PEID- Conductă de refulare din PE 100RC PN DE 355 mm», deși comisia de evaluare a constat că valoarea de 0,59 lei/ml ofertată de ofertantul clasat pe locul 1 este insuficientă pentru procurarea fitingurilor (în cazul de față coturile) necesare realizării acestui obiect (vol. V, fila 2048), acceptă o adresă transmisă din parte furnizorului țevii, din care rezultă că prețul unitar al țevii acoperă și valoarea celor 15 coturi, respectiv coturile sunt incluse în prețul țevii, aspect evident neadevărat, deoarece fitingurile sunt ofertate separat și nu sunt incluse în costul de vânzare al țevilor.

- în ceea ce privește cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice pentru Țeavă PE 100 RC D315 PN 10 SDR 17 cu strat protector din PP (vol. V, fila 2037), procesul-verbal de evaluare nr. 21, comisia de evaluare a utilizat în efectuarea calculului, cheltuieli indirecte de 5% și profit de 3%, în condițiile în care a reținut la fila 2015, alte cote de cheltuieli indirecte și profit, respectiv cheltuieli indirecte 5% și profit 10%.

Astfel, pentru cuantificarea abaterilor tehnice din oferta clasată pe locul 1, contestatorul susține că s-au utilizat procente diferite, pentru cheltuieli indirecte și pentru profit, față de cele incluse în ofertă, iar pentru cuantificarea valorică a abaterilor tehnice și corectarea erorilor aritmetice din oferta sa, comisia de evaluare a utilizat procentele declarate în ofertă, respectiv 10% - cheltuieli indirecte și 5% - profit.

Rezultă așadar, faptul că, entitatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, care obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (cauza Milk Marque, C-137/00).

IV. Concluzii:

Asocierea ... – ... susține că nu și-a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, pentru a putea fi incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, iar entitatea contractantă, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, a efectuat din proprie inițiativă, o recalculare a unor prețuri ofertate din cadrul propunerii financiare, fără a avea acordul său și folosind, în cea mai mare parte, prețuri supra-evaluate, care nu au fost propuse de aceasta, ci preluate, în mod arbitrar, din ofertele depuse de ceilalți ofertanți, mai exact din oferta asocierii clasată pe locul 1.

Totodată, asocierea contestatoare apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 și 142 din H.G. nr. 394/2016, texte de lege care stabilesc în mod expres modalitatea de evaluare/verificare a prețurilor nejustificate, respectiv de determinare și cuantificare valorică a abaterilor tehnice minore. Aceasta, cu încălcarea prevederilor legale, a folosit în vederea cuantificării valorice a așa-ziselor abateri tehnice minore, două modalități total diferite, respectiv prețuri supraevaluate din ofertele altor ofertanți și prețuri din oferta sa.

Prețurile utilizate de entitatea contractantă pentru cuantificarea teoretică monetară a abaterilor tehnice minore pentru dotări, sunt supraevaluate, raportat la prețurile obținute de contestator de la alți furnizori și, totodată, s-a crescut, în mod artificial, prețul ofertat de contestator, pentru ca acesta să depășească procentul de 1% și astfel să se poată respinge ca neconformă oferta depusă de asocierea ... – ....

Contrar prevederilor art. 142 din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă nu a solicitat contestatorului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care dotările/echipamentele cu privire la care entitatea contractantă a decis, arbitrar, recalcularea prețurilor ofertate ce urmau să fie achiziționate și predate acesteia, pentru a le utiliza ulterior finalizării lucrărilor propriu-zise, deci nu se poate concluziona că aceste dotări pot pune la îndoială capacitatea sa de a executa, finaliza și duce la bun sfârșit contractul de lucrări.

Contestatorul afirmă faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă prin adresa nr. 30667/26.01.2018, iar entitatea contractantă nu avea cum să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) și (8) din H.G. nr. 394/2016 și să declare ulterior oferta neconformă, deoarece nu s-a

modificat conținutul propunerii tehnice și nici al propunerii financiare prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

Astfel cum s-a reținut într-o decizie recentă (decizia nr. 1229/C1/1045 din 09.05.2018), contestatorul arată că entitatea contractantă trebuia să transmită clarificări pentru a putea face aplicarea prevederilor art. 140 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 394/2016, în sensul de a solicita acestuia să cuantifice modificarea adusă ofertei, astfel încât să verifice ulterior dacă această modificare constituie sau nu o abatere tehnică minoră.

Chiar și dacă prețurile utilizate de entitatea contractantă pentru cuantificarea monetară a abaterilor tehnice minore ar fi corecte, contestatorul menționează că oferta sa tot este cu circa 12 milioane lei mai mica decât oferta clasată pe locul 1 (preț ofertat 154.068.227,76 lei - 94,85% din valoarea estimată) și, mai mult decât atât, profitul declarat este aproximativ 7 mii. lei, echivalentul a 5% din valoarea ofertată, acesta fiind suficient să acopere oricare așa-zise abateri tehnice minore.

Concluzionând, asocierea ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere necesare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21743/31.05.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației asocierii ... – ... ca neîntemeiată, raportat la următoarele considerente:

Cu titlu de chestiune prealabilă, intervenientul învederează că deține interes în promovarea cererii de intervenție, raportat la faptul că oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă și se situează pe primul loc în clasamentul ofertelor, astfel că, în situația în care contestația va fi respinsă, oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că, în urma analizării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că acesta a ofertat alte tipuri de materiale/articole decât cele solicitate prin documentația de atribuire. Față de această situație, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări de clarificări ofertantului, în urma cărora a decis că oferta este neconformă, deoarece prețurile cotate de contestator nu pot acoperi procurarea materialelor/articolelor corecte.

Cu privire la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a-i reverifica propunerea tehnică, întrucât aceasta fusese declarată admisibilă anterior (prin adresa nr. 30667/26.01.2018), intervenientul precizează că nu există vreo prevedere legală care să prevadă acest lucru, dimpotrivă, legislația achizițiilor publice impune tocmai realizarea unor verificări cât mai amănunțite ale ofertelor, astfel încât să nu fie declarate admisibile oferte care nu îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire. De altfel, aceasta este și practica C.N.S.C. și a curților de apel, practică ce consfințește dreptul autorităților contractante de a proceda la verificarea și reverificarea ofertelor, oricând, până la ajungerea la un rezultat final, pentru a se asigura că nu există încălcări ale legislației achizițiilor. Mai mult, este chiar o practică uzuală

aceea de a declara propunerile tehnice admisibile sub rezerva verificării propunerilor financiare, tocmai pentru a se putea analiza în ce măsură sunt corelate celor două componente ale ofertelor și în ce măsură acestea prezintă abateri de la prevederile documentației de atribuire.

Cu toate că autoarea contestației susține că autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de un tratament neunitar, intervenientul susține că, în realitate, trebuie observat că aceasta a luat toate măsurile pentru a stabili dacă, în pofida abaterilor tehnice descoperite în oferta contestatorului, aceasta ar putea fi, totuși, declarată admisibilă. În acest sens, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a respinge, de îndată, oferta ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, ci a întreprins verificări suplimentare, în urma cărora a stabilit că abaterile din oferta contestatorului nu pot fi trecute cu vederea.

Totodată, intervenientul evocă faptul că asocierea contestatoare menționează că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a proceda la corectarea abaterilor/erorilor, în condițiile în care corectarea era atributul ofertantului, iar, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație (a se vedea paginile nr. 3 și 5), acesta susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu și-ar fi modificat nici propunerea tehnică, nici cea financiară. În acest context, în condițiile în care nu este de acord cu corectările abaterilor/erorilor făcute de autoritatea contractantă, iar prin răspunsurile la clarificări contestatorul nu a corectat respectivele abateri/erori, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul a înțeles să-și mențină oferta astfel cum a fost depusă, aceasta conținând în continuare abaterile/erorile constatate de comisia de evaluare (și recunoscute de ofertant), motiv pentru care nu poate fi declarată admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă nu putea să procedeze la cuantificarea valorică a abaterilor constatate, ci ar fi trebuie să solicite acest lucru ofertantului, ... arată că nici aceasta nu este sustenabilă, în condițiile în care, este de la sine înțeles că ofertantul ar fi întreprins toate demersurile (inclusiv obținerea unor oferte de prețuri nereale) pentru ca abaterea să fie cuantificată la o valoare cât mai redusă. Astfel, la fel cum este atributul exclusiv al comisiei de evaluare de a stabili dacă prețurile cotate sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, la buletine statistice sau la cotații ale burselor de mărfuri, la fel, și în cazul de față, comisia de evaluare este cea care trebuie să realizeze cuantificarea valorică a abaterilor, prin raportare la aceleași elemente. Or, tocmai acest lucru l-a făcut comisia de evaluare. Mai mult, aceasta a și solicitat informații de la furnizorii declarați de contestator, iar aceștia nu au confirmat prețul cotat de acesta. Nu în ultimul rând, este de observat că prețurile susținute de contestator sunt cu mult sub prețurile reale existente pe piață, context în care ele nu puteau fi avute în vedere de comisia de evaluare, existând indicii clare că prețurile au fost obținute pro causa.

În concluzie, intervenientul precizează că speța de față se reduce la 2 aspecte și anume:

- pe de-o parte, ofertantul susține că nu și-a modificat propunerea tehnică și financiară și nici nu este de acord cu îndreptarea abaterilor/erorilor de către comisia de evaluare, context în care oferta se menține astfel cum a fost depusă inițial, aceasta conținând în continuare abaterile/erorile constatate de comisia de evaluare, a căror îndreptare nu a fost însușită de ofertant, context în care oferta sa este neconformă;

- pe de altă parte, prețurile indicate de contestator sunt mult sub prețul pieței, fiind evident că ele nu sunt reale (ofertantul, probabil, ajungând la înțelegeri frauduloase cu furnizorii pentru a obține prețuri mai mici chiar decât costul de producție).

Față de aceste aspecte, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23275/11.06.2018, ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, raportat la următoarele considerente:

I. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal și ar fi dat dovadă de un formalism excesiv, intervenientul arătă că acestea sunt nefondate. Dimpotrivă, comisia de evaluare a analizat cu prea mare indulgență oferta contestatorului, efectuând toate verificările și calculele posibile pentru a stabili dacă oferta poate fi menținută în concurs, cu toate că avea suficiente motive pentru a o respinge, chiar și fără cuantificarea valorică a abaterilor tehnice, după cum urmează:

Oferta contestatorului prezintă cel puțin următoarele abateri tehnice:

- mai multe utilaje și echipamente nu prezintă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire: camera endoscopică pentru inspecții, generatorul electric mobil, detectorul de pierderi, buldoexcavatorul, echipamentul de control CCTV, autolaboratorul pentru intervenții, autocurățătorul sub presiune, etc.;

- volumul de săpătură și umplutură calculat de contestator nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu s-a respectat adâncimea medie de pozare a țevii conform profilelor transversale din proiectul tehnic, fiind subevaluate cu circa 40%;

- ofertantul susține că a cotat o parte din articolul umplutură șanț, din transporturi materiale și din împrejmuirea stațiilor de pompare la cheltuieli indirecte, fapt ce este în contradicție cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, respectivele activități reprezentând, în mod clar, cheltuieli directe.

Raportat la multitudinea acestor neconformități constatate de comisia de evaluare, intervenientul susține că oferta contestatorului putea fi cu ușurință respinsă drept neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv, necesitățile și cerințele entității contractante, fără a fi necesare alte clarificări sau cuantificări ale

abaterilor. Or, prin toate solicitările de clarificări și calculele efectuate, entitatea contractantă a făcut tot posibilul pentru a stabili dacă, totuși, oferta poate fi menținută în concurs.

Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la toate solicitările de clarificări ale entității contractante:

- prin adresa nr. 31554/27.02.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printre altele, să clarifice faptul că volumul de săpătură nu respectă cerințele documentației de atribuire, faptul că nu se regăsește transportul de la furnizor la șantier pentru piatră spartă și nici împrejmuirea stațiilor de pompare. La acestea, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 342/02.03.2018, făcând trimitere la cotarea acestor articole în cadrul cheltuielilor indirecte. Așa cum a observat și entitatea contractantă în adresa nr. 31981/16.03.2018, această argumentație nu este sustenabilă deoarece încalcă prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, deci, răspunsul ofertantului nu a fost concludent.

- prin solicitarea de clarificări nr. 32339/29.03.2018, entitatea contractantă a cerut ofertantului să lămurească faptul că o serie de echipamente și utilaje ofertate (cameră endoscopică, generator electric mobil, buldoexcavator, etc.) nu au specificațiile tehnice cerute prin documentația de atribuire. Prin adresa nr. 496/03.04.2018, ofertantul a răspuns că fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor sunt standard, dar, utilajele/echipamentele ce vor fi livrate vor respecta toate prevederile documentației de atribuire. În mod evident, acest răspuns, prin care ofertantul nu face altceva decât să contrazică, fără alte dovezi, specificațiile clare ale fișelor tehnice depuse, nu putea fi considerat concludent.

Raportat la toate aceste aspecte, ... apreciază că este evident că entitatea contractantă a analizat oferta și răspunsurile contestatorului cu indulgență, procedând la o analiză amănunțită a acesteia, pentru a stabili dacă abaterile pe care le conține pot fi trecute cu vederea, în pofida faptului că oferta putea (și trebuia) să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nu au fost concludente (fără a mai vorbi despre răspunsurile referitoare la presupusa ofertă primită de la ..., care sunt contradictorii).

Referitor la tratamentul egal, intervenientul precizează că și acest principiu a fost respectat de entitatea contractantă, care a transmis solicitări de clarificări și către alți ofertanți, iar atunci când s-a impus, a procedat la cuantificarea valorică a abaterilor tehnice și în cazul acestora.

II. În ceea ce privește modul în care s-a procedat la evaluarea abaterilor tehnice din oferta contestatorului:

Intervenientul menționează că ... nu a contestat niciuna dintre solicitările de clarificări primite de la entitatea contractantă. Prin urmare, solicitările de clarificări, respectiv numeroasele abateri tehnice constatate prin acestea, și-au consolidat caracterul definitiv, ofertantul nemaiputând, la acest moment, să susțină că oferta sa nu conținea respectivele abateri, câtă vreme a răspuns la solicitările de clarificări și chiar a încercat să obțină corectarea abaterilor.

Deși contestatorul afirmă că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu și-a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară (a se vedea paginile nr. 3 și 5 din contestație), în mod evident, acest lucru este fals. În cadrul ofertei, contestatorul a depus anumite fișe tehnice pentru echipamente și utilaje, în timp ce, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a depus fișe tehnice cu alte specificații (de altfel, fișele tehnice depuse ulterior de ofertant ar fi trebuit să mențină aceiași producători declarați în fișele tehnice depuse inițial).

Pe de altă parte, intervenientul arată că, dacă, așa cum susține contestatorul, nu și-a modificat nici propunerea tehnică, nici cea financiară, înseamnă că a înțeles să-și mențină oferta astfel cum a fost depusă, aceasta conținând în continuare abaterile/erorile constatate de comisia de evaluare (și recunoscute de ofertant), motiv pentru care nu putea fi declarată admisibilă.

Referitor la prețul conductei DN355 cu strat exterior de protecție și la situația legată de prezumtiva ofertă de preț de la ..., intervenientul precizează că entitatea contractantă a analizat, în mod corect, întreaga situație.

Astfel, în răspunsul nr. 229/13.02.2018 la solicitarea de justificare a prețului, contestatorul nu a susținut prețul cotat pentru conducta DN355 cu strat exterior de protecție, iar ulterior, prin adresa nr. 342/02.03.2018, acesta transmite oferta nr. 1216805/08.11.2017.

Având în vedere că prețul conținut de această ofertă este neobișnuit de scăzut (fiind mai mic decât oferta de preț transmisă de același furnizor către alt participant la această procedură și chiar mai mică decât oferta aceluiași furnizor pentru țeavă de același diametru, dar fără strat exterior de protecție), precum și faptul că oferta nu era semnată de furnizor și nici nu indica pentru ce procedură a fost emisă, intervenientul menționează că entitatea contractantă a solicitat lămuri de la furnizor, ... a răspuns, cât se poate de clar, că nu a dat contestatorului o ofertă pentru conducta DN355 cu strat exterior de protecție la prețul de 33,84 euro/ml și că singura ofertă cu nr. 1216805/08.11.2017 a fost dată către ofertantul ..., iar prețul pentru articolul antemeţionat era de 50,01 euro/ml.

Față de această situație, ... face mențiunea că ofertantul contestator revine și susține că, în realitate, în data de 01.03.2018, reprezentantul ... din zona ...i-ar fi acordat o reducere de preț de la 50,01 euro/ml la 33,84 euro/ml.

Aceste susțineri nu au putut fi luate în considerare de entitatea contractantă, având în vedere că au fost infirmate de furnizorul ..., iar, pe de altă parte, reprezentanții aceștia nu aveau cum să acorde o reducere de preț la ofertă de 50,01 euro/ml, pentru că nu au dat niciodată această ofertă de preț contestatorului, ci singura ofertă cu acest preț a fost dată ofertantului ...

Prin urmare, dincolo de susținerile contradictorii ale contestatorului și de oferta nereală invocată de aceasta (împrejurări ce constituie indicii serioase privind încercarea de fraudare a licitației), intervenientul precizează că ceea ce trebuie reținut este faptul că furnizorul ... a confirmat că nu a ofertat prețul de 33,84 euro/ml către ofertant, context în care comisia de evaluare a procedat în mod corect.

În ceea ce privește prețurile cotate de contestator la utilaje/echipamente, ... consideră că acestea au fost mult subevaluate. De altfel, chiar și în cuprinsul contestației, ofertantul invocă prețuri care sunt de circa 3 ori mai mari decât cele cotate inițial. De fapt, nici aceste prețuri nu sunt justificate, ci reprezintă oferte obținute pro cauza, care, în mod evident, nu pot fi avute în vedere.

Astfel, intervenientul susține că prețurile în raport cu care entitatea contractantă a cuantificat abaterile tehnice, sunt cele reale existente pe piață (fiind chiar minimale), iar acestea sunt de circa 4 - 5 ori mai mari decât prețurile cotate în oferta contestatorului. Față de această situație, este foarte probabil că ceea ce s-a petrecut în realitate, a fost că pentru utilajele/echipamentele în discuție, contestatorul a obținut oferte de prețuri în euro, dar, din eroare, la elaborarea ofertei, nu a mai realizat convertirea prețurilor în lei, ci a lăsat aceleași valori, fapt ce a determinat o importantă subevaluare (prețurile cotate fiind de circa 4 - 5 ori mai mici decât prețurile reale).

Referitor la susținerile contestatorului cum că ar fi obținut de la furnizori prețuri mai mici decât cele utilizate de comisa de evaluare în cuantificarea valorică a abaterilor, intervenientul arată că acestea sunt nereale. Pentru a-și susține contestația, ofertantul a ajuns la înțelegeri frauduloase cu diferiți furnizori, pentru ca aceștia să-i acorde oferte de preț nereale (subevaluate) pentru anumite articole, dar, în realitate, în urma unui studiu de piață, se poate observa că prețurile reținute de entitatea contractantă sunt cele reale, iar nu prețurile invocate de contestator.

În continuare, intervenientul consideră important faptul că, așa cum rezultă din calculele făcute de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere transmis, contestația, oricum nu ar putea fi admisă pentru că, chiar și în situația în care s-ar avea în vedere prețurile nereale propuse de contestator, tot s-ar depăși procentul de 1% prevăzut de art. 140 alin. (8) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deci, abaterile nu sunt minore. Mai mult, la toate aceste calcule nici măcar nu a fost pusă în calcul și cuantificarea valorică a abaterilor referitoare la nerespectarea adâncimii medie de pozare a țevii, care, la rândul ei, ar fi contribuit cu valori substanțiale la procentul total al abaterilor (așa cum s-a mai spus, prin nerespectarea adâncimii medii de pozare a țevii, ofertantul a cotat cantități și, deci, prețuri, cu circa 40% mai mici decât necesarul real).

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul consideră că este evident de ce prețul ofertei contestatorului este cu circa 10% mai redus decât prețurile ofertate de ceilalți operatori economici.

Față de aceste aspecte, ... concluzionează că atât constatarea abaterilor tehnice din oferta asocierii contestatoare, cât și cuantificarea valorică a acestora, s-a realizat în mod temeinic și legal, impunându-se respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„VN-CL-03*

Rețele apă și canalizare în Gruparea ...și Aducțiune Zonală ...", coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și 45232431-2 Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 162.424.285,96 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 37014/06.12.2017, de vizualizare oferte și evaluare DUAE, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul parțial al procedurii, faza de evaluare financiară, a fost transmisă de entitatea contractantă către asocierea ... – ..., prin adresa nr. 33227/27.04.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 633/07.05.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 33621/21.05.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Soluţionând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de ofertantul contestator asocierea ... – ....

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată Decizia nr. 699/C7/388/16.03.2018, prin care contestația nr. 7231/07.02.2018 formulată de către ... împotriva adresei entității contractante nr. 30464/18.01.2018, de comunicare parțială – faza de evaluare DUAE, a fost respinsă ca nefondată, iar prin prezenta cauză, urmând a fi soluționată contestația asocierii ... – ... împotriva adresei nr. 33227/27.04.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 699/C7/388/16.03.2018, pronunțată anterior în cadrul procedurii de atribuire, nu a fost formulată plângere de către ofertantul ...

Procedând la soluționarea contestației nr. 705/21.05.2018 formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul

constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depuse de această asociere. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei în discuție, vizavi de faptul că, anterior acesteia, comisia de evaluare a stabilit caracterul conform al ofertei asocierii, iar ulterior, a invocat atât faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea ar fi modificat oferta, precum și faptul că respectivele modificări aduse nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt definite la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016.

În acest sens, Consiliul reține susținerile contestatorului conform cărora, prin adresa nr. 30667/26.01.2018, de comunicare a rezultatului parțial, entitatea contractantă i-a declarat conformă propunerea tehnică, precizând că: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma analizării și evaluării ofertei tehnice depuse și a răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru contractul de lucrări [...], se trece la etapa următoare de verificare, respectiv la evaluarea financiară"*, iar ulterior, deși propunerea tehnică a asocierii a fost declarată conformă, iar comisia de evaluare a trecut la etapa următoare de verificare, respectiv la evaluarea financiară, prin adresa nr. 33227/27.04.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, se mai menționează și faptul că, prin aceeași adresă, entitatea contractantă i-a comunicat că din cuantificarea teoretică a unor așa-zise abateri tehnice minore identificate în cuprinsul ofertei, rezultă o creștere a propunerii financiare cu suma de 2.546.335,28 lei, astfel propunerea financiară majorându-se de la 139.194.707,18 lei la 141.741.042,46 lei, procentul de creștere fiind de 1,83% și depășind procentul de 1% din prețul total ofertat.

Așadar, divergența dintre părți rezidă în incidența sau nu a dispozițiilor art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, referitoare la abaterile tehnice minore și la modul de cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri tehnice, care, în speță, în opinia entității contractante, depășește 1% din prețul total ofertat de asocierea contestatoare.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., reținut de membrii comisiei de evaluare, în actul nr. 33227/27.04.2018 a fost faptul că oferta a intrat sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, referitoare la abaterile tehnice minore și la modul de cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri tehnice.

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate regulile privind modul de prezentare a ofertei, relevante în acest sens fiind mențiunile de la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde achizitoarea a menționat următoarele:

„[...] IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din caietul de sarcini, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a ***corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.***

Propunerea tehnica va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 8

Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: o Limitele instalațiilor o Clădiri (după caz) o Zone de depozitare o Accese în șantier o Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 9

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități necesare realizării componentelor de realizat, respectiv lucrărilor:

Execuția celor 57.540 m de conductă aducțiune zonală, din care 10.971 m prin foraj dirijat

Execuția celor 4.803 m rețele de distribuție apă și branșamente

Execuția celor 49.227 m rețele de canalizare și racorduri

Execuția celor 28 buc. stații pompare ape uzate

Execuția celor 32.260 m rețele de refulare, din care 21.375 m prin foraj dirijat Program - Formular nr. 10

Un program detaliat pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a tuturor operațiunilor/activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor.

Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

Etape esențiale.

Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 11

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele/utilajele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea activităților Lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Fise tehnice - conform model din cap. 4 - CS Liste din Documentația de Atribuire atașată.

Ofertanții vor prezenta declarație pe proprie răspundere privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, respectând prevederile art. 64 din Legea 99/2016.

Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea 99/2016.

Informații referitoare la reglementările privind condițiile de muncă și protecție a muncii se pot obține de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/. Informații referitoare la reglementările obligatorii în domeniul mediului se pot obține de pe site-ul http://www.anpm.ro/; www.mmediu.ro. Informații referitoare la reglementările obligatorii în domeniul social se pot obține de pe site-ul http://www.mmanpis.ro/.

-Formular nr. 6, Formular nr. 7 și Formular nr. 14.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară se va prezenta distinct, în lei, cu prezentarea TVA separat.

Propunerea financiară va conține:

Formularul de ofertă - Formular nr. 13

Anexa la ofertă conform cap. 1 - din Documentația de Atribuire atașată

Listele de prețuri conform cap. 4 - CS Liste din Documentația de Atribuire atașată

Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale obligatorii din Vol. 1;

Formular nr. 14.

Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă nr. 13 care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Nota:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât toate prețurile ofertate să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție sectorială.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată atât în varianta scanată, cât și în varianta Excel editabilă. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (...)

Toată Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă.

(...)

Ofertanții vor respecta modelele de formulare din documentația de atribuire. [...]".

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerințelor referitoare la modul de prezentare a ofertelor, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, respectarea tuturor cerințelor, precum și prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/produselor, nerespectarea cerințelor atrăgând neconformitatea ofertei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 164 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul respingerii ofertei S.C. ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., acesta este preluat din Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 21, înregistrat sub nr. 33185/26.04.2018 în comunicarea rezultatului procedurii nr. 33227/27.04.2018, constând în faptul că oferta a intrat sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, referitoare la abaterile tehnice minore și la modul de cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri tehnice.

Raportat la acest motiv reținut de entitatea contractantă în sarcina asocierii contestatoare, Consiliul determină că **decizia nu a fost corectă și legală,** în condițiile în care, la momentul verificării propunerii tehnice depuse de asociere și, implicit, în urma primirii răspunsurilor la numeroasele solicitări de clarificări pe care i le-a adresat comisia de evaluare asocierii contestatoare, entitatea contractantă **trebuia să constate neconformitatea ofertei,** după cum va fi motivat ulterior.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 30667/26.01.2018, de comunicare a rezultatului parțial, entitatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., precizând că „*Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma analizării și evaluării ofertei tehnice depuse și a răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru contractul de lucrări [...], se trece la etapa următoare de verificare, respectiv la evaluarea financiară*”, iar ulterior, deși, în mod eronat, propunerea tehnică a asocierii a fost declarată conformă, iar comisia de evaluare a trecut la etapa de evaluare financiară, prin adresa nr. 33227/27.04.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, invocând anumite abateri tehnice minore, neconstatate la momentul evaluării propunerii tehnice, și în urma cuantificării acestora, s-a depășit procentul de 1% din prețul total ofertat de asocierea contestatoare.

Consiliul reține în soluționare că, ulterior stabilirii caracterului conform al ofertei în discuție, comisia de evaluare a procedat la clarificarea anumitor aspecte legate de conținutul propunerii financiare, sens în care a solicitat o serie de clarificări, la care a primit răspunsuri, respectiv adresele nr. 229/13.02.2018 înregistrată la entitate cu nr. 1223/13.02.2018, nr. 293/22.02.2018 înregistrată cu nr. 1478/22.02.2018, nr. 342/02.032018 înregistrată cu nr. 1729/05.03.2018, nr. 437/22.03.2018 înregistrată cu nr. 2254/22.03.2018, nr. 496/03.04.2018 înregistrată cu nr. 2589/04.04.2018, nr. 536/16.042018 înregistrată cu nr. 2862/17.042018 și nr. 574/23.04.2018 înregistrată cu nr. 3068/24.04.2018, iar urmare primirii acestora, entitatea a apreciat că asocierea în discuție și-a modificat propunerea tehnică și propunerea financiară, fapt care, în opinia entității, a atras incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, în evaluare, comisia a procedat la cuantificarea respectivelor abateri tehnice minore, constatând depășirea procentului de 1% din prețul total ofertat de asocierea contestatoare.

Verificând aspectele sesizate și argumentele prezentate de ambele părți în soluționarea cauzei, Consiliul determină, pe de-o parte, că argumentele prezentate de contestator în susținerea conformității ofertei sale, sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum se va arăta ulterior în considerente, asocierea a prezentat o ofertă **neconformă** raportat la cerințele obligatorii din documentația de atribuire, referitoare la **conținutul obligatoriu** al propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că, în evaluare, comisia de evaluare nu a efectuat verificarea riguroasă a conținutului propunerii tehnice depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, din argumentele ce vor fi aduse, Consiliul determină că nu putea fi vorba despre stabilirea caracterului conform al ofertei asocierii în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit **toate** cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, astfel încât comisia de evaluare nu putea să procedeze la evaluarea propunerii financiare fără ca anterior acestei etape să clarifice sau să constate toate neconformitățile respective.

Se mai are în vedere și faptul că, nici ulterior, ca urmare a verificării propunerii financiare și primirii răspunsurilor la clarificări, deși avea elemente și motive clare, comisia de evaluare nu a procedat la revocarea actului prin care a stabilit conformitatea ofertei (adresa nr. 30667/26.01.2018, de comunicare a rezultatului parțial) și nu a reverificat conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare argumentele părților legate de modificarea sau nu a ofertei și nici pe cele referitoare la modalitatea corectă/incorectă de cuantificare de către entitatea contractantă a abaterilor tehnice minore, ce ar fi trebuit sau nu efectuată de către asocierea ofertantă, iar nu de către comisia de evaluare, aspect care ar rezulta din prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, în speță fiind, de fapt, vorba despre conformitatea sau nu a ofertei depusă de către ..., în asociere.

Astfel, verificând demersurile efectuate de entitatea contractantă, Consiliul reține că, ulterior declarării ofertei depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...–... ca fiind conformă, entitatea contractantă i-a solicitat acestei asocieri o serie de clarificări, răspunsurile fiind transmise prin adresele nr. 229/13.02.2018 înregistrată la entitate cu nr. 1223/13.02.2018, nr. 293/22.02.2018 înregistrată cu nr. 1478/22.02.2018, nr. 342/02.032018 înregistrată cu nr. 1729/05.03.2018, nr. 437/22.03.2018 înregistrată cu nr. 2254/22.03.2018, nr. 496/03.04.2018 înregistrată cu nr. 2589/04.04.2018, nr. 536/16.042018 înregistrată cu nr. 2862/17.042018 și nr. 574/23.04.2018 înregistrată cu nr. 3068/24.04.2018.

În urma analizei propunerii financiare, după verificarea tuturor cifrelor/sumelor menționate în aceasta, privind eventualele erori aritmetice, se constată că entitatea contractantă a hotărât să solicite ofertanților, inclusiv asocierii contestatoare, detalieri de preț (susținute de justificări de prețuri de la furnizori) pentru unele articole, reprezentative pentru ofertă, din diferite liste de prețuri iar în urma analizei răspunsurilor și a documentelor justificative anexate la acestea, transmise de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat unele discrepanțe, atât de ordin tehnic, cât și din punct de vedere al prețului ofertat, pentru unele echipamente, drept pentru care au fost solicitate clarificări, inclusiv prezentarea de la furnizor a fișelor tehnice ale echipamentelor propuse.

După un lung schimb de solicitări de clarificări (a se vedea adresa nr. 33227/ 27.04.2018), unde pentru echipamentul Control CCTV au fost puse 5 întrebări din partea comisiei de evaluare vs. răspunsurile asocierii contestatoare, pe tema respectării cerințelor din documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză, Consiliul constată că entitatea contractantă a constatat că prin răspunsurile la clarificări, contestatorul și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a hotărât să verifice dacă omisiunile/abaterile tehnice constatate pot fi considerate abateri tehnice minore sau nu, aplicând prevederile art. 140 alin. (8), rezultatul fiind cel comunicat prin adresa nr. 33227/27.04.2018.

Consiliul reține în soluționare faptul că, deși însăși entitatea contractantă, în punctul de vedere nr. 3398/29.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21202/29.05.2018, a afirmat că **fişele tehnice a echipamentelor**, prezentate de asocierea ofertantă în propunerea sa tehnică, nu au conținut **toate** informațiile/cerințele impuse prin documentația de atribuire, și că, ulterior solicitărilor de clarificări, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus alte fișe tehnice de la furnizorii echipamentelor prezentate în ofertă, anexând în acest sens fișele tehnice din propunerea tehnică versus fișele tehnice de la furnizor, depuse ulterior solicitărilor de clarificări, ..., în mod eronat, nu a procedat la revocarea actului prin care a stabilit conformitatea ofertei depusă de asociere și nu a reevaluat propunerea tehnică depusă de aceasta, prin raportare la conținutul acesteia și a fișelor tehnice ce au însoțit-o, ci a procedat la încadrarea respectivelor neconformități în categoria abaterilor tehnice minore.

Or, o astfel de abordare este contrară dispozițiilor imperative ale art. 133 din HG nr. 394/2016 conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*", fiind incidente și prevederile art. 129 din același act normativ care prevăd că „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire(...)*".

În acest sens, procedând la verificarea informațiilor prezentate de asociere în propunerea sa tehnică, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", *„operatorii economici aveau obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat şi **complet**, în corelație cu solicitările din caietul de sarcini, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 8 [...], Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 9 [...], Program - Formular nr. 10 [...], Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 11 [...], **Fișe tehnice** - conform model din cap. 4 – caiet de sarcini - Liste din Documentația de Atribuire atașată [...]*".

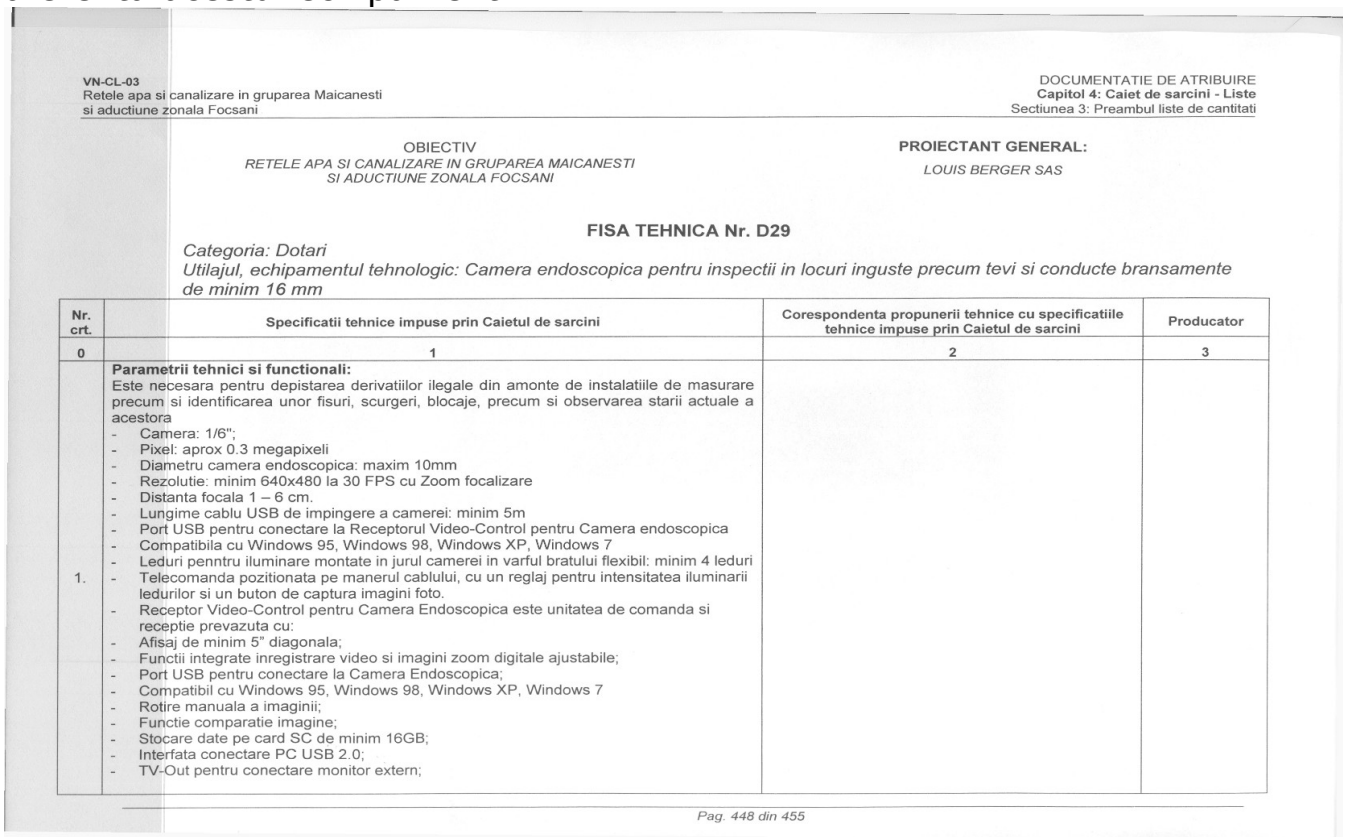
Astfel, un element esențial și obligatoriu ce trebuia să se regăsească în conținutul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, l-au constituit fișele tehnice ale echipamentelor propuse de ofertant, fișele tehnice de la producător fiind necesare a reflecta întocmai specificațiile tehnice impuse de entitatea contractantă și asumate de ofertant, prin depunerea ofertei.

Într-o atare situație, verificarea acestei corelări obligatorii între conținutul propunerii tehnice a asocierii în discuție cu informațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, era un aspect ce ținea de conformitatea ofertei și de respectarea cerințelor minime obligatorii impuse de entitate prin documentația de atribuire, fișele tehnice.

Verificând, în mod aleatoriu, conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., inclusiv a fișelor tehnice, ca element obligatoriu al ofertei, Consiliul are în vedere

echipamentul *„Cameră endoscopică pentru inspecții în locuri înguste precum țevi și conducte branșamente de minim 16 mm”*.

În acest sens, se va reda mai jos conținutul Fișei tehnice nr. D29, aferentă acestui echipament:



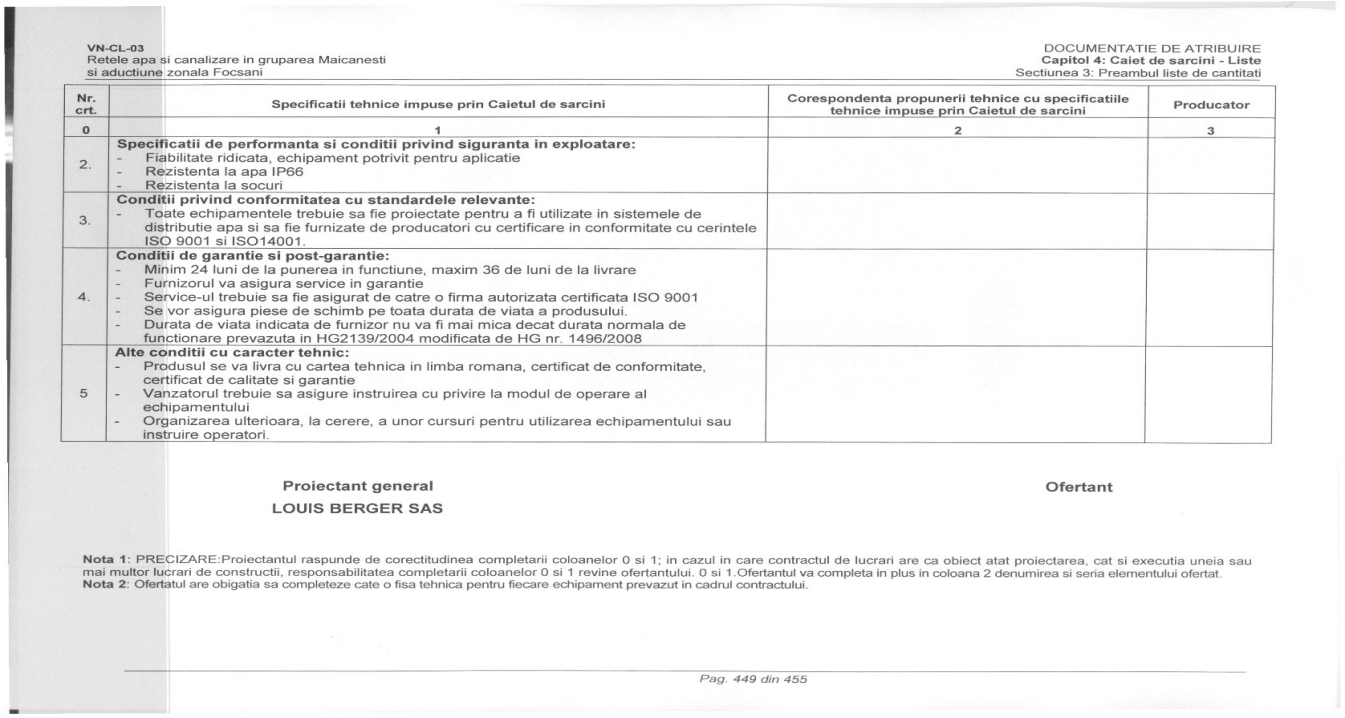
OBIECTIV
RETELE APA SI CANALIZARE IN GRUPAREA MAICANESTI SI ADUCTIUNE ZONALA FOCSANI

PROIECTANT GENERAL:
LOUIS BERGER SAS

FISA TEHNICA Nr. D29

Categoria: Dotari
Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera endoscopica pentru inspectii in locuri inguste precum tevi si conducte bransamente de minim 16 mm

Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
1.	**Parametrii tehnici si functionali:** Este necesara pentru depistarea derivatiilor ilegale din amonte de instalatiile de masurare precum si identificarea unor fisuri, scurgeri, blocaje, precum si observarea starii actuale a acestora - Camera: 1/6"; - Pixel: aprox 0.3 megapixeli - Diametru camera endoscopica: maxim 10mm - Rezolutie: minim 640x480 la 30 FPS cu Zoom focalizare - Distanta focala 1 – 6 cm. - Lungime cablu USB de impingere a camerei: minim 5m - Port USB pentru conectare la Receptorul Video-Control pentru Camera endoscopica - Compatibila cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Leduri penntru iluminare montate in jurul camerei in varful bratului flexibil: minim 4 leduri - Telecomanda pozitionata pe manerul cablului, cu un reglaj pentru intensitatea iluminarii ledurilor si un buton de captura imagini foto. - Receptor Video-Control pentru Camera Endoscopica este unitatea de comanda si receptie prevazuta cu: - Afisaj de minim 5” diagonala; - Functii integrate inregistrare video si imagini zoom digitale ajustabile; - Port USB pentru conectare la Camera Endoscopica; - Compatibil cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Rotire manuala a imaginii; - Functie comparatie imagine; - Stocare date pe card SC de minim 16GB; - Interfata conectare PC USB 2.0; - TV-Out pentru conectare monitor extern;		



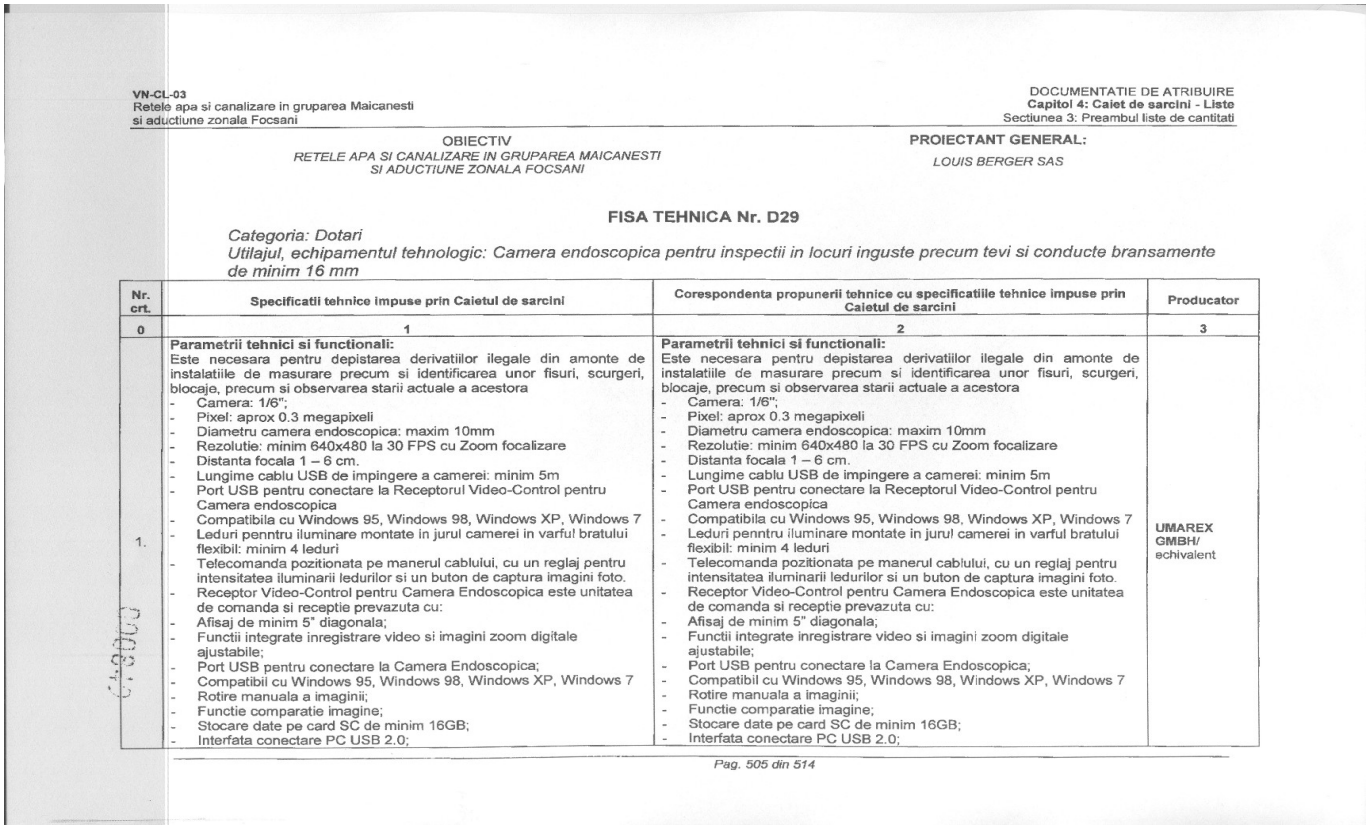
Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
2.	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** - Fiabilitate ridicata, echipament potrivit pentru aplicatie - Rezistenta la apa IP66 - Rezistenta la socuri		
3.	**Conditii privind conformitatea cu standardele relevante:** - Toate echipamentele trebuie sa fie proiectate pentru a fi utilizate in sistemele de distributie apa si sa fie furnizate de producatori cu certificare in conformitate cu cerintele ISO 9001 si ISO14001.		
4.	**Conditii de garantie si post-garantie:** - Minim 24 luni de la punerea in functiune, maxim 36 de luni de la livrare - Furnizorul va asigura service in garantie - Service-ul trebuie sa fie asigurat de catre o firma autorizata certificata ISO 9001 - Se vor asigura piese de schimb pe toata durata de viata a produsului. - Durata de viata indicata de furnizor nu va fi mai mica decat durata normala de functionare prevazuta in HG2139/2004 modificata de HG nr. 1496/2008		
5	**Alte conditii cu caracter tehnic:** - Produsul se va livra cu cartea tehnica in limba romana, certificat de conformitate, certificat de calitate si garantie - Vanzatorul trebuie sa asigure instruirea cu privire la modul de operare al echipamentului - Organizarea ulterioara, la cerere, a unor cursuri pentru utilizarea echipamentului sau instruire operatori.		

Proiectant general
LOUIS BERGER SAS

Ofertant

Nota 1: PRECIZARE:Proiectantul raspunde de corectitudinea completarii coloanelor 0 si 1; in cazul in care contractul de lucrari are ca obiect atat proiectarea, cat si executia uneia sau mai multor lucrari de constructii, responsabilitatea completarii coloanelor 0 si 1 revine ofertantului. 0 si 1.Ofertantul va completa in plus in coloana 2 denumirea si seria elementului ofertat.
Nota 2: Ofertatul are obigatia sa completeze cate o fisa tehnica pentru fiecare echipament prevazut in cadrul contractului.

Verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în ceea ce privește echipamentul *„Cameră endoscopică pentru inspecții în locuri înguste precum țevi și conducte branșamente de minim 16 mm”*, Consiliul constată că acesta a redat întocmai specificațiile din formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă în caietul de sarcini, după cum urmează:



VN-CL-03
Retele apa si canalizare in gruparea Maicanesti si aductiune zonala Focsani

DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE
Capitol 4: Caiet de sarcini - Liste
Sectiunea 3: Preambul liste de cantitati

OBIECTIV
RETELE APA SI CANALIZARE IN GRUPAREA MAICANESTI SI ADUCTIUNE ZONALA FOCSANI

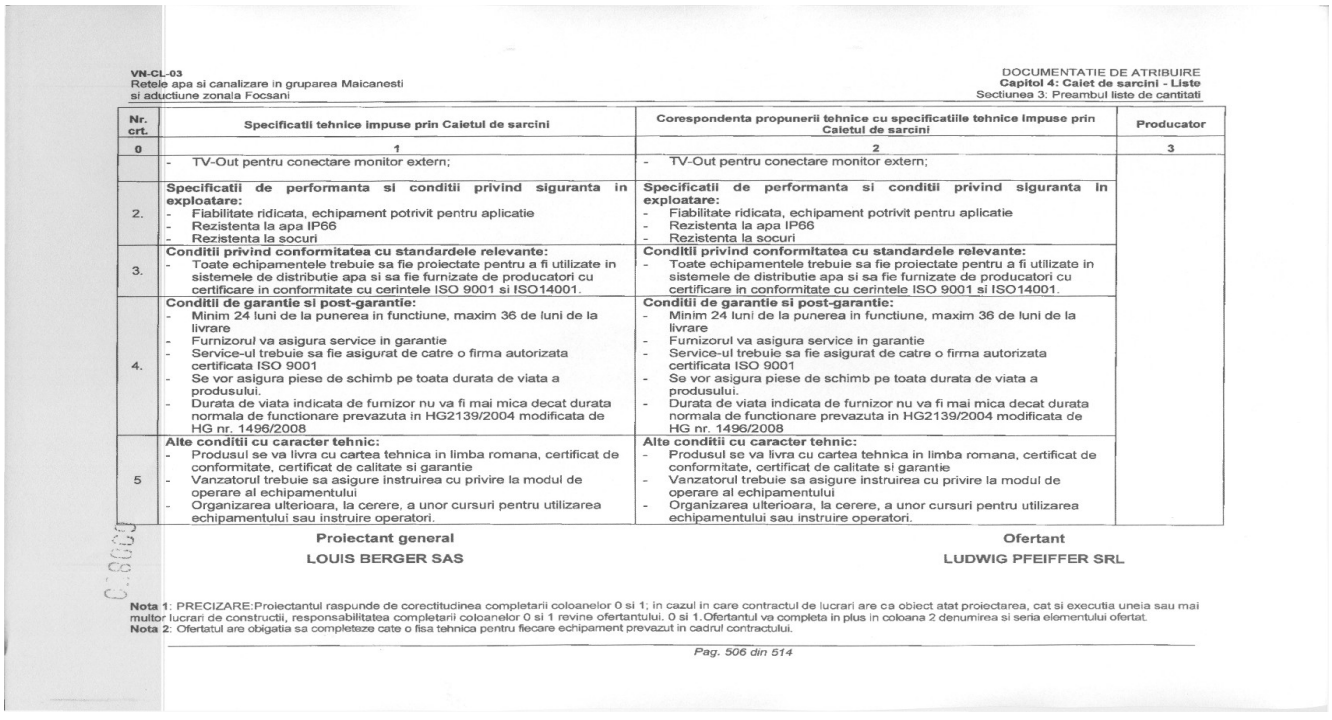
PROIECTANT GENERAL:
LOUIS BERGER SAS

FISA TEHNICA Nr. D29

Categoria: Dotari
Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera endoscopica pentru inspectii in locuri inguste precum tevi si conducte bransamente de minim 16 mm

Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
1.	**Parametrii tehnici si functionali:** Este necesara pentru depistarea derivatiilor ilegale din amonte de instalatiile de masurare precum si identificarea unor fisuri, scurgeri, blocaje, precum si observarea starii actuale a acestora - Camera: 1/6"; - Pixel: aprox 0.3 megapixeli - Diametru camera endoscopica: maxim 10mm - Rezolutie: minim 640x480 la 30 FPS cu Zoom focalizare - Distanta focala 1 – 6 cm. - Lungime cablu USB de impingere a camerei: minim 5m - Port USB pentru conectare la Receptorul Video-Control pentru Camera endoscopica - Compatibila cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Leduri penntru iluminare montate in jurul camerei in varful bratului flexibil: minim 4 leduri - Telecomanda pozitionata pe manerul cablului, cu un reglaj pentru intensitatea iluminarii ledurilor si un buton de captura imagini foto. - Receptor Video-Control pentru Camera Endoscopica este unitatea de comanda si receptie prevazuta cu: - Afisaj de minim 5" diagonala; - Functii integrate inregistrare video si imagini zoom digitale ajustabile; - Port USB pentru conectare la Camera Endoscopica; - Compatibil cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Rotire manuala a imaginii; - Functie comparatie imagine; - Stocare date pe card SC de minim 16GB; - Interfata conectare PC USB 2.0;	**Parametrii tehnici si functionali:** Este necesara pentru depistarea derivatiilor ilegale din amonte de instalatiile de masurare precum si identificarea unor fisuri, scurgeri, blocaje, precum si observarea starii actuale a acestora - Camera: 1/6"; - Pixel: aprox 0.3 megapixeli - Diametru camera endoscopica: maxim 10mm - Rezolutie: minim 640x480 la 30 FPS cu Zoom focalizare - Distanta focala 1 – 6 cm. - Lungime cablu USB de impingere a camerei: minim 5m - Port USB pentru conectare la Receptorul Video-Control pentru Camera endoscopica - Compatibila cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Leduri penntru iluminare montate in jurul camerei in varful bratului flexibil: minim 4 leduri - Telecomanda pozitionata pe manerul cablului, cu un reglaj pentru intensitatea iluminarii ledurilor si un buton de captura imagini foto. - Receptor Video-Control pentru Camera Endoscopica este unitatea de comanda si receptie prevazuta cu: - Afisaj de minim 5" diagonala; - Functii integrate inregistrare video si imagini zoom digitale ajustabile; - Port USB pentru conectare la Camera Endoscopica; - Compatibil cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7 - Rotire manuala a imaginii; - Functie comparatie imagine; - Stocare date pe card SC de minim 16GB; - Interfata conectare PC USB 2.0;	**UMAREX GMBH/** echivalent

Pag. 505 din 514



VN-CL-03
Retele apa si canalizare in gruparea Maicanesti si aductiune zonala Focsani

DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE
Capitol 4: Caiet de sarcini - Liste
Sectiunea 3: Preambul liste de cantitati

Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
	- TV-Out pentru conectare monitor extern;	- TV-Out pentru conectare monitor extern;	
2.	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** - Fiabilitate ridicata, echipament potrivit pentru aplicatie - Rezistenta la apa IP66 - Rezistenta la socuri	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** - Fiabilitate ridicata, echipament potrivit pentru aplicatie - Rezistenta la apa IP66 - Rezistenta la socuri	
3.	**Conditii privind conformitatea cu standardele relevante:** - Toate echipamentele trebuie sa fie proiectate pentru a fi utilizate in sistemele de distributie apa si sa fie furnizate de producatori cu certificare in conformitate cu cerintele ISO 9001 si ISO14001.	**Conditii privind conformitatea cu standardele relevante:** - Toate echipamentele trebuie sa fie proiectate pentru a fi utilizate in sistemele de distributie apa si sa fie furnizate de producatori cu certificare in conformitate cu cerintele ISO 9001 si ISO14001.	
4.	**Conditii de garantie si post-garantie:** - Minim 24 luni de la punerea in functiune, maxim 36 de luni de la livrare - Furnizorul va asigura service in garantie - Service-ul trebuie sa fie asigurat de catre o firma autorizata certificata ISO 9001 - Se vor asigura piese de schimb pe toata durata de viata a produsului. - Durata de viata indicata de furnizor nu va fi mai mica decat durata normala de functionare prevazuta in HG2139/2004 modificata de HG nr. 1496/2008	**Conditii de garantie si post-garantie:** - Minim 24 luni de la punerea in functiune, maxim 36 de luni de la livrare - Furnizorul va asigura service in garantie - Service-ul trebuie sa fie asigurat de catre o firma autorizata certificata ISO 9001 - Se vor asigura piese de schimb pe toata durata de viata a produsului. - Durata de viata indicata de furnizor nu va fi mai mica decat durata normala de functionare prevazuta in HG2139/2004 modificata de HG nr. 1496/2008	
5	**Alte conditii cu caracter tehnic:** - Produsul se va livra cu cartea tehnica in limba romana, certificat de conformitate, certificat de calitate si garantie - Vanzatorul trebuie sa asigure instruirea cu privire la modul de operare al echipamentului - Organizarea ulterioara, la cerere, a unor cursuri pentru utilizarea echipamentului sau instruire operatori.	**Alte conditii cu caracter tehnic:** - Produsul se va livra cu cartea tehnica in limba romana, certificat de conformitate, certificat de calitate si garantie - Vanzatorul trebuie sa asigure instruirea cu privire la modul de operare al echipamentului - Organizarea ulterioara, la cerere, a unor cursuri pentru utilizarea echipamentului sau instruire operatori.	

Proiectant general
LOUIS BERGER SAS

Ofertant
LUDWIG PFEIFFER SRL

Nota 1: PRECIZARE:Proiectantul raspunde de corectitudinea completarii coloanelor 0 si 1; in cazul in care contractul de lucrari are ca obiect atat proiectarea, cat si executia uneia sau mai multor lucrari de constructii, responsabilitatea completarii coloanelor 0 si 1 revine ofertantului. 0 si 1.Ofertantul va completa in plus in coloana 2 denumirea si seria elementului ofertat.
Nota 2: Ofertatul are obigatia sa completeze cate o fisa tehnica pentru fiecare echipament prevazut in cadrul contractului.

Pag. 506 din 514

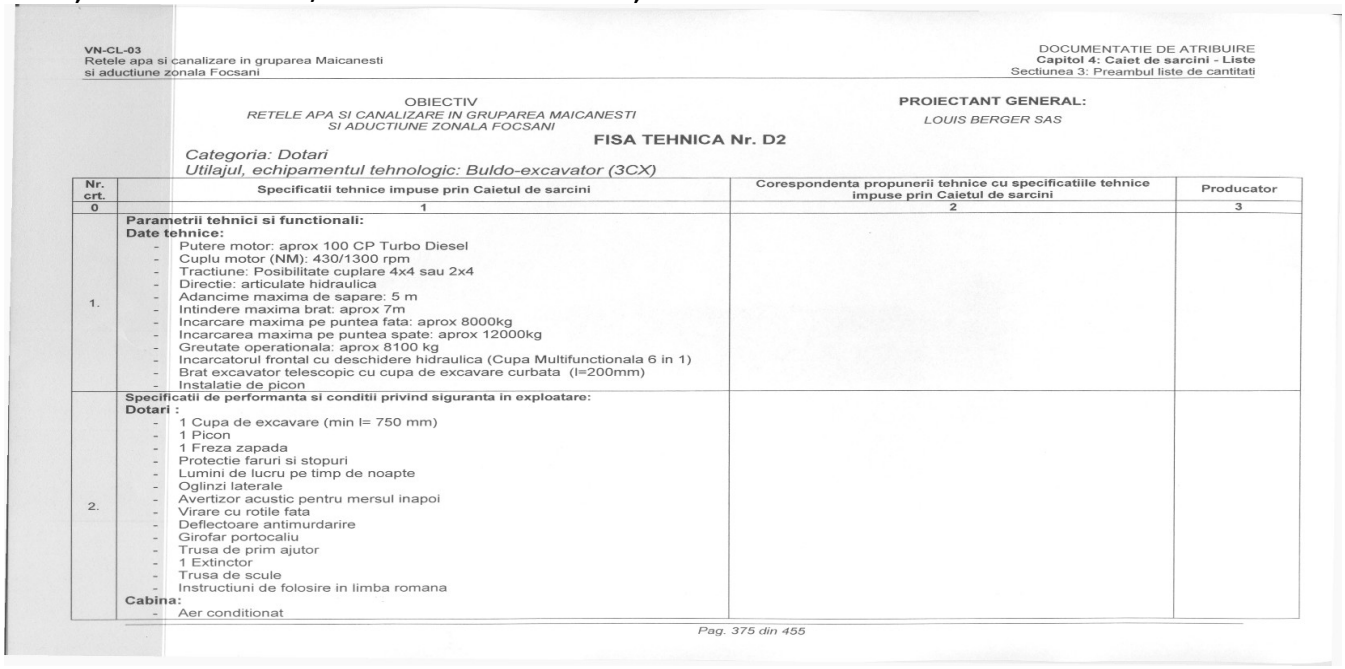
Cu toate acestea, în fișa tehnică a echipamentului ofertat (a se vedea fila 000850 din D.A.P., fișă de la Laserliner pentru camera VideoFlex G3 Ultra), document ce constituia parte integrantă a propunerii tehnice, astfel cum s-a arătat anterior, nu se regăseau informații referitoare la cerințele „telecomanda poziționată pe mânerul cablului, cu reglaj pentru intensitatea iluminării ledurilor și un buton de captare imagini foto”, la funcția de compatibilitate cu Windows 95, Windows 98, Windows XP, Windows 7, la funcția de comparație imagini, iar pentru memorie, stocarea

datelor trebuia să se facă pe card SC de minim 16 GB; iar asocierea a propus ca aceasta să fie compatibilă cu carduri SDHC de până la 8 GB, fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 29, lipsind și informații legate de dimensiunile ecranului (s-a propus un produs de 3,5", fiind în neconcordanță cu specificațiile menționate în fișa tehnică D 29, în care se menționează că diagonala afișajului este de minim 5"), elemente ce constituiau specificații tehnice minime și obligatorii a fi îndeplinite de produsul ofertat, caz ce trebuia să atragă neconformitatea ofertei.

De altfel, Consiliul constată că însăși asocierea contestatoare a recunoscut nerespectarea cerințelor în discuție atunci când, prin adresa de răspuns la clarificări nr. 496/03.04.2018 (a se vedea mențiunea din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 21, nr. 33185/26.04.2018, pagina 14) a afirmat că *„Vă rugăm să aveți în vedere faptul că fișa tehnică producător, este o fișă tehnică standard, urmând ca utilajul/produsul care va fi livrat în cazul în care ni se va atribui contractul, să fie în concordanță cu solicitările din cadrul Documentației de atribuire și în conformitate cu standardele relevante.(...) reiterăm faptul că echipamentul în cauză va respecta cerințele mai sus menționate*."

Or, prin raportare la solicitarea expresă a entității contractante din conținutul documentației de atribuire, care impunea prezentarea fișelor tehnice ale produselor ofertate, fișe în care să se regăsească **toate** specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, nu doar o parte dintre acestea, Consiliul determină că asocierea contestatoare nu a respectat întocmai aceste prescripții impuse prin documentația de atribuire, cu toate că nu a contestat conținutul documentației de atribuire, ce și-a consolidat astfel caracterul definitiv și obligatoriu, asocierea asumându-și riscul respingerii ofertei sale, incidente în cauză fiind prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 care prevăd că *oferta se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele referitoare la Buldoescavator, aspecte ce se regăsesc în fișa tehnică D2, cu următorul conținut:



VN-CL-03
Retele apa si canalizare in gruparea Maicanesti si aductiune zonala Focsani

DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE
Capitol 4: Caiet de sarcini - Liste
Sectiunea 3: Preambul liste de cantitati

OBIECTIV
RETELE APA SI CANALIZARE IN GRUPAREA MAICANESTI SI ADUCTIUNE ZONALA FOCSANI

PROIECTANT GENERAL:
LOUIS BERGER SAS

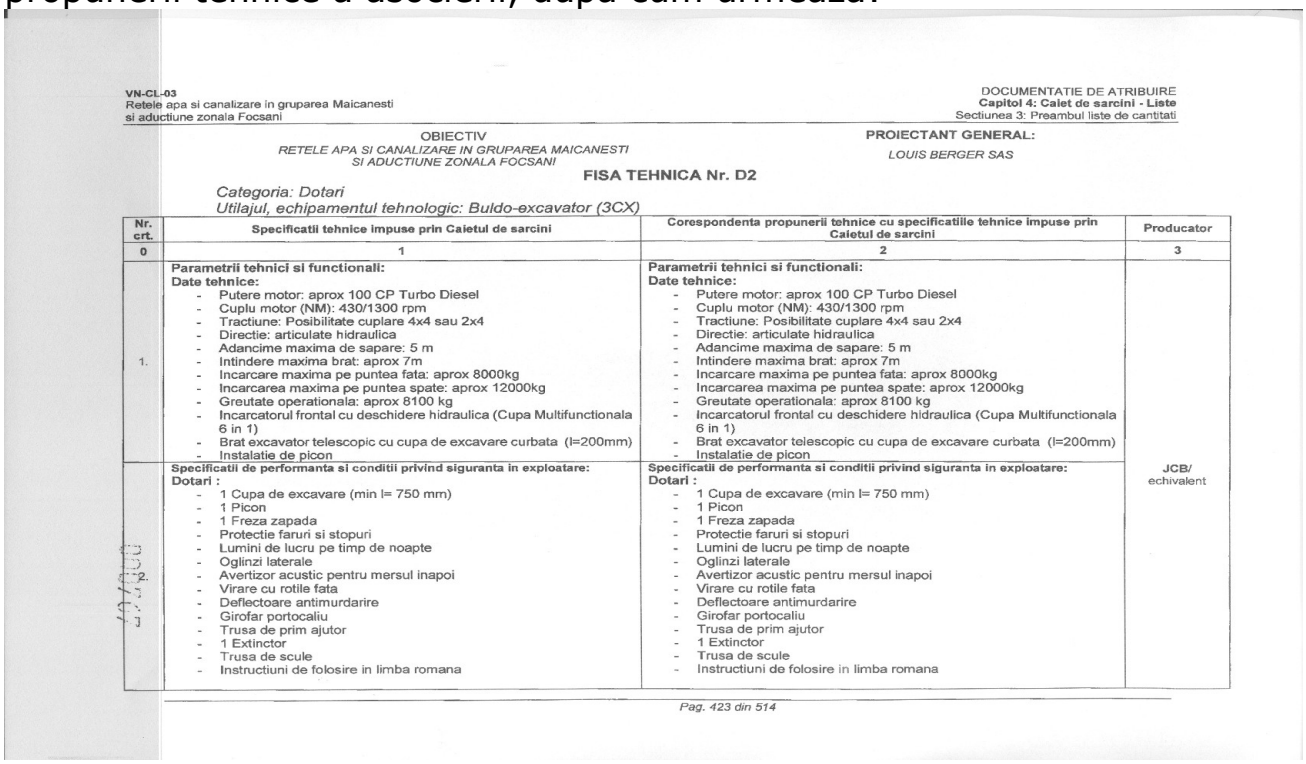
FISA TEHNICA Nr. D2

Categoria: Dotari
Utilajul, echipamentul tehnologic: Buldo-excavator (3CX)

Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
1.	**Parametrii tehnici si functionali:** **Date tehnice:** - Putere motor: aprox 100 CP Turbo Diesel - Cuplu motor (NM): 430/1300 rpm - Tractiune: Posibilitate cuplare 4x4 sau 2x4 - Directie: articulate hidraulica - Adancime maxima de sapare: 5 m - Intindere maxima brat: aprox 7m - Incarcare maxima pe puntea fata: aprox 8000kg - Incarcarea maxima pe puntea spate: aprox 12000kg - Greutate operationala: aprox 8100 kg - Incarcatorul frontal cu deschidere hidraulica (Cupa Multifunctionala 6 in 1) - Brat excavator telescopic cu cupa de excavare curbata (l=200mm) - Instalatie de picon		
2.	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** **Dotari :** - 1 Cupa de excavare (min l= 750 mm) - 1 Picon - 1 Freza zapada - Protectie faruri si stopuri - Lumini de lucru pe timp de noapte - Oglinzi laterale - Avertizor acustic pentru mersul inapoi - Virare cu rotile fata - Deflectoare antimurdarire - Girofar portocaliu - Trusa de prim ajutor - 1 Extinctor - Trusa de scule - Instructiuni de folosire in limba romana **Cabina:** - Aer conditionat		

Pag. 375 din 455

Astfel, raportat la cerințele din fișă, Consiliul are în vedere conținutul propunerii tehnice a asocierii, după cum urmează:



VN-CL-03
Retele apa si canalizare in gruparea Maicanesti si aductiune zonala Focsani

DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE
Capitol 4: Caiet de sarcini - Liste
Sectiunea 3: Preambul liste de cantitati

OBIECTIV
RETELE APA SI CANALIZARE IN GRUPAREA MAICANESTI SI ADUCTIUNE ZONALA FOCSANI

PROIECTANT GENERAL:
LOUIS BERGER SAS

FISA TEHNICA Nr. D2

Categoria: Dotari
Utilajul, echipamentul tehnologic: Buldo-excavator (3CX)

Nr. crt.	Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
1.	**Parametrii tehnici si functionali:** **Date tehnice:** - Putere motor: aprox 100 CP Turbo Diesel - Cuplu motor (NM): 430/1300 rpm - Tractiune: Posibilitate cuplare 4x4 sau 2x4 - Directie: articulate hidraulica - Adancime maxima de sapare: 5 m - Intindere maxima brat: aprox 7m - Incarcare maxima pe puntea fata: aprox 8000kg - Incarcarea maxima pe puntea spate: aprox 12000kg - Greutate operationala: aprox 8100 kg - Incarcatorul frontal cu deschidere hidraulica (Cupa Multifunctionala 6 in 1) - Brat excavator telescopic cu cupa de excavare curbata (l=200mm) - Instalatie de picon	**Parametrii tehnici si functionali:** **Date tehnice:** - Putere motor: aprox 100 CP Turbo Diesel - Cuplu motor (NM): 430/1300 rpm - Tractiune: Posibilitate cuplare 4x4 sau 2x4 - Directie: articulate hidraulica - Adancime maxima de sapare: 5 m - Intindere maxima brat: aprox 7m - Incarcare maxima pe puntea fata: aprox 8000kg - Incarcarea maxima pe puntea spate: aprox 12000kg - Greutate operationala: aprox 8100 kg - Incarcatorul frontal cu deschidere hidraulica (Cupa Multifunctionala 6 in 1) - Brat excavator telescopic cu cupa de excavare curbata (l=200mm) - Instalatie de picon	
2.	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** **Dotari :** - 1 Cupa de excavare (min l= 750 mm) - 1 Picon - 1 Freza zapada - Protectie faruri si stopuri - Lumini de lucru pe timp de noapte - Oglinzi laterale - Avertizor acustic pentru mersul inapoi - Virare cu rotile fata - Deflectoare antimurdarire - Girofar portocaliu - Trusa de prim ajutor - 1 Extinctor - Trusa de scule - Instructiuni de folosire in limba romana	**Specificatii de performanta si conditii privind siguranta in exploatare:** **Dotari :** - 1 Cupa de excavare (min l= 750 mm) - 1 Picon - 1 Freza zapada - Protectie faruri si stopuri - Lumini de lucru pe timp de noapte - Oglinzi laterale - Avertizor acustic pentru mersul inapoi - Virare cu rotile fata - Deflectoare antimurdarire - Girofar portocaliu - Trusa de prim ajutor - 1 Extinctor - Trusa de scule - Instructiuni de folosire in limba romana	JCB/ echivalent

Pag. 423 din 514

Consiliul determină că situația este la fel ca în precedent, constatându-se că asocierea a redat întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini, însă în fișa tehnică din oferta furnizorului lipsesc cerințele „picon - 1 buc.” și „freză zăpadă - 1 buc”(a se vedea fila 25 din D.A.P.), aspect ce trebuia constatat de comisia de evaluare, în răspunsul furnizat prin adresa 496/03.04.2018, asocierea procedând la fel ca în cazul celuilalt aspect analizat anterior.

Or, într-o atare situație, când se constată că informațiile din propunerea tehnică depusă nu erau susținute de informațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, ba mai mult, în condițiile în care însăși asocierea ofertantă a recunoscut că fișele depuse în cadrul ofertei sunt standard de catalog, așadar nu a putut demonstra corespondența informațiilor furnizate în ofertă cu cele din specificațiile tehnice depuse de la producător, comisia de avaluare trebuia să constate nerespectarea cerinței din documentația de atribuire care impunea ofertanților să prezinte ***„Fise tehnice - conform model din cap. 4 - CS Liste din Documentația de Atribuire atașată”,*** sub sancțiunea respingerii ofertelor, cerința impusă fiind următoarea: *„Toată Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă.(...)*

Ofertanții vor respecta modelele de formulare din documentația de atribuire. [...]”.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește echipamentul „Generator electric mobil 220/380V”, unde în fișa tehnică a producătorului s-a făcut mențiunea că „panoul de control automat este opțional”, iar asocierea nu l-a ofertat, pentru echipamentul „Detectoare pierderi”, unde se constată că din oferta furnizorului lipsesc specificațiile: geofon amplificator pentru localizarea pierderilor de apă din conducte subterane, generator de vibrații pentru localizarea acustică a conductelor

nemetalice mici, generator de vibrații pentru localizarea acustică a conductelor nemetalice mari, locator de obiecte feromagnetice (vane,

conducte, casete de protecție etc.) îngropate, echipamentul „Control CCTV între Dn100 – Dn2000 cu cablu de 550 m”, din oferta furnizorului constatându-se că produsul este altceva decât s-a solicitat în documentație, echipamentul VISIONCONTROL VC 500 fiind panou de control portabil.

Constatând că cel puțin aspectele analizate anterior vădesc modul defectuos în care comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., fiind imperios necesar a se relua această verificare, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerii tehnice a asocierii ... – ... în concordanță cu propriile cerințe și reguli impuse prin documentația de atribuire, în cauză neputând fi efectuată verificarea aspectelor referitoare la eventualele abateri tehnice minore sau cele referitoare la cuantificarea monetară a acestora, fără efectuarea în prealabil verificării aspectelor legate de conformitatea ofertei în discuție.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că se impune reevaluarea propunerii tehnice a asocierii ... – ... pentru motivele arătate în precedent, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către Asocierea ... – ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 10 (30665) din 26.01.2018, adresa nr. 30667/26.01.2018, de comunicare a rezultatului parțial și anulează, în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 21 (33185)/26.04.2018, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 33227/27.04.2018.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... – ..., pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, impunându-se reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii ... – ...,, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 10 (30665) din 26.01.2018, adresa nr. 30667/26.01.2018, de comunicare a rezultatului parțial și anulează, în parte, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 21 (33185)/26.04.2018, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 33227/27.04.2018.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... – ..., pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.