

DECIZIE
Nr. 1825/C8/1866
Data: 18.08.2021

Prin contestația nr. 219/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38000/22.07.2021, formulată de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL, cu sediul în București, sector 6, Strada Ernest Djuvara, nr. 16, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/6366/2010, având Cod de Identificare Fiscală 27093109, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator Paraschiv Mariana-Mihaela, împotriva comunicării rezultatului procedurii-lot 2 și împotriva adresei privind raportul procedurii cu nr. 20521/15.07.2021, emise de ORAȘUL SINAIA (PRIMĂRIA ORAȘULUI SINAIA), cu sediul în localitatea Sinaia, b-dul Carol I, nr. 47, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Echipamente medicale din cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii de sănătate - dotare ambulatoriu Spitalul Orășenesc Sinaia Cod SMIS-123671»”, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 20521/15.07.2021 și a actului administrativ nr. 20545/15.07.2021, prin care oferta GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL a fost declarată necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care s-a stabilit că oferta GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137, alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: Art. 137, alin. 3): "*In condițiile art. 215 alin . (5) din Lege, oferta este*

considerate neconforma in următoarele situații: a) nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. " In mod concret in data de 21.05.2021 prin adresa nr. 14977 Autoritatea contractanta solicita clarificări privind modul concret unde se regăsesc termenele de livrare pentru echipamentele oferate: "Fisa de date, Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, Subcap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3: "Grafic de livrare detaliat in care se menționează termenele de livrare pentru fiecare echipament in parte".

Arată că aceste clarificări nu au fost de natură a modifica valoarea ofertei tehnice sau financiare, ci doar de a detalia modul de formare al propunerii tehnice conform cerințelor autorității contractante, iar omisiunea de prezentare, a graficului de livrare așa cum menționează autoritatea contractanta se încadrează în art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea arată că a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 15675/27.50.2021 transmițând graficul de livrare solicitat.

Susține că termenele de livrare sau informațiile de livrare pentru echipamentele oferate se regăsesc în oferta sa în două locuri: în cadrul propunerii financiare prin graficul de livrare anexat si în cadrul căsuței factorilor de evaluare completați in platforma SICAP, iar aceste solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă nu au dus la modificarea ofertei tehnice depusă inițial în termenul limită de depunere a ofertelor, si implicit nici a ofertei financiare.

2. Autoritatea contractanta face trimitere la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevede: "În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Contestatoarea menționează că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 a fost adoptată în urma unei analize superficiale a situației de fapt și aplicarea eronată a unor texte de lege, de natura a vatămă compania GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL.

Astfel, susține că textele legale invocate în susținerea deciziei de respingere a ofertei sunt greșit aplicate, oferta sa încadrându-se în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin 7-9 din HG nr. 395/2016.

Precizează că între eroarea identificată de comisia de evaluare și gravitatea măsurii dispusă ca urmare a acestei constatări, nu există o

corelare rezonabilă, interesul său fiind prejudiciat în mod grav, în condițiile în care din răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări reiese în mod clar faptul că oferta tehnică respectă întocmai condițiile esențiale și de fond cu privire la executarea contractului, iar prin corectarea graficului de livrare nu a fost adusă nicio modificare a propunerii tehnice inițiale ce ar fi susceptibilă a crea un avantaj nejustificat în fața celorlalți participanți la procedură, întrucât pentru lotul 2 nu mai exista niciun alt participant.

În susținere invocă Decizia Consiliului nr. 1212/C1/1094, 1095, 1097 din 09.06.2021.

Contestatoarea apreciază că din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia Unde se aplica același raționament, se aplică aceeași soluție (Ubi eadem estratio, eadem solutio esse debet) rezultă că, și în cazul procedurilor publice, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21496/26.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 38580/26.07.2021, ORAȘUL SINAIA (PRIMĂRIA ORAȘULUI SINAIA) a lăsat la aprecierea Consiliului justa soluționare a cauzei.

Autoritatea contractantă arată că GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15675/27.05.2021.

Aceasta precizează că, în răspunsul dat, ofertantul nu precizează, în mod concret, unde se regăsește în oferta depusă inițial, în SEAP, graficul de livrare sau precizări privind termenul de livrare pentru echipamentele ofertate, dar atașat răspunsului transmite graficul de livrare, ceea ce înseamnă că acesta depune documente suplimentare ce nu au nici un corespondent în oferta inițială.

Autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că aceasta a consemnat termenul de livrare în cadrul secțiunii specifice SEAP pentru factorul de evaluare, dar din prudență a considerat acest aspect insuficient, el nefiind precizat în cadrul răspunsului la clarificare pus la dispoziție de ofertant.

Totodată arată că având în vedere că termenul de livrare este factor de evaluare al procedurii de licitație deschisă, lipsa acestuia nu a putut fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, iar depunerea graficului de livrare ca răspuns la solicitarea de clarificare a fost considerat ca document suplimentar fără corespondent în oferta inițială, având în vedere că ofertantul nu a făcut nicio precizare privind consemnarea termenului de livrare în cadrul secțiunii specifice SEAP

pentru factorul de evaluare sau depunerea graficului de livrare în cadrul propunerii financiare.

Concluzionând, susține că a considerat ca oferta depusă de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL pentru lotul 2 nu poate fi considerată admisibilă și a fost declarată neconforma în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ORAȘUL SINAIA (PRIMĂRIA ORAȘULUI SINAIA), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente medicale din cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii de sănătate - dotare ambulatoriu Spitalul Orășenesc Sinaia Cod SMIS-123671»”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare CN1026896, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.01.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.152,032,56 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207360949/1 emisă de CEC Bank-Sucursala Victoria în data de 21.07.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 32.951,24 lei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă pentru motivele arătate în preambulul prezentei.

Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL, sub aspectele analizate, a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 14977/21.05.2021 publicata în SICAP în data de 21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL, printre altele: *In Fisa de date, la Cap. IV. 4 Prezentarea ofertei, Subcap.*

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 3 s-a solicitat „Grafic de livrare detaliat in care se menționează termenele de livrare pentru fiecare echipament in parte”.

Având in vedere ca termenul de livrare este factor de evaluare, va solicitam să ne comunicați in mod concret unde regăsim informațiile solicitate sau precizări privind termenul de livrare pentru echipamentele oferate.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 169/26.05.2021, precizând: *Va transmitem anexat graficul de livrare detaliat in care se menționează termenul de livrare pentru fiecare echipament in parte, la care a atașat graficul de livrare solicitat.*

Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei neconforma în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, pe motiv că depunerea graficului de livrare ca răspuns la solicitarea de clarificare a fost considerat ca document suplimentar fără corespondent în oferta inițială.

Consiliul reține că, însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, recunoaște că, *deși, a avut cunoștință de faptul că GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL a consemnat termenul de livrare în cadrul secțiunii specifice SEAP pentru factorul de evaluare, din prudență a considerat acest aspect insuficient, el nefiind precizat în cadrul răspunsului la clarificare pus la dispoziție de ofertant; astfel încât, având in vedere că termenul de livrare este factor de evaluare al procedurii de licitație deschisă, lipsa acestuia nu a putut fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, iar depunerea graficului de livrare ca răspuns la solicitarea de clarificare a fost considerat ca document suplimentar fără corespondent în oferta inițială, fără a mai solicita clarificări asupra acestui aspect, a considerat ca oferta depusă de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL pentru lotul 2 nu poate fi admisibilă, declarând-o neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL în referire la termenul de livrare - *deși avea cunoștință despre consemnarea acestuia în cadrul secțiunii specifice SEAP pentru factorul de evaluare – considerând depunerea graficului de livrare, ca răspuns la solicitarea de clarificare, ca document suplimentar fără corespondent în oferta inițială, încălcând, astfel, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. i): elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

criticile formulate de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL, cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei acesteia, urmând să fie admise.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestația formulată de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL și va anula Raportul procedurii nr. 20521/15.07.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul 2, în partea care privește oferta GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de max. 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Cererea contestatoarei referitoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, va fi respinsă, întrucât, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL și va anula Raportul procedurii nr. 20521/15.07.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul 2, în partea care privește oferta GLOBAL MEDICAL SOLUTIONS SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de max. 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge cererea contestatoarei referitoare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Anca-Roxana DOBRE**

**MEMBRU,
Maria-Liliana BĂZĂR**

**MEMBRU,
Cătălin POPESCU**

Redactat practicaua deciziei
Mirela-Cerasela RADU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7(șapte) pagini.