

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1458/C1/1632

Data: 28.05. 2024

Prin contestația nr. 037/13.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29084/14.05.2024 (depusă în original), respectiv nr. 29243/14.05.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 13.05.2024), formulată de SRL, cu sediul în, str., având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 7417 din 30.04.2024, emis de către, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de catering”, cod CPV: 55520000-1, s-a solicitat „anularea în integrum a procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii nr. 7417 din 30.04.2024, raportul procedurii din aceeași dată, precum și modalitatea de desfășurare a procedurii, solicitând anularea integrală a acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 8426/20.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 31134/20.05.2024, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr 101/2016.

Preliminar, precizează că valoarea totală estimată a achiziției este de 3.158.124,00 lei, fără TVA.

Subliniază, de asemenea, că ofertantului SRL i-au fost comunicate, prin e-mail, în data de 30.04.2024 următoarele documente:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 7417/30.04.2024;
- Raportul procedurii nr. 7413/30.04.2024.

Așadar, susține că, față de momentul transmiterii contestației, (la autoritatea contractantă înregistrată sub nr. 8127/15.05.2024 și la CNSC, înregistrată sub nr. 29084/14.05.2024) aceasta este tardiv

formulată, ultima zi în care se putea formula contestația fiind 08.05.2024.

În vederea soluționării contestației nr. 037/13.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29084/14.05.2024, ce face obiectul dosarului nr. 1632/2023, având în vedere punctul de vedere nr. 8426/20.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 31134/20.05.2024, prin care autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 31792/C1/1632/22.05.2024, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 041/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32042/23.05.2024, contestatorul transmite punctul său de vedere privind excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției tardivității, invocând lipsa de transparență a autorității contractante în etapa de deschidere a propunerilor financiare, arătând că, deși a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, în data de 02.05.2024, aceasta i-a acordat accesul abia în data de 09.05.2024.

Astfel, susține că termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 10.05.2024 și s-a împlinit la data de 16.05.2024.

Prin adresa nr. 040/21.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 31251/20.05.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210236611/1, tranzacția nr. 1456764774/257030268 din 17.05.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Piața alba Iulia, în cuantum de 31.581,24 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de catering”, cod CPV: 55520000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 6872/23.04.2024 conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 789531,00 lei și 3.158.124,00 lei fără TVA. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai mic preț”.

În prezenta cauză, ... SRL critică rezultatul procedurii nr. 7417 din 30.04.2024, raportul procedurii din aceeași dată, precum și modalitatea de desfășurare a procedurii, solicitând anularea integrală a acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 037/13.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29084/14.05.2024 a fost transmisă de SRL către Consiliu, în data de 13.05.2024 (inițial prin e-mail) și ulterior, în original, în data de 14.05.2024.

Deși, prin adresa nr. 29710/C1/1632/15.05.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului, printre altele, să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, acesta nu s-a conformat și nu a comunicat aceste informații; adresa mai sus menționată, a fost recepționată de către contestator, la data de 15.05.2024, ora 12:09, dată la care acesta precizează: „ *Bună ziua. Confirmăm primirea mesajului, vă mulțumim*”, așa cum rezultă din corespondența electronică transmisă către Consiliu și înregistrată sub nr. 29965/15.05.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”*;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare,*

potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 7413/30.04.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 7417/30.04.2024, la data de 30.04.2024, aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă (pag. 2), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 07.05.2024, termen care era deja depășit la data 13.05.2024, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, la CNSC.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din adresa nr. 041/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32042/23.05.2024, conform căreia: „(...) termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 10.05.2024 și s-a împlinit la data de 16.05.2024”, întrucât, data la care acesta a luat la cunoștință despre actele contestate, este 30.04.2024, așa cum recunoaște acesta, în cuprinsul contestației.

Mai mult, acesta a ales să rămână în pasivitate, lăsând să curgă termenul de 7 zile în care putea formula contestație împotriva procedurii, în cauză, iar studierea ulterioară a dosarului, la data de 09.05.2024, la 9 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul raportului procedurii, nu poate înlătura pasivitatea contestatorului, pentru depășirea termenului imperativ de formulare a contestației de la data luării la cunoștință, a raportului și comunicării rezultatului procedurii.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini