



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., având CUI RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., reprezentată convențional de, cu sediul în, ..., privind procedura de licitație deschisă, având ca obiect încheierea unui acord-cadru de achiziționare Aparate de radiologie și imagistică, lot 1, 2 și 6, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în principal, revocarea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, având drept consecință modificarea specificațiilor tehnice, în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ... / / din 20.10.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă modul de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introdactivă, solicitând modificarea specificațiilor tehnice cu privire la:

- Lot 1: – număr fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de min 64 în număr fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de min 40;
- numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație min 128 în numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație min 64;
 - sistemul de motorizare și triggering ECG în precizarea dacă autoritatea contractantă dorește ofertarea inclusiv a sistemului de monitorizarea și triggering ECG
- Lot 2: - grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm în grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm
- Lot 6: - dimensiuni minime ale mesei 200 cm x 70 cm în dimensiuni minime ale mesei 200 cm x 60 cm.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, într-un mod restrictiv ce conduce la distorsionarea gravă a concurenței, prin impunerea unor cerințe tehnice nelegale și restrictive.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 2655/28.09....., contestatoarea a solicitat modificarea cerințelor tehnice nelegale.

Așa cum rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 35396/03.10....., autoritatea contractantă a acceptat exclusiv modificarea cerinței tehnice privind dimensiunea focarului mare (ansamblu tub cupolă - lotul nr. 1).

Ulterior, la data de 03.10....., în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/..... și în termen legal, societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă cu privire la neregulile sesizate în ceea ce privește documentația de atribuire și măsurile de remediere pe care le consideră necesar a fi luate.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 36046/06.10....., autoritatea contractantă și-a păstrat poziția din răspunsul la solicitările de clarificări, acceptând exclusiv modificarea cerinței tehnice privind dimensiunea focarului mare (ansamblu tub cupolă - lotul nr. 1).

Neregulile sesizate de către petentă, pe loturi, sunt:

A. Lotul nr. 1

a) Numărul fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de min 64

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să accepte ofertarea unui echipament care prezintă un număr de 40 rânduri de detectori în lungul axei Z. Pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței tehnice, după cum urmează: „Numărul fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de min 40”.

b) Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație: minim 128

Dat fiind că această cerință nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic, se impune acceptarea ofertării unui sistem care permite obținerea unui număr maxim de 64 secțiuni reconstruite/rotație.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică, după cum urmează: „Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație: minim 64”.

c) Sistemul de monitorizare și triggering ECG

Solicitățile caietului de sarcini nu cuprind mențiuni cu privire la sistemul de monitorizare și triggering ECG, în pofida faptului că sistemul de monitorizare și triggering ECG este obligatoriu în ceea ce privește achizițiile cardiace.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă reiterează aspectele din răspunsul la solicitarea de clarificări, deși prin notificarea prealabilă, contestatoarea susține că a arătat că aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări transmise și nu a precizat dacă este necesară ofertarea sistemului de monitorizare și triggering ECG. Aceasta s-a limitat să menționeze, din nou, în termeni vagi și generali faptul că: „fiecare operator economic trebuie să furnizeze un echipament funcțional care trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini în totalitate, indiferent de accesoriile necesare îndeplinirii dezideratului”.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar dacă dorește ofertarea acestui sistem opțional.
B. Lotul nr. 2: Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm.

Contestatoarea menționează că modul de scanare 2D se utilizează exclusiv în cadrul achizițiilor vasculare, dinamice, în timp ce modul de scanare 3D se utilizează pentru achizițiile de detaliu (<http://mriquestions.com/2d-vs-3d-mra.html>).

Prin urmare, alegerea unei dimensiuni a grosimii minime a secțiunii 2D de maxim 0,2 mm nu are alt rol decât acela de a introduce obstacole nejustificate în caietul de sarcini și de a restricționa concurența.

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, după cum urmează: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”.

C. Lotul nr. 6: Dimensiuni minime ale mesei 200 cm x 70 cm

Contrar răspunsului autorității contractante, contestatoarea susține că o dimensiune a blatului mesei redusă cu 10 cm nu este de natura să afecteze funcționalitatea aparatului chiar în cazul pacienților cu acoperire corporală crescută sau instalațiilor adiacente pacientului, ci dimpotrivă permite o mobilitate crescută a întregului echipament.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante să accepte ofertarea unui sistem ale cărui dimensiuni minime ale blatului mesei sunt de 200 x 60 cm și, pe cale de consecință, să modifice cerința tehnică, după cum urmează: „Dimensiuni minime ale mesei 200 cm x 60 cm”.

În ceea ce privește nelegalitatea cerințelor formulate de autoritatea contractantă, petenta consideră că aceste cerințe sunt restrictive deoarece:

- restrâng concurența, motiv pentru care invocă prevederile art. 50, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/....., precum și paragraful 74 din Preambulul Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice;
- sunt nejustificate și disproporționate, sens în care invocă art. 3 alin. (1) pct 4 din Legea nr. 98/..... și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/.....;
- determină cheltuirea ineficientă a fondurilor publice, motiv pentru care invocă principiul prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Prin adresa nr. 1972/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31378/....., ... SRL solicită accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cu adresa nr. 31502/...../...../18.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

Prin adresa nr. 38005/21.10....., înregistrată la Consiliul cu nr. 32077/21.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precizând că specificațiile tehnice nu sunt restrictive/nelegale, ci au fost stabilite de o manieră care să asigure achiziția unor aparate de o performanță ridicată și suficient de permissive cât să permită o concurență reală.

Specificațiile tehnice solicitate sunt fundamentate pe necesitățile sale obiective ale acesteia, ... este cea mai mare clinică de neurochirurgie din România ce abordează întreaga patologie traumatică, tumorală, vasculară, malformativă, craniană, degenerativă spinal. Toată aparatura medicală achiziționată de autoritatea contractantă, atât cea deja existentă la nivelul spitalului,

cât și cea care urmează a fi achiziționată, prezintă un nivel ridicat de performanță impus de obiectul său de activitate, respectiv medicina umană.

Contestatoarea, invocând pretinsul caracter restrictiv al unor specificații tehnice, încearcă, în realitate, să creeze o aparență de temeinicie cu privire la susținerile sale, susțineri ce nu pot fi primite, deoarece omit sau distorsionează voit aspecte medicale și tehnice care justifică cerințele respective din caietul de sarcini, prevăzute de autoritatea contractantă, astfel:

a. La lotul nr. 1 – „computer tomograf 64 slice”, s-a solicitat ca cerință: „numărul fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de min 64”, deoarece necesitatea clinică a SCUBA este aceea de a avea un sistem cu minim 64 de rânduri de detectori de-a lungul axei Z. Numărul de detectori determină cantitatea de semnal recepționată, fiind un important criteriu pentru calitatea imaginii. Cerința solicitată de contestatoare (min 40, în loc de min 64) are rolul de a diminua caracteristicile tehnice ale sistemului, astfel cum rezultă chiar din cele două valori, implicit, performanța acestuia cu aproximativ 30%.

b. La lotul nr. 1 – „computer tomograf 64 slice”, s-a solicitat ca cerință: „numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație: min 129”. Aceasta reprezintă aparatul care poate reconstrui min 64 de secțiuni pe rotație este net inferior (la jumătate) celui care poate reconstrui min 128 de secțiuni. Solicitarea contestatoarei de a diminua la jumătate numărul de secțiuni pe care le poate reconstrui un aparat afectează drastic performanța acestuia.

c. La lotul nr. 1 – „computer tomograf 64 slice”, contestatoarea arată faptul ca „sistemul de monitorizare și triggering ECG” nu a fost prevăzut în caietul de sarcini și ca acest dispozitiv ar fi indispensabil achizițiilor cardiace prin monitorizare ECG.

Faptul că sistemul de monitorizare triggering ECG nu a fost inclus în documentația de atribuire semnifică faptul că autoritatea contractantă nu a urmărit (cu prioritate) achiziționarea acestuia.

d. La lotul nr. 2 – „Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de 3T”, s-a solicitat ca cerință: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0.2 mm.

Autoritatea contractantă susține că modificarea parametrilor are influență asupra diagnosticului prin creșterea dubă a dimensiunii celei mai mici leziuni vizualizate. Necesitatea clinică este aceea de a detecta leziuni de minim 0,2 mm, cât este grosimea slice-ului, fiind inacceptabilă utilizarea unei grosimi duble pentru acest parametru care ar avea rolul de a detecta leziuni de minim 0,5 mm.

e. La lotul nr. 6 – „echipament de radiografie fluoroscopic cu detector digital plat”, s-a solicitat ca cerință: „Dimensiuni minime ale mesei 200 cm x 70 cm”.

Astfel cum a arătat deja prin răspunsul la clarificări, solicitarea acceptării unei mese mai înguste (60 cm în loc de 70 cm), autoritatea contractantă precizează că nu corespunde necesităților sale de a investiga pacienți cu acoperire corporală crescută, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractanta este un spital de urgență care poate primi cazuri ce implică instalații adiacente pacientului.

Dimensiunea redusă a mesei nu aduce atingere aparatului medical sau instalațiilor adiacente pacientului, astfel cum eronat a reținut contestatoarea, ci determină imposibilitatea sau manevrarea greoaie a pacienților supraponderali.

Orice modificare/completare/eliminare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/....., nu se poate efectua decât în condițiile în care contestatoarea ar aduce argumente obiective, pertinente temeinic justificate legate de caracterul presupus restrictiv al cerințelor minime obligatorii impuse de autoritate, în caz contrar neputând fi vorba decât despre simple susțineri ale acestuia, ce nu pot determina Consiliul să dispună modificarea documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea nu a justificat caracterul (aparent) restrictiv al cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă, ci s-a limitat la simple afirmații potrivit cărora anumite specificații sunt mai bune decât cele solicitate de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a probat veridicitatea afirmațiilor sale.

În final, autoritatea contractantă menționează faptul că toate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt justificate din punct de vedere clinic și medical, contestatoarea încercând, sub aparența invocării unor aspecte extrem de tehnice, dar implauzibile, să obțină modificarea cerințelor tehnice specifice, probabil, exclusiv echipamentului pe care aceasta îl deține.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziționare Aparatură de radiologie și imagistică, lot 1, 2 și 6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a întregului acord-cadru ce urmează a se încheia este cuprinsă între 12.951.980,39 și 25.903.960,79 lei, fără TVA, iar valoarea maximă estimată pentru lotul nr. 1 este 5.110.294,07 lei, pentru lotul 2 este 13.896.399,60 lei și pentru lotul 6 este 2.801.106,00 lei.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, ... SRL a înaintat

contestația de față solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în principal, revocarea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, având drept consecință modificarea specificațiilor tehnice, în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 118/...../2000 din 19.09....., fiind respins ca nefondat.

Analizând criticile contestatoarei împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În analiza sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat modificarea cerințelor caietului de sarcini, fără însă a aduce argumentarea necesară pentru a efectua astfel de modificări.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/.....:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici,

precum și pe cele ale art. 154 din același act normativ:

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/....., caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Nu în ultimul rând sunt considerate relevante dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/....., care prevăd:

Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Astfel, referitor la lotul 1 - Computer tomograf 64 slice, legat de numărul fizic de rânduri de detectori în lungul axei Z de minim 64 solicitat de achizitoare, cu privire la care contestatoarea apreciază că ar trebui acceptate și echipamentele care prezintă un număr de 40 de rânduri de detectori, Consiliul constată că întreaga argumentare a sa se bazează pe faptul că modul de aranjare al detectorilor este stabilit de fiecare producător în parte, fiind un parametru constructiv. Ori, nicăieri în cuprinsul contestației

autoarea ei nu a prezentat vreun motiv pentru care autoritatea contractantă ar trebui să efectueze o astfel de modificare.

Cu toate că, prin adresa de clarificări nr. 35396/03.10....., la întrebarea 2, autoritatea contractantă, ca și în răspunsul dat la notificarea prealabilă, a precizat legat de astfel de susțineri că este necesitatea clinică a sa, că echipamentul oferat să aibă în componență un sistem cu minim 64 de rânduri de detectori de-a lungul axei Z, sens în care a invocat argumente legate de cantitatea de semnal recepționată și diminuarea performanței echipamentului, contestatoarea nu a adus nicio dovadă sau argument care să dovedească faptul că echipamentul care ar intenționa să-l oferteze din punct de vedere clinic, al cantității de semnal recepționate sau al performanței, poate asigura cu 40 de rânduri de detectori cel puțin același nivel ca un echipament cu minim 64 de rânduri și cum anume face acest lucru.

Era de datoria sa să arate, să demonstreze, care sunt motivele pentru care numărul de rânduri de detectori nu este de natură a afecta performanța dorită de autoritatea contractantă și că un utilaj cu 40 de rânduri asigură aceleași performanțe precum cele dorite, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a face o simplă afirmație, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, raportat la prevederile legale mai sus redate, Consiliul nu poate constata o culpă a achizitoarei în modul de redactare a cerinței criticate.

Situația este similară și în ceea ce privește *numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație: minim 128*, referitor la care autoarea contestației s-a limitat să afirme că cerința nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic, fără a fi adus niciun argument în favoarea acestei afirmații. Ori, având în vedere că, în aceeași clarificare a autorității contractante, la întrebarea nr. 4, aceasta a invocat în răspunsul său nevoia sa clinică și diminuarea performanțelor echipamentului dacă s-ar accepta reducerea la jumătate a numărului minim de secțiuni (64), Consiliul consideră că cel puțin prin contestație trebuiau aduse argumente care să dovedească faptul că, prin utilizarea echipamentului care intenționează să-l oferteze, deși ar avea un număr de doar 64 de secțiuni, nu este afectată nici nevoia clinică a achizitoarei și nici performanța urmărită prin achiziționarea unui echipament cu minim 128 de secțiuni.

În ceea ce privește sistemul de monitorizare și triggering ECG, Consiliul constată că autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la solicitarea sa de clarificări asupra acestui aspect, în mod clar și complet, conform art. 160 alin. (2) din

Legea nr. 98/..... Ori, în solicitarea sa de clarificări și în notificarea prealabilă, contestatoarea atrăgea atenția autorității contractante că din solicitările caietului de sarcini lipsește sistemul de monitorizare și triggering ECG care este obligatoriu pentru achizițiile cardiace și solicita să se precizeze dacă se dorește un astfel de sistem care este opțional, iar răspunsul autorității contractante a fost că trebuie ca echipamentul oferat să îndeplinească cerințele caietului de sarcini în totalitate, indiferent de accesoriile necesare îndeplinirii acestui deziderat.

Având în vedere că, în caietul de sarcini, aferent lotului 1, la cap. 3 - PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI, subpct. 3.4 - Consola de achiziție, autoritatea contractantă a prevăzut ca specificație tehnică impusă: achiziția cardiacă, Consiliul constată că răspunsul dat de aceasta este unul edificator, în sensul că indiferent de tipul echipamentului și modul în care îndeplinește diverse funcționalități, acesta trebuie să fie în măsură să facă și achiziție cardiacă.

Acest răspuns al autorității contractante este în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/....., potrivit căruia oferta trebuie întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De altfel, această apreciere a Consiliului este confirmată și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, fiind evident că trebuie îndeplinită cerința caietului de sarcini.

Având în vedere toate acestea, raportat la problematica indicată, Consiliul consideră că lipsa de concludență a răspunsului este invocată în mod fals, fiind respectate dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/....., cu privire la obligațiile autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări. Este lipsit de echivoc că trebuie respectate cerințele documentației de atribuire, prin urmare, modul în care îndeplinește fiecare dintre participanți cerințele documentației de atribuire este dat de tipul echipamentului care se dorește a fi oferat, ofertanții stabilind includerea sau nu a sistemelor opționale pentru asigurarea funcțiilor solicitate.

De altfel, Consiliul constată că aceeași modalitate de formulare a criticilor de către contestatoare se repetă și în cazul lotului 2 - *Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică de 3T*. Astfel, sunt aduse critici legate de secțiunea 2D, care trebuie să nu depășească 0,2 mm conform caietului de sarcini, solicitându-se modificarea acestei cerințe în sensul să *nu depășească 0,5 mm*.

Ori, se constată că se susține că se introduc obstacole nejustificate în caietul de sarcini și se restricționează concurența, fără a se demonstra acest lucru. Aceste afirmații nu sunt însoțite de nicio argumentare. Singura dovadă, în sensul celor susținute, este indicarea unei pagini web în engleză (<http://mriquestions.com/2d->

vs-3d-mra.html) care, nefiind însoțită de argumentația necesară, nu poate determina un caracter restrictiv al cerinței.

Cel puțin prin contestație, autoarea ei ar fi trebuit să arate caracterul defectuos al răspunsului primit la solicitarea sa de clarificări asupra acestui aspect și să demonstreze că sunt eronate cele susținute de achizitoare. Ori, cele susținute de autoritatea contractantă nu sunt infirmate niciun moment de contestatoare. De asemenea, nu este adus niciun argument legat de existența/inexistența unei diferențe din punct de vedere clinic și al performanței rezultată din dimensiunea secțiunii de 0,2 mm sau 0,5 mm.

Faptul că diferența este una minoră, cum susține contestatoarea, este lipsit de relevanță, atât timp cât nu este demonstrată influența acesteia asupra performanțelor echipamentului.

Cât privește criticile legate de lotul 6 - ECHIPAMENT DE RADIOGRAFIE ȘI FLUOROSCOPIE CU DETECTOR DIGITAL PLAT, respectiv legat de dimensiunile mesei solicitate prin documentația de atribuire, de 200 cm x 70 cm, Consiliul constată că din nou se fac doar afirmații. Astfel, susținerea autorității contractante cu privire la avantajele unei mese mai înguste și mobilitatea gantry-ului în jurul mesei cu evitarea diferitelor coliziuni nu sunt însoțite de argumentația necesară pentru a putea determina modificarea cerințelor caietului de sarcini. Indicarea de către contestatoare ca fiind benefică utilizarea unei mese mai înguste cu 10 cm pentru mobilitatea crescută a aparatului, care nu ar afecta utilizarea sa în cazul pacienților cu acoperire corporală crescută sau a instalațiilor adiacente pacienților, nu este demonstrată de contestatoare.

Autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentele care constituie obiectul achiziției pentru cele 3 loturi atacate caracteristici/cerințe tehnice care ar fi favoriza un producător anume și că s-ar restricționa participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă sau nu a adus argumente care să combată susținerile autorității contractante din răspunsul la solicitările de clarificări și notificarea prealabilă.

Astfel, Consiliul constată că, de fapt, nu ne aflăm în fața unor solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/....., ci în fața unor solicitări reale de modificare a documentației de atribuire cărora le lipsește justificarea necesității lor. Până la justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale obiective trebuie să existe demonstrarea caracterului nelegal al specificațiilor prevăzute și demonstrarea modului în care

este restricționată participarea unui operator economic cu favorizarea altora, în mod nejustificat.

Presupusa nelegalitate a caietului de sarcini invocată de contestatoare care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedura de atribuire, așa cum s-a reținut anterior, trebuie demonstrată.

Excluderea participării sale din procedură este afirmată, dar nu și demonstrată, nefiind adus niciun argument care să infirme răspunsul la solicitările de clarificări sau notificarea prealabilă, ori combătut punctul de vedere al achizitoarei la contestație.

Chiar dacă răspunsurile autorității contractante nu relevă o argumentație detaliată cu privire la necesitățile sale obiective în stabilirea cerințelor caietului de sarcini, contrar celor susținute de contestatoare, nu a fost adusă nicio justificare/argumentare care să infirme faptul că, atât din punct de vedere tehnic, cât și clinic modificările solicitate nu implică scăderi ale performanțelor echipamentului. În cuprinsul contestației nu se regăsesc decât afirmații lipsite de argumentația necesară. Faptul că a indicat o adresă web, a indicat o lucrare sau a atașat o altă lucrare, în engleză, fără elaborarea unor susțineri legat de cererile sale, prin raportare la acestea, nu poate fi considerată ca fiind demonstrarea faptului că astfel de cerințe nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și sunt irelevante față de necesitățile autorității contractante. Așa cum s-a reținut deja, sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a face doar o solicitare de modificare a caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu înseamnă motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat faptul că se echipamentul pe care dorește să le oferteze ar îndeplini nevoia achizitoarei. Lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate stabili specificațiile tehnice în mod arbitrar, acestea trebuind să reflecte nevoile sale concrete, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/..... (specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante), dar caracterul arbitrar al specificațiilor trebuie dovedit nu doar afirmat.

La fel de lipsită de susținere este și afirmația contestatoarei cu privire la faptul că modalitatea de formulare a cerințelor avantajează echipamentele inferioare din punct de vedere tehnologic, nefiind adusă argumentația care să susțină că cerințele stabilite de autoritatea contractantă determină o astfel de situație.

Similar, sunt considerate lipsite de susținere afirmațiile contestatoarei legate de încălcarea de către achizitoare, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, a principiului proporționalității, susținerile sale nefiind însoțite de argumentația necesară.

Este îndreptățită afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire trebuie să se limiteze doar la a formula cerințe absolut necesare, care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici, dar nu este mai puțin adevărat că, deși autoritatea contractantă a făcut niște afirmații cu privire la necesitatea sa privind cerințele criticate, contestatoarea nu a găsit de cuviință să le combată. Nici în solicitarea de clarificări, plângerea prealabilă și nici în contestație nu se regăsesc argumente care să susțină afirmațiile făcute, petenta rezumându-se la a solicita modificarea cerințelor caietului de sarcini în baza unor afirmații care nu pot fi verificate.

Nici în ceea ce privește cheltuirea inefficientă a fondurilor publice autoarea contestației nu sunt aduse argumente care să susțină această afirmație, întreaga pledoarie asupra acestui subiect rezumându-se la a invoca efectele lipsei concurenței, ca și efect conceptual (lipsa concurenței poate conduce la ofertarea unor prețuri mai mari), dar fără a arăta/demonstra vreun moment că prin modul de întocmire al caietului de sarcini ar fi avantajat vreun producător în detrimentul celorlalți, astfel încât la procedură să poată participa cât mai puțini producători și care ar fi aceia.

În consecință, Consiliul constată că, în fapt, prin modul în care contestatoarea a înțeles să formuleze contestația, nu au fost aduse argumente care să dovedească faptul că aceste solicitări de modificare ale caietului de sarcini aveau drept scop doar asigurarea posibilității sale de a participa la procedura în cauză, fără a fi afectată performanța clinică urmărită ori nevoia autorității contractante astfel cum a fost ea exprimată în caietul de sarcini pentru fiecare dintre cele 3 echipamente.

Astfel, pentru toate aceste motive se constată lipsa de temei a solicitării de modificare a documentației de atribuire sau de anulare a procedurii, neexistând motivația luării unei astfel de măsuri extreme și, în consecință, contestația va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.