

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- Anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale privind evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ...;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării eventualelor concluzii scrise;
- Continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., calificată ca fiind cererea de intervenție voluntară prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta prezentată de ... a fost clasată pe locul 1.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează că oferta ... este neconformă, respectiv:

Ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un timp de intervenție care nu poate fi real și nu a fost justificat, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv capitolul 5 din caietul de sarcini, mai ales în contextul în care timpul de intervenție este un factor cheie de evaluare.

... a declarat că va asigura serviciile de intervenție rapidă cu 2 mașini de intervenție, însă, din Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare aparținând ..., se constată că acesta deține o singură mașină de intervenție pentru județul Ialomița, localitatea Fetești având numărul de înmatriculare

Din informațiile prezentate în oferta, se constată că ... a declarat că va asigura serviciile de intervenție cu auto având numărul de înmatriculare ... care este un autoturism de rezervă și nu are dreptul de a fi folosit în paralel cu alt autoturism întrucât nu are avizat personal de intervenție rapidă.

Autoturismul cu numărul de înmatriculare ..., este avizat pentru a presta servicii de intervenție în județul Călărași.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că ... nu deține capacitatea tehnică și profesională solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată întrucât:

Potrivit Anexei 1A și Anexa 1B (pag. 107-108 din folderul Documente calificare ...) depusă de ofertant - Dispunerea echipajelor de

intervenție, unde la nr. crt. 1, 2 este avizat cu două autovehicule de intervenție pe ...

În propunerea tehnică (pag.5-6 din folderul propunere tehnică ...) ofertantul ... prezintă detaliat dispunerea echipajelor de intervenție și timpul de intervenție de 1 minut.

Comisia a verificat timpii de deplasare în aplicația Google maps, cât și în teren și a constatat că timpul de deplasare, în condiții normale de trafic, este de sub un minut pentru toate cele patru locații, prin urmare, timpul asumat de ofertant (1 minut) a fost verificat și confirmat ca realist și perfect realizabil în condițiile concrete ale amplasamentului.

În susținerea celor de mai sus, organizatoarea procedurii depune capturi de imagine cu distanțele și timpii de la punctele de amplasare a autovehiculelor de intervenție la adresele locațiilor obiectivelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., calificată ca fiind cererea de intervenție voluntară prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție voluntară ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise nr. ... fundamentând argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că oferta ... este neconformă.

Prin adresa nr. ... a depus concluzii scrise prin care a combătut apărările ... din cuprinsul adresei nr. 317/18.11.2025.

Cu adresa nr. ..., ... a depus Concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității cererii de intervenție susținând că a luat cunoștință despre contestație la data de ... astfel că a transmis cererea de intervenție către CNSC la data de În timp ce ... a fost informat la data de ..., aspect care nu presupune că cererea de intervenție este tardivă.

Pe fond, au fost prezentate argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Cu adresa nr. .., ... a răspuns solicitării Consiliului, reiterând cele mai sus arătate, cu precizarea, în plus, că cererea de intervenție a fost transmisă autorității contractante la data de

În probațiune, au fost prezentate dovezile primirii, prin email, a contestației precum și a transmiterii, prin același mijloc, a cererii de intervenție către CNSC, contestator și autoritatea contractantă.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect ..., prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei câștigătoare.

Față de cererea de intervenție depusă de ..., astfel cum a fost calificată adresa nr. ... de autorul său prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., văzând că la dosar nu se regăsește dovada comunicării respectivei cereri către contestator și autoritatea contractantă, Consiliul a transmis ... adresa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., intervenientul a arătat faptul că a luat cunoștință despre contestație la data de

În probatoriu, au fost depuse dovezile de primire a contestației, prin email, la data de

Având în vedere că, prin concluziile scrise depuse ulterior studiului dosarului și ... a solicitat respingerea cererii de intervenție ca tardivă, Consiliul va analiza în cele ce urmează respectiva cerere din perspectiva tardivității sale prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.**

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Așadar, ținând seama că procedura de față nu a fost derulată prin intermediul SEAP, iar data primirii contestației de către ... a fost .. așa cum probează intervenientul și se confirmă de autoritatea contractantă, rezultă că acesta avea obligația de a comunica cererea de intervenție către CNSC, contestator și autoritatea contractantă până cel mai târziu la data de inclusiv.

Or, din probatoriul administrat la dosar, Consiliul reține că ... a acționat cu nerespectarea prevederilor legale enunțate, în sensul în care a transmis cererea de intervenție în termenul legal de 10 zile doar către CNSC și autoritatea contractantă, nu însă și contestatorului căruia i-a fost comunicată după împlinirea acestui termen, anume la data de

Împrejurarea că CNSC a cerut ..., la data de ..., să precizeze natura juridică a adresei nr. ... primită din partea acestuia la dosar, nu prezintă vreo relevanță în sensul în care nu întrerupe sau suspendă curgerea termenului legal de 10 zile în care cererea de intervenție trebuia transmisă Consiliului dar și părților aflate în litigiu. Așa cum ... a înțeles să acționeze față de Consiliul și autoritatea contractantă cu respectarea termenului legal de 10 zile în egală măsură trebuia să acționeze și față de contestator.

În concluzie, având în vedere că ... a transmis cererea de intervenție către contestatorul ... în afara termenului legal de 10 zile, cererea sa de intervenție este afectată de tardivitate, drept care va fi respinsă ca atare, consecința fiind cea a neluării în seamă a apărărilor acestuia.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ... a declarat confidențiale:

- Documentele de calificare;
- Bilanțul și balanța contabilă;
- Contractele de prestări servicii de pază;
- Oferta financiară preț/oră/agent/pază;
- Propunerea financiară;
- Documentele angajaților;

- Licența, Certificatele de înregistrare;
- Anexa la 1a și 1b,
- Răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări referitoare la preț,

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform **căroră**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care

reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorilor accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva eventualelor critici noi formulate de contestator pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului dosarului cauzei, sancțiunea prevăzută la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 neputând fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a respectivelor critici referitoare la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Pe fond, Consiliul ia act că ... critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... din două perspective, prima vizând termenul de intervenție de 1 minut ofertat de acesta, pe care îl apreciază nejustificat în raport cu cele solicitate prin documentația de atribuire și, totodată, nerealist, iar cea de a doua vizând modalitatea de prestare a serviciilor cu cele două mașini de intervenție oferite, una dintre acestea neputând fi utilizată, în opinia sa, deoarece este de rezervă.

În argumentarea primului considerent de pretinsă nelegalitate, contestatorul face trimitere la prevederile cap. 5 ale caietului de sarcini, susținând că ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică justificarea timpului de intervenție astfel că a acționat cu încălcarea documentației de atribuire.

Critica este detaliată de contestator prin concluziile scrise depuse ulterior studiului documentelor dosarului cauzei, în sensul în care termenul de 1 minut ofertat de ... este nerealist pentru obiectivele

Pe de altă parte, în apărarea sa, autoritatea contractantă arată că a fost verificat termenul de intervenție în dispută atât în aplicația Google Maps cât și în teren, concluzia comisiei de evaluare fiind că timpul de deplasare în condiții normale de trafic este de sub un minut pentru toate 4 locațiile. Probează autoritatea contractantă cele afirmate cu capturi de ecran din aplicația Google Maps.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile cap. 5 – *Cerințe tehnice obligatorii* al caietului de sarcini, stabilesc în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele obligații:

- să facă dovada, conform anexelor 1a și 1b ale regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului, că deține echipaj/echipajele de intervenție și personal tehnic care este avizat pe raza municipiului Fetești, zonal și are capacitatea de a interveni în maxim 15 minute de la sesizare, conform HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. **Având în vedere că timpul de reacție al echipajului/echipajelor este factor de evaluare, se vor argumenta temeinic și justificat, timpii de reacție.**

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că acesta a indicat locul de staționare a celor două echipaje de intervenție, unul în proximitatea magazinului Penny 1, iar celălalt în proximitatea Judecătoriei Fetești, arondarea celor 10 obiective pe fiecare echipaj și distanțele de parcurs dintre locurile de staționare și adresele obiectivelor.

Date fiind aceste informații, se reține că ... s-a achitat de obligația impusă în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a indicat, explicit, în cadrul cerinței aspectele care trebuie tratate ci a lăsat libertate ofertanților de a prezenta informațiile pe care le consideră necesare, ceea ce ofertantul în discuție a făcut.

Se impune a fi precizat că exigența respectării principiului transparenței impune ca autoritatea contractantă să includă cerințe clare în conținutul documentației de atribuire fiind de la sine înțeles că nu

poate proceda la respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute așa cum pretinde contestatorul.

În ceea ce privește caracterul nerealist al termenului de intervenție ofertat, analizând probatoriul administrat în cauză de contestator și de autoritatea contractantă, constând în capturi din aplicația Google Maps, Consiliul observă că atât cele prezentate de autoritatea cât și cele prezentate de contestator fac referire la distanțe diferite față de cele indicate de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice și, mai mult, cele prezentate de autoritatea contractantă, deși confirmă timpul de intervenție de 1 minut, conțin mențiunea *1 minut fără trafic* ceea ce ar conduce la concluzia că măsurătoarea a fost efectuată în situația ideală în care nu există și alte autovehicule în trafic.

Or, pe lângă imposibilitatea unei atare situații, timpul de intervenție poate fi influențat, după cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere, și de alți factori, respectiv *de zi, de oră, de anotimp, de vacanțe* la care adaugă obligația de respectare a rigorilor de circulație pe drumurile publice (semafoare, treceri de pietoni, intersecții).

De interes pentru autoritatea contractantă este prezentarea unui timp de intervenție realist, care să țină seama de totalitatea factorilor care pot apărea în trafic și întârzia intervenția iar nu a unui ideal care ignoră realitatea faptică din teren.

În acest context, Consiliul apreciază că verificarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost una riguroasă mai cu seamă că timpul de intervenție este factor de evaluare iar interesul ofertanților de a prezenta un timp de intervenție cât mai mic pentru a obține punctajul maxim este unul evident.

Deși procedura de față este una proprie, așa cum corect susține și contestatorul, comisia de evaluare are obligația respectării principiilor din materia achizițiilor publice, printre care și principiul transparenței și tratamentului egal, principii pe care Consiliul le consideră afectate în situația de față.

Practica Consiliului, confirmată și de instanțele judecătorești, este vastă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei criticate și să stabilească, inclusiv cu adresarea de clarificări ..., sustenabilitatea termenului de intervenție ofertat de acesta, în privința fiecărui obiectiv în parte, o respectare parțială, doar în cazul anumitor obiective, fiind insuficientă.

Cât privește cel de al doilea aspect de pretinsă nelegalitate invocat, anume cel potrivit cu care una dintre cele două mașini de intervenție ce vor fi utilizate, respectiv cea având numărul de înmatriculare ..., este de rezervă și nu poate fi utilizată, Consiliul observă că în urma studiului documentelor dosarului și deci a vizualizării Anexa nr. 1b) aflată în conținutul propunerii tehnice a ..., contestatorul nu a înțeles să o mai susțină prin concluziile scrise depuse.

Ceea ce a înțeles contestatorul însă să critice prin concluziile scrise este faptul că mașina cu numărul de înmatriculare IL-46-VWV este avizată să intervină în localitatea Fetești sat, Cartier Vlașca și Buliga, nu și în orașul Fetești.

... s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a prezenta în actul de investiție a Consiliului toate motivele de neconformitate a evaluării ofertei criticate, astfel încât, cu luarea în considerare a celor arătate mai sus cu privire la incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda în continuare la analiza acestei ultime critici.

....

Autoritatea contractantă combate critica contestatorului susținând că este notoriu faptul că Fetești sat și Fetești oraș sunt una și aceeași.

Consiliul apreciază pertinentă apărarea autorității contractante având în vedere că, potrivit Legii nr. 2/1968 cu modificările ulterioare, municipiul Fetești este format din localitățile componente Fetești, Fetești Gară, Vlașca și Buliga, informații ce se regăsesc și pe internet la o simplă căutare.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor ce preced, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de evaluare aflată în sarcina sa, astfel că va înlătura decizia de desemnare a ofertei câștigătoare care apare nelegală la acest moment.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.