



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. .../04.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /04.04.2022, formulată de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva comunicării nr. privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr., emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere”, anunț de participare simplificat nr. /14.02.2022, s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante emisă de și implicit reevaluarea ofertei, în sensul declarării câștigătoare a ofertei subscrisei care este conformă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă și este următoarea clasată potrivit raportului procedurii încheiat în data de 25.03.2022”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SRL, apreciind că acest rezultat a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă nu

a făcut o evaluare temeinică a ofertei și documentației depusă de ofertantul în cauză.

În fapt, contestatoarea face o scurtă prezentare a inițierii procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă și precizează că, după consultarea dosarului de achiziție a observat faptul că societatea câștigătoare a depus la dosar pentru angajații săi certificate a absolvire a unor cursuri de formare profesională cu durata de 20 de ore, nicidecum certificate de atestare profesională așa cum era cerința în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, potrivit Agenției Naționale pentru Calificări, formarea profesională este procedura prin care se asigură creșterea și diversificarea competențelor profesionale, prin inițierea, calificarea, recalificarea, perfecționarea și specializarea persoanelor în căutarea unui loc de muncă, în vederea realizării mobilității și (re)integrării acestora pe piața forței de muncă.

Astfel, formarea profesională începe cu etapa de „pregătire profesională” realizată prin pregătirea școlară, liceală sau universitară. În funcție de instituțiile de învățământ absolvite și de specializare, potrivit legislației românești, absolventul poate obține o anumită calificare. Participarea la cursuri de formare profesională este recomandată și celor care la finalizarea școlii obțin o diplomă care atestă că sunt calificați într-o anumită meserie, dar care doresc să-și îmbunătățească cunoștințele practice pentru a fi mai bine adaptați la condițiile locului de muncă.

Formarea profesională continuă este ulterioară formării inițiale și asigură adulților fie dezvoltarea competențelor profesionale deja dobândite, fie dobândirea de noi competențe.

Potrivit Ordinului Ministerului Educației Nr. privind aprobarea Metodologiei de alocare a nivelurilor de calificare pentru calificările de nivel 1 - 5 din Cadrul național al calificărilor există 5 nivele de calificare. Cele 5 nivele sunt asimilate următoarelor categorii profesionale: Nivel 1 - muncitor, Nivel 2 - muncitor calificat, Nivel 3 - tehnician/maistru, Nivel 4 - inginer/subinginer, Nivel 5 - doctor/specialist în științe. Cu cât nivelul este mai ridicat cu atât durata cursului este mai mare.

În funcție de nivelul cursurilor, acestea durează 360 ore (nivelul I), 720 ore (nivelul 2) și 1080 ore (nivelul 3), iar ca interval temporal, între 2,5 și 8 luni. Structura acestor cursuri este de o treime din ore pregătire teoretică și restul de ore instruire practică.

La finalizarea acestor cursuri se susține un examen de absolvire, în fața unei comisii de evaluare, iar după promovare se eliberează Certificatul de calificare emis de Ministerul Învățământului.

Certificatul de calificare este un certificat care nu are o valabilitate limitată, acesta este valabil toată viața absolventului.

Societatea contestatoarea susține că, cursul pe care societatea câștigătoare arată că a fost absolvit de către angajații săi nu constituie

un curs de pregătire profesională în considerațiile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, privind formarea profesională a adulților.

În opinia contestatoarei cursurile absolvite de către personalul SC SRL sunt certificate simple de absolvire și nu sunt certificate de calificare ca agent de curățenie clădirii conform cerinței din caietul de sarcini.

Un astfel de curs durează de la câteva ore la 2-3 zile, iar absolvenții primesc un certificat de absolvire.

Noțiunile pe care și le însușesc cursanții unui astfel de curs sunt noțiuni elementare, fundamentale pentru cei care lucrează în domeniul serviciilor de curățenie.

De asemenea, din lecturarea certificatelor de absolvire puse de către SC SRL la dosarul de achiziție se putea observa cu ușurință faptul că aceste certificate nu au forma și cerințele impuse de art. 44 din OG nr. 129/2000.

Potrivit contestatoarei, certificatele de absolvire depuse de către societatea câștigătoare nu poartă sigla Ministerului Muncii și Protecției Sociale, nici cea a Ministerului Educației, astfel cum este prevăzut de art. 44 din OG nr. 129/2002 și, de asemenea, nu corespund din punct de vedere al formei impuse de lege.

Astfel, aceste certificate nu echivalează cu un Certificat de calificare profesională, fiind numai un curs de instruire pentru noțiuni minime, fundamentale și elementare, nicidecum noțiuni profesionale, de tehnică și metodică în ceea ce privește meseria de agent de curățenie.

Față de cele menționate anterior, societatea contestatoare consideră că societatea câștigătoare nu a îndeplinit solicitările autorității contractante solicitate prin caietul de sarcini, deoarece certificatele de absolvire ale personalului nu sunt conforme cu solicitările Ministerului Justiției impuse prin acest document.

Deși, contestatoarea apreciază că aceste elementele reprezintă criterii importante de diferențiere a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă la distribuirea contractului de prestări servicii a pierdut din vedere aceste detalii, considerând că oferta propusă de SC SRL fiind mai economică din punct de vedere financiar, uitând să mai cerceteze în profunzime celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Un alt aspect pe care societatea contestatoare l-a observat în urma studierii dosarului de achiziție este acela ca SC SRL a depus la dosar „Centralizatorul de Prețuri” privind cheltuielile de personal unde avansează pentru coordonatorul echipei un salariu sub salariul minim pe economie.

Astfel, pentru coordonatorul echipei propune un cost de 1.275 lei/lună, lăsând să se înțeleagă faptul că diferența salarială pentru acest angajat ar fi completată din subvenția primită în conformitate cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Redând prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, contestatoarea susține că, în afară centralizatorul de prețuri SC SRL nu a făcut referire la această subvenție în conformitate cu dispozițiile art. 85 din

Legea nr. 76/2002, nefiind depus la dosarul de achiziție niciun document prin care să se justifice costul salarial, mai exact dacă se primește subvenție, care este numele exact al persoanei și perioada pentru care se primește subvenția, acest fapt fiind doar presupus de către societatea contestatoare.

Contestatoarea arată faptul că la dosarul de licitație nu există niciun fel de confirmare din partea AJOFM sau altă instituție abilitată în ceea ce privește faptul că SC SRL ar primi subvenție în conformitate cu Legea nr. 76/2002, nefiind depus niciun înscris oficial în acest sens.

Tot prin caietul de sarcini la capitolul 3.3.2.2 curățenie generală lunară au fost impuse condiții cu privire la personalul angajat ce urmează să fie folosit de către societatea câștigătoare în derularea contractului.

După consultarea dosarului de achiziție, contestatoarea a observat faptul că societatea câștigătoare în „Centralizatorul de prețuri” nu a fost cotată valoarea curățeniei lunare conform cerințelor din caietul de sarcini, valoare care reprezintă un procent considerabil în calcularea prețului ofertei.

Totodată conform cerinței din caietul de sarcini „ Propunerea tehnică va conține obligatoriu informații cu privire la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, respectiv tipurile de utilaje, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le va utiliza și forma sub care sunt deținute (proprietate/închiriere/comodat/altă formă). De asemenea, se va specifica numărul echipamentelor și se vor prezenta fișele tehnice/documente care atestă caracteristicile tehnice ale acestora. Reasigurarea pe timpul contractului a utilajelor, echipamentelor sau ustensilelor declarate în ofertă va duce la rezilierea acestuia”, ... SRL consideră că această cerință nu a fost îndeplinită deoarece SC SRL nu a specificat în contractul de închiriere tipurile de utilaje, echipamente și numărul acestora, condiție obligatorie în caietul de sarcini.

Petenta consideră că față de cele prezentate mai sus că societatea câștigătoare nu s-a conformat cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, oferta acesteia nefiind corespunzătoare, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și înlăturată de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră absolut necesară o (re)evaluare imparțială și argumentată a documentației de atribuire depusă o dată cu oferta de societatea SRL, în sensul depistării insuficiențelor/inadvertențelor care au fost semnalate prin prezenta.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscriseuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. din 08.04.2022, ... a solicitat pe cale de excepție, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă referitor la cerința din caietul de sarcini capitolul 6 resurse umane, criticată de către societatea contestatoare, menționează următoarele aspecte:

În cadrul ofertei tehnice, alături de propunerea tehnică, ofertantul SRL a depus Lista personalului propus pentru efectuarea serviciilor de curățenie și întreținere solicitate prin caietul de sarcini, precum și diplomele de calificare ale acestora. În propunerea tehnică, ofertantul a făcut referire și și-a asumat faptul că personalul utilizat în îndeplinirea contractului va fi calificat, instruit și familiarizat cu cele mai noi procedee, metodologii, soluții și echipamente de lucru din domeniu și va preveni și va menține un nivel superior de calitate a curățeniei, îmbunătățind continuu calitatea serviciilor în termeni de performanță și productivitate.

În certificatele de absolvire depuse de ofertant pentru personalul propus a fost menționat faptul că personalul propus a participat la cursul de formare profesională cu durata de 20 de ore pentru ocupația (competențe comune) de agent de curățenie clădiri cod N.C./COR 515302, organizat de Asociația de Promovare a Educației Sanitare și Ecologice, și a promovat examenul de absolvire cu calificativul/nota 10 (zece). Astfel, se poate constata că personalul propus de ofertant a fost atât instruit, cât și examinat/evaluat la finalul cursului, promovând examenul respectiv și dobândind ocupația de agent de curățenie clădiri, înscrisă în clasificarea ocupațiilor din România cu cod COR 515302.

În atare situație, cerința menționată în caietul de sarcini a fost îndeplinită de către ofertant, deoarece acesta a propus în cadrul ofertei personal instruit (în urma absolvirii cursului de calificare, personalul a dobândit cel puțin noțiunile obligatorii necesare practicării unei astfel de meserii) și calificat (urmare a cursului absolvit, personalul a fost examinat și testat, promovând examenul de absolvire organizat în acest sens).

Astfel, certificatele de absolvire sunt emise în cadrul programelor de pregătire mai scurte, cursuri de inițiere, specializare și perfecționare, și au recunoaștere națională, atâta timp cât sunt susținute de un formator autorizat în acest sens, diploma fiind recunoscută în egală măsură cu cea a unui curs de calificare (prin menționarea meseriei și codul COR aferent, cursul este acreditat). Pe de altă parte, pentru practicarea meseriei de agent de curățenie (ținând cont de cerința din caietul de sarcini), autoritatea contractantă consideră ca fiind suficientă absolvirea unui curs, susținerea și promovarea examenului în urma căruia se conferă competența comună de agent de curățenie clădiri, cod N.C./COR 515302 și nefiind necesară formarea profesională de lungă durată și nivel maxim de studii. „Agent de curățenie clădiri” este o meserie care necesită noțiuni elementare, obligatorii, fundamentale, dar și îndemnare, nivelul studiilor nefiind cel mai înalt, ca în cazul serviciilor intelectuale.

Mai mult decât atât, cursul a fost organizat de Asociația de Promovare a Educației Sanitare și Ecologice Tulcea - A.P.E.S.E, care are drept scop venirea în sprijinul societății prin promovarea pe plan național a educației ecologice și sanitare, sprijinirea categoriilor de persoane vulnerabile. Astfel, ținând cont de scopul acestei asociații este fără

echivoc faptul că asociația promovează educația sanitară și ecologică în rândul tinerilor, dar și adulților prin programe de instruire și formare profesională, dar și prin implementarea unor proiecte de dezvoltare culturală, educațională, socială și economică, în diferite zone de interes pe plan local, național sau internațional.

Prin cursurile organizate scopul a fost acela de a forma și a conferi o educație adecvată, astfel încât persoanele în cauză să poată fi plasate în câmpul muncii, prin calificările necesare practicării anumitor meserii în domeniu.

Ținând cont de faptul că cerința din caietul de sarcini prevede ca personalul să fie calificat și instruit, iar oferta să conțină, obligatoriu, calificarea persoanelor care vor fi implicate în derularea contractului, respectiv certificate de calificare în care să fie înscrisă calificarea (în caietul de sarcini nefiind menționat un anumit nivel de curs așa cum este menționat în Ordinul Ministerului Educației nr. 3001/39/2022 sau un anumit număr de ore de calificare, sau o condiționare ca diploma să fie emisă de o anumită instituție/minister sau o anumită recunoaștere a diplomei respective de către o anumită entitate), iar în oferta depusă SRL a propus personal calificat și instruit, oferta conținând calificarea și certificatele aferente, se constată că ofertantul a îndeplinit condiția minimă obligatorie din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră ca nefondată critica contestatoarei.

Referitor la „Centralizatorul de prețuri”, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Faptul că în cadrul ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător SRL a depus Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri care cuprindea cheltuielile de personal, cheltuielile cu soluțiile și materialele propuse pentru efectuarea serviciilor de curățenie și întreținere în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, precum și devizul general în care se specifică cu claritate cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu materialele de curățenie, cheltuielile indirecte, profitul, totalul cheltuielilor fără TVA/lună și total general de cheltuieli.

Cheltuielile menționate de ofertant în centralizatorul de prețuri ca fiind alocate celor 8 persoane propuse se bazează pe un salariu minim brut/persoană de 2.550 lei, în timp ce cheltuielile alocate pentru coordonatorul de echipă propus se bazează pe un salariu minim brut/persoană de 1.275 lei.

În cadrul procesului de evaluare, în etapa evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin adresa nr. au fost solicitate clarificări către SRL privind clarificarea cheltuielilor alocate pentru coordonatorul de echipă, prevăzute în centralizatorul de prețuri transmis, în raport cu programul de lucru zilnic prevăzut în caietul de sarcini. Ofertantul SRL a

răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr., semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată cu nr. În adresa de răspuns ofertantul menționează faptul că unitatea sa va efectua serviciile de curățenie la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectând întocmai atribuțiile solicitate, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică. A menționat că va asigura numărul de personal solicitat prin caietul sarcini și însoțit de către societatea sa prin propunerea tehnică transmisă.

De asemenea a fost prevăzută mențiunea că societatea are încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Tulcea Convenții prin care Agenția se obligă să acorde subvenții și facilități oferite angajatorului conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și pentru modificarea Legii nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale, publicată în Monitorul Oficial nr. 457 din 24.07.2013, prin care societatea beneficiază lunar de sume decontate în baza convențiilor în care unitatea a încheiat contracte de muncă cu: absolvenți, șomeri peste 45 de ani sau șomeri părinți, unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri care în termen de 3 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile legale de pensionare, ucenici, persoane cu handicap, tineri NEET.

Din aceste sume încasate lunar societatea va suporta cheltuielile alocate coordonatorului de echipă cât și a altor cheltuieli ce pot surveni pe întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel încât contractul să fie desfășurat în condiții optime conform solicitărilor autorității contractante.

Deci, se concluzionează cu claritate faptul că aceste subvenții se refereau strict la coordonatorul de echipă propus și nu la altă categorie de personal.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat concludent și clarificator răspunsul oferit de ofertant, în contextul în care cele declarate de ofertant nu ar intra sub incidența falsului în declarații. Mergând pe acest principiu, practic toate declarațiile ofertanților ar putea fi supuse suspiciunii de fals în declarații, aspect care nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă, consideră că în această situație cele menționate de contestatoare sunt nefondate.

În legătură cu afirmația contestatoarei că tot prin caietul de sarcini la capitolul 3.3.2.2 curățenie generală lunară au fost impuse condiții cu privire la personalul angajat ce urmează să fie folosit de către societatea câștigătoare în derularea contractului, autoritatea contractantă menționează faptul că în ceea ce privește valoarea curățeniei lunare conform cerințelor din caietul de sarcini, valoare care reprezintă un procent considerabil în calcularea prețului ofertei, ofertantul declarat câștigător SRL a menționat aceste aspecte în cadrul centralizatorului de prețuri, mai mult decât atât a defalcat în detaliu fiecare cheltuială, astfel încât să reiasă fără echivoc fundamentarea

prețului propus. Astfel, din informațiile depuse în cadrul ofertei, reiese cu claritate că prețul lunar general este în sumă de 27.179,83 lei fără TVA (compus din :

- cheltuieli cu salariile (24.148,89 lei), detaliate astfel: pentru 8 angajați (22.718,96 lei) și
- pentru coordonator (1.429,93 lei);
- cheltuieli cu materialele de curățenie (2.895,55 lei)
- cheltuieli indirecte (67,61 lei)
- profit (67,78 lei)

rezultând astfel un total lunar de 27.179,83 lei, care înmulțit cu 8 luni cât este durata contractului fără suplimentări, duce la un preț total al ofertei de 217.438,64 lei fără TVA.

În această situație cele menționate de contestatoare sunt nefondate.

Referitor la afirmația contestatoarei că, totodată conform cerinței din caietul de sarcini – propunerea tehnică va conține obligatoriu informații cu privire la resursele tehnice - autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul ofertei tehnice ofertantul SRL a depus propunerea tehnică și documente anexate acesteia, printre care și Contractul de închiriere utilaje, ustensile, echipamente nr..... și fișe tehnice ale echipamentelor și utilajelor propuse.

În propunerea tehnică ofertantul specifică faptul că pentru buna desfășurare a contractului, va asigura cel puțin următoarele echipamente și materiale, pe care le enumeră, și despre care menționează tipul de echipament, model/caracteristici și cantitate.

Autoritatea contractantă, cu privire la aceste aspecte, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. Ofertantul a răspuns la clarificări în termen, prin adresa nr. ..., semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată cu nr. În adresa de răspuns, ofertantul a menționat faptul că toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini fac obiectul contractului de închiriere prezentat de către acesta și atașează anexa nr.1 la Contractul nr. în care se regăsesc echipamentele oferite și în cantitățile solicitate (respectiv: Karcher WD3, Karcher BRC45, Karcher B40, Vermop sau similar, găleată cu separator apă, sistem profesional de spălare geamuri cu mâner telescopic și racleta, scară telescopică pentru tavane și suprafețe înalte, 12 buc. set găleată cu separator apă curată/murdară, 6 buc. sistem profesional de spălat geamuri). Răspunsul este considerat concludent de către autoritatea contractantă, întrucât din documentele depuse reiese fără echivoc forma sub care sunt deținute echipamentele, tipurile de utilaje, echipamente și numărul acestora.

Criticile contestatoarei fiind nefondate.

Astfel, având în vedere cele susținute de contestatoare SRL împotriva ofertantului declarat câștigător SRL, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SRL s-a conformat

cerințelor minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, neavând temei legal de declarare a acesteia ca fiind neconformă și de înlăturare de la procedura de achiziție.

Mai mult decât atât, criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire a fost aplicat ofertei admisibile situată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, care nu sunt neconforme, inacceptabile sau inadecvate. Oferta SRL a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a situat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, cu prețul de 217.438,64 lei fără TVA, față de valoarea de 223.976 lei fără TVA ofertată de contestatoare (situată pe locul al doilea în clasamentul ofertanților).

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere”, anunț de participare simplificat nr. /14.02.2022. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este cuprins între 231.932,77 și 347.899,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr., ofertantul SRL a depus contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.320,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 06.04.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Perla), înregistrată la CNSC cu nr., solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății SRL a fost declarată acceptabilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse, în sensul declarării câștigătoare a ofertei sale, clasată pe locul 2.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- era necesar ca ofertatul câștigător să depună certificate de atestare profesională emise de Ministerul Muncii și Protecției Sociale sau de Ministerul Educației pentru personalul propus, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- ofertantul SRL și-a redus artificial tariful nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului privind acordarea salariului minim stabilit pentru anul 2022, avansând, pentru coordonatorul echipei, un salariu sub salariul minim pe economie, lăsând să se înțeleagă faptul că diferența salarială pentru acest angajat ar fi completată din subvenția primită în conformitate cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- societatea câștigătoare, în „Centralizatorul de prețuri”, nu a cotate valoarea curățeniei lunare conform cerințelor din caietul de sarcini, valoare care reprezintă un procent considerabil în calcularea prețului ofertei;

- pentru prestarea serviciilor de curățenie, ofertantul trebuia să precizeze numărul și tipurile de utilaje și echipamentele ce le va utiliza.

Procedând la analizarea criticilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

O primă critică exprimată de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare se referă la modalitatea în care aceasta a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini descrisă în capitolul 6- Resurse umane vizând calificarea persoanelor care vor fi implicate în derularea contractului.

Astfel, susține SRL, câștigătoarea a prezentat pentru personalul propus certificate de absolvire care nu poartă sigla Ministerului Muncii și Protecției Sociale și nici cea a Ministerului Educației, astfel cum este prevăzut în art. 44 din OG nr. 129/2002 neputând fi echivalate cu certificate de calificare profesională.

Față de această critică, se reține că, prin caietul de sarcini, la punctul 6. Resurse umane, autoritatea contractantă a stabilit cerința vizând instruirea personalului, astfel:

„Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică lista nominală cu personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

-minim 8 persoane calificate și instruite pentru prestarea serviciilor de curățenie;

-un responsabil calificat care coordonează modul de prestare a serviciilor și este responsabil și cu implementarea colectării selective la nivelul instituției.

Personalul utilizat în îndeplinirea contractului trebuie să fie calificat, instruit și familiarizat cu cele mai noi procedee, metodologii, soluții și echipamente de lucru din domeniu.

*Oferta tehnică trebuie, obligatoriu, să conțină calificarea persoanelor care vor fi implicate în derularea contractului, respectiv **certificate de calificare în care să fie înscrisă calificarea.**”*

Așa cum se poate observa din exprimarea acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca pentru personalul propus în derularea contractului să facă dovada că sunt

calificați prin absolvirea un anumit nivel de curs așa cum este menționat în Ordinul Ministerului Educației nr. 3001/39/2022 *privind aprobarea Metodologiei de alocare a nivelurilor de calificare pentru calificările de nivel 1-5 din Cadrul național al calificărilor* sau o condiționare ca diploma să fie emisă de o anumită instituție/minister sau o anumită recunoaștere a diplomei respective de către o anumită entitate, ci doar să facă dovada că, personalul este calificat și instruit pentru prestarea serviciilor de curățenie.

În propunerea tehnică prezentată de SRL, Consiliul constată că ofertanta a depus o listă cu cele 8 persoane propuse pentru efectuarea serviciilor de curățenie și întreținere solicitate, precum și certificatele de absolvire ale acestora, unde este menționat faptul că fiecare a participat la cursul de formare profesională cu durata de 20 de ore pentru ocupația (competențe comune) *de agent de curățenie clădiri* cod N.C/COR 515302, organizat de Asociația de Promovare a Educației Sanitare și Ecologice.

Analizând decizia autorității contractante de a constata că este îndeplinită cerința, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice, pentru agenții de curățenie propuși trebuie să depună documente care să ateste *„calificarea persoanelor care vor fi implicate în derularea contractului, respectiv **certificate de calificare în care să fie înscrisă calificarea.**”*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cerința la care Consiliul s-a referit anterior) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Orice critică referitoare la dispozițiile documentației de atribuire, apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, motiv pentru care nu vor fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *certificatele de calificare trebuie să poarte sigla Ministerului*

Muncii și Protecției Sociale sau cea a Ministerului Educației pentru a corespunde forme impuse de OG nr. 129/2002.

Consiliul apreciază că verificarea comisiei de evaluare s-a făcut în mod corect raportat la personalul indicat în cadrul propunerii tehnice de către SRL, respectiv la calificarea fiecăruia, personalul propus de ofertant fiind atât instruit, cât și examinat/evaluat la finalul cursului, dobândind ocupația de agent de curățenie clădiri, înscrisă în clasificarea ocupațiilor din România cu cod COR 515302.

În aceste condiții, Consiliul reține ca nefondată pretenția contestatoarei ca societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare să fi făcut dovada calificării personalului propus doar cu certificate de calificări emise de anumite entități, respectiv Ministerul Muncii și Protecției Sociale sau Ministerul Educației.

În ceea ce privește criticile privind cheltuielile destinate coordonatorului echipei din oferta SRL, despre care autoarea contestației susține că sunt sub salariul minim pe economie, Consiliul reține că în *calculația costurilor salariale*, ofertantul a menționat că *salariul minim brut* este de 1275 lei.

În analiza acestui aspect, Consiliul stabilește că la data limită de depunere a ofertelor, 28.02.2022, erau în vigoare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 potrivit cărora *începând cu data de 1 ianuarie 2022, **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată**, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.*

Din conținutul documentului justificativ al propunerii financiare transmis de ofertantul câștigător rezultă că, în afara centralizatorului de prețuri, SC SRL nu a făcut referire la acordarea unei subvenții în conformitate cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, nefiind depus niciun document prin care să se justifice costul salarial destinat coordonatorului echipei de 1275 lei.

Ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a precizat că a luat în considerare, la stabilirea costului calculat pentru coordonatorul echipei în sumă de 1275 lei, subvențiile obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002, având încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Tulcea convenții prin care societatea beneficiază lunar de sume decontate.

Faptul că ofertantul SC SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, impunea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM, tabelul nominal cu persoanele subvenționate, dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute, pentru a susține cheltuielile alocate

coordonatorului de echipă, cât și a altor cheltuieli ce pot surveni pe perioada derulării contractului, așa cum a afirmat în răspunsul său nr. /15.03.2022, aflat la dosarul cauzei la pagina 1375.

Consiliul constată că SC SRL, pentru persoana subvenționată (coordonatorul echipei) propusă să presteze servicii în cadrul contractului, nu a prezentat extrasul Revisal care atestă că acea persoană este salariat activ la data depunerii ofertei, încadrat pe funcția de agent de curățenie, cât și declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declară că personalul beneficiar al subvențiilor va fi exclusiv repartizat pentru derularea acestui contract.

Explicațiile autorității contractante nu pot constitui argumente valide în sprijinul respectării prevederilor legale în materia salarizării personalului, în absența unor date concrete și dovezi certe.

Prin urmare, în contextul înfățișat, și în virtutea normelor evocate mai sus, Consiliul găsește întemeiate susținerile contestatoarei privind nejustificarea prețului oferat pentru cheltuielile destinate coordonatorului echipei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei SRL referitoare la faptul că societatea câștigătoare în „Centralizatorul de prețuri” nu a cotat valoarea curățeniei lunare conform cerințelor din caietul de sarcini, valoare care reprezintă un procent considerabil în calcularea prețului ofertei.

Analizând documentul intitulat „Centralizatorul de Prețuri”, depus în cadrul propunerii financiare a SRL, Consiliul constată că, acest ofertant a justificat costul lunar privind valoarea curățeniei lunare, unde a defalcat în detaliu fiecare cheltuială, inclusiv cele generate de operațiunile descrise în caietul de sarcini la cap. 3.3.2.2.- *Curățenia generală lunară se efectuează, de regulă, în ultima sâmbătă a lunii în curs, sau în altă zi stabilită exclusiv de autoritatea contractantă și constă în efectuarea următoarelor operațiuni:*

Ștergerea suprafețelor ferestrelor și a suprafețelor vitrate exterioare din cadrul ministerului;

Ștergerea și îndepărtarea prafului de pe pervazurile și glafurile ferestrelor;

Curățarea mobilierului și a echipamentelor de birou (calculatoare, telefoane, imprimante) cu soluții speciale antistatice;

Întreținerea tapițeriilor din piele prin aplicarea unei soluții protectoare;

Curățarea caloriferelor, jaluzelelor orizontale, a întrerupătoarelor și a plintelor;

Curățarea pereților, locurilor greu accesibile (rosturi, nișe, etc.), pervazurilor, lambriurilor și plafoanelor finisate cu materiale lavabile cu detergent anionic, când sunt vizibil murdărite; în cazul finisajelor nelavabile, curățarea se va face cu aspiratorul de praf; aspirarea prafului și a pânzelor de praf de pe pereți, tavane;

Lustruirea mecanizată a pardoselilor din marmură din holuri;

Aspirarea și spălarea chimică a mochetelor și covoarelor prin metoda uscată cu spumă sau umedă (injectie/extracție cu detergenți biodegradabili) când sunt vizibil murdărite, sau la solicitarea beneficiarului;

Curățarea șinelor de lucru la ușile de acces automate prin debitare a aburului cu presiune;

Spălarea și curățarea grupurilor sanitare;

Igienizarea pubelelor, a containerelor de gunoi menajer și deșeuri reciclabile și a coșurilor de gunoi din birouri;

Prestatorul are obligația de a asigura, de regulă, în ultima sâmbătă a lunii în curs, sau în altă zi stabilită exclusiv de autoritatea contractantă, pentru efectuarea curățeniei lunare, un minim de 8 agenți curățenie și un responsabil care va coordona activitatea.

Trimestrial se efectuează curățenie generală în birourile și holurile situate la etajul 1, precum și la subsolul instituției, la solicitarea beneficiarului.

Astfel, din fundamentarea prețului propus în sumă de 27.179,83 lei fără TVA, rezultă valoarea curățeniei lunare, compusă din :

-cheltuieli cu salariile în sumă de 24.148,89 lei, defalcată astfel: pentru 8 angajați a fost cotată suma de 22.718,96 lei și pentru coordonatorul echipei suma de 1.429,93 lei;

-cheltuieli cu materialele de curățenie , în sumă totală de 2.895,55 lei;

-cheltuieli indirecte în sumă de 67,61 lei;

-profit în valoare de 67,78 lei;

totalizând astfel un total lunar de 27.179,83 lei, care înmulțit cu 8 luni cât este durata contractului fără suplimentări, duce la un preț total al ofertei de 217.438,64 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus și constatând că în centralizatorul de prețuri prezentat de ofertant se regăsesc tipurile de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini, Consiliul va respinge critica contestatorului ca nefondată.

O altă critică privind oferta depusă de SRL se referă la modul de întocmire a propunerii tehnice, apreciat deficitar de către contestatoare în ceea ce privește precizarea numărului și tipurile de utilaje și echipamentele ce le va utiliza în derularea contractului pentru prestarea serviciilor de curățenie. SRL arată că societatea câștigătoare nu s-a conformat cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, oferta acesteia nefiind corespunzătoare, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și înlăturată de către autoritatea contractantă.

Consiliul găsește util a menționa prevederile caietului de sarcini ce prevăd că „ Propunerea tehnică va conține obligatoriu informații cu privire la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, respectiv tipurile de utilaje, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le va

utiliza și forma sub care sunt deținute (proprietate/închiriere/comodat/altă formă). De asemenea, se va specifica numărul echipamentelor și se vor prezenta fișele tehnice/documente care atestă caracteristicile tehnice ale acestora. Reasigurarea pe timpul contractului a utilajelor, echipamentelor sau ustensilelor declarate în ofertă va duce la rezilierea acestuia."

Verificând documentele prezentate în cuprinsul ofertei de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul regăsește descrisă sub formă tabelară lista cuprinzând cantitățile de echipamente, ustensilele, tipul de echipament, model, precum și contractul de închiriere utilaje, ustensile, echipamente nr. /12.06.2019, încheiat cu SC SRL pentru echipamentele respective. Ceea ce lipsește este tocmai dovada conform căreia utilajele, echipamentele și ustensilele pe care le descrie în propunerea tehnică fac obiectul contractului de închiriere precizat mai sus.

Drept urmare, autoritatea contractantă a cerut, în data de 08.03.2022, clarificări privind acest aspect la care, în adresa de răspuns nr. /10.03.2022 (aflată la dosar de la pag. 1070-1107), ofertantul a menționat faptul că toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini fac obiectul contractului de închiriere prezentat, atașând Anexa nr.1 la Contractul nr. /12.06.2019 în care se regăsesc echipamentele oferite și în cantitățile solicitate, respectiv: sau similar, găleată cu separator apa, sistem profesional de spălare geamuri cu mâner telescopic și racleta, scară telescopică pentru tavane și suprafețe înalte, 12 buc. set găleată cu separator apă curată/murdară, sistem profesional de spălat geamuri.

În urma primirii răspunsului SRL, autoritatea contractantă a decis caracterul conform al ofertei, comisia de evaluare considerând că îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește utilajele.

Examinând comparativ cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată de SRL, Consiliul stabilește că aceasta din urmă cuprinde specificațiile citate ale caietului de sarcini, urmare clarificărilor aduse, astfel va respinge critica contestatoarei ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea câștigătoare a ofertei SRL, deoarece această prevedere stabilește că „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.” Or, din datele cauzei nu rezultă îndeplinirea condițiilor legale pentru incidenta situației de excepție prevăzută la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea câștigătoare a ofertei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.