CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., având CIF ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., bd. ……., împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ...../..... și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ……/12.01....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. ……../19.01....., a procesului verbal de evaluare tehnică nr. ...../..... și a procesului verbal de evaluare financiară nr. ……/12.01....., reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depusă de ..... SRL, a ofertei clasate pe locul II, depusă de SC ...SRL, întrucât consideră că ambele oferte au fost neconforme/inacceptabile în raport cu legislația în domeniul achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../01.02....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având adresa de corespondență în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ……, reprezentată legal prin

……., director general, a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației ..... SRL, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……./23.01.2017, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, prin care a solicitat ...../01.02..... - răspuns la notificarea prealabilă nr. 134/....., fiind tardiv trimisă după expirarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……/23.01.2017, a raportului procedurii nr. ……./22.01..... și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de ..... SRL, a ofertei clasate pe locul II depusă de SC ...SRL, întrucât consideră că ambele oferte au fost neconforme, inacceptabile în raport cu legislația în domeniul achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL contestă procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ...../..... și procesul-verbal de evaluare financiară nr. ……./12.01....., emise în cadrul în prezentei proceduri simplificate, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL se consideră a fi vătămată într-un interes legitim întrucât oferta sa a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 3, deși ofertele primelor două societăți situate pe locurile 1 și 2 nu întruneau criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta declarată admisibilă clasată pe locul I, aparținând SC ..... SRL

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 2 *„Autorizație de mediu din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului”,* coroborată cu cerința din caietul de sarcini de la capitolul denumit *„eliminare finală”* și cu răspunsul nr. 5 din documentul denumit

răspunsul la notificarea prealabilă nr. ……./30.10.2017, societatea contestatoare arată că ofertanții trebuie să prezinte *„autorizație de mediu pentru activitatea de decontaminare termică, dar și pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri”*, unde urmau a fi depozitate deșeurile după decontaminarea termică, această activitate reprezentând, în fapt, eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic.

Contestatorul precizează că Ordinul Ministerului Sănătății nr. ……./2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);
c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL nu îndeplinește această cerință, deoarece nu a făcut dovada că deține autorizație de mediu pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor și nici pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor după decontaminarea termică, respectiv pentru depozitul de deșeuri și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract. Totodată este invocată și decizia Curții de Apel ..... nr. ……/26.10.2015.

În opinia societății contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă existau documente din care să ateste posibilitatea pentru ofertantul SC ..... SRL de a îndeplini acea cerință de calificare, după cum a fost aceasta descrisă de autoritatea contractantă în fișa de date, și în cazul în care nu exista nicio dovadă, oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Petentul critică faptul că nu a depus documentul prevăzute la Cap. III 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase. Prin urmare, nu a îndeplinit cerința din fișa de date,

iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta financiară, SC ..... SRL nu a justificat prețul ofertat, având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 57% din valoarea estimată, drept pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv *„transportul deșeurilor se va efectua de către prestator cu mijloace tehnice avizate*" și nu a depus dovada că putea transporta toate codurile de deșeuri cu mijloace tehnice avizate, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă. Referatele tehnice, emise de ISP pentru autovehiculele cu care acest ofertant a declarat că va transporta toate codurile de deșeuri de la autoritatea contractantă, permit transportul autorizat doar pentru codurile deșeurilor 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09. Astfel, pentru celelalte coduri de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini: 18.01.04, 18.01.08* și 18.01.10* ofertantul declarat câștigător nu a putut demonstra că poate efectua transportul cu mijloace tehnice avizate, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016.

Totodată, nu îndeplinește cerința menționată în caietul de sarcini prin care s-a solicitat, *„certificat ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, în conformitate cu normele ADR și prevederile Ordinului MS 1226/2012*" și nici nu a depus certificare ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate. Prin urmare, nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul ..... SRL nu a îndeplinit cerința tehnică cu privire la „licența de transport pentru mărfuri periculoase în concordanță cu prevederile HG nr. 1175" și nu a depus Licența de transport pentru mărfuri periculoase, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul ..... SRL nu a îndeplinit cerința tehnică referitoare la „(...) în secțiile exterioare cântărirea se va face cu un cântar avizat și verificat metrologic (BRML) pus la dispoziție de Prestator cu o capacitate de min.1000 gr", întrucât nu a prezentat nicio dovadă că deține în dotare un cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML, cu o capacitate de min.1000 gr., situație în care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul 2, depusă de ...SRL, contestatorul precizează că nici aceasta nu a respectat cerințele prevăzute la *Cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

- *Autorizație de mediu din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului*, pentru care nu a făcut dovada că deține o astfel de autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract;
- Avize/Notificări/Autorizații sanitare emise de DSP județeană sub *jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport si eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase - conform Art.3 din OMS 1030/2009*, pentru care nu s-a făcut nu a făcut dovada că deține vreunul dintre aceste documente, din care să rezulte explicit îndeplinirea acestei cerințe de calificare pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase;
- *Dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase și Autorizația sanitară de funcționare conform OMS 1030/ 2009*, *cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini*, pentru care nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, prin care să demonstreze că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Prin urmare, ofertanta nu respectă cerințele fișei de date și trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, petentul critică faptul că ...SRL nu a respectat caietul de sarcini, în ce privește *"Transportul deșeurilor se va efectua de către Prestator cu mijloace tehnice avizate"*, pentru care nu a făcut dovada că poate transporta toate codurile de deșeuri cu mijloace tehnice avizate. Referatele tehnice emise de ISP pentru autovehiculele cu care acest ofertant a declarat că va transporta toate codurile de deșeuri de la autoritatea contractantă, permit transportul autorizat doar pentru codurile deșeurilor 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09. Astfel, pentru celelalte coduri de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini: 18.01.04, 18.01.08* și 18.01.10* ofertantul declarat câștigător nu a putut demonstra că poate efectua transportul cu mijloace tehnice avizate, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016.

Totodată, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat *„certificat ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, în conformitate cu normele ADR și prevederile Ordinului MS*

1226/2012” și nici nu a depus certificare ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate. Prin urmare, nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, SC ...SRL nu a îndeplinit cerința tehnică referitoare la *„(...) în secțiile exterioare cântărirea se va face cu un cântar avizat și verificat metrologic (BRML) pus la dispoziție de Prestator cu o capacitate de min.1000 gr*", întrucât nu a prezentat nicio dovadă că deține în dotare un cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML, cu o capacitate de min.1000 gr., situație în care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât avea obligația efectuării unor evaluări temeinice, amănunțite și detaliate ale ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice.

Totodată, potrivit art. 137 alin (5) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile", însă oferta desemnată câștigătoare pe locul I și, de asemenea, oferta clasată pe locul II, nu îndeplineau toate condițiile pentru a fi admisibile.

În raport cu considerentele expuse și în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, contestatorul SC ..... SRL solicită admiterea contestației, iar, în drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 395/2016, precum și cele din Codul de procedură civilă și alte acte incidente.

Prin adresa nr ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../01.02....., ... SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la criticile SC ..... SRL, cu privire la autorizația de mediu, societatea intervenientă precizează că a prezentat Autorizația de mediu nr. ……./06.09.2011 a asociatului SC ...SRL, care este autorizat pentru activitățile de „colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase la nivel național” și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01; 18.01.02 (18.01.03*); 18.01.03*; 18.01.04; 18.01.08; 18.01.09; 18.01.10.

De asemenea, conform autorizației integrate de mediu nr. ……/03.01.2012, asociatul ..... SRL este autorizat pentru „instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, având o capacitate mai mare de 10 t/zi” și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv

18.01.01; 18.01.02 (18.01.03*); 18.01.03*; 18.01.04; 18.01.08; 18.01.09; 18.01.10.

Autorizațiile de mediu au fost depuse în SEAP, la secțiunea *„documente de calificare și propunere tehnică”*, în data de 19.12.2017, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.12.2017 ora 15.00.

Referitor la neprezentarea dovezii înregistrării la ARR ca operator de transport deșeuri periculoase, intervenienta precizează că a depus răspunsul Autorității Rutiere Române nr. 849/23.03.2015, prin care se precizează „transportul de mărfuri periculoase și nepericuloase cu autoutilitare frigorifice cu masă maximă autorizată de până la 3,5 tone este exceptată de la obținerea licenței comunitare, pentru a deveni operator de transport”.

În ceea ce privește nejustificarea prețului ofertat, intervenienta consideră că, în ceea ce privește obligația ofertantului de a justifica prețul ofertat, aceasta intervine atunci când i se solicită, nefiind cazul în speța de față, autoritatea contractantă nefăcând vreo solicitare în acest sens.

Cu privire la cerința tehnică potrivit căreia transportul deșeurilor se va efectua de către prestator cu mijloace tehnice avizate, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, a detaliat această cerință, solicitând referat tehnic de evaluare privind mijloacele de transport utilizate pentru transportul deșeurilor, conform OMS 1226/2012.

Ordinul nr. 1226/2012 se referă la gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, făcând doar trimiteri generale la activitatea de transport, la art. 37 și 50.

Actul normativ care reglementează obținerea acestor referate tehnice este Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, care instituia, la art. 2 categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, acestea fiind aferente codurilor de deșeuri care se regăseau și în referatele tehnice depuse de societatea intervenientă, respectiv 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01 și 18.01.09, acest act normativ nefăcând nicio referire la avizarea transportului celorlalte tipuri de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Referitor la nedepunerea certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, intervenientul susține că, din formularea cerinței, a ..... faptul că aceste certificate trebuie prezentate la încheierea contractului, ... SRL depunând în SEAP câteva certificate ADR cu titlu de model, pentru a asigura autoritatea contractantă de buna credință, urmând ca, la momentul încheierii contractului, și după caz, la momentul livrării ambalajelor,

acestea să fie însoțite de certificate ADR aferente fiecărui tip de ambalaj livrat.

..... SRL a depus în SEAP, la secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, în data de 19.12.2017, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.12.2017, sub titulatura „Transport licență” documentul reprezentând răspunsul nr. 1541210.04.2015 emis de Direcția Transport Rutier din cadrul Ministerului Transporturilor, în care s-a precizat: „Conform prevederilor art. 11 lit. c), respectiv art. 19 lit. b) din OG nr. 27/2011 (...) întreprinderile angajate exclusiv în operațiuni de transport rutier național cu vehicule sau ansambluri de vehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3.5 tone (...) nu se supun licențierii (...)”.

În ceea ce privește faptul că nu a fost prezentată dovada că deține în dotare cântar cu o capacitate de minim 1000 gr., intervenienta susține că, din solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, a înțeles să oferteze un cântar verificat și avizat metrologic cu capacitate între 2 și 500 kg.

Având în vedere cele precizate, intervenienta solicită încuviințarea și admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, iar în subsidiar respingerea contestației ...SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, acesta a criticat aceleași aspecte pe care le-a menționat în contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

De asemenea, critică faptul că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……/23.01....., a ..... că oferta societății contestatoare, în valoare de 588.000 lei, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind în valoare de 336.000 lei, autoritatea contractantă omițând să menționeze numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, fiind încălcat art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016, însă prin coroborare cu cele menționate în raportul procedurii nr. ……./22.01....., reiese că acesta este SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ……/09.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./12.02.218, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..... SRL, prin care solicită respingerea acestora.

În susținere, autoritatea contractantă invocă excepția de litispendență și excepția conexității celor două dosare nr. ...../..... și nr. ...../....., având în vedere că ambele contestații vizează aceeași cauză pentru asigurarea unei bune judecăți, pentru a evita soluții contradictorii.

În opinia sa, cea de a doua contestație formulată de ..... SRL împotriva adresei nr. ……/01.02....., ce constituie răspuns la notificarea prealabilă, este inadmisibilă. Cel ce se consideră vătămat are

dreptul să atace actul emis de autoritatea contractantă, raportul procedurii spre exemplu, sau orice act al autorității contractante așa cum este definit de art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, însă nu și răspunsul la notificarea prealabilă. Acesta din urmă nu constituie un act distinct al autorității contractante, ci dovada că autoritatea contractantă a decis că nu este cazul să adopte măsuri de remediere, finalizarea procedurii prealabile obligatoriu de parcurs, situație față de care cel care se consideră vătămat poate depune acțiuni în fața organului administrativ jurisdicțional sau după caz în fața instanței de judecată. Astfel nu poate fi atacat răspunsul la notificarea prealabilă cu motivarea că a fost tardiv emis. În situația în care autoritatea contractantă nu răspunde în termenul de 3 zile la notificarea prealabilă, cel ce se consideră vătămat într-un drept sau într-un interes legitim se poate adresa fie Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fie instanței de judecată, fără a fi necesar să se constate că a fost tardiv emis răspunsul la notificarea prealabilă.

Solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de anulare a răspunsului la notificarea prealabilă.

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. ……/22.01....., autoritatea contractantă solicită respingerea cererii petentului. Anterior, contestatorul a criticat procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ...../..... și procesul-verbal de evaluare financiară nr. ……/12.01....., susținând că ofertanții clasați pe locurile I și II nu au depus documentele necesare pentru a dovedi că îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. În contestația formulată împotriva raportului procedurii societatea contestatoare reia aceleași critici. Mai întâi a contestat cele două procese verbale, iar ulterior pentru aceleași motive a contestat și raportul procedurii.

Față de momentul când au fost emise cele două procese verbale contestate anterior de ..... SRL și de împrejurarea că contestația a fost înregistrată la data de 2 februarie 2017, respectiv a fost precedată de notificare prealabilă formulată la data de 26 ianuarie ....., autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației nr. ...../..... prin care s-au adus aceleași critici ca și în contestația ...../..... Contestația se formulează în termenul prevăzut de lege, termen care curge de la momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Astfel, petentul a considerat nelegale actele prin care ofertele clasate pe locurile I și II au fost evaluate în raport de documentația de atribuire și a decis să le atace, apreciind că prin cele două înscrisuri s-a decis conformitatea ofertelor în raport de documentația de atribuire, respectiv de la acea dată a luat cunoștință de actul pe care l-a considerat nelegal.

..... consideră tardiv formulată cea de-a doua contestație nr. ...../..... prin care se critică, pentru a doua oară, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locurile I și II, după ce contestatorul a confirmat că prin actele emise la data de .....,

respectiv 12.01....., au fost verificate ofertele depuse și s-a decis că sunt conforme cu documentația de atribuire.

Procedura de achiziție s-a desfășurat în SEAP-online, unde s-a publicat raportul procedurii nr. ……/22.01..... în care a fost precizat expres numele ofertantului câștigător și valoarea declarată câștigătoare în sumă de 336.000 lei. SEAP-ul a fost accesibil tuturor ofertanților și participanților la procedură, prin urmare nu poate fi reținută critica contestatorului că s-a încălcat legislația privind achizițiile publice potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În contestație, societatea ..... SRL a formulat „motive cu privire la inacceptabilitatea, neconformitatea ofertei clasate pe locul I", a asocierii formată din ..... SRL și ...SRL. Criticile formulate au fost încadrate de contestator ca fiind încălcări ale fișei de date, respectiv ale caietului de sarcini. În opinia autorității contractante nu mai pot fi reluate aceleași critici ce au fost aduse anterior împotriva unor acte emise la ..... și la 12.01.....

Societatea contestatoare nu a justificat un interes să atace actele emise de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de Eco Bun SRL, după ce chiar petentul a învederat că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul a susținut că ofertele clasate pe locurile I și II nu au fost însoțite de documente care să ateste că îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, că oferta clasată pe locul I și II are un preț aparent nejustificat de mic în raport de ceea ce urmează a fi prestat, executat.

Autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierea formată din ..... SRL și ...SRL nu a fost nici inacceptabilă și nici neconformă în raport de documentația de atribuire și documentele depuse până la data limită pentru depunerea ofertelor, iar față de criticile din contestație a formulat următoarele apărări:

Ofertanții au avut obligația, conform cerințelor din fișa de date, de a face dovada că dețin autorizație de mediu valabilă la data prezentării ofertelor, din care să reiasă, în mod explicit, autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeuri prevăzute în obiectul contractului. A fost vorba despre activități de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor.

Autorizația de mediu prezentată de asocierea declarată câștigătoare a fost emisă pentru activități de colectare și transport deșeuri medicale periculoase, deșeuri periculoase și nepericuloase cu indicarea codurilor de deșeu ce au fost precizate și în fișa de date, respectiv 18.01.01, 18.01.02, (18.01.03*), 18.01.04, 18.01.08, 18.01.09 și 18.01.10. A fost prezentată autorizație integrată de mediu pentru instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, având o capacitate mai mare de 10 tone/zi și pentru codurile de deșeuri precizate de în documentația de atribuire. Activitățile de eliminare și valorificare a deșeurilor periculoase au fost cele prevăzute de lege, fără a fi necesar ca

în cuprinsul autorizațiilor de mediu să fie descrise, în concret, metodele de eliminare finală (decontaminare termică, incinerare sau depozitare după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute).

Cu privire la cerința inclusă în caietul de sarcini privind dovada că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, autoritatea contractantă a impus să fie prezentate referate tehnice de evaluare privind mijloacele de transport utilizate pentru transportul deșeurilor, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012.

S-a constatat că documentațiile ce au însoțit ofertele depuse au cuprins dovezile solicitate conform documentației de atribuire.

În caietul de sarcini s-a indicat ca ofertanții să prezinte certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat. Aceasta cerință trebuie îndeplinită la încheierea contractului. Autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de ..... SRL nu a încălcat această cerință și că au fost depuse doar cu titlu exemplificativ certificate ADR în limba română pentru tipuri de ambalaje.

Ofertanților li s-a solicitat prin caietul de sarcini să depună dovezi din care să rezulte că dețin un cântar cu o capacitate de minim 1000 grame. Este vorba despre o capacitate minimă de cântărire, consecința fiind că dovezile de deținere a unui cantar verificat și avizat metrologic cu capacitate mai mari de 1000 grame fiind acceptate ca dovezi de îndeplinire a cerinței impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la evaluarea financiară a ofertelor, în procesul verbal nr. 1469/12.01..... au fost menționate valorile ofertelor depuse și au fost avute în vedere dovezile prezentate de fiecare ofertant în justificarea prețului. Valoarea estimată a contractului a fost între 546.000 lei și 588.000 lei, la care se adaugă T.V.A.

În raport de valoarea estimată a contractului dar și de ofertele financiare depuse, respectiv de înscrisurile prezentate, autoritatea contractantă nu a constatat că era necesar să solicite lămuriri, justificări pentru tarifele propuse, oferta fiind considerată inacceptabilă numai în situația în care s-a apreciat că prețul ofertat era neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat, executat iar ofertantul solicitat nu a fost în măsură sa justifice prețul, tariful propus.

Prin această procedură de achiziție on-line autoritatea contractantă a urmărit o transparență în *„achiziție de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de excipienții pentru colectare la prețul cel mai mic*”, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. …../.....-...../20.02....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, a primirii punctului de vedere și a cererii de intervenție, SC ..... SRL a

formulat concluzii scrise, în data de 22.02..... prin adresa nr. 4490, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/22.02....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestațiilor.

Referitor la excepția litispendenței și conexării dosarelor nr. ...../...../..... și nr. ...../...../..... invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată întrucât contestația nr. ...../..... (dosar nr. ...../...../.....) a fost formulată împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ...../..... și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ……/12.01..... iar contestația nr. ...../..... (dosar nr. ...../...../.....) a fost formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……/23.01..... și a raportului procedurii nr. ……/22.01....., acte înregistrate la ..... SRL sub nr. ……/23.01..... și respectiv nr. ……/22.01.....

Astfel, nu a fost îndeplinită cerința de triplă identitate de părți, obiect și cauză în totalitate, ci doar a existat o strânsă legătură între acestea, care ar putea conduce la conexarea cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. ...../...../..... și nr. ...../...../.....

Deși este vorba despre aceeași procedură de atribuire, în fapt, contestațiile vizează acte administrative diferite, așa cum s-a arătat mai sus, drept pentru care solicită respingerea excepției litispendenței invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nulitatea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă invocat în punctul de vedere nr. 5345/..... și excepția inadmisibilității invocate, societatea contestatoare solicită respingerea acestora, întrucât răspunsul, lipsa răspunsului la notificările prealabile sunt vătămătoare contestatorului, motiv pentru care a solicitat inclusiv anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. ……/19.01..... în dosarul nr. ...../...../..... și nr. ……../01.02..... în dosarul nr. ...../...../....., potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția tardivității contestației nr. ...../....., invocată de autoritatea contractantă, petentul solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât contestația a fost formulată în termenul legal de 5 zile de la data la care autoritatea contractantă trebuia să răspundă la notificarea prealabilă nr. ……../....., ce viza adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……../23.01.....

La notificarea prealabilă nr. ……/..... autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal de 3 zile, ci la data de 01.02....., prin adresa nr. …….. La data de ..... societatea contestatoare a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2946/23.01..... și a raportului procedurii nr. ……/22.01....., acte pe care le-a considerat nelegale, solicitând anularea acestora și reexaminarea/reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL clasată pe locul I și SC ...SRL clasată pe locul II.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a contestației este de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns. Prin urmare, termenul de 5 zile a început să curgă la data de 29.01..... și urma să se împlinească în ....., data la care s-a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... În concluzie, contestația formulată de ..... SRL, depusă la CNSC și autoritatea contractantă la ....., a respectat termenul legal și se impune respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr. ……./28.02....., înregistrată la CNSC cu nr. ……/28.02....., SC ..... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma primirii punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea precizează că-și menține toate considerațiile făcute prin contestații și solicită Consiliului admiterea contestațiilor astfel cum au fost acestea formulate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…… ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...../....., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 546.000-588.000 lei.

La prezenta procedură au fost depuse 4 oferte de către: ...SRL, asocierea ..... SRL-...SRL, ...SRL; ..... SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. …./2017. Prin Decizia nr. ……. din 12.12.2017, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ..... SRL împotriva documentației de atribuire.

În procesul-verbal nr. ……/04.01....., de deschidere a ofertelor-DUAE, a fost consemnată derularea ședinței de analiză a DUAE.

În procesul-verbal nr. ...../....., de evaluare tehnică, a fost stabilită conformitatea, cu cerințele caietului de sarcini, a ofertelor depuse de ...SRL, ... SRL, ... SRL.

În procesul-verbal nr. ……/12.01....., de evaluare financiară, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

1. ..... SRL;
2. ...SRL;
3. ..... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. ……../22.01..... autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului către ..... SRL.

În 23.01....., ... SRL a fost înștiințat, prin adresa nr. ……/23.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, asupra faptului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor situate pe primele două locuri, ... SRL (denumit în continuare ……..), ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia că nu adoptă măsuri de remediere, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea a două contestației: prima împotriva proceselor-verbale de evaluare tehnică și evaluare financiară și a doua împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

1. Referitor la prima contestație formulată de ..... SRL

Relativ la situația factuală expusă, prezintă relevanță, în principal, următoarele prevederi:

- art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016

Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;**

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) **verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;**

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;**

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) **stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;**

k) **stabilirea ofertelor admisibile;**

l) **aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;**

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire.

- art. 133 din HG nr. 395/2016

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.
(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

- Art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

I.*În ce privește oferta depusă de ..... SRL, prima critică se referă la nedeținerea unei autorizații de mediu pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor și nici pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor după decontaminarea termică, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), pentru care nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/ terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract.*

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, la subpct. *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat:

Autorizație de mediu valabilă la data prezentării ofertelor emisa in baza art.5 din OMMDD nr. 1798/2007 si art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competenta, dupa caz Agentia Judeteana sau Regionala pentru Protectia Mediului , din care sa iasa in mod explicit autorizarea pentru **fiecare activitate**, **coduri de deșeu** prevazută in **obiectul contractului** - copie. lizibilă cu mentiunea conformă cu originalul - (art.173 din Legea 98 /2016).

- obiectul contractului este constituit din ".....", conform informațiilor din fișa de date a achiziției, de la subpct. II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/ proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta;
- în Caietul de sarcini sunt menționate activitățile aferente acestui contract, printre care și:

Eliminarea finala

• Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala se va face de catre Prestator **in conformitate cu reglemetarile in vigoare referitoare la aceasta categorie de deșeuri.**

• Metodele de eliminare folosite de cate Prestator trebuie sa asigure distrugerea **rapida si completa** a factorilor cu potential nociv pentru mediu si pentru starea de sanatate a populației.

• Metoda ce poate fi folosita **pentru eliminarea finala** a deșeurilor rezultata din activitatea medicala este: **decontaminarea termica** la temperaturi scăzute, urmata de maruntire, deformare; **incinerarea obligatorie** pentru tipurile de deșeuri medicale unde este interzisa tratarea prin decontaminarea termica la temperaturi scăzute (deșeuri anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice si citostatice) conf. Ord MS 1226/2012 art. 45.

- art. 45 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, de aplicare a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, prevede:

(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;
c) depozitarea în depozitul de deșeuri, **numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute** și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;
d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

- codurile deșeurilor, care trebuie să se regăsească în Autorizație de mediu, sunt precizate în partea introductivă a caietul de sarcini:

Servicii de colectare, transport si eliminare deșeuri medicale periculoase (taietoare-intepatoare, infectioase, chimico-farmaceutice, anatomo-patologice, citostatice încadrate in urmatoarele coduri conf HG 856/2002 si Ord MS 1226/2012: **18 01 01; 18 01 02 (18 01 03*); 18 01 03*; 18 01 04; 18 01 08*; 18 01 09; 18 01 10*** Cod CPV 90524400-0).

- ..... SRL a prezentat Autorizație Integrată de Mediu nr. ……. din 03.01.2012, valabilă până la data de 03.01.2022, autorizație acordată pentru:

Categoria de activitate conform anexei 1 clin OUG nr. 152/2005:
5.1. **Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase** având o capacitate mai mare de 10 t/zi.
Cod CAEN: 3821 **Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase**;
Cod CAEN: 3822 **Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase**;
COD SNAP: 090202 - Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale; **090207 - Incinerarea deșeurilor spitalicești**;
COD NOSE: 109.03.02- Incinerarea deșeurilor/incinerarea deșeurilor industriale; **109.03.04 - Incinerarea deșeurilor spitalicești.**

În document sunt menționate codurile deșeurilor care pot fi incinerate prin această instalație:

[…]
6.MATERII PRIME ȘI AUXILIARE
6.1. Materii prime - **în instalație se vor incinera deșeuri medicale** și industriale **periculoase și nepericuloase**, cât și subproduse de origine animală nedestinate consumului uman din categoria a-3-a conform Regulamentului CE nr. 1774/2002.
[…]
18 deșeuri rezultate din activitățile unităților sanitare și din activități veterinare și/sau cercetări conexe (cu excepția deșeurilor de la prepararea hranei în bucătăriisau restaurante care nu au legătură directă cu activitatea sanitară);
18 01 deșeuri rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare:
18 01 01 obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03);

18 01 02 fragmente și organe umane, inclusiv recipienți de sânge și sânge conservat **(cu excepția 18 01 03);**
18 01 03* deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor;
18 01 04 deșeuri a căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor (de ex: îmbrăcăminte, aparate gipsate, lenjerie, îmbrăcăminte disponibilă, scutece);
18 01 06* chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase;
18 01 07 chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06;
18 01 08* medicamente citotoxice și citostatice;
18 01 09 medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08;
18 01 10* deșeuri de amalgam de la tratamente stomatologice;
[…]
- ...SRL (operator care a depus oferta împreună cu …….) a prezentat Autorizație de mediu nr. ……../06.09.2011, pentru **activitățile de „colectare si transport deșeuri medicale periculoase si deșeuri periculoase si nepericuloase la nivel național**", acordată și pentru codurile de deșeuri 18.01.01; 18.01.02 (18.01.03*); 18.01.03*; 18.01.04; 18.01.08; 18.01.09; 18.01.10.

Asocierea ofertantă, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la autorizația de mediu pentru activitatea de eliminare a deșeurilor a prezentat Autorizație Integrată de Mediu nr. 64/03.01.2012, emisă pentru ..... SRL și care a fost acordată pentru Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, cu activitățile (cod CAEN) de Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, având ca sursă de emisie (cod NOSE) Incinerarea deșeurilor spitalicești. În document se prevăd toate categoriile de deșeuri solicitate în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și art. 45 din OMS nr. 1226/2012, activitatea de eliminare finală a deșeurilor se realizează, în mod obligatoriu, prin: **decontaminarea termică la temperaturi scăzute, incinerarea**, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică și **depozitarea în depozitul de deșeuri**, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date (autorizarea pentru fiecare activitate), autorizațiile trebuie să fie aferente decontaminării termice, incinerării și depozitării după decontaminarea termică.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel ....., prin Decizia nr. ……..26.10.2015, pronunțată în dosarul nr. ……/2/2015, având ca părți SC ..... SRL în contradictoriu cu Spitalul Universitar de Urgență .....:

[…] rezultă din dispoziţiile legale menţionate că **pentru realizarea activităţii de eliminare deşeuri medicale, nu este suficientă autorizaţia de mediu nr. 375/24.10.2013, care acoperă activitatea de transport şi incinerare a deşeurilor. Raportat la menţiunile fişei de dat**e, Secţiunea 111.2.1 **este necesară obţinerea autorizaţiei de mediu valabile, pentru toate etapele de procesare a deşeurilor infecţioase, inclusiv** transport şi **eliminare finală**. În

consecinţă, este întemeiată susţinerea petentei în sensul că **se impunea obţinerea autorizaţiei de mediu pentru depozitarea deşeurilor,** ce constituie operaţiune de eliminare deşeuri conform dispoziţiilor anterior menţionate.

Prin oferta tehnică (așa cum a fost formulată, este o copiere a caietului de sarcini, fără nicio intervenție a ofertantului în ce privește modul în care acesta va executa contractul), asocierea ofertantă a propus:

„**Metoda ce poate fi folosita** pentru **eliminarea finala** a deșeurilor rezultata din activitatea medicala este: **decontaminarea termica la temperaturi scăzute, urmata de maruntire, deformare; incinerarea obligatorie** pentru tipurile de deșeuri medicale unde este interzisa tratarea prin decontaminarea termica la temperature scăzute (deșeuri anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice si citostatice) conf. Ord MS 1226/2012 art. 45”.

Din autorizațiile prezentate și din conținutul propunerii tehnice, în ce privește eliminarea deșeurilor, nu rezultă nicio referire la autorizația de mediu pentru activitatea de decontaminare termică și depozitare deșeuri după decontaminare, ci doar la activitatea de incinerare, colectare și transport.

În apărare, intervenientul ...a precizat că partea de colectare și transport este îndeplinită prin autorizația asociatului ..., iar pentru eliminare a fost prezentată autorizația ..., ce acoperă toate codurile de deșeuri.

Mai mult, în punctul de vedere, autoritatea contractantă argumentează că:

„Activitățile de eliminare si valorificare a deșeurilor periculoase sunt cele prevăzute de lege, **fara a fi necesar ca in cuprinsul autorizațiilor de mediu sa fie descrise in concret metodele de eliminare finala** (decontaminare termica, incinerare sau depozitare după tratarea prin decontaminare termica la temperaturi scăzute)”.

Consiliul nu poate reține ca pertinent argumentul autorității, deoarece autorizația ... se referă la deșeuri produse prin incinerare, nu la cele rezultate din decontaminare.

Așadar, din justificările celor două entități, se constată că, în înțelegerea acestora, eliminarea finală presupune doar activitatea de incinerare, nu și cea de decontaminare, urmată de depozitare.

De asemenea, Consiliul constată că, prin raportarea cerinței de autorizare numai la activitatea de incinerare, fără a se ține cont de cea de decontaminare, unitatea spitalicească ignoră propria documentație de atribuire, dar și legislația aplicabilă acestui contract, respectiv OMS nr. ……../2012 care, prin art. ..... alin. (2) din Anexa nr. 1- Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, instituie următoarea regulă:

“**Unitatea sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșeuri, are <u>obligația să se asigure că</u>, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, <u>până la eliminarea finală</u>,** <u>sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de</u> prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați.”

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuia să verifice, înainte de aplicarea criteriului de atribuire, dacă ofertantul poate îndeplini activitățile din contract la parametrii din caietul de sarcini și în rigorile legii.

În ce privește modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței privind autorizația de mediu, Consiliul constată că ... reinterpretează atât cerințele caietului de sarcini cât și pe cele ale fișei de date, apreciind că e suficientă autorizația pentru activitatea de incinerare.

Dacă ... ar fi avut neclarități asupra modului de întocmire a ofertei, trebuia să fi solicitat lămuriri până la termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în lipsa contestării conținutului documentației de atribuire, respectiv a fișei de date și a caietului de sarcini, prevederile acestor documente și-au consolidat forța obligatorie atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru toți ofertanții, la acest moment nefiind posibilă ridicarea de pretenții sau critici cu privire la prevederile acesteia, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

La acest moment, nu se poate solicita o clarificare de la asocierea ofertantă (a cărei ofertă este incompletă), în sensul nominalizării operatorului economic responsabil cu decontaminarea și depozitarea finală, implicit a depunerii documentelor aferente acestuia (autorizație, DUAE etc), deoarece ar reprezenta o acceptare a finalizării ofertei după termenul limită de depunere a ofertelor și s-ar crea un avantaj evident acestui ofertant, cu încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu**, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** [...].

28 Astfel, a **permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă,** în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, **a negociat în mod confidențial această ofertă**, în detrimentul celorlalți candidați și **cu încălcarea principiului egalității de tratament** [...]

În concluzie, Consiliul constată că asocierea ..... SRL- ...SRL nu a prezentat autorizație de mediu pentru toate activitățile, respectiv pentru decontaminare termică și depozitarea după această decontaminare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, din acest punct de vedere contestația Sterycicle, și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii ..... SRL- ...SRL, conform celor de mai sus.

Referitor la critica de neprezentare de către ... a dovezilor de deținere a vreunui document emis de ARR, prin care să se ateste posibilitatea de efectuare a transportului de mărfuri periculoase (pct. 5 la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale), respectiv neprezentarea licenței de transport pentru mărfuri periculoase.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, la subpct Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 5 s-a solicitat:

Dovada de la Autoritatea Rutiera Romana –A.R.R. din care sa rezulte ca operatorul economic **poate efectua transport rutier de marfuri periculoase – conf. art 35 din OMTI 980/2011** coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016 - copie lizibila cu mentiunea conforma cu originalul.

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: Se va completa DUAE in conformitate cu Notificarea nr. 237/2016 si 240/2016. In cazul operatorilor economici straini, va fi depus un document echivalent cu avizul mai sus mentionat, emis in conformitate cu legislatia din tara de rezidenta. Documentele justificative care demonstreaza cele asumate prin DUAE vor fi prezentate doar la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar la finalizarea evaluarii ofertelor.

- prin caietul de sarcini s-a solicitat:

Licența de transport pentru mărfuri periculoase in concordanta cu prevederile HG nr 1175/2007

- art 35 din Ordinul nr. 980/2011, emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pentru aprobarea **Normelor** metodologice privind **aplicarea** prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin

Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, prevede următoarele:

În vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase, întreprinderea de transport rutier în cont propriu va depune sau va transmite prin poștă, cu confirmare de primire, la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., următoarele documente: a) dovada angajării, decizia de numire și certificatul de atestare profesională a consilierului de siguranță; b) certificatul de agreare eliberat de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", pentru vehiculele pentru care este necesar a se elibera respectivul certificat; c) certificatul de atestare profesională al conducătorului auto, specific mărfurilor periculoase care vor fi transportate; d) autorizația eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, pentru vehiculele care transportă mărfuri periculoase din clasa 7; e) certificatul de inspecție tehnică, în cazul suprastructurilor specializate pentru transportul recipientelor cu gaze lichefiate sau cu alte mărfuri periculoase.

- art. 11. din OG nr. 27/2011 dispune:

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupația de operator de **transport nu se aplică** întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național:

a) transporturi poștale efectuate în cadrul unui serviciu universal;

b) transportul necomercial de vehicule defecte sau care sunt avariate;

c) **transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone**;

- asocierea ofertantă a prezentat referate tehnice de evaluare privind 5 autovehicule, emise de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică, pentru ..., în care se specifică masa maximă autorizată (kg) pentru fiecare din cele 5: 2170; 3500; 1990; 3500; 3300; de asemenea, a prezentat și adresa nr. 849/23.03.2015 emisă de Ministerul Transporturilor- ARR, în care se menționează:

„[...] **efectuarea transportului de mărfuri periculoase** și nepericuloase cu autoutilitare **frigorifice cu masa maximă autorizată până la 3,5 tone, [...] este exceptată de la obținerea licenței comunitare**, respectiv copiilor conforma pentru autovehiculele utilizate în baza OUG nr. 27/2011 art. 11 lit. c), pentru a deveni operator de transport."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că unitatea spitalicească a solicitat o dovadă/licență în condițiile de la art. 35 din OMTI nr. 980/2011-norme de aplicare a OG nr. 27/2011. Or, autovehiculele ... nu sunt supuse unei astfel de licențieri, deoarece masa maximă nu depășește 3,5 t, ceea ce conduce la aplicarea excepției de la licențiere, prevăzută de art. 11 lit. c) din OG nr. 27/2011.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la neprezentarea dovezii ARR.

Referitor la neprezentarea dovezilor pentru dreptul de a transporta, cu mijloace tehnice avizate, toate codurile de deșeuri, *respectiv faptul că pentru codurile deșeuri 18.01.04, 18.01.08* și 18.01.10* ... nu poate demonstra că poate efectua transportul cu mijloace tehnice avizate.*

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- în Caietul de sarcini (fila 3) s-au solicitat următoarele:

Transportul deșeurilor se va efectua de către Prestator cu mijloace tehnice avizate. [...]

Referat tehnic de evaluare privind miloacele de transport utilizate pentru transportul deșeurilor OMS 1226/2012.

- OMS nr. 1226/2012 prevede la art. ..... din Anexa 1:

Art. ..... - (1) Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor:

a) Legii nr. 211/201, cu modificările ulterioare;

b) Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;

- în temeiul HG nr. 1061/2008, a fost emis OMS nr. 613/2009 de aprobare a Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase Ordinul Ministerului Sănătății nr. 613/2009 rezultate din activitatea medicală. La art. 2 din metodologie sunt stabilite:

Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, cu denumiri din Catalogul european al deșeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

a) deșeuri anatomopatologice și părți anatomice, ce corespund codului **18 01 02**, respectiv fragmente și organe umane, incluzând recipiente de sânge și sânge conservat;

b) deșeuri infecțioase, care corespund codului **18 01 03,** respectiv deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor;

c) deșeuri înțepătoare-tăietoare, care corespund codului **18 01 01,** respectiv obiecte ascuțite;

d) deșeuri farmaceutice, care corespund codului **18 01 09**, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice și citostatice).

- ...SRL a prezentat 5 referate tehnice de evaluare privind 5 autovehiculele, emise de Ministerul Sănătății/Institutul Național de Sănătate Publică, în care se menționează pentru fiecare autoutilitară:

"[...] este prevăzută cu agregat frigorific în compartimentul destinat containerelor, putând transporta următoarele categorii de deșeuri **18 01 01, 18 01 02, 18 01 03, 18 01 09**".

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că referatele tehnice de evaluare a autovehiculelor se emit pentru codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03, 18 01 09. Prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat referate pentru transportul deșeurilor conform OMS nr. 1226/2012, nu pentru toate codurile de deșeuri menționate în caietul de sarcini.

În concluzie, întrucât referatele prezentate de asocierea ofertantă respectă OMS nr. 1226/2012, Consiliul va respinge această critică, ca nefondată

Referitor la nedepunerea de către ... a certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat:

Prestatorul răspunde de eventualele litigii izvorâte din activitatea de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor spitalicești, trebuie sa fie autorizat de către institutiile autorizate pentru astfel de activitati si sa faca dovada acestui lucru, prezentând documentele solicitate **la încheierea contractului** si anume:

• Autorizatie de mediu conform legislației in vigoare pentru activitatea de colectare/stocare temporara/tratare/valorificare/eliminare

• Certificat ADR in limba romana pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, in conformitate cu normele ADR si prevederile Ord. MS 1226/2012 .

• Referat tehnic de evaluare privind mijloacele de transport utilizate pentru transportul deșeurilor OMS 1226/2012;

• Licența de transport pentru mărfuri periculoase in concordanta cu prevederile HG nr 1175/2007

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că certificatele ADR trebuie prezentate la încheierea contractului, și nu până termenul limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice. În analizarea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare este ținută să respecte regulile de întocmire a ofertelor, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În consecință, întrucât prezentarea certificatele ADR nu constituie o cerință de conformare la caietul de sarcini, ci doar o obligație ce intervine după atribuirea contractului, Consiliul va respinge această critică, ca nefondată.

Având în vedere inadmisibilitatea ofertei depusă de asocierea ..... SRL- ...SRL, din cauza neîndeplinirii cerințelor privind autorizația de mediu, conform motivărilor de mai sus, Consiliul determină că este de prisos analizarea criticilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și la neprezentarea unui cântar avizat şi verificat metrologic (BRML) cu o capacitate de min. 1000 gr.

II. Referitor la oferta depusă de ...SRL, ofertantul …… SRL critică nedeținerea unei autorizații de mediu pentru prestarea activității de eliminare finală a deşeurilor după decontaminarea termică, respectiv pentru depozitul de deşeuri (groapa de gunoi), pentru care nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- ofertantul ...SRL a prezentat Autorizatia Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011, în care se menționează:

3 *Categoria de activitate* se precizează:

Cod CAEN principal:3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase

Obiectul autorizări, conform anexei nr. 1 la OUG nr. 152/2005

5.1 **Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase**, definite potrivit prevederilor legislației în vigoare , având o capacitate mai mare de 10 tone/zi;

Alte coduri CAEN:

3811 – **colectarea deșeurilor nepericuloase**

3812 – **colectarea deșeurilor periculoase**

3821 – **tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase**
4677 – comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor
Capacități de producție
Instalație de incinerare deșeuri periculoase cu capacitate de ardere de 4000 t/an, 16 t/zi, 681 kg/h
Instalațiile autorizate:
Instalație IPPC: incinerare (tratare deșeuri periculoase): capacitate 16 to/ zi:
Instalație non – IPPC : colectare/sortare/depozitare temporară deșeuri nepericuloase și periculoase/valorificate/eliminare/comerț cu ridicata a deșurilor și resturilor

- pentru subcontractantul Perfect Curier SRL, ofertantul a depus Autorizația de Mediu nr. 167/14.09.2010, rev. 05.12.2013, în care se menționează:

"[…] desfășurarea activității de colectare și tratare deșeuri nepericuloase și periculoase colectare și valorificare deșeuri metalice și nemetalice, conform codurilor CAEN:
Cod CAEN 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase
Cod CAEN 3812 – colectarea deșeurilor periculoase
Cod CAEN 3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase
Cod CAEN 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase
Cod CAEN 3832 – recuperarea materialelor reciclabile sortate
Cod CAEN 4677 – comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor
[…]
Activitatea autorizată:

1. Colectare, comerț și valorificare deșeuri metalice ....deșeuri spitalicești
2. Stocare temporară pentru deșeurile colectate, inclusiv deșeurile anatomo-patologice (în camera frigorifică); aceste deșeuri nu se tratează pe amplasament, ci sunt stocate până la strângerea unei cantități în vederea transportului la instalațiile de incinerare
3. Sterilizarea deșeurilor spitalicești în scopul eliminării potențialului microbiologic al deșeurilor medicale infecțioase; sterilizarea se realizează cu ajutorul microundelor la temperatura de 106 C
4. Distrugere produse expirate în scopul asigurării confidențialității cu ajutorul tocătorului schredder.

[…] **Echipamentul „Ecosteryl seria 75" realizează o decontaminare termică la temperatura scăzută a deșeurilor medicale periculoase** prin distrugerea unei populații de conc. 10^6 spori/test din bioindicatorul Bacillus atropheus, la un ciclu complet de funcționare. Din punct de vedere microbiologic, echipamentul Ecosteryl seria 75 realizează o decontaminare eficientă , atingând nivelul IV de inactivare microbiană.

Similar analizării critici privind autorizația de mediu prezentată de asocierea ..... SRL- ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat:

Metoda ce poate fi folosita **pentru eliminarea finala** a deșeurilor rezultata din activitatea medicala este: **decontaminarea termica** la temperaturi scăzute, urmata de maruntire, deformare; **incinerarea obligatorie** pentru tipurile de deșeuri medicale unde este interzisa tratarea prin decontaminarea termica la temperaturi scăzute (deșeuri anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice si citostatice) conf. Ord MS 1226/2012 art. 45;

- art. 45 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, de aplicare a Ordinului Ministerul Sănătății nr. 1226/2012, prevede:

(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:
a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și

citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, **numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute** și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini și ale art. 45 din Norma de aplicare a OMS nr. 226/2012, Consiliul constată că activitatea de eliminare finală a deșeurilor se realizează, în mod obligatoriu, prin: **decontaminarea termică la temperaturi scăzute, incinerarea**, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică și **depozitarea în depozitul de deșeuri**, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date (autorizarea pentru fiecare activitate), autorizațiile trebuie să fie aferente decontaminării termice, incinerării și depozitării după decontaminarea termică.

Însă, ...a prezentat autorizații doar pentru decontaminare și incinerare, fără să nominalizeze în ofertă/fără să prezinte autorizație de mediu de la vreun operator economic responsabil cu depozitarea deșeurilor finale, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, comisia de evaluare avea obligația, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, cu atât mai mult cu cât art. ..... alin. (2) din Anexa nr. 1- Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, instituie următoarea regulă:

"**Unitatea sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșeuri, are <u>obligația să se asigure că</u>, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, <u>până la eliminarea finală</u>,** <u>sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de</u> prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați."

La acest moment, nu se poate solicita o clarificare de la ...SRL (a cărei ofertă este incompletă), în sensul nominalizării operatorului economic responsabil cu depozitarea finală, implicit a depunerii documentelor aferente acestuia (autorizație, DUAE etc), deoarece ar reprezenta o acceptare a finalizării ofertei după termenul limită de

depunere a ofertelor și s-ar crea un avantaj evident acestui ofertant, cu încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pentru argumentele de mai sus, precum și cele formulate de Consiliu la aceeași critică privind oferta asocierii ..... SRL- ...SRL, Consiliul va admite, din acest punct de vedere contestația, și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ECO BURN, conform celor de mai sus.

Constatând că, în mod incorect a fost declarată admisibilă oferta ...SRL, în condițiile în care nu a depus autorizația de mediu pentru toate activitățile, respectiv pentru eliminarea finală – depozitare deșeuri, Consiliul determină că este de prisos clarificarea celorlalte critici ce privesc această ofertă, care se referă la Avize/Notificări/Autorizații sanitare emise de DSP, dovada de la Autoritatea Rutieră Română, dreptul de a transporta deșeurilor cu mijloace tehnice avizate, certificat ADR, neprezentarea unui cântar avizat şi verificat metrologic (BRML) cu o capacitate de min. 1000 gr.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și ...SRL, conform celor de mai sus și va anula procesul-verbal de deschidere a ofertelor-DUAE nr. ……./04.01....., procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ...../.....

Relativ la cererea de intervenție voluntară (nr. ...../.....) aparținând ..... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație (30.01....., data publicării în SEAP a contestației), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, având în vedere că sprijină poziția acesteia în respingerea contestației, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.”

Totodată, față de soluția dispusă în contestație, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge, pe fond.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare de către autoritatea achizitoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii de atribuire, ... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât nu a evaluat temeinic și legal ofertele clasate pe locurile I și II, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației, în valoare de 3.236,80 lei. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, Societatea ……. a depus la dosarul cauzei factura nr. SCA ……/06.02..... și ordinul de plată din 07.02....., emis de contestator.

2. Referitor la cea de a doua contestație formulată de ……. SRL

În urma finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către ..... SRL adresa nr. ……./23.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, în care se menționează prețul ofertei câștigătoare, fără nominalizarea ofertei clasate pe primul loc. Nemulțumită de rezultatul final, ……., ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia că nu va adopta măsuri de remediere, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea celei de a doua contestații, prin care critică următoarele:

1. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a omis numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică;
2. inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei ..... SRL pentru:
   - nedeținerea unei autorizații de mediu pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor și nici pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor după decontaminarea termică, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi);
   - neprezentare dovezilor de deținere a vreunui document emis de ARR, prin care să se ateste posibilitatea de efectuare a transportului de mărfuri periculoase;

- nejustificarea prețul extrem de scăzut ofertat;
- neprezentarea dovezilor pentru dreptul de a transporta toate codurile de deșeuri cu mijloace tehnice avizate;
- nedepunerea certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj;
- neprezentarea licenței de transport pentru mărfuri periculoase;
- neprezentarea unui cântar avizat şi verificat metrologic (BRML) cu o capacitate de min. 1000 gr.

3. inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei ...SRL pentru:
- nedeținerea unei autorizații de mediu pentru prestarea activității de eliminare finală a deșeurilor după decontaminarea termică, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi);
- neîndeplinirea cerinței cu privire la Avize/Notificări/Autorizații sanitare emise de DSP,
- neprezentarea dovezii de la Autoritatea Rutieră Română pentru transport mărfuri periculoase;
- neprezentarea dovezilor pentru dreptul de a transporta deșeurile cu mijloace tehnice avizate;
- neprezentarea de certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat;
- neprezentarea unui cântar avizat și verificat metrologic (BRML) cu o capacitate de min. 1000 gr.

Consiliul apreciază ca întemeiată prima critică, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde unul din elementele de informare obligatorie, impus de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Față de celelalte critici din cea de a doua contestație, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele din prima contestație, dar îndreptate împotriva rezultatului final al procedurii, deci după stabilirea caracterului admisibil al ofertei câștigătoare.

Având în vedere admiterea primei contestații, pe cale de consecință Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite și cea de a doua contestație depusă de ..... SRL, va obliga autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și ...SRL, conform celor soluționate la prima contestație, va anula Raportul procedurii nr. ……./22.01..... și actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare de către autoritatea achizitoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea celei de a doua contestații (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii de atribuire, ... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât nu a evaluat temeinic și legal ofertele clasate pe locurile I și II, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Având în vedere faptul că în cea de a doua contestație sunt reluate majoritatea criticilor și argumentele din prima contestație (în plus fiind critica referitoare la nemenționarea numelui ofertantului câștigător), volumul de documente prezentate cu ocazia depunerii ultimei contestații, dar și faptul că nu toate criticile sunt întemeiate, Consiliul, în baza art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, reduce cheltuielile solicitate de la 2.768,77 lei la 500 de lei.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, Societatea Civilă de ……. a depus la dosarul cauzei factura nr. SCA ……/12.02..... și ordinul de plată din 14.02....., emis de contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează procesului verbal de deschidere a ofertelor-DUAE, procesul verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți, subsecvente și dependente de actele anulate.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SRL- ...SRL și ...SRL, la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 20 de zile de la primirea prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ...../....., ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 3736,80 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestațiilor nr. ...../..... și ...../.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în ….. exemplare originale, conține ……. de pagini.