

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 337/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SA - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva documentului *[...../00180] Raport de atribuire statii.pdf.p7s*, publicat în SEAP la data de 16.06.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizarea a 15 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv serviciu de elaboare proiect tehnic si detalii de executie cu verificarea tehnica a proiectului, asistenta tehnica din partea proiectantului, montarea echipamentelor si bransarea la rețeaua de energie electrică*, ..., s-au solicitat:

1. *Anularea Raportului procedurii si a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta S.R.L se afla pe locul 4.*

2, *în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:*

a) Subcontractant:

b) S.R.L Subcontractant: SC SRL

c) *Asocierea (Leader) S.C. S.R.L Asociat, Subcontractanti:, ...*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită:

✓ Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară

✓ Respingerea, în parte, a contestației depuse de către SRL, în ceea ce privește criticile formulate față de oferta subscrisei S.R.L., ca fiind neîntemeiata

✓ Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată

✓ De asemenea, în temeiul art 19 din Legea 101/2016 solicitam Consiliului să încuviințeze subscrisei accesul la dosar după ce acesta va fi înaintat de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, având numărul de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI, reprezentată legal prin administrator - și convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie.

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ofertantul SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 69898/16.06.2025.

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 3.010,70 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, pentru asocierea SA - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de S.R.L. ca nefondată;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 69898/16.06.2025 în ceea ce privește oferta subscrisei;

4. În principal, permiterea accesului subscrisei la întreg dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției- oferta depusă de către și

II. Prin contestația nr. 601/26.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL („.....”), cu datele de identificare antemenționate, împotriva raportului procedurii nr. 69898/16.06.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

I. *Declararea ofertelor depuse de catre ofertantul: SRL- 36430734 ca fiind neconfidentiala, din cauza lipsei documentelor probatorii*

II. *sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanti indicati mai sus;*

III. *Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 69898/16.06.2025*

IV. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertelor depuse de catre SRL- 36430734.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;*

2. *Pe fond, respingerea contestației formulate de către SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 69898/16.06.2025, după cum urmează:*

în principal, în ceea ce privește capetele de cerere I, II și IV, prin admiterea excepției inadmisibilității;

în subsidiar, ca nefondată.

3. *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în quantum de 3.010,70 lei.*

III. Prin contestația nr. 729/26.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, asociat în cadrul Asocierii SA - SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva raportului procedurii nr. 69898/16.06.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *Anularea RAPORTUL PROCEDURII nr. 69898 din 16.06.2025 si a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către SRL, ... S.R.L., ... S.R.L. și SRL, ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;*

2. *În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de SRL, ... S.R.L. S.R.L. și SRL-..... SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... S.R.L. S.R.L. și*

SRL-..... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită:

✓ *Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară*

✓ *Respingerea, în parte, a contestației depuse de către SRL, în ceea ce privește criticile formulate față de oferta subscrisei S.R.L., ca fiind neîntemeiata*

✓ *Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată*

✓ *De asemenea, în temeiul art 19 din Legea 101/2016 solicitam Consiliului să încuviințeze subscrisei accesul la dosar după ce acesta va fi înaintat de către autoritatea contractanta.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie.

2. Respingerea contestației formulate de către contestatoare împotriva deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 69898/16.06.2025, după cum urmează:

în principal, ca lipsită de interes.

în subsidiar, ca nefondată.

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 3.010,70 lei.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 ca fiind conforme și acceptabile.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând accesul societății sale la dosarul achiziției publice, solicitând accesul nerestricționat la ofertele clasate pe primele 3 locuri în procedura în cauză și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestație.

Petenta consideră că procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 56236 din 14.05.2025, întocmit de comisia de evaluare, nu respectă conținutul-cadru impus prin dispozițiile Ordinului nr. 1170/2022 al Președintelui ANAP.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a verificat documentele de conformitate obligatorii, încălcând obligațiile legale prevăzute de art. 65 din H.G. nr. 395/2016, ceea ce a dus la admiterea unei oferte însoțite de documente neconforme, incomplete sau suspecte de fals.

Raportat la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta supune atenției următoarele critici:

- lipsa rapoartelor de testare IK10 display (critica nr. 1);
- lipsa rapoartelor de testare IK10 pentru stațiile de încărcare (critica nr. 2);
- neconformitatea ofertei în ceea ce privește software management prezentat (critica nr. 3).

Raportat la oferta, clasată pe locul secund, contestatoarea supune atenției argumente în susținerea neconformității ofertei în ceea ce privește lipsa certificării OCPP aplicabile modelului de stație DC ofertat.

Referitor la oferta Asocierii -, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea următoarelor critici:

1. produsele ofertate nu dispun de acreditare OCPP sau orice altă formă de conformitate emisă de o instituție acreditată așa cum se solicită de către autoritate;
2. certificatele de conformitate EMC prezentate sunt false;

3. certificatele de conformitate LVD prezentate sunt false;
4. certificatele de conformitate a stațiilor de încărcare și certificatele de rezistență la impact împreună cu rapoartele de testare sunt false;
5. certificarea privind rezistența la impact IK10 este falsă;
6. certificarea IK10 a display-ului utilizat în stațiile de încărcare este falsă;

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea conformității ofertei tehnice a societății sale.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă a considerat în mod corect că oferta sa este confidențială, invocând în susținere jurisprudența CJUE.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă, formulând apărări împotriva criticilor aduse ofertei sale în cuprinsul contestației

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin cererea de intervenție susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. .../04.07.2025, în sumă de 3.010,70 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 86/02.08.2019, și ordinul de plată din data de 04.07.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei Asocierii, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la consiliu sub nr. ..., ... SRL a prezentat factura nr. .../02.07.2025, în sumă de 3.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial, și ordinul de plată din data de 02.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Totodată, contestatoarea precizează următoarele:

Avand in vedere lipsa accesului total la oferta , la momentul actual nu putem face mai multe observatii, dar solicitam dreptul de a reveni asupra aspectelor contestate si a altor aspecte de neconformitate/inacceptabilitate, in cazul in care ni se va permite accesul.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție depusă

de, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Totodată, contestatoarea precizează următoarele:

Avand in vedere lipsa accesului total la oferta, la momentul actual nu putem face mai multe observatii, dar solicitam dreptul de a reveni asupra aspectelor contestate si a altor aspecte de neconformitate/inacceptabilitate, in cazul in care ni se va permite accesul.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Totodată, contestatoarea precizează următoarele:

Avand in vedere lipsa accesului total la oferta AGO, la momentul actual nu putem face mai multe observatii, dar solicitam dreptul de a reveni asupra aspectelor contestate si a altor aspecte de neconformitate/inacceptabilitate, in cazul in care ni se va permite accesul.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea caracterului inadmisibil al ofertei, declarată câștigătoare.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției.

Reclamanta apreciază că nu au existat dovezi (conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisia de evaluare fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității.

Raportat la inadmisibilitatea propunerii tehnice a, contestatoarea supune atenției următoarele motive:

- Produsele oferite de către SRL nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, dintre care enumeră:

a) oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la IK10 pentru ecran;

b) oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la deținerea de „cititor de card RFID și NFC”;

c) oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la îndeplinirea standardelor pentru conector și priză;

d) oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la „Certificat OCA 1.6J Fully Certified”;

e) oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la „sistem de plată prin POS bancar”;

f) oferta depusă nu îndeplinește mai multe cerințe de conformitate obligatorii prin documentația de atribuire, redată sub formă tabelară de către contestatoare.

Raportat la oferta financiară a, contestatoarea susține că aceasta nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă.

În opinia petentei, din dosarul achiziției, rezultă fără nicio putere de tăgadă că ofertanta nu a prezentat o justificare de preț *completa și însoțită de dovezi* în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta aduce argumente în susținerea excepției inadmisibilității capetelor de cerere I, II și IV ale contestației introduse de SRL.

Astfel, autoarea intervenției precizează că respectivele solicitări sunt inadmisibile atât prin raportare la soluțiile care pot fi pronunțate de către Consiliu (art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016), cât și prin raportare la competențele exclusive ale comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. i)-n) din HG nr. 395/2016.

În plus, adaugă, capătul II de cerere este inadmisibil și din perspectiva faptului că Legea nr. 101/2016 și, în general, principiile procedurii civile nu permit introducerea unor acțiuni exploratorii, prin care petenta/reclamanta să ceară anularea unor acte pentru motive pe care nu le cunoaște încă, dar pe care speră să le descopere pe parcursul procedurii.

Pe fond, intervenienta formulează apărări împotriva criticilor aduse ofertei sale în cuprinsul contestației

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin cererea de intervenție susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. ...7/04.07.2025, în sumă de 3.010,70 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 86/02.08.2019, și ordinul de plată din data de 04.07.2025.

Prin adresa nr. 801/09.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora precizează că aduce argumente suplimentare la criticile sale inițiale, din cuprinsul contestației, dar și argumente suplimentare în combaterea afirmațiilor autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 106204/10.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii aduce contraargumente solicitării contestatoarei ca oferta să fie

declarată ca fiind neconfidențială din cauza lipsei documentelor probatorii.

Împotriva criticii vizând faptul că oferta nu îndeplinește cerința cu privire la IK10 pentru ecran, autoritatea contractantă se apără precizând că, în oferta tehnică depusă există fișierele cu denumirea *Conformitate CE Conformitate OCA.pdf, Rapoarte de testare EMC LVD IP IK Traducere, Rapoarte de testare EMC LVD IP IK.pdf.*

Adaugă că, ele au fost analizate de către comisia de evaluare rezultând că oferta SRL îndeplinește această cerință din documentația de atribuire:

- *La pagina 3 pct. 1.5 Rezistență antivandal la impact IK10 (pagina 47 raport testare nr.CN22JAP5 -001*

- *La pagina 4 pct.1.26 : Afișaj multimedia cu Touch Screen cu protecție la impact IK10, Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse în așa fel încât să fie accesibile și persoanelor cu dizabilități. Toate elementele externe montate pe carcasa stației , inclusiv afișajul color, au grad de impact IK10, conform Raport de testare CN22JAP5 -001 pag. 47.*

- *îndeplinirea acestei cerințe se regăsește în Raportul de testare CN22JAP5 -001 Capitolul 12.11 Rezistență mecanică, în cadrul punctelor 11-12 din Propunerea tehnică Rapoarte de testare EMC LVD IP IK Traducere, Rapoarte de testare EMC LVD IP IK.pdf.*

Contrar susținerilor reclamantei, achizitoarea menționează faptul că, în fișa tehnică nr. 1, pentru stația de încărcare depusă odată cu oferta tehnică a SRL se precizează la punctul 1.28 că acest echipament este dotat cu „Cititor de card : RFID si NFC Card RFID IEC 14443 A/B: NFC 13.56MHz. cod de autentificare cu parola prin aplicație”. (fișierul *Fise tehnice inclusiv producător model fisa interventie.pdf*).

Raportat la critica vizând faptul că nu îndeplinește cerința cu privire la îndeplinirea standardelor pentru conector și priză, autoritatea contractantă arată că, în fișa tehnică nr. 1, pentru stația de încărcare depusă odată cu oferta tehnică a SRL se precizează la punctele 1.7 și 1.8 că acest echipament este dotat cu conector tip Combo 2 - curent continuu conform standard EN 62196-3 conector ieșire DC: 1 x Combo 2 (CCS / Combo - 2) conform standard EN 62196 - 3 și echipat cu priza tip 2 (socket type 2)- curent alternativ conform standard EN 62196-2- - Cablu cu conector Tip 2 sau priza tip 2 conform standard IEC62196-2.

În plus, adaugă că aceste dotări ale stației de încărcare sunt certificate în CE - declarație de conformitate depusă odată cu propunerea tehnică.

Raportat la critica vizând faptul că nu îndeplinește cerința cu privire la certificatul OCA 1.6J, ... se apără notând că, în fișa tehnică nr. 1, pentru stația de încărcare depusă odată cu oferta tehnică a, se precizează la punctul 1.27 ca stația de încărcare are

comunicație : WiFi, GPRS minim 3G și Ethernet/ OCPP 1.6, protocol comunicație OCPP 1.6J, cu meniu: română, engleză, permite comanda de la distanță prin intermediul unei interfețe LAN, GSM 3G/4G, protocol OCPP 1.6, putând fi monitorizate toate funcțiile stației în acest mod, permite managementul puterii statice.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că este depus în acest sens certificatul de conformitate în fișierul „*Conformitate CE Conformitate OCA.pdf*”.

Contrar afirmațiilor reclamantei, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în fișa tehnică nr. 1, pentru stația de încărcare depusă odată cu oferta tehnică a SRL se precizează, la punctul 1.37, că stațiile au posibilitatea de instalare sistem de plata cu POS pentru card bancar.

Totodată, semnaleză faptul că stațiile sunt precablate pentru terminal de plata POS model

Referitor la critica prin care afirmă că oferta SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta câștigătoare a prezentat toate elementele de preț și costurile implicate, pentru livrarea echipamentelor cât și pentru execuție, demonstrând că oferta este reală, fermă, precisă și conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, dovezile prezentate punctual ducând la sustenabilitatea ofertei, prețul încadrându-se în valoarea estimată.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea neconformității ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției.

În susținerea faptului că oferta (cu subcontractant SRL) este neconformă, petenta supune atenției următoarele critici:

- Ofertanta nu este autorizată ANCPI și nici nu a declarat un subcontractant care să dețină o astfel de autorizare, în vederea prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri;

- Ofertanta nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu cuprinde toate elementele solicitate prin documentația de atribuire;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Verificarea tehnică de calitate pe specialități a Proiectului Tehnic*, respectiv alocarea corespunzătoare a personalului necesar pentru prestarea acestor servicii;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru stațiile de reîncărcare ofertate, respectiv nu prezintă toate rapoartele de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse IP, IK, EMC și LVD;

- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În susținerea faptului că oferta (cu subcontractant SRL) este neconformă, petenta supune atenției următoarele critici:

- Ofertanta nu este autorizată ANCPI și nici nu a declarat un subcontractant care să dețină o astfel de autorizare, în vederea prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Verificarea tehnică de calitate pe specialități a Proiectului Tehnic*, respectiv alocarea corespunzătoare a personalului necesar pentru prestarea acestor servicii;

- Ofertanta nu prezintă o propunere tehnică care să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini;

- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În susținerea faptului că oferta (cu subcontractant SRL) este neconformă, petenta supune atenției următoarele critici:

- Ofertanta nu este autorizată ANCPI și nici nu a declarat un subcontractant care să dețină o astfel de autorizare, în vederea prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Verificarea tehnică de calitate pe specialități a Proiectului Tehnic*, respectiv alocarea corespunzătoare a personalului necesar pentru prestarea acestor servicii;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru stațiile de reîncărcare ofertate, respectiv nu prezintă toate rapoartele de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse IP, IK, EMC și LVD;

- Stațiile de încărcare ofertate nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește carcasa;

- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În susținerea faptului că oferta Asocierii - (cu subcontractanții SRL - SRL - SRL și terț susținător SRL) este neconformă, petenta supune atenției următoarele critici:

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Verificarea tehnică de calitate pe specialități a Proiectului Tehnic*, respectiv alocarea corespunzătoare a personalului necesar pentru prestarea acestor servicii;

- Ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru stațiile de reîncărcare ofertate, respectiv nu prezintă toate rapoartele de

testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse IP, IK, EMC și LVD;

- Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea conformității ofertei societății sale.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă a considerat în mod corect că oferta sa este confidențială, invocând în susținere jurisprudența CJUE.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta aduce argumente în susținerea excepției lipsei de interes a contestației, supunând atenției următoarele aspecte:

Din contestația formulată de către SRL împotriva aceluiași rezultat al procedurii de atribuire (dosar CNSC nr.) rezultă că Asocierea din care face parte și contestatoarea din prezentul dosar a prezentat documente false sau contrafăcute în cadrul procedurii, în încercarea de a justifica diferite cerințe tehnice de conformitate a ofertei.

În acest sens, intervenienta face trimitere la paginile 14-34 din contestația SRL din dosarul CNSC nr., unde această ofertantă demonstrează pe larg falsitatea unei multitudini de documente prezentate de către SRL, *fapt de o gravitate rară și pe care legea îl sancționează pe măsură.*

În eventualitatea în care Consiliul va concluziona că respectivele acuzații sunt fondate, subliniază, ar deveni incident art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016

Astfel, autoarea intervenției precizează că prin efectul excluderii din procedură, contestatoarea nu ar mai putea justifica niciun interes în soluționarea contestației sale, iar aceasta ar trebui respinsă în mod corespunzător.

Pe fond, intervenienta formulează apărări împotriva criticilor aduse ofertei sale în cuprinsul contestației

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin cererea de intervenție susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. ../04.07.2025, în sumă de 3.010,70 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 86/02.08.2019, și ordinul de plată din data de 04.07.2025.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la consiliu sub nr. ..., ... SRL a prezentat factura nr. /09.07.2025, în sumă de 3.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial, și ordinul de plată din data de 09.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53820/06.08.2025, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ...SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea menținerii criticilor din cuprinsul contestației.

Reclamanta supune atenției și faptul că ofertanta (ca și ofertanta) nu a prevăzut în propunerea tehnică serviciile de ridicări topografice, conform celor menționate în documentația de atribuire, iar în propunerea financiară nu a alocat costuri pentru aceste servicii.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la consiliu sub nr., ...SRL a prezentat factura seria ..nr. 0060/02.09.2025, în sumă de 9.680,00 lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică, și ordinul de plată din data de 02.09.2025.

Prin punctul de vedere nr. 78239/04.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL, ... SRL și SRL, ca nefondate, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând solicitarea contestatoarelor de acces la dosarul achiziției publice.

Organizatoarea procedurii precizează faptul că procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare respectă întocmai conținutul Ordinului ANAP nr. 1170/2021.

Împotriva criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile I, II și III, organizatoarea procedurii se apără aducând următoarele argumente:

În oferta tehnică depusă există fișierele cu denumirea *Conformitate CE Conformitate OCA.pdf*, *Rapoarte de testare EMC LVD IP IK Traducere*, *Rapoarte de testare EMC LVD IP IK.pdf*.

Ele au fost analizate de către comisia de evaluare rezultând că oferta SRL îndeplinește această cerință din documentația de atribuire:

- *La pagina 3 pct. 1.5 Rezistență antivandal la impact IK10 (pagina 47 raport testare nr.CN22JAP5 -001*

- *La pagina 4 pct.1.26 : Afișaj multimedia cu Touch Screen cu protecție la impact IK10, Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse în așa fel încât să fie accesibile și persoanelor cu dizabilități. Toate elementele externe montate pe carcasa stației , inclusiv afișajul color, au grad de impact IK10, conform Raport de testare CN22JAP5 -001 pag. 47.*

- *îndeplinirea acestei cerințe se regăsește în Raportul de testare CN22JAP5 -001 Capitolul 12.11 Rezistență mecanică, în cadrul punctelor*

11-12 din Propunerea tehnică Rapoarte de testare EMC LVD IP IK Traducere, Rapoarte de testare EMC LVD IP IK.pdf.

Contrar celor afirmate de contestatoarea, organizatoarea procedurii arată că a prezentat în oferta tehnică softul în documentul *Propunere tehnică stații soft și mentenanță* din cadrul propunerii tehnice.

Achizitoarea remarcă faptul că documentația de atribuire impune ca ofertantele să prezinte un certificat OCPP 1.6-J valid, iar oferta prezentată de include un astfel de certificat, emis de OCA pentru modulul utilizat.

Faptul că acest modul este instalat și în stațiile DC oferate, fără modificări, cu același comportament și aceleași funcționalități, înseamnă, în opinia autorității contractante că:

- cerința este îndeplinită;
- nu este necesară o certificare separată doar pentru că stația furnizează curent continuu.

Referitor la critica SRL vizând faptul că „*Produsele oferate de către ASOCIEREA S.A. (LIDER) - S.R.L. (ASOCIAT) nu dispun de acreditare OCPP sau orice altă formă de conformitate emisă de o instituție acreditată așa cum se solicită de către autoritate*”, achizitoarea răspunde că există la nivelul ofertei o certificare tehnică de conformitate a stației cu specificațiile OCPP.

Referitor la critica SRL vizând faptul că certificatele prezentate de către Asocierea S.A. (LIDER) - S.R.L. (ASOCIAT) sunt false, autoritatea contractantă menționează că nu are competența de a verifica că documentele prezentate (certificările) sunt false.

Referitor la critica prin care afirmă că oferta SRL nu are un subcontractant autorizat ANCPI, autoritatea contractantă răspunde că documentația de atribuire nu impune ca ofertantul să fie persoană juridică autorizată ANCPI, ci doar să asigure realizarea studiului topografic vizat OCPI, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la critica prin care afirmă că oferta SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta câștigătoare a prezentat toate elementele de preț și costurile implicate, pentru livrarea echipamentelor cât și pentru execuție, demonstrând că oferta este reală, fermă, precisă și conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, dovezile prezentate punctual ducând la sustenabilitatea ofertei, prețul încadrându-se în valoarea estimată.

Contrar criticii, ... afirmă că, în cadrul ofertei, este prezentat fișierul cu denumirea *Lista personal si utilaje.pdf*, iar în tabelul *Structura minima a personalului tehnic - SC* SRL la pct. 3 se menționează ca *Verificator proiect instalatii electrice* - legitimație seria CA V Nr. 10505 și, la pct.4,

Verificator proiect rezistenta si stabilitate atestat seria V nr. 277.

Raportat la prin care afirmă că oferta SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru stațiile de reîncărcare ofertate, respectiv nu prezintă rapoarte de testare IP, IK, EMC, LVD, achizițoarea remarcă faptul că aceste documente există în oferta câștigătoare, respectiv:

- *La pagina 3 pct. 1.5 Rezistență antivandal la impact IK10 (pagina 47 raport testare nr.CN22JAP5 -001*

- *La pagina 4 pct.1.26 : Afișaj multimedia cu Touch Screen cu protecție la impact IK10, Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse în așa fel încât să fie accesibile și persoanelor cu dizabilități. Toate elementele externe montate pe carcasa stației , inclusiv afișajul color, au grad de impact IK10, conform Raport de testare CN22JAP5 -001 pag. 47.*

- *Îndeplinirea acestei cerințe se regăsește în Raportul de testare CN22JAP5 -001 Capitolul 12.11 Rezistență mecanică, în cadrul punctelor 11-12 din Propunerea tehnică Rapoarte de testare EMC LVD IP IK Traducere, Rapoarte de testare EMC LVD IP IK.pdf.*

Împotriva criticilor vizând oferta, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele aspecte:

Documentația de atribuire nu impune ca ofertantul să fie persoană juridică autorizată ANCPI, ci doar să asigure realizarea studiului topografic vizat OCPI, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În cadrul ofertei la paginile 543-549/1957, am depus documente privind, inginer geodez, autorizat ANCPI, respectiv:

- *diplomă de studii;*
- *certificat de autorizare ANCPI valabil;*
- *declarație de disponibilitate, prin care acesta s-a angajat să participe efectiv la executarea serviciului.*

Au fost identificați verificatori autorizați în cadrul ofertei, cu documente depuse complet.

Din cuprinsul ofertei tehnice rezultă că au fost incluși în mod expres următorii:

a) - *Verificator de proiect pentru instalații electrice (IE)*

- *Documente depuse în ofertă la paginile 505-506/1957;*
- *Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (inclusiv autorizații relevante pentru domeniul instalații electrice).*

b) - *Verificator de proiect pentru structură (A1/A2 - rezistență)*

- *Documente depuse în ofertă la paginile 507-508/1957;*
- *Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (conform cu cerințele pentru verificatori atestați în domeniul construcții).*

Critica privind lipsa informațiilor legate de serviciile de proiectare este neîntemeiată - oferta tehnică detaliază activitățile de proiectare și conformitatea cu cerințele documentației.

Împotriva criticilor vizând oferta, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele aspecte:

Documentația de atribuire nu impune ca ofertantul să fie persoană juridică autorizată ANCPI, ci doar să asigure realizarea studiului topografic vizat OCPI, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la critica vizând lipsa dovezii îndeplinirii cerinței privind *Verificarea Tehnică a Proiectului Tehnic*:

a) - Verificator de proiect pentru instalații electrice (IE)

- Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (inclusiv autorizații relevante pentru domeniul instalații electrice).

b) - Verificator de proiect pentru structură (A1 - rezistență)

- Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (conform cu cerințele pentru verificatori atestați în domeniul construcții).

Referitor la critica vizând faptul că nu face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru stațiile de reîncărcare oferite, respectiv faptul că nu prezintă rapoarte de testare IP, IK EMC, LVD, organizatoarea procedurii face precizarea că aceste documente există în oferta tehnică depusă, în *FOLDERUL 10. rapoarte, certificări*:

Achiziția adaugă că „Stația de încărcare oferită de S.R.L are gradul de protecție IP55 și IK10 Există rapoarte de încercări în fișierele 25.Raport evaluare LDV 3304.1-CT-32024.A2.pdf, 26.Raport încercări EVMS-60 RI 1105.1.pdf și 27.Raport încercări EVMS-60 RI 1194-scan.pdf Ele au fost analizate de către comisia de evaluare în urma căreia a rezultat că oferta S.R.L îndeplinește această cerință din Documentația de atribuire.”.

Împotriva criticilor vizând oferta Asocierii, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele aspecte:

Au fost identificați verificatori autorizați în cadrul ofertei, cu documente depuse complet:

a) - Verificator de proiect pentru instalații electrice (IE)

- Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (inclusiv autorizații relevante pentru domeniul instalații electrice).

b) - Verificator de proiect pentru structură (A1.A2, A3-rezistentă)

- Documente: declarație de disponibilitate și certificate de atestare profesională (conform cu cerințele pentru verificatori atestați în domeniul construcții).

...

Facem precizarea că aceste documente există în oferta tehnică depusă în fișierul Anexa 1 - Documente statii de reincarcare.pdf.

Stația de încărcare ofertată de Asocierii SRL S.C. S.R.L. are gradul de protecție IP55 și IK10

Există rapoarte de încercări: Raportul de încercare nr. 1099/26.01.2024, emis de; - Raportul de încercări EMC nr. 1200/26.01.2024, emis de,

Ele au fost analizate de către comisia de evaluare în urma căreia a rezultat că oferta S.R.L. îndeplinește această cerință din Documentația de atribuire.

...

Documentația de atribuire nu impune ca ofertantul să fie persoană juridică autorizată ANCPI, ci doar să asigure realizarea studiului topografic vizat OCPI, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

..... • certificat de autorizare ANCPI valabil.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 50.421,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../1/26.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 50.420,17 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../1/01.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 50.420,17 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../1/30.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

*....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizarea a 15 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv serviciu de elaborare proiect tehnic si detalii de execuție cu verificarea tehnica a proiectului, asistenta tehnica din partea proiectantului, montarea echipamentelor și branșarea la rețeaua de energie electrica, ..., cod CPV principal: 31158100-9 Încărcătoare de baterii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /27.11.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 2.521.008,4 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.**

La procedură au fost depuse cinci oferte, iar în urma evaluării acestora, potrivit raportului procedurii nr. 69898/16.06.2025, a rezultat următorul clasament:

- ✓ SRL – locul I;
- ✓ SRL – locul II;
- ✓ Asocierea SA – SRL – locul III;
- ✓ SRL - locul IV;
- ✓ Asocierea SRL – SRL – locul V.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele *nr., nr. și nr.*

Față de contestația SRL (*dosar nr.*), în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (24.06.2025 – potrivit extrasului SEAP), au depus cereri de intervenție SRL, ... SRL și SRL. Acestea înțeleg să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile și solicită respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertelor lor. În conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul va încuviința cererile în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Totodată, față de contestația SRL (*dosar nr.*), în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (27.06.2025 – potrivit extrasului SEAP) a depus cerere de intervenție SRL, interesul său legitim propriu în pricină prin promovarea cererii constând în conservarea calității de ofertant câștigător. În baza aceluiași temei mai sus evocat, Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Față de contestația SRL (*dosar nr.*), în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (27.06.2025 – potrivit extrasului SEAP), au formulat cereri de intervenție SRL și SRL. Acestea înțeleg să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile și solicită respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertelor lor. În conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererile în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Anterior soluționării aspectelor sesizate prin cele trei contestații se impune pronunțarea asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației de către SRL, invocată de societatea intervenientă SRL în *dosarul nr.*, având în vedere folosirea de înscrisuri false, (în contextul susținerilor SRL în *dosarul nr.*), fapt ce generează excluderea acesteia din

procedură. Fiind exclusă din procedură, apreciază SRL, ...SRL nu ar mai avea interes în formularea contestației.

În primul rând, pentru a ajunge la o astfel de concluzie, este necesară dezlegarea în fond a pricinii motiv pentru care excepția ar trebui unită cu fondul.

Însă, și în ipoteza lansată de societatea intervenientă, Consiliul apreciază incidente, în speță, considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât **nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind cel al anulării procedurii de atribuire. Or, în speța dedusă judecării o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație privitoare la evaluarea ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția privind lipsa de interes a contestatoarei SRL.

În continuare vor fi prezentate considerentele vizavi de accesul ofertanților / părților la dosarul achiziției publice / dosarul cauzei și ofertele competitorilor, în contextul acuzelor contestatoarelor vizavi de conduita autorității contractante sub acest aspect.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, se apreciază că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale.

În privința accesului la dosarul constituit la Consiliu, acesta se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu

excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că SRL, ... SRL, asocierea SA - SRL, ... SRL și asocierea SRL - SRL au depus *Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, cei trei ofertanți și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care contestatoarele și-au declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL, ... SRL, asocierea SA - SRL, ... SRL și asocierea SRL - SRL (în aceeași manieră procedând și achizițarea), precum și la informațiile ofertelor care intră sub protecția GDPR.

Consiliul a acordat solicitantelor acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înregistrări făcând parte din dosarul achiziției publice.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestații.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri

de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatoarelor legate de drepturile lor de acces la documentele depuse de contracandidații lor, modul în care aceștia la rândul său, au interpretat prevederile legale și și-au declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestora legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au**

fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligatia de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132. Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

133. Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)."

În cauză, fiind asigurată aceeași protecție tuturor solicitanților, acestea nu se pot plânde de vreo încălcare a dreptului lor.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele aflate pe locurile superioare, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de

ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor, conform celor menționate anterior în considerentele expuse.

Se reține că, ulterior studiului efectuat la Consiliu, nu au fost invocate motive noi de către SRL și SRL (aceștia solicitând repunerea în termenul de a formula critici noi) ci au dezvoltat argumentele prezentate în susținerea motivelor inserate în contestațiile inițiale.

Și solicitarea SRL privind obligarea autorității contractante la a-i permite accesul va fi respinsă, ca nefondată, nefiind identificată o îngrădire nejustificată a accesului la dosarul achiziției.

Având a analiza criticile din contestațiile formulate, Consiliul reține că acestea sunt îndreptate împotriva ofertelor competitorilor clasate pe locurile superioare. În plus, ...SRL (locul III), în *dosarul nr.*, a ales să se îndrepte și împotriva evaluării ofertelor SRL - locul IV și asocierii SRL - SRL - locul V în clasamentul ofertelor admisibile.

Pornind de la o serie de specificații tehnice prevăzute la nivelul documentației de atribuire, mai exact în cuprinsul fișelor tehnice, contestatoarele apreciază asupra neconformității ofertelor competitorilor lor.

Astfel, din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților îndeplinirea mai multor specificații tehnice, cuprinse în *fișa tehnică nr. 1 – stație de reîncărcare, fișa tehnică nr. 2 – platforma tehnică operare/administrare stații*, anexe a caietului de sarcini, obligatorii a fi îndeplinite de ofertanți.

Așadar, au fost impuși anumiți parametri tehnici și funcționali, precizându-se, totodată, în cuprinsul respectivelor fișe, următoarele:

În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte (...)

Se impune precizarea faptului că cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele din fișele tehnice, au făcut obiectul clarificărilor, fiind publicate răspunsul consolidat nr. 27153/06.03.2025 și răspunsul la clarificări nr. 28953/11.03.2025.

Parcurgând actele evaluării întocmite, Consiliul constată că lipsește o analiză temeinică din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice dictate prin documentația de atribuire, lipsind considerentele în baza cărora s-a stabilit conformitatea produselor.

Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișei tehnice, ci aceasta se impunea a fi însoțită de documente din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Altfel spus, îndeplinirea cerințelor nu se rezumă doar la completarea fișei tehnice.

Spre a dovedi insuficiența actualei evaluări, Consiliul face trimitere la procesul-verbal nr. 56236/14.05.2025 în cuprinsul căruia autoritatea contractantă s-a mărginit să consemneze pentru fiecare dintre cei cinci ofertanți: Sunt transmise fișele tehnice pentru stațiile de reîncărcare nr. 1 pentru Platforma operare/administrare stații Fișa tehnică nr. 2 .

Reiese că autoritatea nu s-a preocupat de verificarea cerințelor cu rigoarea impusă de legislația în materie, actele evaluării nerelevând o verificare punctuală a specificațiilor, respectiv a documentelor justificative (rapoarte de testare, certificate de conformitate etc.) depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestora.

Ori, în acest context, concluzia privind admisibilitatea ofertelor nu poate fi validată de către Consiliu, în lipsa unei analize temeinice din partea unității achizitoare.

Autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele caietului de sarcini. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele afirmații cum că au fost depuse fișele tehnice nu sunt suficiente, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre o concluzie asupra îndeplinirii specificațiilor din fișa tehnică și, nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Argumentele contestațiilor nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor concurente sub toate aspectele, în speță al respectării specificațiilor tehnice prevăzute în fișa tehnică.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Chestiunile care au comportat clarificări din partea autorității contractante (transmise ofertanților la data de 07.05.2025) sunt insuficiente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor legale de

verificare a unor oferte de anvergură și complexitatea celor depuse în această procedură.

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură se suprapune cu punctul de vedere succint și doar cu privire la anumite aspecte sesizate, al autorității contractante, astfel că, în esență Consiliul a fost împiedicat să realizeze o verificare punctuală a criticilor contestatoarelor cu privire la neconformitatea ofertelor depuse atâta vreme cât însăși achiziția nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petente cu respectarea principiului proporționalității.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Reamintește Consiliul că rolul său de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și

temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Determinând că obligația ce cădea în sarcina autorității de analiză a îndeplinirii parametrilor tehnici din fișele tehnice de către SRL, ... SRL, asocierea SA – SRL, ... SRL și asocierea SRL – SRL a fost realizată la modul formal, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acestora în raport de specificațiile pe care ea însăși le-a stabilit. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care ofertele vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se constată că evaluarea ofertelor are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care criticile societăților contestatoare privind nelegalitatea stabilirii admisibilității ofertelor competitive, în lipsa expunerii raționamentului care a condus la concluzia din raportul procedurii, apar a fi fondate.

Separat de criticile față de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor din fișele tehnice, regăsite în cele trei contestații, Consiliul reține că prin contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*) au fost formulate critici față de fundamentarea prețului ofertat de către SRL (societatea câștigătoare), contestatoarele acuzând că nu a fost prezentată o justificare de preț completă însoțită de dovezi, nu au fost avute în vedere toate costurile.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul reține că valoarea ofertată de către SRL a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, motiv pentru care, exercitându-și rolul activ, a fost adresată ofertantului solicitarea de clarificare a prețului prin raportare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de

oferant; posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat (adresa nr. 59339/21.05.2025).

Prin intermediul răspunsului nr. 05325 /23.05.2025, ... SRL a oferit o serie de explicații privind prețul oferat, prezentând, totodată, și fundamentarea de preț, datată 23.05.2025, pentru:

- ✓ utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj,
- ✓ lucrările subcontractantului SRL,
- ✓ investiția de bază.

De asemenea, au fost anexate oferte de preț pentru stațiile de reîncărcare și suportul metalic.

Din analiza răspunsului, Consiliul stabilește că SRL a răspuns pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil, din detalierea elementelor de cost rezultând inclusiv costurile reclamate de SRL și SRL, de pildă, cele legate de obținerea noilor ATR-uri, instalațiile de racordare, studiul topografic, verificarea tehnică, obținerea avizelor/acordurilor necesare obținerii autorizației de construire.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, contestatoarele nu au reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului, criticile lor fiind, astfel, considerate neîntemeiate.

Vizavi de critica privind graficul prezentat de SRL din contestația SRL (*dosar nr.*), aceasta susținând că nu conține activitățile obligatorii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției în secțiunea *Modul de prezentare al propunerii tehnice* au fost stabilite următoarele:

(...)

c) programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, în special: **lucrările permanente și temporare ce urmează sa**

fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

Din examinarea graficului de execuție depus de SRL, Consiliul constată că au fost respectate instrucțiunile de completare ale acestuia, fiind cuprinse activitățile aferente celor două etape: Etapa 1 - proiectare și Etapa 2 – execuția lucrărilor astfel cum au fost detaliate în caietul de sarcini.

Nivelul de detaliu invocat de autoarea contestației nu a fost stabilit în documentație, fiind dictată completarea acestuia în special cu lucrările permanente și temporare.

În condițiile date, critica din contestația SRL se impune a fi respinsă.

Prin contestația SRL (*dosar nr.*), se reclamă în cazul SRL, ... SRL și SRL lipsa autorizării ANCPI a acestora și a declarării subcontractanților care să dețină o astfel de autorizare.

Din examinarea documentației de atribuire, reiese că autoritatea contractantă a ales să nu formuleze o cerință de calificare privind demonstrarea deținerii autorizației ANCPI la care contestatoarea face trimitere. Ori aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

De asemenea, relevante în soluționare sunt și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, dar și cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, coroborate cu cele ale alin. (6) al aceleiași norme juridice, conform cu care: Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici **nu** aveau obligația demonstrării deținerii vrunei înscris de tipul celui invocat prin contestație, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ...SRL împotriva, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 **Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul prezentării autorizației ANCP.

Vizavi de declararea unui subcontractant, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul consolidat, s-a precizat că studiul topografic vizat OCPI este în sarcina contractantului, însă nu ne aflăm în ipoteza în care o prestație ce face obiectul contractului este realizată de un terț față de ofertanți.

Subcontractantul, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, este operatorul economic care execută părți din obiectul contractului.

Or, în speță, obiectul contractului de furnizare este reprezentat de furnizarea a 15 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv serviciu de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție cu verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului, montarea echipamentelor și bransarea la rețeaua de energie electrică.

Serviciile realizate de expertul autorizat ANCPI **nu** fac parte din obiectul contractului, întrucât acesta nu execută o parte a contractului ci furnizează servicii ofertantului. Activitatea pe care o va presta specialistul necesar intră în categoria serviciilor conexe obiectului contractului și de aceea ofertanții nu aveau obligația de a-l declara subcontractant pe cel nominalizat în poziția respectivă.

Pentru o încadrare a situației faptice analizate într-una dintre situațiile definite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se rețină definiția de la litera w) a acestei reglementări: w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Relevante în soluționare sunt rigorile documentației stabilite în acest sens. Astfel, prin răspunsul consolidat din 06.03.2025, prin răspunsurile nr. 20 și 24, s-a dictat ca ofertanții pot face dovada alocării/accesului la personal prin prezentarea unor declarații de disponibilitate/angajamente de participare din partea persoanelor propuse și trebuie să facă dovada accesului la personalul necesar încă de la momentul depunerii ofertelor.

Ori, în lumina acestor rigori, nu se poate aprecia asupra instituirii în sarcina ofertanților a obligației de subcontractare, nefiind impusă o anumită formă de colaborare (raporturi juridice de muncă, de colaborare sau altele asemenea) sau de participare (subcontractant sau terț susținător).

Din analiza ofertelor, Consiliul constată că SRL, ... SRL și SRL au nominalizat personal autorizat ANCPI. Astfel, ... SRL a nominalizat pe domnul, pentru care a prezentat declarația de disponibilitate și certificatul de autorizare ANCPI seria/01.10.2010, ... SRL pe domnul pentru care a prezentat declarația de disponibilitate și certificatul de autorizare ANCPI seria ... nr. 0198/28.01.2019, iar SRL pe domnul pentru care a prezentat declarația de disponibilitate și certificatul de autorizare ANCPI seria ... nr. 0256/30.10.2019.

În contextul mai sus expus, criticile astfel formulate din contestația SRL vor fi respinse, ca nefondate.

.....SRL reclamă și faptul că ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL și asocieria SRL nu fac dovada

îndeplinirii cerinței privind verificarea tehnică pe specialități a proiectului tehnic, respectiv alocarea corespunzătoare a personalului necesar pentru prestarea acestor servicii.

În raport de cerința fixată prin răspunsul consolidat din 06.03.2025 (răspunsul nr. 22) potrivit căreia proiectele trebuie verificate din punct de vedere tehnic de calitate pentru lucrări de rezistență și electrice, ofertanții au alocat personal după cum urmează:

✓ SRL:

- Verificator proiect instalații electrice - - Legitimatie Seria CA V Nr. 10505;

- Verificator proiect rezistență și stabilitate - ... - Atestat SERIA V nr. 277.

✓ SRL:

- Verificator proiect instalații electrice - ... - Atestat Seria CA nr. V 623/05.03.1993;

- Verificator proiect pentru structură (A1/A2 - rezistență) - - adeverința nr. 201720123/22.11.2017.

✓ SRL:

- Verificator proiect instalații electrice - .. - Atestat Seria CA V nr. 10482;

- Verificator proiect pentru structură (A1 - rezistență) - ... - atestat nr. C 1448/09.01.1997.

✓ asocierea SRL:

- Verificator proiect instalații electrice - - Atestat Seria B nr. 06775/30.08.2005;

- Verificator proiect pentru structură (A1, A2, A3 - rezistență) - - legitimatie seria V nr. 1262.

Față de acestea, se impune respingerea criticilor, ca nefondate.

Respinse vor fi și criticile privind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice din aceeași contestație formulată de SRL, aduse ofertanților SRL, ... SRL, ... SRL și asocierii SRL.

A concluzionat astfel contestatoarea având în vedere nealocarea corespunzătoare a resurselor necesare prestării serviciilor de întocmire a studiului topografic OCPI și a serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectelor.

Însă, potrivit celor analizate în cele ce preced în privința resurselor alocate, nu a fost identificată situația expusă de contestatoare pentru ofertanții în cauză, astfel că argumentele sale nu au forța necesară pentru a infirma evaluarea sub acest aspect.

Față de lipsa serviciilor de proiectare din oferta SRL, reclamată de SRL, Consiliul o va respinge, întrucât la filele 11-79 ale propunerii tehnice ale ofertantului se regăsesc a fi detaliate serviciile reclamate.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*), ... SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), va anula raportul procedurii nr. 69898/16.06.2025 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea și reclarificarea (unde este cazul) ofertelor SRL, ... SRL, asocierii SRL, ... SRL și asocierii SRL, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, în privința ofertelor lor, se vor respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de:

- SRL, ... SRL și SRL în *dosarul nr.*,
- SRL în *dosarul nr.*,
- SRL, ... SRL în *dosarul nr.*

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

În dovedirea sumei de 9.680 lei, reprezentând onorariu avocațial, ...SRL a prezentat factura seria ... nr. 0060 din 02.09.2025, precum și ordinul de plată din 02.09.2025.

Consiliul reține că potrivit art. 451 alin. (2) C.pr.civ. este permisă micșorarea onorariilor avocaților, ori de câte ori se constată că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Prin prisma acestor considerente, un quantum al onorariului de 4.840 lei este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Cererile de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor de intervenție formulate de SRL (*dosarele nr. și nr.*) și SRL (*dosarele nr., nr. și*) vor fi respinse, deoarece cererile de intervenție au fost respinse pe fond, acestea neavând valoare de câștigare a procesului de către intervenienți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*), ... SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 69898/16.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și reclarificarea (unde este cazul) ofertelor SRL, ... SRL, asocierii SA – SRL, ... SRL și asocierii SRL – SRL, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL, ... SRL și SRL în *dosarul nr.*, ... SRL în *dosarul nr.*, ... SRL și SRL în *dosarul nr.* și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge, ca nefondate.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor de intervenție formulate

de SRL (*dosarele nr. și nr.*) și
SRL (*dosarele nr., nr. și*).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.