



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40989/01.07.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 11/37244(RU)37245/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11/37239(RU)37240/21.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Lucrări de renovare energetică moderată clădire Școala Gimnazială ..., Municipiul ..., jud. ...»*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 11/37244(RU)37245/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11/37239(RU)37240/21.06.2024, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și să se constate că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 74/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43477/10.07.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procesului verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, în ceea ce privește evaluarea din punct de vedere

tehnic a ofertei depuse de ... S.R.L., cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. din punct de vedere tehnic, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 73/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43544/10.07.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2278/2024 și nr. 2383/2024, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40989/01.07.2024 și nr. 43477/10.07.2024, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva modalității autorității contractante de evaluare a ofertei sale tehnice, pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și a fost clasată pe locul al doilea.

Contestatorul arată că la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a publicat pe SICAP comunicările finale aferente procedurii, ca urmare a emiterii raportului procedurii.

Referitor la „motivul” de nedeclarare a ofertei contestatorului ca fiind necâștigătoare, se fac următoarele precizări:

După aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, obținând următorul punctaj:

- punctaj tehnic 0,02 (Criteriul de atribuire - Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului);
- punctaj financiar 70,00 (Prețul ofertei).

Clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj Financiar	Punctaj Ofertă	Clasament intermediar oferte
1	... S.R.L.	30,00	63,46	93,46	Locul 1
2	... S.R.L.	0,02	70,00	70,02	Locul 2
3	Asociere ... S.R.L.	5,01	57,91	62,92	Locul 3

a) Pentru punctarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat pentru executarea contractului, în cadrul documentației de atribuire s-au solicitat următoarele: *„Experiența profesională specifică a fiecărui specialist necesar realizării obiectivului trebuie să fie concretizată în nr. de proiecte de execuție având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Se punctează cu maxim 15 puncte experiența profesională deținută de fiecare specialist/expert cheie.*

Astfel, pentru fiecare dintre specialiștii necesari se va prezenta experiența profesională specifică deținută, după cum urmează:

1. Inginer construcții civile:

- pentru experiența constând în implicarea în 1 contract având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 5 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 2 contracte având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 10 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 3 sau mai multe contracte având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 15 puncte;

Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a inginerului construcții civile (diplomă de studiu/adeverință absolvire/licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante).

2. Inginer instalații pentru construcții (electrice/ sanitare/ termice):

- pentru experiența constând în implicarea în 1 contract având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 5 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 2 contracte având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 10 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 3 sau mai multe contracte având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, se vor acorda 15 puncte.

Pentru îndeplinirea criteriilor de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a specialiștilor nominalizați (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ contracte de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”

b) Pentru obținerea punctajului maxim, contestatorul arată că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice postate inițial în SEAP, toate documentele ce atestă experiența specifică a celor doi experți propuși pentru îndeplinirea criteriului de evaluare, de unde rezultă experiența specifică a acestora, pentru acordarea punctajului maxim.

c) În urma evaluării propunerii tehnice, respectiv a Factorului tehnic de evaluare privind experiența specialiștilor propuși, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa cu numărul de înregistrare 11/34332(RU)34333 din 04.06.2024, următoarele solicitări de clarificări:

„ÎNTREBARE 1: Pentru persoanele desemnate pentru executarea contractului de lucrări, ca experiență profesională invocată, s-au depus următoarele documente astfel:

- *pentru inginer construcții civile MOCANU SORIN-IULIAN:*
 - *Recomandare nr. 36547/29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L.;*
 - *Recomandare nr. 12511/09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L.;*
 - *Recomandare 105/09.04.2024, emitent ROMENERG ENERGIE S.R.L.*
- *pentru inginer instalații pentru construcții BEJAN E. BOGDAN GHEORGHE:*
 - *Recomandare nr. 36546/29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L.;*
 - *Recomandare nr. 12510/09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L.*

- aceeași poziție a ștampilei în raport cu semnătura personală pe mai multe documente, ceea ce sugerează că s-a utilizat o imagine (și nu o semnătură olografă autentică), putând fi vorba despre o imagine prelucrată pe calculator ori copiată cu copy-paste din alt document;

- semnătura olografă din declarațiile de disponibilitate ale experților nominalizați pare a fi tot o imagine adăugată în cuprinsul documentului respectiv.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a ofertelor solicită:

1. încărcarea în SEAP a documentelor marcate «conform cu originalul», semnate digital, până la termenul limită solicitat;

2. transmiterea prin poștă/curierat a documentelor în formă autentică, pentru a putea finaliza expertizarea acestora. Data poștei să se încadreze în termenul limită de răspuns.

Față de cele sus-menționate, vă rugăm clarificați până cel mai târziu 07.06.2024.”

d) Ca răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul arată că a prezentat în data de 07.06.2024, în cadrul platformei SEAP, recomandările solicitate, cu mențiunea „conform cu originalul”. De asemenea, conformându-se întocmai solicitării de clarificări, contestatorul afirmă că a transmis, prin curier, documentele în formă autentică, pentru a putea fi expertizate de către comisia de evaluare. Atașat se regăsește dovada transmiterii prin curier a documentelor solicitate (se prezintă cu nr. AWB9559461280001/28.06.2024).

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu motivează, în fapt, motivele neacordării punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența specifică a personalului contractantului. Practic, nu se detaliază ce anume nu s-a prezentat și de unde s-a tras această concluzie, contestatorul susținând că a oferit toate documentele solicitate în vederea evaluării factorului de evaluare solicitat.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 11/37244(RU)37245/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a

raportului procedurii nr. 11/37239(RU)37240/21.06.2024, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și să se constate că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 11/39482/(RU)39483/04.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42955/08.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, așa cum rezultă ea din documentele procedurii, punctul de vedere analizând derularea procedurii din momentul în care a fost depusă contestația de către ... S.R.L. în dosarul nr. 1847/C7/2024, contestație urmată de adoptarea de măsuri de remediere, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În urma depunerii contestației nr. 1847/C7/06.06.2024 de către ... S.R.L., prin care se cerea anularea raportului procedurii nr. 11/32351/(RU)32352 din 24.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia începând cu cele aferente fazei de evaluare tehnică; anularea comunicării nr. 11/32358/(RU)32359 din 24.05.2025 și implicit a comunicărilor transmise prin SEAP către ofertanții participanți la procedură; revenirea procedurii la faza de evaluare tehnică și implicit reevaluarea tehnică a ofertei depuse de ... S.R.L., autoritatea contractantă, prin decizia nr. 11/33823/(RU)33824 din 03.06.2024, transmisă în SEAP, a adoptat măsuri de remediere, respectiv anularea documentelor solicitate și revenirea la faza de evaluare tehnică a procedurii. Reevaluarea ofertelor depuse la procedură a fost decisă și ca urmare a suspiciunilor formulate privind autenticitatea documentelor invocate de ofertanți ca experiență profesională (recomandările depuse inițial la ofertă), cu referire expresă la documentele depuse de ... S.R.L. În urma adoptării măsurilor de remediere, ofertantul ... S.R.L. a renunțat la contestația formulată, în acest sens, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis autorității contractante Decizia nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, aceasta luând act de renunțarea la respectiva contestație.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertelor depuse și a formulat solicitări de clarificări către toți ofertanții, care au fost transmise în SEAP în data de 04.06.2024, cu termen limită de răspuns 07.06.2024.

Prin adresa nr. 11/34332/(RU)34333 din 04.06.2024 și transmisă în SEAP, i s-a solicitat ofertantului ... S.R.L. următoarele:

„ÎNTREBARE 1: Pentru persoanele desemnate pentru executarea contractului de lucrări, că experiență profesională invocată s-au depus următoarele documente, astfel:

- pentru inginer construcții civile MOCANU SORIN-IULIAN:
Recomandare nr. 36547/29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L.;
- Recomandare nr. 12511/09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L.;
- Recomandare 105/09.04.2024, emitent ROMENERG ENERGIE S.R.L.;
- pentru inginer instalații pentru construcții BEJAN E. BOGDAN GHEORGHE:
Recomandare nr. 36546/29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L.;
- Recomandare nr. 12510/ 09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L.;
- Recomandare 104/09.04.2024, emitent ROMENERG ENERGIE S.R.L.

Analizând documentele sus-menționate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- diferențe vizibile în ceea ce privește tipul, dimensiunea, claritatea, culoarea, etc. a fonturilor utilizate în respectivele documente;

- semnături complet identice (ca format și dimensiune) ale unor persoane pe mai multe documente;

- aceeași poziție a ștampilei în raport cu semnătura personală pe mai multe documente, ceea ce sugerează că s-a utilizat o imagine (și nu o semnătură olografă autentică), putând fi vorba despre o imagine prelucrată pe calculator ori copiată cu copy-paste din alt document;

- semnătura olografă din declarațiile de disponibilitate ale experților nominalizați pare a fi tot o imagine adăugată în cuprinsul documentului respectiv.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a ofertelor solicită:

- încărcarea în SEAP a documentelor marcate „conform cu originalul”, semnate digital până la termenul limită solicitat;

- transmiterea prin poștă/curierat a documentelor în formă autentică pentru a putea finaliza expertizarea acestora. Data poștei să se încadreze în termenul limită de răspuns.

Față de cele sus-menționate, vă rugăm clarificați, până cel mai târziu 07.06.2024.”

Ofertantul ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări în termenul specificat și a transmis documentele ce au făcut obiectul clarificării, în cele două variante cerute, și anume:

- în SEAP, documentele care fac obiectul solicitării de clarificări;

- prin poștă, data poștei fiind 07.06.2024, documentele în original.

Evaluând și analizând documentele primite, comisia de evaluare consideră că documentele transmise în format original/autentic prin poștă DIFERĂ față de cele depuse de ofertant în SEAP la data depunerii ofertei, astfel:

A. MOCANU SORIN- IULIAN (inginer construcții civile):

1. Pentru recomandarea nr. 36547/ 29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L., pentru MOCANU SORIN-IULIAN (inginer construcții civile), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor;

2. Pentru recomandarea nr. 12511/09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L., pentru MOCANU SORIN-IULIAN (inginer construcții civile), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor;

3. Pentru recomandarea nr. 105/09.04.2024, emitent ROMENERG ENERGIE S.R.L., pentru MOCANU SORIN- IULIAN (inginer construcții civile), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor.

B. BEJAN BOGDAN GHEORGHE (inginer instalații pentru construcții):

1. Pentru recomandarea nr. 12510/09.04.2024, emitent HUB ENGINEERING S.R.L., pentru BEJAN BOGDAN GHEORGHE (inginer instalații pentru construcții), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor;

2. Pentru recomandarea nr. 36546/29.03.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L., pentru BEJAN BOGDAN GHEORGHE (inginer instalații pentru construcții), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor;

3. Pentru recomandarea nr. 104/09.04.2024, emitent GAMSERV CONS S.R.L., pentru BEJAN BOGDAN GHEORGHE (inginer instalații pentru construcții), poziția ștampilei și a semnăturii este diferită la documentul original față de cel depus în SEAP la data limită de depunere a ofertei, ceea ce înseamnă că scan-ul inițial nu a fost făcut după original. Prezentarea unui document care are o altă formă decât cel depus inițial reprezintă o confirmare pentru comisia de evaluare a ofertelor că ofertantul nu se afla la data depunerii ofertelor în posesia documentului în original. Comisia de evaluare face precizarea că documentul NU a fost luat în considerare la stabilirea punctajului conform factorului de evaluare a ofertelor.

Având în vedere analiza de mai-sus, experiența profesională specifică, conform documentelor prezentate și evaluate de comisia de evaluare pentru cei doi specialiști nominalizați a fost, după cum urmează:

- MOCANU SORIN-IULIAN (inginer construcții civile) = 0 contracte similare, deci punctajul acordat a fost de 0,01 puncte;

- BEJAN BOGDAN GHEORGHE (inginer instalații pentru construcții) = 0 contracte similare, deci punctajul acordat a fost de 0,01 puncte.

Se face precizarea că s-a punctat cu 0,01 puncte pentru fiecare specialist solicitat, deoarece sistemul electronic SEAP nu acceptă punctaj „0” pentru

factorii de evaluare. Acest punctaj trebuie completat direct în sistem pentru fiecare ofertant în parte, înscrierea valori „0” nefiind posibilă. Prin înscrierea punctajului diferit de „0”, respectiv 0,01 pentru fiecare specialist, adică 0,02 per total punctaj tehnic, comisia de evaluare a finalizat EVALUAREA TEHNICĂ.

De asemenea, în data de 12.06.2024, cu termen limită de răspuns 14.06.2024, comisia de evaluare a transmis în SEAP o clarificare, după cum urmează:

Pentru dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL, persoana desemnată ca responsabil controlul calității CQ, au fost prezentate următoarele documente: angajamentul contractual, declarația de disponibilitate și decizia de numire.

Analizând documentele sus-menționate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- diferențe vizibile în ceea ce privește tipul, dimensiune, claritatea, culoarea, etc. a fonturilor utilizate în respectivele documente;
- semnături complet identice (ca format și dimensiune) ale unor persoane pe mai multe documente;
- aceeași poziție a ștampilei în raport cu semnătura personală pe mai multe documente, ceea ce sugerează că s-a utilizat o imagine (și nu o semnătură olografă autentică), putând fi vorba despre o imagine prelucrată pe calculator ori copiată cu copy-paste din alt document;
- semnătura olografă din declarațiile de disponibilitate ale experților nominalizați pare a fi tot o imagine adăugată în cuprinsul documentului respectiv.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a ofertelor solicită:

- încărcarea în SEAP a documentelor marcate „conform cu originalul”, semnate digital până la termenul limită solicitat;
- transmiterea prin poștă/curierat a documentelor în formă autentică pentru a putea finaliza expertizarea acestora. Data poștei să se încadreze în termenul limită de răspuns.

Ofertantul ... S.R.L. a răspuns în termen solicitării de clarificări și a făcut următoarele precizări:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, ținem să vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele pentru dl. Teres Silviu Emanuel pentru a dovedi accesul la toți specialiștii necesari îndeplinirii contractului, fără că autoritatea contractantă să solicite acest aspect. Vă transmitem faptul că NU atașăm niciun document solicitat prezentului răspuns având în vedere că prin documentația de atribuire ați solicitat prezentarea documentelor ce atestă disponibilitate și pregătirea profesională, respectiv experiența specifică doar pentru persoana desemnată pentru poziția de inginer instalații pentru construcții (electrice/sanitare/ termice) și un inginer construcții civile, documente regăsite de către comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice prezentate. Pentru a reaminti comisiei cerințele documentației de atribuire cu privire la personalul solicitat, atașat regăsiți extras din Fișa de date a achiziției: „CERINȚE DE PERSONAL: Tot la nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să depună documente din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat. Astfel ofertantul trebuie să aibă: inginer construcții civile - 1 persoană, inginer instalații pentru construcții (electrice/ sanitare/ termice) - 1 persoană. Se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a

fiecărui specialist nominalizat (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/ colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ contracte de prestare servicii finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare. Ținem să precizăm că prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu poate veni cu cerințe suplimentare față de documentația de atribuire postată în SEAP, acest aspect reprezentând un abuz în funcție, reglementat de art. 297 din Codul Penal.”

Respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a ofertelor a reevaluat tehnic și celelalte oferte depuse, acordând punctaj similar de 0,01 pentru recomandările depuse de ofertanții aflați în aceeași situație legată de neautenticitatea documentelor depuse referitoare la experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului. Astfel, oferta ... S.R.L. a fost declarată ADMISĂ și trecută în următoarea fază de reevaluare, respectiv EVALUAREA FINANCIARĂ. Acesta este și motivul, pentru care, dat fiind că oferta contestatorului a fost declarată ADMISĂ la faza de evaluare tehnică, nu i s-au putut comunica la acea fază detaliat motivele pentru care i s-a acordat un punctaj tehnic total de 0,02 puncte la momentul reevaluării tehnice. La finalizarea procedurii, s-a comunicat rezultatul procedurii, prin intermediul SEAP, tuturor operatorilor economici participanți, conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Reevaluarea tehnică a ofertelor este consemnată în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 11/36129/(RU)36130 din 17.06.2024.

În urma reevaluării financiare a ofertelor, au fost refăcute grilele de punctaj în baza punctajului tehnic obținut de fiecare ofertă în parte, ofertei depuse de ... S.R.L. având prețul cel mai mic, i s-a acordat același punctaj, respectiv 70,00 puncte, ceilalți ofertanți obținând punctajele corespunzătoare valorilor ofertei, rezultat conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut”. În acest sens, oferta depusă de ... S.R.L. a obținut un punctaj total de 70,00 puncte (financiar) + 0,02 puncte (tehnic) = 70,02 puncte, situându-se pe locul 2 al clasamentului final al ofertelor depuse la procedură, fapt consemnat și în Raportul procedurii nr. 11/32351/(RU)32352 din 24.05.2024 și în cuprinsul comunicării nr. 11/32354/(RU)32355 din 24.05.2024 transmisă către contestator.

Reevaluarea financiară a ofertelor este consemnată în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 11/36179/(RU)36180 din 17.06.2024.

În ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 11/32351/(RU)32352 din 24.05.2024 și a comunicării nr. 11/32354/(RU)32355 din 24.05.2024, solicitate de contestator la punctul 1, autoritatea contractantă consideră că cererea este fără temei legal și solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei financiare solicitată de contestator la punctul 2, autoritatea contractantă consideră că este fără temei legal, punctajul obținut de aceasta în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor fiind identic celui obținut în prima fază a evaluării ofertelor, drept urmare, solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește emiterea unui nou rezultat a procedurii de selecție, solicitată de contestator la punctul 3, autoritatea contractantă consideră că

este fără temei legal, drept urmare solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează faptul că își menține poziția în ceea ce privește autenticitatea și legalitatea documentelor depuse de contestatoarea ... S...RL, care, prin prezentarea unor documentele, fie și în „original”, cu o altă formă decât cele încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor, menține suspiciunea de fals și uz de fals, așa cum este definită de prevederile art. 323 din Codul de Procedură Penală, fapt pe care îl supune atenției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

... consideră contestația formulată de către ... S.R.L. ca fiind lipsită de obiect și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 73/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43544/10.07.2024, formulată de către ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice, având în vedere următoarele considerente:

❖ Scurtă prezentare a situației de fapt

Autoritatea contractantă a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiva procedură de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.683.772,72 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 4 oferte printre care oferta depusă de ... S.R.L. și cea depusă de ... S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 21.06.2024, autoritatea contractantă comunică către toți ofertanții rezultatul procedurii, postând totodată pe SEAP raportul procedurii nr. 11/37239/(RU)37240 din care rezultă că oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul I, iar oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă și clasată pe locul II .

Împotriva respectivului rezultat, contestatorul ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2278/C7/2024, contestație ce a fost postată pe SEAP la data de 02.07.2024.

Cu toate că prin capetele de cerere, contestatorul solicită reevaluarea propunerii financiare, din argumentele prezentate în cadrul contestației rezultă că acesta este nemulțumit de evaluarea documentelor privind acordarea punctajului la factorul de evaluare – *„Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului”* (componenta tehnică).

Modalitatea în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru factorul de evaluare componenta tehnică, este temeinică și legală, acestea fiind realizată în raport de prevederile documentației de atribuire, fapt pentru care intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată.

❖ Admisibilitatea cererii de intervenție

Cu privire la cererea de intervenție, se solicită să se dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea ... S.R.L. de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Această calitate, scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul acesteia în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

Decizia prin care oferta depusă de contestatorul ... S.R.L. a fost depunctată la factorul de evaluare componenta tehnică, este temeinică și legală.

Prin fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este prevăzut factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului”, pentru care se acordă un punctaj maxim de 30 de pct., acordat conform algoritmului de calcul prevăzut, în raport de experiența profesională specifică a fiecărui specialist necesar realizării obiectivului care trebuie să fie concretizată în număr de proiecte de execuție având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Pentru punctarea acestui factor de evaluare, ofertantul trebuie să aibă următorul personal:

„- inginer construcții civile - 1 persoană;

- inginer instalații electrice/sanitare/ termice -1 persoană.”

Pentru punctarea acestui factor de evaluare, contestatorul ... S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice cei doi specialiști solicitați, cât și documente din care să rezulte calitatea acestor experți, cât și experiența specifică a acestora.

Astfel, din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 64 și urm., rezultă că pentru poziția de inginer construcții civile a fost desemnat dl. Mocanu Sorin Iulian și pentru poziția de inginer instalații electrice/sanitare/ termice a fost desemnat dl. Bejan E. Bogdan Gheorghe, pentru care a depus recomandări din care rezultă experiența profesională.

Pe parcursul evaluării documentelor prezentate în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului”, comisia de evaluare a înțeles să solicite contestatorului ... S.R.L. clarificarea nr. 11/34332/(RU)34333 din 04.06.2024, prin care, având în vedere anumite neconcordanțe semnalate, solicită: „1. Încărcarea în SEAP a documentelor marcate «conform cu originalul», semnate digital până la termenul limită solicitat,

2. transmiterea prin poștă/curier a documentelor în formă autentică pentru a putea finaliza expertizarea acestora. Data poștei să se încadreze în termenul limită de răspuns.”

La această solicitare de clarificări, ofertantul răspunde, în sensul că transmite pentru cei doi specialiști recomandările prezentate inițial în cadrul ofertei, cu mențiunea conform cu originalul, iar în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate precizează că *„acestea au fost semnate și asumate de către personalul desemnat pentru ocuparea funcțiilor respective. În cazul în care va fi declarat câștigător, persoanele nominalizate se vor prezenta la sediul autorității contractante cu declarațiile semnate în original”*.

Comisia de evaluare, analizând recomandările prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări, constată că acestea sunt diferite față de cele prezentate inițial, în ofertă, deși sunt emise de aceeași societate și au același număr de înregistrare, astfel cum este consemnat în procesul verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 64 și urm.

Totodată, prin fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului”* se precizează că *„Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a specialiștilor nominalizați (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/contracte de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”*

În acest context, așa cum este consemnat și în procesul verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 64 și urm., în raport de neconcordanțele semnalate cu privire la documentele prezentate atât în ofertă, cât și ca anexă la răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu a luat în considerare respectivele recomandări la stabilirea punctajului pentru respectivul factor de evaluare.

Având în vedere prevederile fișei de date, cât și faptul că toate recomandările prezentate pentru specialiști desemnați ca factori de evaluare, prezintă neconcordanțe, în mod corect comisia de evaluare a depunctat oferta contestatorului ... S.R.L. la factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului”*.

Prin contestația formulată se susține faptul că în cadrul „propunerii tehnice a prezentat toate documentele ce atestă experiența specifică a celor doi experți propuși pentru îndeplinirea criteriului de evaluare, de unde rezultă experiența specifică a acestora pentru acordarea punctajului maxim”, cât și faptul că pe data de 07.06.2024 a transmis ca anexă la răspunsul la clarificări recomandările solicitate (postând însă AWB din data de 28.06.2024).

Contrar acestor susțineri sunt documentele regăsite atât în cadrul propunerii tehnice, cât și ca anexă la răspunsul la clarificări, documente care prezintă neconcordanțe semnificative, așa cum susține autoritatea contractantă, neconcordanțe care nu au fost lămurite.

Prin urmare, în raport de prevederile din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare”*, comisia nu putea lua în considerare respectivele recomandări.

De asemenea, prin contestația formulată se susține faptul că autoritatea „nu motivează motivele neacordării punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența specifică a personalului contractului”, aspect care este contrazis de prevederile procesului verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 64 și urm., în cadrul căruia autoritatea contractantă consemnează motivele depunțării.

În concluzie, decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. a fost depunctată pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului*” este temeinică și legală, motiv pentru care intervenientul ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Totodată, intervenientul solicită să se pună în vedere autorității contractante să transmită Consiliului dosarul achiziției publice și solicită accesul (studierea și xerocopierea) acestuia, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva modalității autorității contractante de evaluare a ofertei ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și a fost clasată pe locul al doilea.

❖ Scurtă prezentare a situației de fapt

Autoritatea contractantă a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiva procedură de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.683.772,72 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 4 oferte printre care oferta depusă de ... S.R.L. și cea depusă de ... S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 21.06.2024, autoritatea contractantă comunică către toți ofertanții rezultatul procedurii, postând totodată pe SEAP raportul procedurii nr. 11/37239/(RU)37240 din care rezultă că oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul I, iar oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă și clasată pe locul II .

Împotriva respectivului rezultat, contestatorul ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2278/C7/2024, contestație ce a fost postată pe SEAP la data de 02.07.2024.

Ca urmare a postării contestației formulate de ofertantul ... S.R.L., care ar putea să schimbe clasamentul în cazul admiterii acesteia, ... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de studiu, pe data de 02.07.2024. La data de 03.07.2024, autoritatea contractantă a invitat reprezentării ofertantului ... S.R.L. la studiu, permițând să studieze doar procesele verbale intermediare, întrucât oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. a fost apreciată ca fiind confidențială.

Astfel, ca urmare a studiului efectuat, pe data de 03.07.2024, ofertantul ... S.R.L. a luat la cunoștință de modalitatea în care a fost evaluată

propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L., consemnată în procesul verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024.

Constatând că modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul ... S.R.L. nu respectă prevederile legale și prevederile documentației de atribuire, ofertantul ... S.R.L. înțelege să formuleze prezenta contestație, având în vedere considerentele pe care prezentate în cele ce urmează.

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... S.R.L. nu respectă prevederile documentației de atribuire - propunerea tehnică nu respectă cerința din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința 7, iar răspunsurile la clarificări (nr. 11/34332/(RU)34333 și nr. 11/35484/(RU)35485 din 04.06.2024) sunt neconcludente în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința 7 prevede: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în Proiectul Tehnic și va cuprinde:*

7) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.

Potrivit procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 6-7, ofertantul ... S.R.L. a prezentat, pentru îndeplinirea acestei cerințe, responsabil RTE pe domeniul construcții civile, industriale și agricole, responsabil RTE pentru domeniile 6.1 și 6.2, responsabil C.Q și responsabil SSM, pentru care a prezentat și documente din care rezultă accesul la aceștia, cât și specializarea.

Analizând aceste documente, cât și informațiile din cadrul propunerii tehnice, pe data de 04.06.2024, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, pag. 64 și urm., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L. două solicitări de clarificări, solicitarea nr. 11/34332/(RU)34333 privind lămurirea unor informații legate de documentele prezentate pentru specialiștii solicitați ca și factori de evaluare și clarificarea nr. 11/35484/(RU)35485 privind lămurirea unor informații legale de documentele prezentate pentru specialistul responsabil CQ.

Prin clarificarea nr. 11/34332/(RU)34333, ca urmare a unor neconcordanțe semnalate în cadrul documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a specialiștilor solicitați ca și factori de evaluare, autoritatea contractantă solicită transmiterea, pentru fiecare specialist, a tuturor documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, cu mențiunea *„conform cu originalul”* și în formă autentică prin poștă.

La această solicitare de clarificări, ofertantul răspunde în sensul că transmite pentru cei doi specialiști recomandările prezentate inițial în cadrul ofertei cu mențiunea *„conform cu originalul”*, iar în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate precizează că *„acestea au fost semnate și asumate de către personalul desemnat pentru ocuparea funcțiilor respective.*

În cazul în care va fi declarat câștigător, persoanele nominalizate se vor prezenta la sediul autorității contractante cu declarațiile semnate în original”.

Din analiza respectivului răspuns se constată că ofertantul ... S.R.L. nu a transmis autorității contractante toate informațiile solicitate, în sensul că nu a transmis și declarațiile de disponibilitate, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat acest răspuns ca fiind concludent.

Modalitatea în care a înțeles să răspundă la respectiva solicitare de clarificări conduce la concluzia că, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind neconcludent prin necomunicarea informațiilor solicitate.

De asemenea, prin clarificarea nr. 11/35484/(RU)35485 privind persoana desemnată ca responsabil controlul calității CQ dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL, ca urmare a unor neconcordanțe semnalate în documentele prezentate, autoritatea contractantă solicită: „1. încărcarea în SEAP a documentelor marcate «conform cu originalul», semnate digital până la termenul limită solicitat;

2. transmiterea prin poștă/curierat a documentelor în formă autentică pentru a putea finaliza expertizarea acestora. Data poștei să se încadreze în termenul solicitat.”

Prin adresa nr. 598/14.06.2024, ofertantul ... S.R.L. răspunde la această solicitare, astfel: „Referitor la solicitarea dumneavoastră, ținem să vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele pentru dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL pentru a dovedi accesul la toți specialiștii necesari îndeplinirii contractului, fără că autoritatea contractantă să solicite acest aspect. Vă transmitem faptul că nu atașăm niciun document solicitat prezentului răspuns având în vedere că prin documentația de atribuire ați solicitat prezentarea documentelor ce atestă disponibilitatea și pregătirea profesională, respectiv experiența specifică doar pentru persoana desemnată pentru poziția de inginer instalații pentru construcții (electrice/sanitare/termice) și un inginer construcții civile, documente regăsite de către comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice prezentate.”

De asemenea, în respectivul răspuns se face trimitere la cerințele din fișa de date cap. IV 4.1 potrivit căreia: „CERINȚE DE PERSONAL: Tot la nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să depună documente din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat. Astfel ofertantul trebuie să aibă: inginer construcții civile - 1 persoană, inginer instalații pentru construcții (electrice/ sanitare/ termice) - 1 persoană. Se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a fiecărui specialist nominalizat (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/contracte de prestare servicii finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.” susținând că „(...) prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu poate să vină cu cerințe suplimentare față de documentația de atribuire postată pe SEAP, acest aspect reprezentând un abuz în funcție, reglementat de art. 297 din codul penal.”

Din analiza prevederilor fișei de date a achiziției este evident că susținerile ofertantului ... S.R.L., din răspunsul la clarificări, sunt nefondate,

Întrucât prin cerințele prevăzute la cap. IV 4.1 din fișa de date, se solicită, la pct. 7, că în cadrul propunerii tehnice să se prezinte informații cu privire la modalitatea de acces la specialiștii necesari executării contractului conform Legii nr. 10/1995, iar pentru specialiștii solicitați, ca și factori de evaluare fiind solicitate documente suplimentare în cadrul cerinței privind „personalul” din același capitol.

Astfel, în raport de informațiile regăsite în documentația de atribuire și de modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, este evident că în cadrul răspunsului, ofertantul ... S.R.L. trebuia să transmită documentele astfel cum au fost solicitate sau să conteste respectiva clarificare ca fiind excesivă.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 598/14.06.2024, se constată că ofertantul ... S.R.L. face confuzie între cerința din fișa de date privind prezentarea de informații referitoare la modul de acces la specialiștii necesari executării contractului conform Legii nr. 10/1995 (solicitată la pct. 7 din cap. IV.4.1) și cerința privind personalul necesar executării contractului solicitat ca și factor de evaluare (solicitată în același capitol cerința personal).

Prin clarificarea nr. 11/35484/(RU)35485, autoritatea contractantă nu a solicitat informații cu privire la personalul solicitat la cap. IV.4.1, care sunt și factori de evaluare, informații cu privire la documentele prezentate pentru aceștia fiind solicitate prin clarificarea nr. 11/34332/(RU)34333, ci a solicitat informații cu privire la documentele prezentate pentru demonstrarea modalității de acces a specialiștilor necesari executării contractului, cerință prevăzută la același cap. IV 4.1, însă pct. 7.

Prin urmare, susținerile cu privire la solicitarea de informații care exced prevederilor documentației de atribuire, este nefondată, întrucât prin fișa de date cap. IV.4.1 pct. 7 au fost solicitate informații cu privire la modalitatea de acces la specialiștii necesari executării contractului conform Legii nr. 10/1995.

De altfel, prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... S.R.L. a înțeles această solicitare și a prezentat documente și informații cu privire la responsabilul RTE pe domeniul construcții civile, industriale și agricole, responsabilul RTE pentru domeniile 6.1 și 6.2, responsabilul C.Q și responsabilul SSM, specialiștii necesari executării contractului de lucrări conform Legii nr. 10/1995.

Întrucât din documentele prezentate pentru responsabilul cu calitatea CQ dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL rezultau anumite neconcordanțe, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea nr. 11/35484/(RU)35485, clarificare la care, prin răspunsul transmis, ofertantul ... S.R.L. nu a înțeles să prezinte informațiile solicitate, precizând în mod expres faptul că *„Vă transmitem faptul că nu atașăm niciun document solicitat prezentului răspuns”*.

Relevante în cauză sunt dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă faptul că autoritatea contractantă respinge o ofertă ca inacceptabilă în condițiile în care ofertantul fie nu răspunde la solicitarea de clarificări, fie răspunsul este neconcludent, în sensul că nu comunică informațiile solicitate.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a comunicat informațiile solicitate, aspect recunoscut chiar de

acesta, prin afirmația că „*nu atașăm niciun document solicitat*”, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic.

Răspunsul la clarificarea nr. 11/35484/(RU)35485 nu poate fi considerat decât un răspuns neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în contextul în care prin fișa de date cap. IV.4.1 pct. 7 se solicită informații cu privire la modalitatea de acces la specialiști necesari executării contractului conform Legii nr. 10/1995, iar prin respectivul răspuns, informațiile prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe nu au fost lămurite.

Mai mult, în raport de caracterul obligatoriu al solicitărilor de clarificări (consacrat de art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 125 din H.G. nr. 395/2016), ofertanții sunt obligați să răspundă la acestea și să comunice autorității informațiile solicitate în situația în care nu contestă respectiva clarificare (pe considerentul că nu este clară sau nu respectă prevederile documentației de atribuire).

În prezenta speță, așa cum se poate observa, ofertantul ... S.R.L. a înțeles să răspundă la respectiva solicitare de clarificări în sensul că nu transmite informațiile solicitate, considerând că acestea reprezintă o cerință suplimentară, fără însă să conteste respectiva clarificare.

Prin urmare, prin prezentarea unui răspuns la respectiva solicitare de clarificări și necontestarea acesteia, în termenul legal, ofertantul ... S.R.L. a acceptat clarificarea astfel cum a fost formulată, asumându-și sancțiunea care putea fi dispusă ca urmare a prezentării unui răspuns neconcludent.

Mai mult, prin acceptarea respectivului răspuns ca fiind concludent, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participați la procedură, care au înțeles să depună o ofertă cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și să comunice autorității contractante toate informațiile solicitate.

În sensul posibilității de a contesta solicitarea de clarificări considerată excesivă și obligativității respectării principiului tratamentului egal față de toți ofertanți, pe parcursul evaluării ofertelor s-a pronunțat și Curtea de Apel București prin Decizia 1650/07.09.2022, din care se citează.

În acest context, modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... S.R.L., declarând oferta acestuia ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic, este nelegală, fiind dispusă cu nesocotirea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 11/34332/(RU)34333 și nr. 11/35484/(RU)35485 sunt neconcludente, cât și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin informațiile comunicate nu se demonstrează cerința solicitată prin fișa de date cap. IV.4.1 pct. 7.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire și de caracterul obligatoriu al acesteia, modalitatea în care comisia de evaluare a analizat oferta ofertantului ... S.R.L. din punct de vedere tehnic, este netemeinică și nelegală.

Nu în ultimul rând se subliniază faptul că documentele prezentate pentru responsabilul cu calitatea CQ - dl. TERES SILVIU EMANUEL ridică mari semne de întrebare, în contextul în care acesta are încheiat cu ... S.R.L. un contract de colaborare pentru prestarea de servicii, privind îndeplinirea obligațiilor de responsabil tehnic cu calitatea, încă din ianuarie 2024.

Astfel, după efectuarea studiului la sediul autorității și constatarea prezentării acestei persoane ca fiind responsabil CQ de către ofertantul ... S.R.L., reprezentanții ... S.R.L. au solicitat dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL să le comunice dacă a semnat declarația de disponibilitate pentru prezenta procedură în favoarea ofertantului ... S.R.L.

În acest context, dl. TEREȘ SILVIU EMANUEL a transmis ofertantului ... S.R.L., Declarația notarială nr. 962/03.07.2024, din care reiese că are încheiat cu acesta un contract de colaborare și că declarația de disponibilitate prezentată de către ofertantul ... S.R.L. în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu este semnată de acesta.

Astfel, este evident că documentele prezentate de către ofertantul ... S.R.L. pentru demonstrarea cerinței prevăzute în fișa de date cap. IV.4.1 pct. 7 privind accesul la personalul necesar executării contractului conform Legii nr. 10/1995, nu sunt în măsură să demonstreze accesul la responsabilul cu calitatea CQ, astfel că față de oferta acestuia sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, față de informațiile comunicate cu privire la responsabilul CQ, oferta ... S.R.L. se impune a fie exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, citate.

Față de aceste considerente, este evident faptul că în prezenta speță comisia de evaluare a analizat superficial oferta depusă de ... S.R.L., motiv pentru care ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024, în ceea ce privește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de ... S.R.L., cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. din punct de vedere tehnic, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 46753/2278/C7/23.07.2024, Consiliul a comunicat ... S.R.L. faptul că poate studia dosarul achiziției publice la sediul său la data de 25.07.2024, cu excepția documentelor confidențiale declarate de către ... S.R.L.

Reprezentantul ... S.R.L. s-a prezentat la sediul CNSC la data respectiva, a studiat documentele dosarului achiziției publice, cu excepția celor declarate confidențiale și a ridicat fotocopiile solicitate.

Până la data redactării prezentei decizii, ... nu a formulat concluzii/note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Lucrări de renovare energetică*

moderată clădire Școala Gimnazială ..., Municipiul ..., jud. ...»”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.683.772,72 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11/25942(RU)25943/22.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorilor ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 11/37239(RU)37240/21.06.2024, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un total de 93,46 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210356312/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 02.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2278/2024;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210379176/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 11.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2383/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ... S.R.L. împotriva adresei nr. 11/32358(RU)32359/24.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost respinsă, având în vedere că: *„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în satul ..., județul ...*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 09.07.2024 ora 19:50, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 02.07.2024), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident,

oferantului intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L. și a declarat-o ca fiind conformă și clasată pe locul al doilea.

De remarcat că atât contestatorul ... S.R.L. (*contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40989/01.07.2024*), cât și ... S.R.L. – în calitate de intervenient (*în cadrul contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40989/01.07.2024*) și în calitate de contestator (*contestația nr. 74/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43477/10.07.2024*), formulează critici legate în mod exclusiv de modalitatea de evaluare a ofertei depusă în procedură de către ... S.R.L.

Totodată, Consiliul subliniază faptul că atât conținutul contestației nr. 74/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43477/10.07.2024) cât și cel al cererii de intervenție nr. 73/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43544/10.07.2024, formulate de către ... S.R.L., sunt identice, susținând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L.

În soluționarea tuturor cererilor, Consiliul va reține aspectele *esențiale* și *relevante* în pronunțarea deciziei, urmând ca, în finalul argumentației să concluzioneze vizavi de toate cererile formulate în prezenta cauză de către părți.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere faptul că – așa cum s-a subliniat anterior în considerente - achizitoarea a reluat procedura de atribuire, reevaluând ofertele, solicitând clarificări ofertanților și stabilind câștigătorul procedurii de atribuire - ... S.R.L.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L., se constată că inițial, achizitoarea a acordat un punctaj de 100 puncte acestei oferte (30 puncte – Punctaj tehnic și 70 puncte-Punctaj financiar) - conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 11/32351 (RU) 32352 din 24.05.2024 (*a se vedea filele 5146-5157 din D.A.P., vol. 11 din 12*), desemnând-o câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru ca *ulterior* reevaluării, ofertei în analiză să-i fie acordat un punctaj de 70,02 puncte (0,02 puncte –Punctaj tehnic și 70 puncte-Punctaj financiar)-conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 11/37239 (RU)37240 din 21.06.2024 (*a se vedea filele 5609-5614 din D.A.P., vol. 12 din 12*), aceasta situându-se pe locul II în clasament.

Așadar, în ambele etapele de evaluare derulate în procedură, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. este **conformă** și **admisibilă**, motiv pentru care trebuia să acorde acesteia punctaj, întocmai criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Aspectele subliniate anterior sunt relevante în cauză pentru a se evidenția caracterul defectuos al evaluării efectuate de către ..., în condițiile în care, din modalitatea în care a procedat, reiese fără dubiu confuzia în care s-a

aflat achizitoarea și necunoașterea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, privind etapele de derulare a evaluării ofertelor.

Pentru o înțelegere a modalității de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, este relevant a se sublinia **atribuțiile** comisiei de evaluare, din care reies și **etapele** de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, HG nr. 395/2016 stipulând următoarele:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele **at**

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
b) verificarea îndeplinirii **c d c** de către ofertanți/candidați;
c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) **ve c propune tehnice a ofertanț cu p caietu d s**

g) **ev propune tehnice a ofertanț în c cu c d at d e cazul;**

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, **inc ve c cu propune tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) **sta ofertelor admisi**

l) **aplic c d at ș a f d ev astfe cum a fost p în anunțu d p k t ; a**

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Totodată, la SECȚIUNEA a 10-a din actul normativ invocat anterior este prevăzut „Procesul de verificare și evaluare”, unde se regăsește cronologia de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, relevantă în cauză fiind prevederea de la art. 137 conform căreia „4) Ofertele care **nu au fost r** de comisia de evaluare în urma **ve** și **ev** reprezintă oferte **admisi** .”

(5) Comisia de evaluare are **obligatia** de a stabili oferta câștigătoare dintre **oferte admisi** .”

Revenind la speță, astfel cum s-a subliniat anterior, Consiliul constată că achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. este **conformă** și **admisibilă**, situație care conducea **doar** la aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire.

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, deși a stabilit că oferta în discuție este **conformă**, așadar **admisibilă**, aceasta NU a aplicat punctajul aferent factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de

atribuire, ci a acordat un punctaj bazat pe o **apreciere subiectivă** a membrilor comisiei de evaluare vizavi de **autenticitatea** anumitor documente depuse de ofertantul ... S.R.L. pentru personalul desemnat pentru executarea contractului.

Așadar, reiese că, în fapt, deși a stabilit că oferta depusă de ... S.R.L. este admisibilă, autoritatea contractantă NU a luat în considerare anumite documente prin care ofertantul ... S.R.L. proba experiența profesională pentru personalul desemnat pentru executarea contractului, suspiciunea achizitoarei fiind legată de **autenticitatea** acestor documente.

Or, aceste aspecte legate de **autenticitatea** documentelor depuse de ofertantul ... S.R.L. în procedură erau chestiuni prealabile declarării ofertei ca fiind conformă și, pe cale de consecință, admisibilă, fiind aspecte ce țineau de stabilirea caracterului conform al ofertei în cauză.

Mai mult, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi procedat legal și ar verificat chestiunile legate de autenticitatea documentelor depuse de către ofertantul ... S.R.L. în procedură pentru personalul desemnat pentru executarea contractului, în etapa de evaluare a ofertelor, anterior declarării ofertei conforme, Consiliul constată că exercitarea atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare a excedat cadrului legal prevăzut la art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, ... neavând competența legală de a stabili autenticitatea anumitor documente, ci, în acest sens, ar fi trebuit să se adreseze organelor abilitate ale statului.

Astfel, Consiliul are în vedere, în mod succint, criticile aduse de contestatori, în motivarea deciziei nemaiprocedându-se la redarea argumentelor părților, în condițiile în care acestea sunt amplu detaliate de părți și conținutul acestora regăsindu-se în practica deciziei, ci va sublinia doar aspectele cu relevanță în cauză.

Totodată, Consiliul *certifică* faptul că a efectuat verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, despre care fac vorbire părțile, în soluționare acestea nemaifiind reluate, pentru aceleași considerente avute în vedere anterior.

Consiliul găsește util a reda aspecte relevante în cauză din conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4 Modu d p a propune tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnica in conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum si eventualele clarificări si completări care au avut loc pana la data limita de depunere a ofertelor. Propunerea tehnica trebuie sa cuprindă detaliat si complet toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor în corelație cu cerințele/obligațiile cuprinse în caietul de sarcini împreună cu anexele acestuia, permițând identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice. Prezentarea propunerii tehnice va tine cont de documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractanta. PROPUNEREA TEHNICĂ va fi NUMEROTATĂ ȘI OPISATĂ corespunzător, OPISUL va prezenta înseriate documentele propunerii tehnice, așa cum au fost solicitate.

Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Proiectul Tehnic si va cuprinde :

1) Declarație prin care ofertantul sa dovedească faptul ca la elaborarea ofertei, a ținut cont de reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca stabilite prin legislația adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile si acordurile internaționale precum si ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului (conform Formularului din Anexa „Formulare”). In cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumata de către toții membri asocierii. Informații detaliate privind reglementările care se referă la condițiile de muncă si protecția muncii, securității si sănătății în muncă se pot obține de la Inspekția Muncii site-ul: www.inspectmun.ro/legislatie. Informații detaliate privind reglementările in domeniile protecției mediului se pot obține de la Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor site-ul: www.mmediu.ro.

2) Declarație pe propria răspundere din care sa reiasă perioada de garanție acordata lucrărilor de minim 36 de luni;

3) Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului/ contractului de lucrări.

4) Descrierea succesiva a execuției lucrărilor ofertate si a tehnologiilor aplicate (metodologia de lucru);

5) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestor lucrări, care trebuie sa cuprindă cel puțin:

- lista procedurilor aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările prevăzute in proiectul tehnic;

- descrierea procedurilor tehnice de execuție (PTE) a principalelor obiecte/ categorii de lucrări, care urmează sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, prevăzute in proiectul tehnic;

- planul de control al calității, verificări si încercări (PCCVI):

6) Graficul de realizare a lucrărilor ce urmează a fi executate. Graficul de realizare a investiției reprezintă eșalonarea fizica (fără valori) a lucrărilor de investiții. Perioada de garanție pentru lucrările executate va fi de minim 36 de luni.

7) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului , în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente. Nota: In cazul în care în cuprinsul prezentei documentații de atribuire se regăsesc definite specificații tehnice care indica o anumita sursa, producție, procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent” .

8) Proiectul de contract de lucrări - Formular anexat - Clauze contra obligatorii - va fi încărcat in SEAP semnat cu semnătură electronica. In cazul in care exista obiecțiuni, ofertantul va menționa in scris obiecțiunile intr-un document/adresa atașat/ă proiectului de contract, iar adresa va fi anexata. Ofertantul are dreptul de a depune în ofertă amendamente în legătură cu clauzele contractuale specifice. Clauzele se pot negocia dacă nu se încalcă legislația în vigoare si dacă nu lezează interesele autorității contractante.

CERINȚ D PERSONAL: Tot la nive propune tehnice, ofertantul t să depună documente din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele legate de e prof a p d . Astfel ofertantul trebuie să aibă : inginer c civ I - 1 persoană, inginer i pe c (e sanit te - 1 persoană. Se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesionala a fiecărui specialist nominalizat (diploma de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/ colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ contracte de prestare servicii finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și

semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”

Așadar, din cele redate, reiese fără putere de tăgadă că informațiile privitoare la personalul de specialitate, ***inclusiv depunerea documentelor*** din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat, trebuiau să se regăsească în propunerile tehnice ale ofertanților, respectivele documente fiind elemente ce țineau de conformitatea ofertelor.

Așa cum s-a arătat anterior, achizitoarea **a stabilit** caracterul **conform** al ofertei depusă de către ... S.R.L., declarând-o admisibilă, presupunându-se că a verificat ***inclusiv*** documentele prin care ... S.R.L. a înțeles să demonstreze modul în care îndeplinește cerințele legate de *experiența profesională a personalului desemnat*.

Or, cu toate acestea, se constată că, deși a încadrat respectiva ofertă ca fiind conformă, așadar admisibilă., situație în care singurul demers legal ce trebuia efectuat era doar ***aplicarea punctajului*** pentru factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a procedat - în mod nelegal - la verificarea documentelor depuse de către ... S.R.L. pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Într-adevăr, dacă achizitoarea ar fi reluat procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei în discuție, sens în care aceasta ar fi anulat procesele-verbale prin care a stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei, demersul său ar fi fost unul permis de lege și încadrându-se în atribuțiile de art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, autoritatea contractată putând să-și anuleze actele administrative emise în procedură și să revină asupra propriilor decizii.

Însă, în condițiile în care aceasta a procedat la verificarea unor documente depuse de ... S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice, *fără* anularea deciziei de declarare a ofertei în cauză ca fiind conformă și admisibilă, demersul excede cadrului legal în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul anulează toate actele și demersurile efectuate de ... ***ulterior*** primirii contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ... S.R.L., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, respectiv anulează Decizia nr. 33824 din 03.06.2024, precum și toate actele subsecvent acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ... la reluarea procedurii și la efectuarea următoarelor demersuri, după cum aceasta va aprecia oportun, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume:

- **fie** la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L. sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de *experiența profesională a personalului desemnat*;

- **fie** la aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, fără nicio altă verificare a documentelor.

În cazul în care ... va aprecia că se impune reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., cu reverificarea documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat, Consiliul pune în vedere autorității contractante ca verificarea respectivelor documente să fie efectuată de comisia de evaluare doar prin raportare la condițiile impuse prin documentația de atribuire și cu exercitarea cu bună credință de către comisia de evaluare a atribuțiilor legale, citate anterior.

În măsura în care autoritatea contractantă apreciază că există suspiciuni rezonabile vizavi de **autenticitatea** documentelor depuse de către ... S.R.L. în procedură, având în vedere că, în activitatea sa, comisia de evaluare **NU** are astfel de atribuții, aceasta se poate adresa organelor abilitate ale statului român care, cel puțin în baza unei expertize grafoscopice (*expertiza grafoscopică permite identificarea autorului unui scris sau semnături, dacă un text a fost realizat în întregime de o singură persoană, precum și dacă o semnătură este autentică sau falsă. Cele mai întâlnite documente supuse expertizei grafoscopice sunt testamentele olografe, contracte cu semnături contestate, facturi, chitanțe, cereri, scrisori, ordine de plată, alte documente bancare, etc.*), pot stabili autenticitatea sau nu a documentelor depuse de către ... S.R.L.

De asemenea, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare poate cere confirmări de la emitenții documentelor depuse de către ... S.R.L. în procedură.

În atare condiții, ținând seama că, în exercitarea atribuțiilor clar și expres prevăzute de Legea nr. 101/2016, Consiliul NU are atribuții legale de verificare și stabilirea *autenticității* documentelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, implicit NU poate aprecia legalitatea vreunei decizii a autorității contractante ce are la bază o astfel de analiză, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, legislația în materia achizițiilor publice NU conferă o astfel de atribuție unei autorități contractante, Consiliul nu va analiza aspectele ce țin de conținutul documentelor depuse de către ... S.R.L. atât în ofertă cât și explicațiile furnizate prin răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește documentul „Declarație” dat de Tereș Silviu-Emanuel (*Încheiere de autentificare nr. 962/03.07.2024*) depus de către ... S.R.L., Consiliul nu îl poate lua în considerare, fiind depus *pro causa*.

Așadar, constatându-se modalitatea superficială și nelegală în care a procedat achizitoarea în evaluarea efectuată, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea achizitoarei ... conform celor dispuse.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Anulează toate actele și demersurile efectuate de ... ulterior primirii contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ... S.R.L., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, respectiv anulează Decizia nr. 33824 din 03.06.2024, precum și toate actele subsecvent acesteia.

Obligă ... la reluarea procedurii și la efectuarea următoarelor demersuri, după cum aceasta va aprecia oportun, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume:

- fie la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L. sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat;

- fie la aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, fără nicio altă verificare a documentelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Pe cale de consecință, dispunându-se reluarea procedurii de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L. a fost una defectuoasă (*evaluare la care ... S.R.L. a achiesat într-total, susținând în contestația formulată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal în privința evaluării ofertei ... S.R.L.*), **impunându-se reevaluarea ofertei ... S.R.L.**, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în cadrul dosarului nr. 2383/2024, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Anulează toate actele și demersurile efectuate de ... ulterior primirii contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ... S.R.L., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, respectiv anulează Decizia nr. 33824 din 03.06.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă ... la reluarea procedurii și la efectuarea următoarelor demersuri, după cum aceasta va aprecia oportun, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume:

- fie la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L. sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat;

- fie la aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, fără nicio altă verificare a documentelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul dosarului nr. 2383/2024, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini