CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4615/08.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23083/11.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 131492/18.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului «Evaluarea impactului asupra mediului a construcției și exploatării lucrărilor de amenajare pentru valorificarea potențialului hidroenergetic prin microhidrocentrale amplasate pe cursurile de apă: ...»*”, s-a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește: (1) respectarea principiului privind tratamentul egal, (2) conflictul de interese, (3) comunicările către ofertanți și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 131492/18.05.2018, comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante să dispună măsurile semnalate în cadrul notificării prealabile și a celor reținute de CNSC.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia

formulată de ... SRL, prin care susține că autoritatea contractantă că a încălcat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește: (1) respectarea principiului privind tratamentul egal, (2) conflictul de interese, (3) comunicările către ofertanți și pe cale de consecință, solicită anularea adresei nr. 131492/18.05.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante să dispună măsurile semnalate în cadrul notificării prealabile și a celor reținute de CNSC.

Contestatoarea susține că potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 131101/30.01.2018, președintele cu drept de vot al comisiei de evaluare, dl. ...este membru al consiliului de conducere al ..., companie care, potrivit înscrisurilor din același proces-verbal, are în subordine ... (participant în cadrul procedurii în calitate de membru asociat al operatorului economic ...).

Totodată, menționează că persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante au fost nominalizate în fișa de date, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr. 2: Declarație pe propria răspundere privind inexistența conflictul de interese.

Prin raportul procedurii nr. 131492/18.05.2018, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procesului de evaluare a ofertelor, declarând câștigătoare oferta Asocierii ... - ....

Ca urmare, contestatoarea a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, în urma studiului acestor documente constatînd că o parte a documentelor aveau pagini lipsă sau ilizibile.

Contestatoarea precizează că în urma analizei documentelor puse la dispoziție, a transmis autorității notificare prealabilă, în care a invocat faptul că pe lângă paginile ilizibile, autoritatea contractantă a admis și lipsa unor pagini, pe care le-a retransmis odată cu răspunsul la notificarea prealabilă.

Ca urmare, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin lipsa și ilizibilitatea paginilor din documentele puse la dispoziție, nu a fost îndeplinită de către aceasta obligația imperativă de a permite accesul neîngrădit la documentele solicitate.

În urma verificării documentelor solicitate, contestatoarea susține următoarele:

- În documentul DUAE și Formularul nr. 1 - Declarația privind conflictul de interese - asociatul ... a declarat *„sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice*" că nu subzistă nicio situație de conflict de interese, deși o astfel de situație era mai mult decât evidentă, în conformitate cu prevederile Fișei de date - capitolul III.2.1, litera a).

- Existența conflictului de interese a fost dovedită în cadrul ședinței de analizare a ofertelor depuse, ocazie cu care, chiar președintele comisiei de evaluare, dl. ..., s-a retras din cadrul comisiei, întrucât se

afla în conflict de interese ca urmare a faptului că deținea și funcția de membru în consiliul de administrație al asociatului ....

Contestatoarea susține că acest ofertant trebuia descalificat încă de la sedința de vizualizare a ofertelor depuse, întrucât aceasta conține documente false, reprezentantul asociatului declarând pe proprie răspundere că nu există nicio situație de conflict de interese, deși cunoștea că dl. ... se află nominalizat printre persoanele cu funcție de decizie, potrivit fișei de date și Formularului nr. 1, asumat și depus de ofertantul declarat câștigător și, în același timp, că ocupă și poziția de membru în consiliul de administrație al asociatului.

Cu toate că acesta ar fi trebuit eliminat, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 98/2016, procedura de evaluare a ofertelor a continuat cu menținerea în competiție a ofertantului Asocierea ... - ....

În opinia petentei, chiar dacă aparent conflictul de interese a fost eliminat, imparțilitatea comisiei de evaluare a fost afectată întrucât:

- poziția de președinte al comisiei de evaluare a ofertelor a fost ocupată de doamna ..., subaltern al domnului ...în cadrul ofertantului ...;
- între data de depunere a ofertelor, repectiv 26.01.2018 și data efectivă a înlocuirii d-lui ..., respectiv 30.01.2018, a fost o perioadă în care conflictul de interese s-a menținut, ceea ce atrage după sine suspiciunea de imparțialitate a comisiei de evaluare.

Se învederează că față de această constatare, menționată și în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu făcut nicio referire în răspunsul la notificarea prealabilă, astfel că, în opinia contestatoarei, eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese a fost adoptată prin generarea unui alt conflict de interese, care s-a menținut până la transmiterea rezultatului procedurii.

În continuare, se arată că lipsa de imparțialitate a comisiei de evaluare reiese inclusiv din modul în care a fost evaluată oferta depusă de Asocierea ... - ..., petenta apreciind că, în ceea ce privește analizarea conformității acestei oferte, comisia de evaluare a făcut mai multe concesii și chiar a declarat-o câștigătoare, încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatoarea precizează că aspectele învederate de ea prin notificarea prealabilă, sunt următoarele:

1. La punctul 1 din notificarea prealabilă a arătat că oferta depusă de Asocierea ... - ... este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

i. nu îndeplinește cerința privind Standarde de asigurare a calității.

Prin răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a afirmat că ofertantul îndeplinește această cerință, pe baza următoarelor documente: declarație pe proprie răspundere din partea conducătorului asociatului că are implementat și menține ISO 9001, adeverință eliberată

de SRAC prin care se confirmă ca asociatul ... este în proces de recertificare, contract de servicii de audit încheiat între SRAC și ANAR.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu poate fi primit, deoarece demonstrează intenția de a favoriza ofertantul declarat câștigător. Dovada implementării unui standard de management al sistemului calității se face cu certificatul ISO emis de o autoritate de certificare, întrucât prin fișa de date s-a cerut în mod expres ca ofertanții să facă dovada certificării la data prezentării. Așadar, aceasta este de părere că nu exista niciun motiv pentru care asociatul ... să fie scutit de a prezenta un certificat ISO și să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe printr-o simplă declarație.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că dovezile depuse de asociatul ... nu fac dovada existenței certificării la momentul depunerii ofertei și/sau evaluării, situație în care autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul nu îndeplinește cerința privind Standardele de asigurare a calității și să declare această ofertă ca fiind inaceptabilă.

ii. DUAE depus de subcontractant nu a fost completat corespunzător și nu poate fi acceptat ca valabil.

Cu privire la această presupusă încălcare a legislației, petenta învederează că autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere, prin urmare, consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, și, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a transmis DUAE revizuit.

Totodată, aceasta consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a solicitat clarificări privitoare la DUAE depus de către ... (subcontractant al ofertantului în procedură), deși avea această obligație.

La punctul 2 din notificarea prealabilă s-a solicitat retransmiterea acordului de subcontractare, deoarece primul document trimis era complet ilizibil, iar autoritatea contractantă a dat curs acestei solicitări. Totuși petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucat prin ilizibilitatea paginilor din documentele puse la dispoziție nu a fost îndeplinită de către aceasta obligația imperativă de a permite accesul neîngrădit la documentele solicitate.

La punctul 3 din notificarea prealabilă s-a arătat că punctajul acordat ofertei depuse de ... - ... nu respectă modalitatea de acordare a punctajului în cadrul acestui factor și, implicit, prevederile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată au fost prezentate raționamentele pentru care, dacă s-ar fi aplicat modalitatea de punctare precizată în fișa de date, ar fi fost imposibil ca oferta câștigătoare să obțină punctajul acordat de comisia de evaluare.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat că punctajul alocat ofertei „provine din media aritmetică a punctajelor finale individuale ale membrilor comisiei”, însă petenta opinează că această justificare dovedește, de fapt, intenția sa de a favoriza ofertantul declarat câștigător, deoarece media aritmetică nu este precizată la detalierea algoritmului de punctaj, prin urmare sunt încălcate prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și, asfel, se favorizează oferta depusă de acest ofertant.

Pentru exemplificare, în contestație se arată situația subfactorului de evaluare P21.

Conform documentației de atribuire, P21 reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*.

Dacă abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, se acordă punctaj maxim de 6 puncte.

Dacă abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, se acordă un punctaj de 3 puncte.

Dacă abordarea propusă nu are la bază metodologii, se acordă 1 punct.

În cadrul acestui subfactor de evaluare nu se puteau acorda decât 6 puncte, 3 puncte sau 1 punct, indiferent de numărul membrilor comisiei de evaluare.

În fapt, petenta susține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. 1) din H.G. nr. 395/2016, în cadrul tuturor celor 6 subfactori de evaluare (P2.1 - P2.6), având în vedere că atribuțiile comisiei de evaluare țin de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției. Prin urmare, se solicită Consiliului să constate încălcarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice și să dispună anularea rezultatului procedurii, deoarece autoritatea contractantă a acordat punctaje intermediare, în scopul de a facilita ofertantului câștigător obținerea unui punctaj cât mai bun, respectiv de 35 de puncte.

În susținere, se arată că, din punct de vedere aritmetic este imposibilă obținerea unui asemenea total, întrucât în cadrul acestui factor de evaluare, care conține alți 6 subfactori de evaluare (P21-P26), sunt stabilite a se acorda la nivelul fiecăruia dintre aceștia, fie 6 puncte, fie 3 puncte sau 1 punct. Acest aspect presupune că oricare aranjament matematic nu poate determina acordarea a 35 de puncte, decât dacă comisia de evaluare a acordat punctaj intermediar, regulă care nu a fost stabilită la nivelul acestui factor de evaluare.

Pe de altă parte, calitatea propunerii tehnice nu permite obținerea celor maximum 6 puncte în cadrul fiecărui subfactor de evaluare și, prin urmare, nicidecum nu se poate stabili un punctaj apropiat de punctajul maxim stabilit în cadrul factorului de evaluare P2, după cum se demonstrează în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în raport de criteriile de acordare a punctajului în cadrul celor 6 subfactori de evaluare (P21-P26).

Contestatoarea susține că aceste aspecte au fost justificate pe larg în cuprinsul notificării prealabile, însă autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere, motiv pentru care apreciază că aceste justificări sunt corecte.

La punctul 4 din notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a răspuns, acesta referindu-se la eroarea de redactare a punctajului său în cadrul factorului de evaluare P2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, astfel în loc de 26 puncte trebuiau acordate 36 de puncte, având în vedere că oferta înaintată satisface, în opinia sa, condițiile de acordare a punctajului maxim în cadrul fiecărui subfactor de evaluare, așa cum a fost explicat în cadrul Ofertei tehnice - Cap 2 - Modalitatea de îndeplinire a factorilor de atribuire (pag 5-7).

Coântestatoarea invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și solicită anularea rezulatului procedurii și obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului pretins.

De asemenea, contestatoarea arată că a învederat autorității contractate și faptul că propunerea financiară a ofertantului Asocierea ... - ... este un document incomplet care conține erori artimetice nesesizate de către autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vederela notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a recunoscut existența erorilor, a afirmat că le-a sesizat în procesul de evaluare, dar a considerat că pot fi trecute cu vederea, întrucât nu depășesc 1 % din valoarea ofertei.

În opinia petentei, situația prezentării unui document incomplet pune în discuție modalitatea de asigurare a accesului neîngrădit la documentele solicitate în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, considerând că o astfel de conduită din partea unei autorități demonstrează o evidentă lipsă de imparțialitate în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin lipsa paginilor din documentele puse la dispoziție, nu a fost îndeplinită obligația imperativă de a permite accesul neîngrădit la documentele solicitate.

Remarcând existența unor documente justificative DUAE inexistente/incorecte/incomplete, autoritatea contractantă a susținut că această situație este explicată de activitatea de listare sau re-scanare a documentelor, însă petenta precizează că referințele de la paginile 92-

100 din răspunsul nr. 6 la notificarea prealabilă nu au legătură cu solicitarea nr. 6, întrucât în cadrul acesteia se făcea referire la:

I. lipsa cazierelelor judiciare ale reprezentanților societăților din care este compusă asocierea și a cazierului judicar al reprezentantului subcontractantului;
II. Nulitatea împuternicirii emise de către reprezentantul subcontractantului ... către liderul ... în vederea semnării documentelor.

Raportat la acest răspuns, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă acutizează suspiciunea de favorizare a ofertantului declarat câștigător, de aceea reiterează solicitarea privind anularea rezulatului procedurii comunicat și obligarea autoritatii contractante la reevaluarea corespunzătoare a ofertei Asocierii câștigătoare și respingerea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 9992/DJ/14.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 24077/14.06.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere în care solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației fdepusă de SC ... SRL.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că domnul ..., președinte cu drept de vot al comisiei de evaluare, a declarat ca este membru în cadrul Consiliului de Administrație al ... (conform Ordinului ...nr. 1263/21.09.2017), situație potențial generatoare de conflict de interese, în cadrul sedinței de vizualizare acesta a fost înlocuit cu doamna ..., membru de rezervă al președintelui cu drept de vot.

Procesul de analiză a documentului DUAE a fost consemnat în procesul - verbal nr. 131284/15.03.2018, în care s-a consemnat faptul că operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Procesul de evaluare a propunerilor tehnice s-a desfășurat pe parcursul a 3 ședințe.

◇ Prima ședință a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor - etapa de evaluare a ofertelor tehnice - 1, înregistrat cu nr. 131298/19.03.2018.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să reîncarce în SEAP documentul scanat „CV-uri Final.pdf", cu 227 pagini, asigurând-se că toate paginile sunt lizibile și fără vicii de scanare sau de altă natură, document care cuprinde CV-uri, diplome, certificate, referințe etc., astfel încât acestea să poată fi evaluate.

◇ A doua ședință a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor - etapa de evaluare a ofertelor tehnice - 2, înregistrată cu nr. 131368/10.04.2018.

Cu această ocazie, s-a decis solicitarea de clarificări tuturor celor 3 ofertanți.

◇ A treia ședință de a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor - etapa de evaluare a ofertelor tehnice - 3, înregistrată cu nr. 131427/27.04.2018.

Comisia de evaluare a declarat conforme ofertele tehnice depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... SRL - ... și a determinat punctajului tehnic, calculat conform algoritmului P (tehnic), care este urmptorul:

Nr. ctr	Ofertant	P1	P2	Punctaj tehnic P1 + P2
1	Asocierea ... SRL - ...	16	26	42 puncte
2	Asocierea ... - ...	23	35	58 puncte

Evaluarea propunerii financiare s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor - etapa de evaluare a propunerilor financiare - nr. 131436/03.05.2018, conform căruia:

Nr. ctr	Ofertant	Preț ofertat	Punctaj financiar obtinut
1	Asocierea ... SRL - ...	1.210.000	40
2	Asocierea ... - ...	1.362.352	35,53

Punctajul tehnico - financiar obținut:

Nr. ctr	Ofertant	Punctaj tehnic P1 + P2	Punctaj financiar	Punctaj total
1	Asocierea ... SRL - ...	42	40	82
2	Asocierea ... - ...	58	35,53	93,53

Clasament ofertanți:

Locul obținut	Ofertant	Punctaj total
1	Asocierea ... - ...	93,53
II	Asocierea ... SRL - ...	82

Procesul de evaluare a documentelor suport DUAE a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 131481/16.05.2018.

Având la bază procesul-verbal de evaluare nr. 131436/03.05.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv Asocierii ... - și subcontractantul ... - ..., documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În data de 08.05.2018, prin adresa nr. 6060/EPC/08.05.2018, înregistrată la ... cu nr. 131445/DGIAL/08.05.2018, acest ofertant a solicitat decalarea termenului de transmitere a documentelor solicitate, justificând că au fost întreprinse toate demersurile pentru obținerea acestora, precizând totodată că nu pot fi obținute în timp util certificatele de atestare fiscală de la autorități.

Prin adresa nr. 131450/DGIAL/09.05.2018, comisia de evaluare a transmis acordul privind decalarea termenului și, în același timp, a fost deschisă încă o sesiune în vederea transmiterii documentelor justificative.

Ca urmare a evaluării documentelor transmise, s-a constatat că oferta respectă cerințele de calificare, respectiv cerința neîncadrării în motivele de excludere și a condițiilor de participare cu privire la cerințele stabilite în anunțul de participare. Prin urmare, această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.362.352 lei, fără TVA, fapt consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 131492/DGIAL/18.05.2018 și aprobat de ordonatorul de credite.

În opinia autorității contractante, din conținutul contestației se poate constata existența unor neconformități, raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu privire la conținutul contestației. În ceea ce privește considerentele de fapt expuse de contestatoare, autoritatea consideră că acestea sunt prezentate haotic și fără a concluziona, punctual, în ce mod acțiunile autorității contractante i-a cauzat vătămări.

Referitor la conflictul de interese, învederează că data limită de depunere a ofertelor a fost vineri 26.01.2018, iar înlocuirea d-lui ...s-a produs în a doua zi lucrătoare din săptămâna următoare.

Ae subliniază că autoritatea contractantă a constatat posibilul conflict de interese în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, iar actul autorității contractante prin care SC ... SRL a luat la cunoștință despre posibilul conflict de interes a fost procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 131101/30.01.2018, postat în SEAP în data de 30.01.2018, ora 16:12.

Astfel, data la care contestatoarea a luat la cunoștință de presupusa nerespectare a legislației privind conflictul de interese este 30.01.2018, dată de la care au trecut mai mult de 4 luni până la data formulării contestației, perioadă în care nu nu au existat notificări prealabile formulate față de procesul-verbal nr. 131101/30.01.2018, de către niciun participant la procedură.

În susținerea caracterului neîntemeiat al criticilor contestatoarei cu privire la „conflictul de interese”, autoritatea precizează că acesta este reglementat de Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se invocă prevederile art. 79 din acest act normativ, conform căruia:

„Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:

a) este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;

b) participă în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I;

c) interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.

(2) În cazul existenței unui conflict de interese, funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat direct. Acesta este obligat să ia măsurile care se impun pentru exercitarea cu imparțialitatea funcției publice, în termen de cel mult 3 zile de la data luării la cunoștință.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1), conducătorul autorității sau instituției publice, la propunerea șefului ierarhic căruia îi este subordonat direct funcționarul public în cauză, va desemna un alt funcționar public, care are aceeași pregătire și nivel de experiență”.

În punctul de vedere se susține că domnul ...a acționat în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în sensul că aceasta s-a abținut, dispunându-se de îndată măsura înlocuirii cu un alt funcționar public, respectiv cu doamna ....

Autoritatea contractantă opinează că, prin prisma prevederilor legale care vizează situația conflictului de interese, factorul determinant nu este neaparat o situație juridică sau o activitate incompatibilă cu activitatea care este realizată în cadrul atribuțiilor de serviciu, respectiv evaluarea unor oferte în cadrul unei proceduri, ci un interes personal, de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care-i revin funcționarului public.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă învederează că petenta nu aduce vreun argument sau dovadă concretă în susținerea afirmației că *„situația de conflict de interese subzistă”* și în cazul doamnei ....

Drept urmare, susținerea contestatoarei cu privire la presupusul conflict de interese al doamnei ... are, în opinia autorității contractante, caracter subiectiv, întrucât nu este susținută cu documente sau alte dovezi din care să rezulte că aceasta ar avea un interes personal de natură patrimonială față de participanții la procedura de atribuire a contractului.

Mai mult, autoritatea menționează că inexistența conflictului de interese este probată de d-na ... și cu documente care atestă că nu a avut statutul de salariat al ... și nu a avut anterior vreo legătură

profesională sau de altă natură cu această instituție. De asemenea, precizează că domnul ...deține funcția publică de conducere de director al Direcției Managementul Resurselor de Apă din cadrul ..., direcție în componența căreia intră și Compartimentul Protecția Apelor, compartiment în cadrul căruia doamna ... deține funcția publică de execuție de consilier superior, circumstanță care, în opinia autorității, nu reprezintă o situație generatoare de conflict de interese, astfel cum acesta este definit la art. 79 din Legea nr. 161/2003 și art. 59 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, apreciază că afirmațiile contestatoarei cu privire la nerespectarea regulilor de evitare a conflictului de interese reprezintă exclusiv opinia sa personală și subiectivă, afirmațiile acesteia nefiind probate și nici întemeiate prin trimiteri punctuale la dispoziții legale pe care autoritatea le-ar fi încălcat pe parcursul derulării procedurii de atribuire, întrucât prin înlocuirea domnului ...în comisia de evaluare cu doamna ..., se consideră că au fost luate măsurile necesare pentru a preveni și remedia situația potențial generatoare de conflict de interese, îndeplinindu-și astfel obligațiile legale prevăzute de actele normative în vigoare.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind Standardul de asigurare a calității, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, iar comisia de evaluare a acceptat, cu respectarea prevederilor art. 200 din Legea nr. 98/2016, următoarele documente:

- declarație pe proprie răspundere nr. 2418/01.05.2018 a d-lui Bărbieru Nicolae, în calitate de director ... că are implementat și menține ISO 9001;

- adeverință eliberată de SRAC nr. 5284/07.05.2018, prin care se confirmă că ... se află în derularea procesului de recertificare ISO 9001, care cuprinde și activitatea și locația I ..., cu valabilitate 30 de zile, 18.05.2018 data raportului de evaluare fiind cuprinsă în perioada de valabilitate;

- acord-cadru nr. 58/02.05.2018, privind servicii de audit de certificare încheiat între SRAC și ANAR.

Comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de ... confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește DUAE depus de subcontractantul ..., autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că autoarea contestației a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la documentele depuse de Asocierea ... - ... și, raportat la data de 25.05.2018, când a devenit aplicabil Regulamentul General privind Protecția Datelor cu Caracter Personal, din toate documentele transmise către contestatoarea au fost eliminate datele cu caracter personal, respectiv: nume, prenume, poziție, număr de telefon, adresa de e-mail, documente/certificate pentru care nu s-a primit acordul din partea

Asocierii declarate câștigătoare, precum și documentele declarate confidențiale.

Autoritatea contractantă subliniază că, din cuprinsul DUAE depus de subcontractantul ..., reise numele reprezentantului legal, nume ce a fost eliminat conform mențiunilor anterioare.

În judecarea aspectului privind secțiunea II punctul D, unde la întrebarea *„Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți”*, raspunsul *"DA",* fără alte detalieri/informații suplimentare, comisia de evaluare consideră că a respectat prevederile legale menționate chiar de contestatoare, respectiv art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la informațiile prezentate în DUAE de către ..., autoritatea precizează că acestea sunt susținute și de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE, respectiv lipsa altor detalieri/informații suplimentare cât și în cadrul DUAE depus de liderul asocierii câștigătoare, astfel că nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificări sau completări formale, respectiv solicitarea unei DUAE revizuit.

Totodată, aceasta apreciază că obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte revine comisiei de evaluare, iar aceasta a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la presupusa încălcare, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu privire la primul document trimis care ar fi fost complet ilizibil, autoritatea contractantă precizează că Acordul de subcontractare este lizibil, fapt ce poate fi dovedit, la solicitarea Consiliului, prin transmiterea prin forward a email-ului transmis către contestatoare, apreciind că și-a îndeplinit obligațiile privind transmiterea documentelor solicitate, iar contestatoarea nu a reușit să demonstreze în ce mod, prin retransmiterea documentului, a fost vătămată.

În ceea privește presupusa nerespectare a modalității de acordare a punctajului în cadrul Factorului de evaluare P2, se arată că punctajul maxim pentru cei 6 subfactori de ecaluare este de 36 puncte, așa cum s-a detaliat în fișa de date, fiind astfel posibilă acordarea de punctaj intermediar până la acest punctaj maxim. Autoritatea contractantă afirmă că situația în care unul din subfactorii P21-P26 au fost notați cu mai puțin de 6 puncte, se conformează pe deplin criteriilor obligatorii din fișa de date, iar punctajul de 35 de puncte obținute de oferta câștigătoare provine din media aritmetică a evaluărilor individuale finale a membrilor comisiei.

În accepțiunea comisiei de evaluare „maxim 6 puncte" înseamnă orice punctaj care nu depășește cifra 6, respectiv 36 de puncte pentru întreg P2, situație conformă cu modul de evaluare al comisiei de evaluare.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului Asocierea EPC-INHGA, în punctul de vedere a fost inserat centralizatorul de prețuri din ofertă, după cum urmează:

Principalele activități necesare realizării studiului	Nr. oameni	Nr. zile/om	Preț zi/ om (lei fără TVA)	Valoare manoperă (lei fără TVA)	Nr. ore/ om	Preț oră/om (lei fără TVA)	Valoare manoperă (lei fără TVA)
Livrabilul nr.2 a Raport privind analiza informațiilor și datelor existente privind speciile și habitatele de pe cursurile de apă menționate	3	14,67	600	26.400	117,33	75	26.400
Livrabilul nr.1. a) Rapoarte de monitorizare a stării ecologice a corpurilor de apă, după fiecare campanie, care va include rezultate pentru fiecare element de calitate.	11	55,73	1.106	677.848	445,82	138,2	677.848
Livrabilul nr.1. b) Raport tehnic prezentând sinteza, analiza și concluziile rezultatelor, datelor și informațiilor obținute în cadrul activității de monitorizare a stării ecologice a corpurilor de apă.	7	17	600	71.400	136	75	71.400
Livrabilul nr.2. b) Rapoarte privind investigațiile în teren, bazate pe efectuarea a minim 2 vizite în teren pentru fiecare curs de apă pe an monitorizarea fiecărei specii și habitat în funcție de specificul speciei.	7	38,57	738	199.372	308,57	92,3	199.372
Livrabilul nr. 3. Raport tehnic privind evaluarea impactului realizării și functionării MHC-urilor care fac obiectul prezentului studiu asupra stării ecologice a corpurilor de apă.	6	23	600	82.800	184	75	82.800
Livrabilul nr.4. a) Metodologie adaptată privind evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor b) Raport tehnic privind evaluarea stării de conservare a fiecărei specii și habitat, atât la nivelul sitului Natura 2000, cât și la nivelul fiecărui râu cât și secțiune de râu.	10	21,2	600	127.200	169,6	73	127.200
Livrabilul nr.5. Raport tehnic privind evaluarea impactului cumulat asupra stării ecologice a corpurilor de apă și asupra speciilor și habitatelor, care va cuprinde obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita doar la acestea: cauze, efecte/consecințe, evaluarea acestuia și concluzii, inclusiv fundamentarea acestora.	9	11	600	59.400	88	75	59.400
Livrabilul nr. 6 Raport cu concluziile rezultate din evaluarile realizate în cadrul studiului, care va include obligatoriu și un set de recomandări și propuneri de măsuri pentru reducerea eventualelor efecte negative	13	6,92	600	54.000	55,38	75	54.000

Așadar, prin însumarea valorii manoperii pentru fiecare livrabil rezultă: 26.400 + 677.848 + 71.400 + 199.372 + 82.800 + 127.200 + 59.400 + 54.000 + 63.932 = 1.362.399,80 lei, fără TVA.

Diferența dintre cele două valori este:

1.362.352 - 1.362.399,80 = 47,8 lei, fără TVA, reprezentând 0,004% din valoarea ofertată.

Autoritatea contractantă susține că a sesizat neconcordanțele de ordin aritmetic din anexa din oferta financiară, însă a considerat că nu este necesară solicitarea de clarificări în acest sens, întrucât:

- oferta financiară totală din Formularul nr. 3 coincide cu valoarea postată în sistemul SEAP;

- suma postată în SEAP coincide și cu suma totală, rezultanta celor 9 sume parțiale din ultima coloană, aferente celor 7 livrabile din cele 2 pagini ale formularului F3.

- diferențele, în sumă totală de 47,8 lei, fără TVA, adică 0,004% din valoarea ofertată, în defavoarea ofertantului, nu depășesc 1% din valoarea ofertei și se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că nu este influențat clasamentul ofertanților.

Punctaj tehnic:

Nr. ctr	Ofertant	P1	P2	Punctaj tehnic P1 + P2
1	Asocierea ... SRL - ...	16	26	42 puncte
2	Asocierea ... - ...	23	35	58 puncte

Punctaj financiar:

Nr. ctr	Ofertant	Preț ofertat	Punctaj financiar obținut
1	Asocierea ... SRL - ...	1.210.000	40
2	Asocierea ... - ...	1.362.352	35,53

Punctajul oferte:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic P1 + P2	Punctaj financiar	Punctaj total
1	Asocierea ... SRL - ...	42	40	82
2	Asocierea ... - ...	58	35,53	93,53

Clasament ofertanți:

Locul obținut	Ofertant	Punctaj total
I	Asocierea ... - ...	93,53
II	Asocierea ... SRL - ...	82

Simulare recalculare pentru stabilirea clasamentului, oferta financiară Asocierea ...= 1.362.399,80 lei, fără TVA

Nr. Crt.	Ofertant	Preț ofertat	Punctaj financiar obținut
1	Asocierea ... SRL - ...	1.210.000	40
2	Asocierea ... - ...	1.362.399,80	35,5255 aproximat 35,53

Clasament refăcut conform simulării

Locul obținut	Ofertant	Punctaj total
I	Asocierea ... - ...	93,53
II	Asocierea ... SRL - ...	82

Ținând seamat că acceptarea, de către comisia de evaluare, a ofertei financiare a Asocierii ... - ... în forma prezentată, nu schimbă clasamentul, autoritatea contractantă opinează că petenta nu a reușit să demonstreze în ce mod a fost vătămată de decizia luată.

Pentru argumentele prezentate mai sus, având în vedere scopul achiziției, autoritatea contractrantă consideră că această contestație este neîntemeiată, creează prejudicii nejustificate prin întârzierea atribuirii contractului, astfel că solicită respingerea ei ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește prezenta procedură.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului «Evaluarea impactului asupra mediului a construcției și exploatării lucrărilor de amenajare pentru valorificarea potențialului hidroenergetic prin microhidrocentrale amplasate pe cursurile de apă: ...»”*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 180510/08.11.2017 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.428.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 40%, experiența experților cheie în domeniile necesare realizării serviciilor P1) – pondere 24% și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P2) – pondere 36%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 131101/30.01.2018 au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 131492/18.05.2018, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ..., cu 93,63 puncte și un preț de 1.362.352 lei fără TVA. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, cu 82 puncte și un preț de 1.210.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație, prin care critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, precum și modul de punctare a propriei oferte pentru factyorul de evaluare P2.

Văzând invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, Consiliul dă întâietate analizei acestora, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Astfel, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 4603/28.05.2018, pe care a transmis-o autorității contractante, prin poșta electronică, în data de 28.05.2018, așa cum rezultă și din nota de informare nr. 131529/29.05.2018a autorității contractante. Notificarea prealabilă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 131528/DGIAL/29.05.2018.

Consiliul constată că, raportat la tipul contractului (de servicii), la valoarea estimată a acestuia, de 1.428.000, la faptul că ziua de luni 28.05.2018 a fost zi liberă, fiind a doua zi de Rusalii, ultima zi a termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data respectivă, era data de marți 29.05.2018, astfel încât notificarea prealabilă a fost formulată și depusă în termen.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1310548/31.05.2018, în termenul de 3 zile, prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar contestația nr. 4615/08.06.2018 fost transmisă, prin poșta electronică, în data de 08.06.2018, atât la Consiliu, unde a fost înregistrată sub nr. 23083/11.06.2018, cât și la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, al cărui ultimă zi era data de luni 11.06.2018.

Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL a îndeplinit procedura de notificare și de contestare în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data respectivă, motiv pentru care respinge, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza, pe rând, fiecare dintre criticile din contestație.

Referitor la prima critică din contestație, respectiv la faptul că d-l ...se află în situația unui conflict de interese, având în vedere că deține funcția de director în cadrul autorității contractante și a fost numit inițial

în funcția de președinte al comisiei de evaluare și, în același timp, este membru în Consiliul de Administrație al asociatului ..., Consiliul constată că, potrivit Ordinului comun nr. 1506/20.11.2018 al ... și nr. 14931 al Ministerului Mediului, s-a constituit comisia de evaluare a ofertelor având ca președinte cu drept de vot pe d-l ..., care deținea funcția de director la .... De asemenea, ca membru de rezervă, președinte cu drept de vot a fost nominalizată d-na ..., din cadrul Direcției Managementul Resurselor de Apă.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 29.01.2018 Declarația de participare nr. 131091/29.01.2018, cu datele de identificare ale ofertanților.

În Declarația de confidențialitate și imparțialitate, datată 29.01.2018, depusă de d-l ...se subliniază: „sunt membru în cadrul consiliului de conducere al ..., conform Ordinului Ministrului nr. 1263/21.09.2017 emis de ....”

De asemenea, Consiliul constată că în procesul-verbal de vizualizare oferte nr. 13101/30.01.2018 s-a consemnat faptul că, întrucât d-l ...a declarat că este membru în cadrul consiliului de conducere al ..., acesta a fost înlocuit de doamna .... De asemenea se menționează că ... se află în subordinea ....

Consiliul reține că în critica formulată, contestatoarea nu a invocat prevederile legislative încălcate cu privire la conflictul de interese.

În acest caz, Consiliul are în vedere următoarele prevederi incidente în cazul conflictului de interese:

- art. 60 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă

natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire."

- art. 62 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situaţie potenţial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligaţia de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situaţia respectivă reprezintă o situaţie de conflict de interese şi de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situaţie o expunere a motivelor care, în opinia autorităţii contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situaţie.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispoziţiilor alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă stabileşte că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanţelor care au generat conflictul de interese, ***dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor****, atunci când le este afectată imparţialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul autorităţii contractante."*

- art. 130 din H.G. nr. 395/2016:

„(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnaţi în comisia de evaluare sau unul dintre experţii cooptaţi ***constată că se află într-o situaţie de conflict de interese, atunci acesta are obligaţia de a solicita de îndată înlocuirea sa din componenţa comisiei respective cu o altă persoană.***

(4) Situaţiile privind conflictul de interese pot fi sesizate autorităţii contractante şi de către terţi.

(5) În cazul în care sunt sesizate astfel de situaţii, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica cele semnalate şi, dacă este

cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariţia unui conflict de interese."

Consiliul reține că, în urma depunerii ofertei de către Asocierea ... - ... și a publicării în SEAP a Declarația de participare nr. 131091/29.01.2018, cu datele de identificare ale ofertanților, d-l ...a completat Declarația de confidențialitate și imparțialitate, datată 29.01.2018, în care a subliniat: „sunt membru în cadrul consiliului de conducere al ..., conform Ordinului Ministrului nr. 1263/21.09.2017 emis de ...." În situația în care era menținut în funcția de membru sau de președinte al comisiei de evaluare, d-l ...s-ar fi aflat într-un conflict d interese, având în vedere că era mebru în Consiliul de Administrație al ..., entitate în subordinea căreia se află asociatul ....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a acționat cu maximă celeritate în vederea eliminării conflictului de interese și cu ocazia procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 131101/30.01.2018, a făcut aplicara prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 130 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și l-a înlocuit pe d-l ...din funcția de președinte al comisiei de evaluare cu doaman ....

Consiliul reține că la dosarul achiziției publice nu se găsește niciun document semnat de d-l ...în calitate de președinte al comisiei de evaluare, după data de 26.01.2018, data limită de depunere a ofertelor în SEAP, astfel încât critica din contestație, conform căreia d-l ...a deținut în peroada 26-30.01.2018 funcția de președinte al comisiei de evaluare a rămas fără obiect.

Referitor la critica din contestație conform căreia d-na ... este subalterna d-nului ...în cadrul ..., Consiliul constată că din adresa nr. 105649/13.06.2018 emisă de Direcția de Comunicare și Resurse Umane din cadrul ... reiese că d-nul ...deține funcția publică de director al Direcției Mangementul Resurselor de Apă, direcție care are în componență și Compartimentul Protecția Apelor, unde d-na ... deține funcția de consilier. Totdată se precizează că, din informațiile deținute la dosarul profesional nu rezultă că d-na ... este angajată a ....

În ceea ce privește critica din contestație, conform căreia ... nu îndeplinește cerința privind standardele de certificare, nedeținând certificat ISO 9001, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protectie a mediului* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

„**Implementarea** la nivelul operatorului economic a standardului de management al sistemului calității din seria ISO 9001 prin Certificarea standardului ISO 9001 în domeniul calității sau echivalent, valabil la data prezentării, sau orice alte probe **sau** dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Notă: În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat pentru partea/activitatea aferentă contractului."

Modalitate de îndeplinire a acestei cerințe este următoarea:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

La solicitarea autorității contractante candidatul/ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta **documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE**."

Consiliul reține că în fișa de date s-a prevăzut că îndeplinirea acestei cerințe se face fie prin depunerea Certificatului ISO 9001, fie prin depunerea de dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În acest sens, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a depus următoarele înscrisuri:

- declarație pe proprie răspundere nr. 2418/01.05.2018 a d-lui BĂRBIERU NICOLAE, în calitate de director al ..., conform căruia această instituție are implementat și menține ISO 9001;

- adeverință eliberată de SRAC nr. 5284/07.05.2018, prin care se confirmă că ... se află în derularea procesului de recertificare ISO 9001;

- acord-cadru fără număr și nedatat, privind servicii de audit de certificare încheiat între SRAC și Administrația Națională „APELE ROMÂNE", potrivit căruia „durata acordului-cadru este de 36 luni/3 ani adică de la 01.05.2018 până la 02.05.2020" (nota Consiliului – deși se precizează că durata este de 3 ani perioada în care se va defășura este de doar 2 ani).

Cu privire la aceste documente, Consiliul reține că recertificarea va dura 3 ani, și a fost începută în luna mai 2018. La momentul actual nu se poate spune cu certitudine că ... va și obține această certificare.

Mai mult, având în vedere durata contractului, de 12 luni, ofertantul declarat câștigător va obține certificarea după ce executarea contractului se va fi încheiat.

Consiliul mai reține că în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a depus nici Certificatul ISO 9001 pe care conducătorul ... declara că îl are implementat. În consecință, Consiliul reține că ... nu a depus vreun document prin care să probeze că îndeplinește cerința privind standardele de calitate, simpla declarație pe propria răspundere a conducătorului acestei instituții conform căreia are implementat și menține ISO 9001 trebuind să fie susținută de documente probante din care să reiasă că deține certificarea ISO 9001 sau care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, ... nedepunând dovezi îndeplinea cerințele de implementare a standardului de management al sistemului calității din seria ISO 9001 sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Consiliul va respinge critica din contestație conform căruia DUAE depus de subcontractantul ... nu a fost completat în mod corespunzător, respectiv nu cuprinde numele reprezentantului legal, Consiliul constatând că din documentele care i-au fost transmise de către autoritatea

contractantă DUAE al subcontractantului ... este completat în mod corespunzător la pct B *Informații privind reprezentanții operatorului economic*, menționându-se: prenumele, numele, data nașterii, locul nașterii, strada și numărul, orașul, țara, adresa de e-mai și funcția.

Consiliul reține afirmațiile autorității contractante, conform cărora aceasta a eliminat din documentele studiate de contestatoare datele cu caracter personal. De altfel, informațiile privind reprezentanții operatorului economic nu se regăsesc nici în exemplarul DUAE aparținând ..., depus împreună cu contestația, însă acestea se găsesc în exemplarul corespunzător depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Referitor la punctul 2 din contestație și din notificare, potrivit căruia acordul de subcontractare era ilizibil, Consiliul constată că această critică a rămas fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei un exemplar al contractului în formă lizibilă.

În continuare, Consiliul va analiza critica referitoare la punctajele acordate ofertei câștigătoare și ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* (P2) – pondere 36%.

Conform prevederilor caietului de sarcini punctajul P2 pentru acest factor de evaluare se calculează astfel:

„P2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare <u>Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi a activităților</u>.

Descriere P2

P2= P21+P22+P23+P24+P25+P26 este de maxim 36 de puncte, unde:

P21 reprezinta punctajul pentru subfactorul de evaluare <u>Abordarea propusă pentru implementarea contractului</u>

1) Dacă abordarea propusă se bazează în mare măsura pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, se acordă punctaj maxim de 6 puncte.

2) Dacă abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, se acordă un punctaj de 3 puncte.

3) Dacă abordarea propusă nu are la bază metodologii, se acordă 1 punct.

P22 reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare *<u>Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități</u>*

1) Dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse, se acordă punctaj maxim de 6 puncte.

2) Dacă resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, se acordă 3 puncte.

3) Dacă resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse, se acordă 1 punct.

P23 reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*

1) Dacă sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului, se acordă punctaj maxim de 6 puncte.

2) Dacă sunt indicate parțial responsabilitățile se acordă 3 puncte.

3) Daca sunt indicate în mod limitat responsabilitățile se acordă 1 punct.

P24 reprezinta punctajul pentru subfactorul de evaluare *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*

1) Dacă durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, se acordă punctaj maxim de 6 puncte.

2) Dacă durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea, se acordă 3 puncte.

3) Dacă durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea, se acorda de 1 punct.

P25 reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare *Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuţia contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini*

1) Dacă punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuţia contractului, sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini se acorda punctaj maxim de 6 puncte.

2) Dacă punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuţia contractului, dar sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, se acordă un punctaj de 3 puncte.

3) Dacă punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate

corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, se acorda un punctaj de 1 punct.

P26 reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare expert pe parcursul perioadei de execuţie a contractului*

1) Dacă numărul de zile de muncă distribuit pe fiecare expert este corelat cu activităţile prevăzute a fi realizate pe parcursul perioadei de execuţie a contractului şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora, se acordă punctajul maxim de 6 puncte.

2) Dacă numărul de zile de muncă distribuit pe fiecare expert este corelat parțial cu activităţile prevăzute a fi realizate pe parcursul perioadei de execuţie a contractului şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora, se acordă un punctaj de 3 puncte.

3) Dacă numărul de zile de muncă distribuit pe fiecare expert este corelat în mica măsură cu activităţile prevăzute a fi realizate pe parcursul perioadei de execuţie a contractului şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora, se acordă un punctaj de 1 punct."

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, conform căreia prin sintagma „se acordă punctaj maxim de 6 puncte" se poate înțelege și un alt punctaj în afară de 6 puncte, punctaj care să fie cuprins între 3 și 6 puncte, respectiv 4 puncte sau 5 puncte. În situația în care dorea acest lucru autoritatea contractantă trebuia să prevadă modalitățile de punctare obiective, cuantificabile pentru punctaje intermediare.

Mai mult, modul în care sunt formulați subfactorii de evaluare P21-P26 conduc la concluzia că în situația în care nu se poate primi punctajul maxim, respectiv 6 puncte, ofertantul va primi 3 puncte, iar în situația în care nu sunt îndeplinite nici condițiile de punctare cu 3 puncte, ofertantul va primi 1 punct, niciodată nu poate primi 2, 4 sau 5 puncte pentru subfactorii de evaluare P21-P26.

Cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare în cazul evaluării ofertelor pe bază de punctaj, Consiliul are în vedere prevederile art 131 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire şi perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza şi evalua documentele depuse de ofertanţi/candidaţi individual şi/sau în şedinţe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(5) În cazul procesului de selecţie a candidaţilor sau stabilirii ofertei câştigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin **punctajul individual acordat** fiecărei solicitări de participare/oferte în parte."

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice se găsește procesul-verbal de evaluare intermediară a ofertelor nr. 3- etapa de evaluare a ofertelor tehnice nr. 131427/27.04.2018 la care a fost anexat modul de punctare pentru factorii de evaluare tehnici.

Consiliul constată că deși procesul-verbal nr. 131427/27.04.2018 a fost semnat de toți cei 5 membri ai comisiei de evaluare, inclusiv de doamna ..., au fost anxate punctajele acordate doar de ceilalți 4 membri comisiei de evaluare, fără a se anexa punctajul doamei ..., iar „punctajul mediu a fost obținut din media celor 4 punctaje distincte stabilite de cei 4 membrii votanți ai comisiei de evealuare: Toader C., Mihai O., Matei I, Ristache V.”, fără a se preciza motivul pentru care doamna ... nu a participat la această evaluare.

Pe de altă parte, deși în documentația de atribuire s-a prevăzut acordarea următoarelor punctaje pentru subfactorii de evaluare: 6 puncte, 3 puncte și 1 punct, Consiliul constată că, atât pentru oferta câștigătoare, cât și pentru oferta contestatoarei, membrii comsiei de evaluare au punctat și cu punctaje intermediare, respectiv 2 puncte, 4 puncte și, respectiv 5 puncte, unul dintre motive fiind: „punctajul intermediar s-a stabilit din motive obiective, 3 puncte ar fi disproprționat, iar 6 prea mult”.

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub aspectul acordării punctajelor pentru factorul de evaluare P2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi a activităților* în conformitate cu metodologia de punctare prevăzută în caietul de sarcini pentru fiecare subfactor de evaluare și în conformitate cu normele legale, respectiv prin acordarea punctajelor de către fiecare membru al comisiei de evaluare.

Referitor la critica de la pct. 4 din contestație, privind faptul că oferta sa a fost punctată cu 26 de puncte pentru factorul de evaluare P2 și nu cu 36 de puncte, cât consideră contestatoarea că ar fi trebuit punctată, Consiliul constată că, deși cunoștea punctajul acordat pentru fiecare subfactor de evaluare și motivele pentru care a fost acordat acest punctaj, petenta nu a combătut considerentele membrilor comisiei de evaluare privind punctajul acordat și nu a prezentat motivele pentru care punctajul acordat trebuia să fie cel maxim, respectiv 6 puncte pentru fiecare subfactor de evaluare. Oricum, așa cum a apreciat mai sus, Consiliul a dispus și reevaluarea ofertei contestatoarei sub aspectul acordării punctajelor pentru factorul de evaluare P2.

În ceea ce privește critica privind faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține reerori aritmetice, Consiliul are în vedere faptul că în atât în formularul de ofertă, cât și în centralizatorul de prețuri („total lei fără TVA”) ofertantul declarat câștigător a prevăzut prețul total de 1.362.352 lei. Suma valorilor manoperei din Centralizatorul de prețuri este însă 1.362.399,80 lei, așa cum precizează

autoritatea contractantă și nu 1.362.352 lei. Diferența de preț, în acest caz este de 47,80 lei.

Refăcând calculele, Consiliul constată că, în cazul termenilor întregi din Centralizatorul de prețuri, valorea manoperei coincide cu cea calculată de ofertant, însă în cazul termenilor cu zecimale, există diferențe, respectiv suma totală calculată de Consiliu pe baza primelor 3 coloane numerice din Centralizatorul de prețuri este de 1.362.377 lei, deci o valoare între cea calculată de contestatoare și cea calculată de ofertant. În aceste condiții, Consiliul reține că erorile în cauză sunt erori aritmetice determinate de rotunjirea termenilor la doar două zecimale. În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat în potrivit normelor legale prevăzute la art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, precum și principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. 2 alin. (2) din Legea nr 98/201, și, având în vedere suma de doar 47,80 lei, respectiv 0,004% din prețul ofertei, care nu influențeză în niciun fel calculul punctajului pentru factorul de evaluare preț, a considerat oferta conformă din acest punct de vedere.

De altfel nici contestatoarea nu invocă decât încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că, punând la dispoziția contestatoarei oferta declarată câștigătoare, așa cum a fost depusă, autoritatea contractantă a respectat întocmai această normă legală, contestatoarea neprobând producerea vreunei daune.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că la contestație au fost atașate, în formă lizibilă, dcumente despre care contestatoarea afirmă că le-a primit, inițial, în formă ilizibilă, inclusiv Centralizatorul de prețuri și acordul de subcontractare încheiat între ..., în calitate de contractant, și ..., în calitate de subcontractant.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa documentelor suport referitoare la DUAE, respectiv certificate constatoare privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat și a cazierelor judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de condecere sau de supraveghere, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice se găsesc următoarele documente:

- pentru ...:
  - certificat de atestare fiscală nr. 10264450/04.05.2018, conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;
  - certificat de atestare fiscală nr. 666464/04.05.2018 , conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;
  - certificat de cazier judiciar nr. 16291838/07.05.2048 pentru .... - nu este înscris în cazierul judiciar;

- certificat de caziere judiciar nr. 163111315/08.05.2048 pentru Nistorescu Marius Costin - nu este înscris în cazierul judiciar;

- pentru ...:

- certificat de atestare fiscală nr. 667988/07.05.2018. conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;

- certificat de atestare fiscală nr. 10264501/14.05.2018/ conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;

- certificat de cazier judiciar nr. 14995862/11.01.2018 pentru ... - nu este înscris în cazierul judiciar;

- certificat de caziere judiciar nr. 14995640/11.01.2048 pentru ...- nu este înscris în cazierul judiciar;

- pentru ...

- certificat de atestare fiscală nr. 329352/15.05.2018- conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;

- certificat de atestare fiscală nr. 33756/15.05.2018 conform căruia nu figurează cu restanțe la bugetul de stat;

- certificat de cazier judiciar nr. 14686843/05.12.2017 pentru ... - nu este înscris în cazierul judiciar;

- certificat de caziere judiciar nr. 163111315/08.05.2048 pentru ... - nu este înscris în cazierul judiciar.

Prin urmare. toate documentele pe care contestatoarea susține că nu au fost depuse se găsesc la dosarul achiziției publice.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la critica privind nulitatea împuternicirii subcontractantului ... în vederea semnării documentelor, Consiliul reține că o astfel de împuternicire nu este necesară în acest moment al procedurii, acordul de subcontractare fiind suficient.

În consecință, existența sau inexistența acestui document la oferta declarată câștigătoare nu este de natură să influențeze procesul de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Față de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 131492/18.05.2018, precum și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... - ... și cu privire la calculul punctajului pentru factorul de evaluare P2 (*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*) din oferta tehncă depusă de Asocierea ... SRL - ....

Dispune reevaluarea ofertelor tehnice depuse de Asocierea ... - ... și de Asocierea ... SRL - ... cu privire la calculul punctajului pentru factorul de evaluare P2 (*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*), în conformitate cu considerentele de mai sus.

Dispune reevaluarea documentelor suport DUAE în ceea ce privește îndeplinirea cerinței „Standarde de asigurare a calității” de către asociatul ..., în conformitate cu considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 131492/18.05.2018, precum și actele dubsecvente în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... - ... și cu privire la calculul punctajului pentru factorul de evaluare P2 (*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*) din oferta tehncă depusă de Asocierea ... SRL - ....

Dispune reevaluarea ofertelor tehnice depuse de Asocierea ... - ... și de Asocierea ... SRL - ... cu privire la calculul punctajului pentru factorul de evaluare P2 (*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*), în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Dispune reevaluarea documentelor suport DUAE în ceea ce privește îndeplinirea cerinței „Standarde de asigurare a calității” de către asociatul ..., în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 zile de la data primirii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini