CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 82/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16355/23.04.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 606/11.04.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă 650/18.04.2018, documente emise de către ..., cu sediul în Secaș, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție obiectiv Amenajare străzi în satele ...” se solicită:

- dispunerea/adoptarea măsurilor de remediere prin revocarea actelor în cauză și a documentelor subsecvente privind respingerea ofertei sale;

- anularea/corectarea deciziei cu privire la oferta sa;

- anularea/corectarea încadrării și considerării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, cu obligarea autorității contractante la analizarea ofertei în baza prevederilor legislative în domeniul achiziţiilor publice;

- revocarea încadrării ofertei sale ca inacceptabilă și dispunerea aplicării prevederilor legislative privind întreaga ofertă;

- obligarea comisiei de evaluare/autorității contractante la solicitarea de clarificări clare, complete, explicite și la obiect în vederea efectuării corectărilor/completărilor necesare;

- dispunerea admiterii ofertei sale ca fiind admisibilă/acceptabilă.

Prin contestaţia nr. 472/14.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19356/14.05.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …., având CUI …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. 693/27.04.2018, de comunicare a rezultatului parțial faza de verificare a propunerii tehnice, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 693/27.04.2018, a

rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii, precum şi a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta ca fiind nelegale şi netemeinice;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale şi la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislaţiei europene şi naţionale în materia achiziţiilor publice, precum şi a cerinţelor documentaţiei de atribuire;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea oricăror măsuri de remediere pe care Consiliul le consideră necesare raportat la cele menţionate în prezenta contestaţie, astfel încât acestea să conducă la respectarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice şi la considerarea ofertei sale ca fiind „admisibilă”.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ... SRL, operatori economici participanți la procedură, au criticat rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertele lor, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestaţia nr. 82/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16355/23.04.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În fapt, petenta apreciază că, prin oferta sa și documentele transmise ca și răspunsuri la clarificările la solicitate de autoritatea contractantă, a arătat și demonstrat că se îndeplinesc condiţiile, cerinţele și criteriile precizate în documentaţia de atribuire, în conformitate cu reglementările și legislaţia specifică.

Astfel, în urma solicitării de clarificări nr. 575/02.04.2018, a pus la dispoziţia comisiei de evaluare copii ale contractelor corespunzătoare înscrisurilor din DUAE depus. Comisia de evaluare a analizat aceste documente și a formulat adresa nr. 606/11.04.2018, prin care a respins oferta ca inacceptabilă.

Comisia de evaluare nu a constatat că, în cuprinsul Anexei 3, DESCRIEREA SERVICIILOR DE PROIECTARE la contractul nr. 22/20.04.2015, încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL, în valoare de 70.000 euro, sunt explicitate activitățile care alcătuiesc serviciile contractate și prestate de SC ... SRL:

„Furnizează servicii de proiectare, dar fără a se limita la următoarele elemente ale lucrărilor:

- Amenajare Sens giratoriu Calea Șagului

- Amenajare bulevard Calea Șagului inclusiv amenajare linie de tramvai

- Amenajare drum CF".

Petenta consideră că din documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări reiese în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinţei autorității contractante.

De asemenea, în conformitate cu reglementările legislative în domeniu, faza de elaborare DTAC este partea I a Proiectului tehnic (P.T.), așa cum reiese din Anexa 11 a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În opinia sa, evaluarea experienţei similare se face cumulativ prin raportare la activitățile (cumulate) prestate anterior de către ofertanţi *„la nivelul a maxim 2 contracte care să fi inclus executarea de servicii similare"*, așa cum a fost precizat în documentaţia de atribuire, și nu prin raportare doar la unul dintre cele 2 contracte sau la fiecare contract separat. În cazul ofertei sale, cele două contracte prezentate includ (în mod cumulativ) „executarea de servicii similare" în conformitate cu cerinţa formulată în documentaţia de atribuire. În acest fel a demonstrat că atât din punct de vedere al documentelor depuse prin oferta sa și la solicitarea de clarificări, cât și din punct de vedere al reglementarilor legislative specifice, oferta sa trebuie considerată acceptabilă, ea îndeplinind întocmai cerințele/criteriile de calificare și selecţie impuse în documentaţia de atribuire.

În plus, petenta învederează Consiliului că, prin adresa nr. 575/02.04.2018, autoritatea contractantă a precizat: "*De asemenea, vă rugăm să prezentați cele 2 contracte în vederea verificării amănunțite asupra acestora".*

Or, în DUAE nu a fost precizată necesitatea ca ofertanţii să indice documentele doveditoare (altele decât contracte) privind declaraţiile făcute, iar în fișa de date este precizat în mod explicit și clar că *"documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante".* Autoritatea contractantă nu a solicitat documentele justificative, ci doar cele două contracte. În cazul acestui contract, în cuprinsul documentelor justificative, așa cum sunt descrise în fișa de date (procese-verbale de recepţie), este explicitat în mod detaliat tipul (Pth) documentaţiilor predate în conformitate cu contractul în cauză.

Petenta susține că în clarificări a explicat modul în care oferta sa îndeplineşte cerinţele, condiţiile și criteriile documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare nu a considerat aceste clarificări ca fiind neconcludente, în acest fel nu poate fi motivată decizia prin raportare la articolul legislativ pe care l-a menționat comisia (art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016). Nici incidenţa art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, invocată de comisia de evaluare, nu motivează decizia de a considera oferta sa ca fiind inacceptabilă, deoarece prin ofertă și documentele transmise și prin clarificările (explicitările) sale, îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire. În plus, contestatoarea apreciază că situația reală

a contractului în cauză este că, prin el, oferta sa îndeplineşte toate criteriile de calificare.

În privinţa menţionării, în adresa nr. 606/11.04.2018, a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că oferta sa îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, deci nici din această perspectivă oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă.

Mai mult decât atât, petenta precizează că, la nivelul DUAE, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a depus declaraţia pe proprie răspundere și astfel a îndeplinit criteriul de calificare, urmând ca în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, să pună la dispoziţia autorității contractante documentele justificative a celor declarate în cuprinsul DUAE.

Referitor la precizarea din adresa nr. 650/18.04.2018, care se referă la art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind inexactități sau neclarități din documentaţia de atribuire, petenta susține că nu a invocat astfel de aspecte, ci, din contră, a arătat comisiei de evaluare că precizările de la nivelul documentaţiei de evaluare sunt foarte clare, exacte și precise, iar oferta sa îndeplinește toate cerinţele, condiţiile și criteriile întocmai.

Astfel, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi evaluate/prezentate la un moment ulterior, în cazul în care comisia de evaluare va analiza și celelalte documente depuse sau va fi în situația de a le solicita, astfel încât consideră că este prematur și în neconcordanță cu interesul autorității contractante să fie luată/menținută decizia de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașând punctul său de vedere nr. 689/27.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17354/02.05.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare şi-a respectat întocmai obligaţiile prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice în vigoare.

În fapt, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat, în formularul DUAE al asociatului SC ...SRL, 2 contracte de experienţă similară prin care să demonstreze criteriile de calificare și selecţie stabilite în fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare și selecţie, așa cum prevede art. 113 alin. (11) din Legea 98/2016:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;
b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;
c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b).

Criteriile de calificare și selecţie aferente experienţei similare au fost precizate în cadrul fișei de date capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum urmează:

- Experienţa similară pentru componenta de lucrări în valoare de minim 4.100.000 lei din maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani.

- Experienţa similară pentru componenta de servicii similare în valoare de minim 90.000 lei din maxim 2 contracte executate în ultimii 3 ani.

Contractele prezentate de către contestatoare au fost:

- Primul contract, nr. 22/20.04.2015, încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL în valoare de 70.000 Euro și are ca obiect obţinerea avizelor, acordurilor și Autorizaţiei de Construire.

- Al doilea contract, nr. 71/05.10.2015, încheiat cu SC PAB Romania SRL, în valoare de 75.140,00 lei fără TVA și are ca obiect realizarea PTh+DE bulevard Calea Șagului.

Al doilea contract a fost luat în considerare de către comisia de evaluare și demonstrează similaritatea lucrărilor solicitate de către autoritate prin fișa de date, numai că valoarea acestuia este insuficientă pentru a îndeplini singur criteriul de calificare și selecţie, respectiv servicii similare în cuantum de 90.000 lei fără TVA.

Primul contract prezentat a fost cel care a condus la divergențe de opinii între comisia de evaluare și contestatoare, astfel:

Comisia de evaluare a constatat faptul că respectivul contract, nr. 22/20.04.2015, încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL la valoare de 70.000 Euro nu poate fi luat în considerare, deoarece acesta nu corespunde cu serviciile similare stabilite prin fișa de date. În urma analizării contractului nr. 22/20.04.2015, comisia de evaluare a constatat că obiectul contractului, așa cum rezultă din cadrul Anexei 1 la contractul prezentat, îl reprezintă elaborarea proiectului (documentaţiei tehnice) pentru obţinerea autorizaţiei de construire (DTAC) și a tuturor avizelor necesare obţinerii autorizaţiei de construcție.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri se vor executa servicii de proiectare tehnică în baza DALI-ului pus la dispoziţie de către autoritate, ofertanţii trebuia să prezinte o experienţă similară privind servicii de aceeași anvergură și nu doar documentaţie pentru obţinere DTAC și obţinere avize. Experienţa prezentată de ofertant (DTAC și avize) nu reflectă similaritatea lucrărilor, deoarece cele două tipuri de documentaţie se pot întocmi doar pe baza unui proiect tehnic avizat. Prin urmare, concepţia tehnică pentru întocmirea celor 2 tipuri de documentații este inferioară serviciilor ce urmează a fi efectuate în cadrul prezentului proiect.

Mai mult, în cadrul contractului prezentat, la capitolul I, în preambul este următoarea menţiune *„Clientul intenționează să construiască centru comercial Dermatina în România, oraşul Timişoara, Calea Șagului nr. 100, cu o suprafaţă netă de ca 70.000 m^2 (numit în continuare Proiectul) și doreşte să comande Proiectantului anumite servicii de proiectare”.* Având în vedere mențiunea din cadrul proiectului, precum și obiectul contractului de a obţine autorizaţia de construire și a tuturor avizelor necesare, în acepțiunea autorității contractante, aceste avize și autorizaţii se referă tot la centrul comercial și in nici un caz doar la accesul în cadrul centrului, așa cum a precizat ofertantul. Totodată, în cadrul Anexei 1 la contract, este stipulat clar care sunt specialitățile pentru care prestatorul trebuie să întocmească planuri, respectiv arhitectura, structuri, instalații, dotări și instalații

tehnologice, toate aceste specialități aparținând construcţiilor civile și nu celor rutiere.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contractul nu poate fi luat în calcul din 2 motive principale:

- Documentaţiile pentru obţinerea avizelor și autorizaţiei de construire sunt aferente întregului centru comercial (construcție civilă), iar autoritatea contractantă a solicitat servicii similare în domeniul infrastructurii, respectiv drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naţionale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi.

- Documentaţiile pentru obţinerea avizelor și autorizaţiei de construire nu sunt similare cu întocmirea unui proiect tehnic sau DALI (servicii similare), întrucât acestea reprezintă doar o fracţiune din întocmirea unei documentații complete de proiectare.

Referitor la menţiunile din cadrul Anexei 3 la contractul respectiv, comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului și prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă, următoarele: *„Menţiunile din cadrul Anexei 3 - Descrierea serviciilor de proiectare, aferentă contractului de prestări servicii nr. 22/20.04.2015, încheiat de către ofertant cu SC Nepi Seven Business Management SRL nu demonstrează faptul că ofertantul a realizat servicii de proiectare similare cu cele ce urmează a fi efectuate în cadrul prezentei proceduri.*

- Amenajare sens giratoriu Calea Șagului; Amenajare bulevard Calea Șagului inclusiv amenajare linie de tramvai; Amenajare drum CF nu pot fi considerate similare cu servicile stabilite de către autoritatea contractantă, respectiv „Ofertanții pot prezenta o experienţă similară privind serviciile de proiectare în următoarele domenii: reabilitarea primară și/sau reparaţie capitală și/sau lucrări de execuţie și/sau modernizare și/sau alte lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor judeţene și/sau drumurilor naţionale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi.”

După cum se poate observa, serviciile de amenajare a unor străzi nu se încadrează în tipul de servicii stabilite ca fiind similare în cadrul fișei de date. Amenajarea străzilor nu presupune nici pe departe o complexitate similară cu servicii de proiectare a unei reabilitări primare și/sau reparaţii capitale și/sau lucrări de execuţie și/sau modernizare de drumuri.

Prin urmare, din analiza contractului nr. 22/20.04.2015, comisia de evaluare a constatat faptul că obiectul contractului, așa cum rezultă din Anexa 1 la contractul prezentat, îl reprezintă Elaborarea proiectului (documentaţiei tehnice) pentru obţinerea autorizaţiei de construire (DTAC) și a tuturor avizelor necesare obţinerii autorizaţiei de construcție.

Așa cum a menționat contestatoarea în cadrul notificării prealabile, elaborararea DTAC este parte din Proiectul tehnic conform anexei 11 din HG nr. 907/2016. Prin stabilirea clară a tipurilor de servicii care pot fi luate în considerare în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a respectat întocmai Instrucţiunea 2/2017 a ANAP-ului, întrucât nu a fost solicitată o experienţă similară de lucrări identice în vederea creşterii competitivității, din acest motiv autoritatea contractantă a stabilit mai multe tipuri de lucrări care

pot fi luate în considerare (reabilitarea primară și/sau reparaţie capitală și/sau lucrări de execuţie și/sau modernizare și/sau alte lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract).

Autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea unui contract în care ofertantul a prestat doar o mică parte dintr-un proiect tehnic, nu poate constitui experienţa similară în serviciile de proiectare solicitate. Accepţiunea ofertantului conform căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare cumulativ cele două contracte nu este susținută, deoarece nu poate fi prezentat ca experienţă similară un contract în care s-au efectuat servicii de proiectare (întocmirea unui proiect tehnic) și un contract de elaborare DTAC și documentaţie pentru avize, iar cumularea lor să rezulte o valoare peste pragul experienţei similare impuse.

Pentru motivele prezentate, aceasta consideră că decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca inacceptabilă, este una întemeiată și susținută de prevederile legislaţiei aplicabile și ale documentaţiei de atribuire.

Prin cea de a doua contestaţie, formulată de SC SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ...SRL, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, pentru un număr de patru motive, pe care le consideră netemeinice, având în vedere următoarele considerente:

1. Modalitatea de acces la specialiştii necesari

Prin solicitarea de clarificări nr. 639/16.04.2018, punctul 3, autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la indicarea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității de acces la următorii specialişti necesari şi obligatorii, şi anume şeful de şantier şi responsabilul SSM.

Petenta redă răspunsul său nr. 354/19.04.2018, autoritatea contractantă precizând următoarele:

„Explicaţiile ofertantului nu sunt concludente, deoarece expertul SSM este unul din specialiştii necesari obligatorii conform Legii 10/1995 şi a legilor incidente. [...]

Ofertantul avea obligaţia de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii conform Legii 10/1995 și a celorlalte legi incidente. Ofertantul a omis să prezinte modalitatea de acces la specialistul SSM, care este unul dintre specialiștii necesari și obligatorii. Atragem atenția ofertantului că în cadrul formularului nr. 8 era solicitat prezentarea întregului personal coroborat cu faptul că expertul SSM erau unul din specialiștii obligatorii, acesta trebuia să prezinte modalitatea de acces la responsabilul SSM.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică ofertantul nu a prezentat ce trebuia față de cerința cuprinsă în documentația de atribuire și ținând cont de prevederite art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta ofertantului.”

În aceste condiții, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu face deosebirea între *„accesul la specialiştii necesari şi obligatorii conform Legii*

10/1995" (cum a precizat în cadrul comunicării intermediare) și *„Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente",* aşa cum a solicitat atât prin fişa de date, cât şi prin Formularul nr. 8 - Resurse.

În opinia sa, responsabilul SSM, chiar dacă este unul dintre specialiştii obligatorii conform Legii 10/1995, nu are nicidecum rol în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce se vor executa.

După cum îi arată şi numele, un responsabil SSM trebuie să îndeplinească sarcini referitoare la sănătatea şi securitatea în muncă, iar nicidecum să verifice calitatea lucrărilor.

Având în vedere faptul că, în cadrul organigramei de la pag. 85 din propunerea tehnică, vol. I, s-a precizat foarte clar că pentru această lucrare se va folosi şi un responsabil SSM, petenta consideră că autoritatea contractantă ar fi putut solicita documentele dorite, fără ca prin acea solicitare să fi încălcat prevederile legislative în vigoare şi fără a crea vreun avantaj asocierii în raport cu alţi ofertanţi participanţi, deoarce prin fişa de date NU s-a solicitat dovada accesului la toţi specialiştii.

2. Spaţiile din cadrul organizării de şantier

Prin solicitarea de clarificări nr. 639/16.04.2018, punctul 6, comisia de evaluare precizează faptul că în cadrul schiţei privind organizarea de şantier (din propunerea tehnică prezentată de asociere) nu a regăsit prezentarea spaţiilor destinate atelierelor.

Urmare răspunsului său nr. 354/19.04.2018, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului privind propunerea tehnică, a ales din nou să ignore faptul că asocierea NU are nevoie de spaţii destinate atelierelor, deoarece în cadrul organizării de şantier nu se vor repara utilaje şi nici nu se vor produce niciun fel de materiale.

Conform Formularului 10 a fost solicitat ca: *„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de şantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puţin următoarele aspecte [...]”.*

În opinia petentei, prin această formulare este clar că ofertanţii au avut obligaţia să precizeze, iar nu să utilizeze în mod obligatoriu, toate aspectele referitoare la organizarea de şantier date de autoritatea contractantă. Se ştie foarte clar că fiecare ofertant are dreptul de a-şi realiza propria organizare de şantier, cu propria împărţire a spaţiilor necesare.

3. Sursele posibile de materiale

Prin solicitarea de clarificări nr. 639/16.04.2018, punctul 8, se precizează faptul că autoritatea contractantă *„nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietele de sarcini, ținând cont de faptul că nominalizarea unor localități nu reprezintă sursa de material.”*

Totodată, petenta susține că, prin clarificarea comisiei de evaluare, aceasta nu a solicitat precizarea informaţiilor necesare în vederea furnizării şi clarificării acestor aspecte, ci doar s-a rezumat la a cere să indice *"unde în*

cadrul propunerii tehnice, se regăsește identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietele de sarcini, așa cum este solicitat în cadrul formularului nr. 10."

Din nou, comisia de evaluare nu a considerat concludent răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, precizând repetitiv faptul că „nominalizarea unor localităţi nu reprezintă sursa de material", fără însă a specifica ce anume înţelege prin „sursa de material".

Astfel, autoarea contestației apreciază că, prin solicitarea de clarificări nr. 639/16.04.2018, punctul 8, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

4. Cu privire la graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare

Prin solicitarea de clarificări nr. 639/16.04.2018, punctul 9, s-a precizat: *"Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare. La pagina 26 ofertantul a prezentat un tabel excel în care a prezentat numărul de zile necesar elaborarii fiecărei etape de proiectare.*

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare solicitat în cadrul fișei de date."

Petenta susține că a răspuns prin adresa nr. 354/19.04.2018, astfel:

„Graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare conform cerinţe fişă de date, este prevăzut în cadrul propunerii tehnice, vol. III, pag. 26. Pentru o mai bună înţelegere a graficului, de către autoritatea contractantă, îl reataşăm sub o altă formă, conţinutul fiind acelaşi."

Astfel, prin depunerea graficului de prestări servicii, sub o altă formă decât cea prezentată la pag. 26 din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a considerat că *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 639 din 16.04.2018 aţi modificat propunerea tehnică depusă iniţial prin transmiterea graficului fizic de prestare a serviciilor de proiectare completând astfel elementele lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse iniţial."*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se află în eroare considerând reataşarea graficului de execuţie, sub o altă formă decât cea prezentată în ofertă (acest grafic având acelaşi conţinut în ceea ce privește duratele de prestare), ca fiind o modificare a propunerii tehnice depuse iniţial. Având în vedere faptul că durata de prestare a serviciilor a rămas aceeaşi, prin ambele grafice depuse, este foarte clar că nu s-a creat niciun avantaj asocierii în raport cu ceilalţi ofertanţi. Răspunsul său este o clarificare formală (care ţine de formă, iar nu de conţinut), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, care nu afectează şi care nu modifică nicidecum conţinutul propunerii tehnice depuse iniţial.

Mai mult de atât, petenta arată că la cerinţa din cadrul fişei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 7 privind graficul fizic de prestare al serviciilor de proiectare nu s-a indicat o formă anume pe care autoritatea o agreează. Drept urmare, ţinând cont de prevederile fişei de date a achiziţiei, în cadrul propunerii tehnice, pag. 26 din vol. III, a fost

prezentat un grafic fizic de prestare a serviciilor de proiectare respectând întocmai indicaţiile din fişa de date. Astfel, petenta apreciază că prin prezentarea sub o altă formă a graficului de prestări de servicii nu a dorit să acopere lipsurile ofertei sale, această completare fiind realmente susţinută de sensul şi conţinutul unor informaţii prezentate iniţial în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașând punctul său de vedere nr. 779/16.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19793/17.05.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL ca fiind nefondată şi neîntemeiată, motivate de faptul că şi-a respectat întocmai obligaţiile prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice în vigoare.

1. Cu privire la modalitatea de acces la specialişti necesari

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, ofertantul a menționat că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiştii necesari executării lucrărilor, deoarece nu a fost solicitat astfel în cadrul fișei de date. Mai mult, ofertantul precizează că nici şeful de şantier și nici responsabilul SSM nu au atribuții în verificarea nivelului de calitate corespunzător al lucrărilor și prin urmare, nu era obligatoriu să îi prezinte.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a indicat unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește modalitatea de acces la cei doi specialiști (şeful de şantier și responsabilul SSM), răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent și prin urmare oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a respectat cerinţa fișei de date.

Autoritatea contestatoarea apreciază că argumentele contestatoarei nu pot fi luate în considerare, deoarece nici în cadrul propunerii tehnice nici în cadrul răspunsului la clarificări nu a prezentat modalitatea de acces la specialiști necesari (şeful de şantier și responsabilul SSM). Întradevăr, poziţiile ocupate de personalul asocierii există în cadrul organigramei, dar modalitatea de acces la respectivii specialiști nu a fost tratată în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, chiar petenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a recunoscut că nu a tratat acest aspect.

Cerinţa fișei de date *„Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente."*

După cum se poate observa din cadrul cerinţei, aceasta nu a fost formulată astfel încât ofertanţii să prezinte doar specialiști necesari pentru asigurarea calității lucrărilor, deoarece în acest caz ar fi trebuit ca ofertanţii să prezinte doar responsabilul CQ (control calitate). Cerinţa face referire la nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor. Deci, se poate observa foarte clar că cerinţa nu face referire doar la calitate lucrărilor, ci la toate cerinţele fundamentale aplicabile lucrărilor care vor fi executate.

Autoritatea contractantă precizează că asocierea SC ... SRL - SC ...SRL este singurul ofertant, dintre cei 5, care nu a prezentat modalitate de acces la toți specialiştii necesari și a decis să prezinte doar doi dintre specialiști.

Specialiști minimi utilizaţi în cadrul unui contract de lucrări sunt:

- Șef şantier (manager de proiect)
- Responsabil tehnic cu execuţia
- Inginer asigurarea calității
- Responsabil SSM

Fără unul din cei 4 specialiști, un şantier de lucrări nu poate funcţiona optim. Mai mult de atât, responsabilul SSM este vital în execuţia lucrărilor având în vedere pericolele de vătămare corporală din cadrul unui şantier de lucrări.

În cadrul planului de asigurare al calității, chiar ofertantul menționează că responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă și şeful de şantier fac parte din personalul care îl va utiliza la realizarea lucrărilor.

Conform cerinţei formularului nr. 8, ofertanţii aveau obligaţia de a identifica în mod clar tot personalul pe care aceştia intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor, precum și modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Decizia Consiliului nr. 759/C5/539 din 22.03.2018, prin care au fost respinse toate alegaţiile contestatoarei prin simplul fapt că acesta nu a prezentat modalitatea de acces la unul din specialiști (controlor calitate), situație similară cu prezenta speță.

Neprezentarea accesului la specialiști necesari și obligatorii în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial a condus la declararea ofertei contestatoarei ca fiind atât neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Cu privire la spațiile din cadrul organizării de şantier

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, ofertantul a precizat că spaţiul destinat atelierelor nu s-a identificat, deoarece nu este cazul de operaţiuni executate în atelierul şantierului. Ofertantul a menționat că nu este necesar un spaţiu pentru laborator, deoarece, așa cum reiese din propunerea tehnică paginile 66-67, se regăsește un contract de prestări servicii prin care furnizorul va pune la dispoziţia ofertantului laborator autorizat care va face toate încercările și probele necesare.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit foarte clar care erau spațiile necesare în cadrul organizarii de şantier. Mai mult, autoritatea a stabilit acest lucru pentru a nu exista o discrepanță între ofertanţi în ceea ce priveşte dotarea organizării de şantier.

Având în vedere că ofertantul nu a ținut cont de cerinţele fișei de date și a formularului nr. 10, oferta acestuia a fost respinsă. Prin urmare justificarea cu privire la faptul că nu este nevoie de un atelier în cadrul organizării de şantier, deoarece operaţiunile se vor executa la sediul furnizorilor, nu poate fi luată în calcul.

Cerinţa cu privire la spațiile din cadrul organizării de şantier a fost stabilită foarte clar în formularul nr. 10, prin urmare toți ofertanţii au fost obligaţi să prezinte respectivele spații pentru a trata unitar organizările de şantier.

Faptul că acesta nu a prezentat toate spațiile din cadrul organizării de şantier a condus la respingerea ofertei acestuia ca fiind atât neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Cu privire la sursele posibile de materiale

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, ofertantul a menționat că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 34, se regăsesc sursele de materiale, însă la aceste pagini se regăsesc doar denumirea unor localități. Comisia de evaluare a comunicat ofertantului că prezentarea unor localități nu reprezintă sursa de material.

În opinia sa, sursa de material, în contextul unui contract de lucrări, face trimitere clară și neechivocă la producătorul/furnizorului respectivului materii, și în niciun caz localitatea unde se află furnizorul respectiv, întrucât într-o localitate poate exista un număr mare de furnizori/producători.

Faptul ca ofertantul a omis să îndeplinească această cerinţa, nu este imputabil comisiei de evaluare, ci se datorează în integralitate contestatoarei în calitatea de ofertant.

Faptul că nu a prezentat aceste surse de materiale, așa cum a fost solicitat în fișa de date, a condus la eliminarea ofertei fiind declarată atât ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Cu privire la graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, ofertantul a menţionat că acel grafic fizic se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 26, dar, pentru o mai bună înţelegere, ofertantul a retransmis graficul, sub altă formă, conținutul fiind acelaşi.

Autoritatea contractantă precizează că toți ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare, așa cum a fost solicitat prin fișa de date cap. IV.4.1). Având în vedere că petenta a omis cerinţa, oferta nu putea fi acceptată de către comisia de evaluare, întrucât aceasta era neconformă. Faptul ca ofertantul nu a îndeplinit cerinţele fișei de date nu denotă că deciziile comisiei de evaluare au fost exagerate sau excesive. Comisia de evaluare a procedat legal la eliminarea ofertei contestatarului, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Autoritatea mai precizează că nu putea să solicite corectarea sau completarea acestor erori/omisiuni, deoarece ar fi fost creat un avantaj față de ceilalți operatori economici. Prezentarea unor astfel de completări/corectări nu puteau fi încadrate nici în categoria viciilor de formă, nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Astfel ofertanţii aveau obligaţia de a reprezenta grafic raportul dintre două mărimi, în speţă activități de proiectare/timp, din care să rezulte durata integrală a activității de proiectare.

În tabelul depus de contestatoare se regăsește durata fiecărei activități de proiectare, dar acestea nu au fost înlanțuite astfel încât să poată crea o continuitate în ordonarea activităților, astfel încât să rezulte întreaga perioadă de realizare a lucrărilor, ceea ce ar fi presupus un grafic.

Autoritatea contractantă susține că, dacă tabelul depus de ofertant ar mai fi avut o coloană în care era menționată perioada desfăşurării fiecărei activități, și nu doar durata, atunci graficul transmis nu mai modifica oferta depusă de către contestatoare, deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial se regăseau toate informaţiile. În opinia autorității, prezentarea unui tabel în care s-a menţionat etapele serviciilor de proiectare nu este echivalent unui grafic fizic de prestare a serviciilor de proiectare.

Deoarece petenta nu a prezentat graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare, așa cum a fost solicitat în fișa de date, a condus la eliminarea ofertei atât neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cât și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare privind excluderea din procedura de achiziţie publică a asocierii SC ... SRL - SC ...SRL este întemeiată și susținută de prevederile legislaţiei aplicabile și ale documentaţiei de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte - procedura simplificată, on line, fără fază finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Amenajare străzi în satele ...»”*, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”.*

Conform anunțului de participare simplificat și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 4.275.845 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor 15.03.2018, ora 15:00.

Potrivit procesului verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 573/02.204.2018, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

Consiliul constată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității celor două contestații, motiv pentru care va proceda la soluționarea acesteia, cu precădere, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține că, deși invocată, aceasta nu este motivată, susținerile autorității contractante vizând chestiuni care țin de fondul fiecărei cauze, respectiv de argumente în susținerea legalității deciziei luate pentru motivul de respingere în cazul Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL și fiecăruia dintre cele 4 motive de respingere în cazul Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, singurul aspect ce poate fi de analizat este cel al respectării termenului de formulare a acesteia prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din lege.

În acest sens, Consiliul constată că, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, aceasta a fost precedată de notificare prealabilă,

transmisă cu adresa nr. 80 din 16.04.2018, iar actul cu privire la care au fost solicitate măsuri de remediere, respectiv adresa nr. 606/11.04.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost comunicat în data de 11.04.2018, astfel încât se observă că termenul de 5 zile stabilit de art. 6 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că adresa nr. 693/27.04.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatoarei în data de 27.04.2018 iar notificarea prealabilă a fost transmisă cu adresa nr. 409 în data de 02.05.2018, în ultima zi a termenului, situație față de care excepția invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că în etapa de evaluare a DUAE, comisia de evaluare a stabilit solicitarea unor clarificări Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, solicitare materializată prin adresa nr. 575/02.04.2018, căreia ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 75/03.04.2018, ocazie cu care a anexat și documente în dovedirea susținerilor.

În ședința din data de 11.04.2018, conform procesului verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 601/11.04.2018, comisia de evaluare a luat hotărârea de a respinge ca inacceptabilă oferta, întrucât ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse în documentația de atribuire.

Motivele concrete avute în vedere de către comisia de evaluare în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost comunicate prin adresa nr. 606/11.04.2018, potrivit căreia:

„În urma verificării și evaluării documentelor aferente formularelor DUAE precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, din următoarele motive: (…)

Ofertantul a prezentat în cadrul DUAE al operatorului economic 2 contracte în vederea demonstrării criteriilor aferente experienței similare pentru componente de servicii. Cele 2 contracte prezentate sunt:

- Primul contract, nr. 22/20.04.2015 încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL în valoare de 70.000 Euro și are ca obiect obținerea avizelor, acordurilor și Autorizației de Construire.

- Al doilea contract, nr. 71/05.10.2015 încheiat cu SC PAB România SRL, în valoare de 75.140,00 lei fără TVA și are ca obiect realizarea PTh+DE bulevard Calea Sagului.

În urma analizei celor două contracte Comisia de evaluare a constatat faptul că primul contract 22/20.04.2015 încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL, în valoare de 70.000 Euro nu poate fi luat în considerare deoarece acesta nu corespunde cu serviciile similare stabilite prin fișa de date.

Cel de-al doilea contract se încadrează în serviciile similare solicitate deoarece are ca obiect realizarea unui proiect tehnic pentru Bulevardul Calea Sagului însă valoarea acestuia este de 75.140 lei, fără TVA, valoare ce este

situată sub pragul stabilit de către Autoritatea Contractantă în cadrul fișei de date, respectiv 90.000 lei fără TVA.

În urma analizării contractului nr. 22/20.04.2015 încheiat cu SC NEPI SEVEN BUSINESS MANAGEMENT SRL pus la dispoziție de către ofertant în urma răspunsului la clarificări, Comisia de Evaluare a constatat faptul că obiectul contractului așa cum rezultă din cadrul Anexei 1 la contractul prezentat, îl reprezintă Elaborarea proiectului (documentației tehnice) pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) și a tuturor avizelor necesare obținerii autorizației de construcție.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri se vor executa servicii de proiectare tehnică în baza DALI-ului pus la dispoziție de către Autoritate, ofertanții trebuiau să prezinte o experiență similară privind servicii de aceeași anvergură și nu doar documentații pentru obținere DTAC și obținere avize.

Experiența prezentată de ofertant (DTAC și avize) nu reflectă similaritatea lucrărilor deoarece cele două tipuri de documentație se pot întocmi doar pe baza unui proiect tehnic avizat. Prin urmare concepția tehnică pentru întocmirea celor 2 tipuri de documentații este mult inferioară serviciilor ce urmează a fi efectuate în cadrul prezentului proiect.

Afirmația ofertantului din cadrul răspunsului din 05.04.2018 «Având în vedere faptul că în cadrul formularului de ofertă, pus la dispoziție de dvs. în cadrul documentelor aferente Anunțului de participare, se solicită oferta de preț pentru: Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: obținerea Autorizației de Construire; am nominalizat acest contract ca și experiență similară în domeniul modernizare și/sau alte lucrări similare (amenajare acces rutier principal la centru comercial) cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract aferent drumurilor locale…» nu poate fi luată în considerare deoarece obiectul principal al serviciilor ce vor fi executate în cadrul prezentului proiect se referă la proiectarea tehnică a unei lungimi de 4,8 km străzi din comuna Secas și nu doar proiectarea componentei de obținere avize/autorizații.

Mai mult de atât în cadrul contractului prezentat la capitolul I preambul este următoarea mențiune «Clientul intenționează să construiască centru comercial Dermatina în România, orașul Timișoara, Calea Sagului nr. 100, cu o suprafață netă de ca 70.000 m² (numit în continuare Proiectul) și dorește să comande Proiectantului anumite servicii de proiectare»

Având în vedere această mențiune din cadrul proiectului precum și obiectul contractului de a obține autorizația de construire și a tuturor avizelor necesare, în accepțiunea noastră aceste avize și autorizații se referă la tot centrul comercial și în nici un caz doar la accesul în cadrul centrului așa cum a precizat ofertantul. Mai mult de atât în cadrul Anexei 1 la contract este stipulat foarte clar care sunt specialitățile pentru care prestatorul trebuie să întocmească planuri, respectiv arhitectură, structuri, instalații, dotări și instalații tehnologice toate aceste specialități aparținând construcțiilor civile și nu celor rutiere.

În concluzie, contractul prezentat nu poate fi luat în calcul din 2 motive principale:

1. Documentațiile pentru obținerea avizelor și autorizației de construire sunt aferente întregului centru comercial (construcție civilă) iar Autoritatea contractantă a solicitat serviciile similare în domeniul infrastructurii, respectiv drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi.

2. Documentațiile pentru obținerea avizelor și autorizației de construire nu sunt similare cu întocmirea unui proiect tehnic sau DALI (servicii similare) întrucât acestea reprezintă doar o fracțiune din întocmirea unei documentații complete de proiectare.

Astfel, având în vedere argumentele menționate mai sus, valoarea celui de-al doilea proiect care are ca obiect servicii similare ca prezentul proiect în cuantum de 75.140,00 lei fără TVA, este insuficient pentru a respecta criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date. Ofertantul trebuia să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani minim 2 contracte în valoare cumulată de 90.000 lei, fără TVA. Aceste contracte trebuiau să ateste experiența similară a ofertantului în elaborarea serviciilor de proiectare în următoarele domenii: reabilitarea primară și/sau reparație capital și/sau lucrări de execuție și/sau modernizare și/sau alte lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi.

Prin urmare, ținând cont de faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare și selecție pentru componenta de servicii precum și de faptul că comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 (…)".

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare atât pentru partea de execuție lucrări cât și pentru serviciile de proiectare, astfel:

„Experiența similară (…)

„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu obiectul prezentei proceduri în valoare cumulată de cel puțin egală cu 90.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 2 contracte care să fi inclus executarea de servicii similare.

Ofertanții pot prezenta o experiență similară privind serviciile de proiectare în următoarele domenii: reabilitarea primară și/sau reparație capitală și/sau lucrări de execuție și/sau modernizare și/sau alte lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzi".

În etapa de evaluare DUAE, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la informațiile cuprinse în acesta prin adresa nr. 575/02.04.2018, astfel:

„Constatare 4:

Comisia de evaluare nu a reușit să identifice corespondența contractelor de experiență similară prezentate pentru componenta de servciii cu cerințele din cadrul fișei de date respectiv, ofertanții pot prezenta o experiență similară privind servicile de proiectare în următoarele domenii: reabilitarea primară și/sau reparație capitală și/sau lucrări de execuție și/sau modernizare și/sau alte lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate prin prezentul contract aferent drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau druurilor naționale și/sau drumrurilor expres și/sau autostrăzi.

Clarificare 4:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței de selecție cu privire la componenta de servicii, având în vedere că cele 2 contracte prezentate au ca scop principal elaborarea documentației necesare pentru obținerea autorizațiile și avizelor. De asemenea vă rugăm să prezentați cele 2 contracte în vederea verificării amănunțite asupra acestora”.

Cu adresa nr. 75/03.04.2018 SC ... SRL a transmis autorității contractante răspuns la solicitatea de clarificări cele 2 contracte *«în vederea verificării amănunțite asupra acestora, conform solicitării dumneavoastră»”.*

Astfel, deși verificarea documentelor menționate în DUAE se realizează la sfârșitul procedurii, doar pentru ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a înțeles să diminueze competiția din această etapă.

Răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu cele două contracte au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare în data de 02.04.2018, conform celor consemnate în procesul-verbal înregistrat cu nr. 573, motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere fiind reluate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Consiliul constată că în ceea ce privește contractul nr. 71/05.10.2015, acesta are ca obiect:

„1. PTh+DE – bulevard Calea Șagului;

2. Managementul traficului pentru execuție lucrări Bulevardul Calea Șagului;

3. Aviz comisia de circulație pentru semnalizare lucrări Bulevard Calea Șagului;

4. Aviz de spargere la Bulevardul Calea Șagului;

5. DE pentru semnalizarea rutieră Bulevardul Calea Șagului”.

Prin urmare, acest contract sub aspectul obiectului este reținut ca fiind similar obiectului contractului din prezenta procedură de atribuire, serviciile de proiectare vizând drumuri.

În ceea ce privește contractul nr. 22/20.04.2015, Consiliul constată că în conținutul acestuia părțile au stabilit astfel:

„I. Preambul

Clientul intenționează să construiască CENTRU COMERCIAL DERMATINA în România, orașul Timișoara, Calea Șagului nr. 100, cu o suprafață construită netă de ca. 70.000 m² (denumit în continuare «Proiectul ») și dorește să comande Proiectantului anumite servicii de proiectare.

II. Volumul prestațiilor

Serviciile ce fac obiectul prezentului Contract («Serviciile») sunt descrise în Anexa 1 întocmite în baza planului pus la dispoziție de Client – Anexa 3 ce constituie tema de proiectare".

Consiliul constată că în Anexa 2 – Graficul de proiectare, se regăsesc informații referitoare la activități care includ și parte de întocmire a documentației privind drumuri, astfel:

„1. Întocmirea documentației în vederea obținerii avizelor pentru sensul giratoriu și bulevard – 24.04.2015

2. Întocmirea documentației pentru autorizația de construire (pentru sensul giratoriu) – 04.05.2015

3. Depunerea documentației pentru obținerea autorizației de construire la sensul giratoriu – 15. 05.2015

4. Documentația pentru Autorizația de Construire la drumul interior (CFR) – 15.05.2015

5. Documentația pentru Autorizația de Construire la bulevard – 25.05.2015".

Consiliul constată că activitățile ce urmează a fi prestate, respectiv concepția tehnică pentru întocmirea celor 2 tipuri de documentații, într-un contract de o asemenea complexitate, nu pot fi considerate ca fiind *„mult inferioară serviciilor ce urmează a efectuate în cadrul prezentului proiect",* în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie proiectarea amenajare drumuri în cadrul unei comune.

Așa cum, de altfel, a constatat și autoritatea contractantă documentațiile pentru obținerea avizelor și autorizației de construire, sunt aferente întregului centru comercial, însă evită să constate că Anexa 3 la contract cuprinde informații referitoare la activitățile de întocmire a documentației referitoare exclusiv la drumuri, sens giratoriu, drum interior, construire bulevard.

Consiliul reține că termenul „similar" nu înseamnă identic, ci asemănător, de aceeași natură. Aprecierea autorității contractante potrivit căreia nu ia în considerare serviciile de proiectare drumuri pentru că sunt elaborate într-o altă etapă a realizării investiției, respectiv obținerea Autorizației de construire, nu poate fi considerată relevantă, întrucât serviciile realizate se referă tot la drumuri, de data aceasta, străzi urbane: sens giratoriu, bulevard, etc. Ofertanta în cauză a dovedit, prin contractele prezentate, că a realizat servicii mult mai complexe decât cele ale căror atribuire se urmărește, măsura respingerii ofertei fiind una excesivă.

Consiliul constată că măsura luată de către autoritatea contractantă cu privire la răspunsul primit, respectiv încadrarea acestuia în categoria celor

neconcludente este excesivă, în condițiile în care activitățile ce urmează a fi prestate pentru întreg contractul sunt complexe și de o valoarea substanțială, respectiv 70.000 euro.

Consiliul mai reține de asemenea și faptul că valoarea contractului nr. 71/05.10.2015, care a fost reținut de către autoritatea contractantă ca relevant în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, este de 75.140,00 lei, astfel încât diferența până la valoarea cumulată a contractelor de 90.000 lei, cum a fost solicitată prin fișa de date, este foarte mică.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impunea ca în etapa de solicitare a documentelor justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, conform dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la valoarea aferentă activităților referitoare la drumuri (sens giratoriu, bulevard, drum interior) din valoarea totală a contractului nr. 22/20.04.2015.

Mai mult, în această etapă autoritatea contractantă avea ocazia de a se lămuri cu privire la serviciile care au fost efectiv prestate, ofertantul fiind obligat, ca în situația în care s-ar clasa pe primul loc, să depusă toate documentele în dovedirea îndeplinirii cerinței, așa cum se solicită în fișa de date, și nu doar contractele.

Atitudinea autorității contractante de a lua o decizie de respingere a ofertei doar pe baza informațiilor din cele două contracte și nu din toate documentele ce urmau a fi prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, este una excesivă, dovedind prin aceasta că nu a avut loc o evaluare riguroasă și pe baza tututor documentelor solicitate chiar de propria documentație de atribuire, respectiv fișa de date.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în partea aferentă ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL și la reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, în calitatea de lider al Asocierii formată dintre SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea din care face parte, ca neconformă și inacceptabilă, motivele concrete avute în vedere de către comisia de evaluare fiind comunicată acesteia prin adresa nr. 693/27.04.2018.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la procedura notificării prealabile, SC ... SRL a solicitat luarea unor măsuri de remediere prin notificarea prealabilă iar ca urmare a răspunsului autorității contractante de a nu dispune astfel de măsuri a fost formulată prezenta contestație prin care se solicită anularea adresei nr. 693/27.04.2018, a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii de atribuire și a înscrisurilor subsecvente/concomitente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de aceasta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului parțial de verificare propunere tehnică, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a propunerii tehnice depuse de către ofertantul contestator au constat în faptul că propunerea tehnică nu a conținut toate documentele solicitate în fișa de date, secțiunea IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă, a propunerii tehnice depuse de către contestatoare, Consiliul constată netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia, pentru considerente ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, Consiliul va analiza primul motiv de respingere a ofertei conestatoarei, comunicat cu adresa nr. 693/27.04.2016, potrivit căruia:

„Cu privire la modalitatea de acces la specialiștii necesari

Oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- În baza art. 134 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, Ofertantul a menționat că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat tot personalul care urmează să fie folosit la execuția lucrărilor deoarece nu a fost solicitat prin cadrul fișei de date.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece expertul SSM este unul din specialiști necesari și obligatorii conform legii 10/1995 și a legilor incidente.

- În baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității indicate în fișa de date, în cazul de față nu respectă cerința din fișa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» și anume «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente».

Ofertantul avea obligația de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii conform Legii 10/1995 și a celorlalte legi incidente. Ofertantul a omis să prezinte modalitatea de acces la specialistul

SSM, care este unul dintre specialiștii necesari și obligatorii. Atragem atenția ofertantului ca în cadrul formularului nr. 8 era solicitat prezentarea întregului personal coroborat cu faptul că expertul SSM era unul din specialiștii obligatorii, acesta trebuia să prezinte modalitatea de acces la responsabilul SSM.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică ofertantul nu a prezentat ce trebuia față de cerința cuprinsă în documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta ofertantului.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului «nemo auditur propriam turpitudinem allegants», iar pe de altă parte autoritatea contractantă menționând în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinescă la întocmirea ofertelor. (...)".

Consiliul constată că potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...)

b) resurse (personal ...) (Formular nr.8) (...)

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente."

În documentația de atribuire, respectiv în formularul nr. 8 (PROPUNEREA TEHNICĂ – RESURSE), inclus în Secțiunea Formulare, se precizează:

„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente."

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator trebuia să respecte cerințele din fișa de date, inclusiv cerința privind personalul, în modul în care s-au solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date, formularul 8).

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 639/16.04.2018, prin care arată că *„(...) în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă: (...)*

Constatare 3:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice modalitatea de acces la următorii specialiști necesari și obligatorii:

- *Șef șantier*
- *Resonsabil SSM*

Clarificarea 3:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modalitatea de acces la următorii specialiști necesari și obligatorii:

- *Șef șantier*
- *Responsabil SSM”.*

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 354/19.04.2018 prin care a arătat că:

„În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari executării lucrărilor (Șef șantier, Responsabil SSM) deoarece acestea nu au fost solicitate.

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire (nici prin fișa de date și nici prin modelele de formulare), nu a solicitat nominalizarea tuturor specialiștilor ce vor fi implicați în cadrul acestui proiect.

Conform cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnic, pct. 5, din fișa de date, a fost solicitată «Prezentarea modalități de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea VERIFICĂRII NIVELULUI DE CALITATE corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente».

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea noastră a prezentat în cadrul Propunerii tehnice, vol II la pag. 49 personalul și organismul răspunzător de VERIFICAREA NIVELULUI DE CALITATE, conform cerințelor documentației de atribuire, și anume responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu calitatea, laboratorul autorizat de gradul II.

Șeful de șantier și Responsabilul SSM NU au responsabilitatea VERIFICĂRII NIVELULUI DE CALITATE.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea modalității de asigurare a accesului pentru toți specialiștii necesari executării lucrărilor (personal de care dispune asocierea și se regăsește declarat în cadrul Organigramei prezentate în Propunerea tehnică, vol. I, pag. 85) ar fi trebuit să solicite acest lucru în mod expres, prin documentația de atribure. În cazul în care autoritatea contractantă consideră necesară prezentarea

documentelor privind disponibilitatea Șefului de șantier și a Responsabilului SSM ne oferim disponibilitatea prezentării acestora".

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat răspunsul dat de către contestatoare ca fiind neconcludent, pentru faptul că a omis să indice în propunerea tehnică și modalitatea de acces la specialistul SSM.

Astfel, explicațiile ofertantului sunt unele concludente, în condițiile în care SSM nu are atribuții în domeniul calității, cerința 4 de la cap. IV.4.1 referindu-se, în mod clar, la persoane cu atribuții în domeniul calității.

Consiliul va reține ca relevant faptul că deși autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care sunt specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, a considerat necesar și obligatoriu ca aceștia să cunoască sau să bănuiască care sunt informațiile pe care autoritatea contractantă le aștepta de la toți ofertanții, dând astfel dovadă de lipsă de transparență în întocmirea documentației de atribuire sub acest aspect.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința ofertanților, cu respectarea principiului transparenței, care sunt acei specialiști, nu poate invoca ulterior, ca măsură de respingere a ofertei, lipsa indicării de către ofertantul contestator al specialistului SSM, în condițiile în care nu i-a fost impusă o astfel de cerință prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în ceea ce privește existența specialistului SSM acesta va trebui să fie asigurat de către ofertantul contestator având în vedere că în propunerea tehnică (pag. 73-74) au fost depuse documentele *„Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări",* atât de către reprezentantul Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, cât și de reprezentantul subcontractantului, POPESCU CĂTĂLIN PFA.

Consiliul mai reține, de asemenea, că în conținutul propunerii tehnice, se regăsesc și alte informații referitoare la prezența specialistului SSM în perioada de executare a lucrărilor, o dovadă în acest sens fiind și indicarea SSM în Organigrama prezentată la pagina 85, în caseta aferentă *„Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM)".*

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul constată caracterul execesiv al măsurii respingerii ofertei, în condițiile în care răspunsul apreciat neconcludent se datorează modului în care a fost elaborată documentația de atribuire, va admite criticile contestatoarei.

Un alt motiv de respingere a ofertei este „Cu privire la spațiile din cadrul organizării de șantier", autoritatea contractantă invocând caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

În susținerea motivului de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că:

„Cu privire la Identificarea și prezentarea spațiilor destinate atelierelor în cadrul organizării de șantier, - ofertantul precizează că spațiul destinat atelierelor nu s-a identificat deoarece nu este caul de operațiuni executate în atelierul șantierului.

Explicațiile ofertantului cu privire la spațiul aferent atelierului nu sunt concludente deoarece spațiul trebuia reprezentat în cadrul organizării de șantier iar ofertantul nu l-a reprezentat.

Nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit:

Identificarea și prezentarea spațiilor destinate atelierelor în cadrul organizării de șantier, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului 10.

Atât la paginile indicate din propunerea tehnică cât și în răspunsul nr. 354 la solicitarea de clarificare nu se regăsesc informații cu privire la spațiile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date.

În concluzie Ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește spațiile obligatorii din cadrul organizării de șantier și nici prin intermediul răspunsului la clarificări acesta nu a clarifiat aspectele cu privire la aceste spații.

(...)

Ofertantul nu a prezentat în cadrul organizării de șantier spațiul pentru ateliere solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date".

Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, în Formularul nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de saricini, precizând cel puțin următoarele aspecte: (...)*

Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier".

În etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„Constatare 6:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, în schița organizării de șantier, următoaree spații solicitate prin fișa de date:

Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier.

Clarificare 6:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul organizării de șantier propuse se regăsesc.

Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10".

Cu adresa nr. 354/19.04.2018, contestatoarea a formulat următorul răspuns.

„În Propunerea tehnică vol II, paginile 66-67 se regăsește contractul de prestări servicii cu S.C. SENSEI TT S.R.L. Contractul are ca obiect efectuarea pe bază de comandă a încercărilor de laborator (a se vedea punctul II.1). Prin acest contract, furnizorul de servicii se obligă să respecte solicitările din comanda clientului (a se vedea punctul IV.10). Astfel nu este cazul amenajării unui spațiu idividual pentru laborator în cadrul OS deoarece așa cum am menționat anterior și în Propunerea Tehnică depusă, laboraorul se

va deplasa pe lucrarea pentru efectuarea testelor ori de câte ori va fi necesar și va primi comanda.

Referitor la spațiile destinate atelierelor din cadrul Organizării de șantier, menționăm că nu a fost necesară identificarea și prezentarea acestora deoarece nu este cazul de operațiuni executate în atelierul șantierului, operațiunile se vor executa direct în fabricile furnizorilor de materiale (ex: fasonări oțel, materiale debitate, cofraje, etc). Uneltele de mică mecanizare se vor depozita în cadrul containerului".

Prin răspunsul comunicat autorității contractante, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns în mod concludent solicitării formulate, în condițiile în care a adus argumente pertinente în susținerea lipsei din propunerea tehnică a spațiilor destinate atelierelor din cadrul organizării de șantier.

Consiliul va reține ca relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora fiecarea ofertant își realizează propria organizare de șantier cu propria împărțire a spațiilor necesare, autoritatea contractantă neputând impuse unui ofertant să aibă în mod obligatoriu spații de ateliere dacă ofertantul nu are nevoie în execuția lucrărilor de astfel de spații.

Așa cum a arătat și contestatoarea în răspunsul transmis autorității contractante ofertanții au posibilitatea de a beneficia de operațiuni care în mod obișnuit se execută în ateliere de la furnizorii de materiale.

Consiliul constată că și de această dată, în mod abuziv, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent în condițiile în care i-a fost clarificată lipsa acestor informații din cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care va admite criticile.

Un alt motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent este *„Cu privire la sursele posibile de materiale",* întrucât:

„La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, Ofertantul a menționat ca sursele posibile de materiale se regăsesc în cadrul propunerii tehnice pagina 34.

Răspunsul ofertantului este considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul a ținut cont în nici un fel de clarificarea transmisă, întrucât comisia a specificat foarte clar că nominalizarea unor localități nu reprezintă sursa de material. Prin urmare la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc nominalizate sursele posibile de material, decât denumirea unor localități".

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 2 *„Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - «organizarea de șantier și surse de material», completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire".*

În Formularul nr. 10 autoritatea contractantă a stabilit că: *„B. ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:*

Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini;

Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale".

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 354/19.04.2018, astfel:

„Constatare 8:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini, ținând cont de faptul că nominalizarea unor localități nu reprezintă sursa de material.

Clarificare 8:

Ofertantul va indica unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsește Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini, așa cum este solicitat în cadrul formularului nr. 10".

Cu adresa nr. 354/19.04.2018, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că:

„Referitor la identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de saricni, menționăm faptul că acestea au fost prezentate la pag. 34 din cadrul Propunerii tehnice, vol.II. În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare faptul că «nominalizarea unor localități nu reprezintă sursa de material» dorim să menționăm faptul că în conformitate cu Dicționarul Explicativ al limbii române, prin «sursă» se înțelege «locul unde se produce, unde se poate găsi [...] ceva». În conformitate cu această definiție asocierea noastră a prezentat ca «loc», «sursă», localitatea din care vor fi achiziționate principalele materiale pentru lucrările ce fac obiectul prezentului contract. Ținem să precizăm faptul că asocierea noastră a ales să prezinte o sursă/material deoarece asociatul ... S.R.L. deține o strânsă colaborare cu acești furnizori.

În cazul în care autoritatea contractantă prin «sursă» dorește tranmsiterea altor informații decât cele prevăzute în propunerea tehnică, vol. III, pag. 34 din cadrul Propunerii tehnice, vol II, ne oferim disponibilitatea acordări acestora la prima solicitare a autorității contractante".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în propunerea tehnică, contestatoarea a depus la pagina 34 un tabel cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la sursele posibile pentru lucrări, indicând *„metoda de transport", „material transportat", „distanța transport", „ruta transport", „loc furnizor"* și *„loc depozitare"* iar anexat acestuia hărți cu rutele de transport.

Consiliul constată că, în mod excesiv și de această dată, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul este neconcludent întrucât prin solicitarea de clarificări adresat contestatoarei ar fi precizat că nominalizarea unor localități nu reprezintă sursa de material.

În acest sens, Consiliul reține că în măsura în care autoritatea contractantă considera insuficente informațiile din propunerea tehnică, și dorea să obțină de la contestatoare detalii legate de sursele de materiale,

altele decât *„nominalizarea unor localități*", avea obligația de a solicita, în mod expres care sunt acestea, respectiv prezentarea ofertelor furnizorilor.

De asemenea, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea informații referitoare la furnizori, așa cum menționează ulterior prin punctul de vedere în etapa de soluționarea a contestației, era obligată să solicite în mod concret aceste informații, și nu să elimine din competiție un ofertant care a indicat sursele de materiale raportându-se la informațiile considerate de ea utile evaluării ofertei în lipsa unor prevederi din documentație care să stabilească care sunt informațiile obligatoriu a se regăsi în propunerea tehnică cu privire la sursa de materiale.

Consiliul va reține ca relevante, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de clarificări, dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (…)*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Consiliul constată că prin documentele depuse în ofertă contestatoarea a răspuns tuturor prevederilor din documentația de aribuire, prin identificarea surselor, respectiv a localităților, și a realizat o analiză a traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, decizia autorității contractante de a elimina din competiție un ofertant care a prezentat informații generale privind sursa de materiale, așa cum au fost solicitate dealtfel prin documentația de atribuire, dovedindu-se excesivă.

Ultimul motiv de respingere a ofertei este *„Cu privire la graficul e prestare a serviciilor de proiectare"*, autoritatea contractantă apreciind și legat de acesta răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent, întrucât:

„La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 16.04.2018, ofertantul a menționat că graficul fizic se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 26, dar pentru o mai bună înțelegere a graficului de către autoritatea contractantă ofertantul a retransmis graficul sub altă formă.

La paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește un grafic fizic de prestare a activităților, ci doar un simplu tabel în care sunt prezentate activitățile și durat acestora precum și personalul implicat în aceste activități. Însă la pagina indicată nu se regăsește intradevăr un grafic de prestare a activităților, respectiv succesiunea activităților urmărite a se desfășura.

În concluzie Ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare, prin urmare răspunsul nu este concludent. (...)

Prin răspunsul la solictarea de clarificări nr. 639 din 16.04.2018 ațoi modificat propunerea tehnică depusă inițial prin transmiterea graficului fizic de prestare a serviciilor de proiectare completând astfel elemente lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse inițial. (...)"

Consiliul constată că prin adresa nr. 639/16.04.2018 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Constatare 9:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare. La pagina 26 ofertantul a prezentat un tabel excel în care a prezentat numărul de zile necesar elaborării fiecărei etape de proiectare.

Clarificare 9:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare solicitat în cadrul fișei de date".

Cu adresa nr. 354/19.04.2018 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că:

„Graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectarea conform cerinței fișă de date, este prevăzut în cadrul propunerii tehnice, vol. III, pag. 26. Pentru o mai bună înțelegere a graficului, de către autoritatea contrcatantă, îl reatașăm sub o altă formă, conținutul fiind același".

Referitor la graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că:

„7. Se va întocmi un grafic fizic de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare.

Ofertanții sunt obligați să prezinte un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care să rezulte toate etapele de lucru (...)".

Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă, că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică la pagina 26 informații cu privire la numărul de zile necesar elaborării fiecărei etape de proiectare în document denumit Graficul fizic și valoric pe etape de lucru. Faptul că era prezentat sub formă de tabel Excel, și nu un tabel denumit Grafic de prestare, este nerelevant, singurul aspect ce trebuia verificat de către comisia de evaluare era cel legat de conținutul documentului, respectiv dacă prin acesta a fost sau nu prezentat un grafic de prestare a serviciilor de proiectare și nu denumirea sau forma documetului.

Faptul că ulterior solicitării de clarificări ofertantul contestator a retransmis informațiile într-o nouă formă denumită de această dată *„Grafic de realizare"* nu poate conduce la concluzia că ofertantul contestator a răspuns neconcludent, și cu atât mai mult că a modificat propunerea tehnică.

Consiliul va reține că și cu privire la acest aspect autoritatea contractantă în mod excesiv a luat decizia de respingere a ofertei invocând fie lipsa unui document în condițiile în care acesta exista chiar dacă acesta nu ar avea denumirea corectă din punctul de vedere al autorității contractante, situație în care doar o solicitare de clarificare în sensul lămuririi denumirii sau

în măsura în care era cazul și cu privire la informațiile din cuprinsul acestuia dar nicidecum pentru lipsa lui.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile referitoare la acest ultim motiv de respingere a ofertei.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în partea aferentă ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și la reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile inadmisibilității contestațiilor formulate de SC .... SRL și SC ... SRL, invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC .... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului nr. 2 și procesul verbal nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în partea aferentă ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și obligă la reevaluarea acestora, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.