

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1935 / C9 / 2194

Data: 01.09.2021

Prin contestația nr. 2823/23.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43882/23.08.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva procedurii de atribuire, organizată de, cu sediul în, b-dul, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor, supraveghere video și situații de urgență, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a constatat nelegalitatea publicării anunțului privind achiziția de servicii de pază, fiind într-un loc puțin vizibil și accesibil ofertanților.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică publicarea anunțului privind achiziția de servicii de pază, deoarece este publicat într-un loc puțin vizibil și accesibil ofertanților.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 44096/2194/C9/23.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 2883/31.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45759/31.08.2021, contestatoarea precizează expres că nu este obligată să achite cauțiunea, deoarece procedura de atribuire contestată este nelegală, și solicită Consiliului să ia act de modul nelegal de inițiere și desfășurare a procedurii și să impună măsurile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor, supraveghere video și situații de urgență*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului publicitar nr. 11837/12.07.2021 cu o valoare estimată a contractului pentru 5 luni este de 463.680,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, .

..... SA critică procedura de atribuire, constatând nelegalitatea publicării anunțului privind achiziția de servicii de pază, fiind într-un loc puțin vizibil și accesibil ofertanților.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 44096/2194/C9/23.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și quantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 2883/31.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45759/31.08.2021, contestatoarea precizează expres că nu este obligată să achite cauțiunea, deoarece procedura de atribuire contestată este

nelegală, și solicită Consiliului să ia act de modul nelegal de inițiere și desfășurare a procedurii și să impună măsurile legale.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către petentă, fără a depune cauțiunea, constituită conform prevederilor legale amintite, cu toate că avea această obligație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.