

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1755/C1/1779

Data: 11.08.2021

Prin contestația nr. 7094/15.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36743/16.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Negru Vodă nr. 47, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de reparații curente la Pavilionul A – Bloc alimentar din imobilul 705 situat în localitatea, cod CPV: 45453100-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. A4041/08.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea principiului egalității și a tuturor cerințelor din documentația de atribuire;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertanților, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, propunerile tehnice prezentate au fost declarate astfel:

- Propunerea tehnică prezentată de SC F SA este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), oferta fiind declarată respinsă.
- Propunerea tehnică prezentată de SC SA este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), oferta fiind declarată respinsă.

- Propunerea tehnică prezentată de SC SRL este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), oferta fiind declarată respinsă.

- Propunerea tehnică prezentată de SC SRL este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), oferta fiind declarată respinsă.

- Propunerea tehnică prezentată de SC SRL este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), oferta fiind declarată respinsă.

- Propunerea tehnică prezentată de SC SRL - lider de asociere și SC SRL asociat este conformă, oferta fiind declarată admisă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 214/09.07.2021 transmisă pe adresa sa de email, i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), fiind declarată respinsă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și anume:

„a) Nu a răspuns NOTEI de la punctul CERINȚE PRIVIND EXECUTAREA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini și anume: Ofertele vor conține fișe tehnice, descrierea exactă a tipului, mărcii și parametrilor pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare. Ofertantul nu a depus fișe tehnice pentru materialele de bază ale lucrării solicitate în Caietul de sarcini cu nr. A2800/21.05,2021, materiale obiecte sanitare (uscător de mâini, spălător inox) și materiale electrice (tablouri electrice).

b) Formularul nr. 5 - Grafic fizic de execuție fără a fi înscrise prețurile ofertate - nu este prezentat documentul conform formularului din documentația de atribuire, acesta nu este corelat cu articolele (obiectele) de deviz”.

Referitor la punctul a) contestatorul susține că conform solicitării din caietul de sarcini nr. A2800/21.05.2021, a depus fișe tehnice pentru uscător de mâini, (se regăsesc la pag 401-402 în propunerea tehnică), fișe tehnice pentru spălător de inox, (se regăsesc la pagina 399-400 din propunerea tehnică), iar pentru tablourile electrice s-au prezentat specificații tehnice pentru componentele care alcătuiesc tablourile electrice. Autoritatea contractantă nu a asigurat scheme monofilare, iar tablourile electrice reprezintă un ansamblu de componente.

Referitor la punctul b) contestatorul precizează că Graficul fizic a fost întocmit conform specificațiilor prezentate de către autoritatea contractantă, prin formularul model pentru întocmire. Mai mult, susține că în formular se specifică Denumirea obiectului nicidecum nu se solicită să realizeze un grafic pe articolele de deviz.

Consideră că a completat formularul conform instrucțiunilor, a specificat fizic în procente cum va executa lucrarea pentru a se încadra în termenul stabilit, iar aspectele sesizate de către compartimentul de specialitate sunt, în opinia sa, vicii de formă nu de conținut, autoritatea având obligația de a-i solicita clarificări în acest sens și nu de a-i declara oferta neconformă.

Contestatorul susține că în urma consultării dosarului achiziției la autoritatea contractantă, a constatat următoarele aspecte:

1. Ofertantul desemnat câștigător, asocierea SC SRL, conform DUAЕ, prin liderul SC SRL prezintă ca și experiență similară produse/lucrări care au ca obiect de activitate lucrări de ventilații HVAC, iar prin asociatul SC SRL, nu declară în DUAЕ niciun contract ca și experiență similară pentru partea de amenajări, așa cum reiese din obiectul prezentei achiziții (montare tapet, tarkett, instalații sanitare, termice, electrice etc).

Cu toate acestea respectivului ofertant nu i s-a solicitat să prezinte cum va realiza experiența similară așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, deși acesta declară în acordul de asociere partea pe care o va realiza fiecare în parte. Înțelege astfel că liderul prezintă experiența similară pe proiecte ce țin de partea de ventilații, însă asociatul SC SRL nu declară în DUAЕ experiența sa.

2. Conform secțiunii din DUAЕ punct B: „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”, ambii asociați completează formulare și declară că și-au plătit contribuțiile la asigurări, însă consultând dosarul achiziției, contestatorul susține că ambii asociați au prezentat certificatele de atestare fiscală, în care la punctul III Mențiuni relevante pentru situația fiscală apar cu datorii, însă autoritatea contractantă i-a calificat și i-a desemnat câștigători.

3. În caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, se solicită atestat DDD, pentru care asocierea SC SRL - SC SRL, atașează o copie după autorizația DDD a domnului și a societății SRL, fără a prezenta un contract de prestări servicii. Nu rezultă de nici unde că domnul este angajat al unuia dintre cei doi asociați pentru poziția DDD și nu există nici contract de colaborare cu acesta.

Menționează că această cerință a reprezentat condiție de descalificare pentru ofertanții din prezenta procedură.

4. În caietul de sarcini se solicită „RTE pentru lucrări de construcții, instalații electrice, termice și ventilație”. Asocierea SC SRL - SC SRL a nominalizat ca RTE pe dl (din partea SC SRL) și pe dl (din partea SC SRL) în lista sumară de personal, fără a specifica domeniul calificării, studiile, precum și fără a prezenta copie după autorizație. Și de această dată asocierea a fost calificată pentru etapa următoare, fără a i se solicita documente suport.

5. Remarcă în lista de personal, aceeași persoană care ocupa 2 funcții în cadrul aceluiași obiectiv și anume dl, calificare dulgher ocupă postul de șef șantier și șef punct lucru. Și în acest caz consideră că trebuia să i se solicite clarificări.

6. În propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL, nu se regăsește perioada de garanție a lucrărilor, aceasta fiind condiție conform caiet de sarcini de 36 de luni.

7. În propunerea financiară, constată că deși este vorba de un singur deviz care cumulează mai multe categorii de lucrări, asocierea SC SRL - SC SRL, atașează mai multe extrase de material, manoperă, utilaj, transport pentru a descrie cheltuielile cuprinse în deviz. Însumând cheltuielile pe consumul de material din deviz fără a aplica contribuțiile asigurătorii de muncă și apoi cotele de indirecte și profit, se poate observa că valorile nu se închid conform extrase atașate.

Menționează că utilizând programul de devize Doclib, în care s-a introdus lucrarea, fiind vorba de un singur deviz, extrasele de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau să fie individuale cumulate la o singură valoare defalcată.

De asemenea, contestatorul arată că propunerea financiară, tehnică și documentele de calificare nu sunt numerotate și opisate corespunzător pentru o mai bună înțelegere, în dosar fiind prezentate documente care nu prezintă o ordine succesivă conform solicitării autorității contractante.

Conform celor prezentate, consideră că autoritatea contractantă a creat în mod conștient circumstanțe artificiale, cu scopul de a califica și declara câștigătoare asocierea SC SRL.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 37815/22.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207360454/1, tranzacția: 1108295490/1905143838 din data de 21.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 24.589,68 lei.

Prin adresa nr. A4263/19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37334/20.07.2021, împreună cu dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 04.06.2021, a demarat procedura de achiziție publică având ca obiect -„Lucrări de reparații curente la pavilionul A - bloc alimentar din imobilul 705 situat în localitatea, inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087029/04.06.2021.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.229.484,02 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În perioada derulării procedurii, autoritatea contractantă susține că a analizat fiecare ofertă în parte și a solicitat clarificări și/sau documente suplimentare societăților participante, sens în care au fost încheiate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, procese verbale intermediare în cuprinsul cărora au fost evidențiate, în mod efectiv toate aspectele/cerințele procedurii.

Prin raportul procedurii nr. A4041 din data de 08.07.2021 comisia de evaluare a decis că oferta câștigătoare este oferta depusă de asocieria SC SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta nu respectă în totalitate cerințele exprese ale art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sens în care contestatoarea nu a specificat, în concret, motivarea în fapt și în drept a cererii, și nici nu a arătat ce prevederi ale legislației aplicabile în materia licitațiilor publice nu ar fi fost respectate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Raportat la situația reală de fapt, astfel cum aceasta rezultă din cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă precizează, următoarele:

Comisia de evaluare desemnată în conformitate cu prevederile art. 126 și următoarele din HG nr. 395/2006 a procedat la analizarea ofertelor primite și la verificarea îndeplinirii de către societățile participante a condițiilor de calificare și selecție, respectiv:

a. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. A 3695/25.06.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind respectate prevederile art. 64 alin. (3) din G. nr. 395/2016 potrivit cărora „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare”;

b. Ulterior, cu respectarea prevederilor art. 64 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („Orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”) comisia a procedat la analizarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. A3717/25.06.2021, document ce cuprinde și procesul verbal intermediar nr. A.3699/25.06.2021:

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea SC SRL, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat faptul că aceasta

era neconformă, fiind declarată respinsă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nr. A.2800/21.05.2021, iar ofertantul nu a depus fișele tehnice pentru materialele de bază ale lucrării și nu a fost prezentat/completat Formularul nr. 5, fiind astfel nerespectate cerințele aferente documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC SRL nefondată, în primul rând pentru că se fac susțineri și apărări referitoare la celelalte societăți ofertante și la motivele pentru care o parte din oferte au fost considerate neconforme, în condițiile în care, contestația trebuie să se rezume doar la aspectele referitoare la oferta sa;

De asemenea, în ceea ce privește criticile aduse propunerii tehnice a asocierii SC SRL, autoritatea susține că acestea sunt nefondate.

Astfel:

În ceea ce privește documentele aferente DUAЕ, pentru partea de amenajări, asociatul SC SRL a prezentat experiență similară (a se vedea în acest sens documentele de la fila 292 din dosarul autorității).

Totodată, autoritatea susține că potrivit certificatelor fiscale depuse de asocieria SC SRL rezultă faptul că cei doi ofertanți nu înregistrează datorii la bugetul de stat. „Pretinsele” datorii la care se face referire în cuprinsul contestației intră în categoria debitelor eșalonate la bugetul de stat, fiind astfel îndeplinite prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor..”.

În ceea ce privește criticile referitoare la personalul de specialitate declarat de asocieria SC SRL, autoritatea precizează următoarele:

-, agent DDD, conform certificatului de absolvire (filele 384-385 din documentația de atribuire) este angajat al societății SC SR, conform Formular nr. 3, Lista cu personalul muncitor (fila 384 din dosarul autorității);

- pentru s-a depus Declarație de disponibilitate pentru responsabil tehnic de execuție lucrare (fila 384 din dosarul autorității);

- pentru s-au depus documentele referitoare la domeniul calificării, studii, etc. (filele 320-321 din dosarul autorității).

Totodată, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că asociatul SC SRL și-a asumat, prin Formularul nr. 1 (pag. 318 din dosarul autorității) îndeplinirea obligațiilor contractuale ce îi revin;

În ceea ce privește criticile aduse propunerii tehnice a asocierii SC SRL autoritatea contractantă susține că aceasta este conformă, îndeplinind atât cerințele legale cât și cerințele autorității contractante, iar valorile aferente devizului de calcul corespund cu valorile din extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport, sens în care se vor avea în vedere înscrisurile de la filele 481-492 din dosarul autorității.

Față de cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de reparații curente la Pavilionul A – Bloc alimentar din imobilul 705 situat în localitatea”, cod CPV: 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1087029/04.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.229.484,02 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie atât respingerea ofertei sale ca neconformă cât și modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând asocierii SC SRL și SC SRL, contestatorul apreciind că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Conform adresei de comunicare rezultat nr. 214/09.07.2021, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume:

*„- **nu a depus** în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice pentru materialele de bază ale lucrării solicitate în caietul de sarcini, materiale obiecte sanitare (uscător de mâini, spălător de inox) și materiale electrice (tablouri electrice) ;*

*- Formularul nr.5 - **graficul fizic de execuție** fără a fi înscrise prețurile ofertate **nu a fost prezentat conform** formularului din documentația de atribuire, acesta nefiind corelat cu articolele (obiectele) de deviz”.*

Ținând seamă de cele invocate, Consiliul reține că potrivit pct. IV.4.1 al Fișei de date la „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea următoarelor cerințe :

*„Ofertantul are obligația, la întocmirea ofertei tehnice, **de a respecta cu strictețe articolele înscrise în listele de cantități de lucrări**, anexe la caietul de sarcini, precum și toate caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate, solicitate prin caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini împreună cu anexele la acesta. Totodată din propunerea tehnică trebuie să rezulte modul de îndeplinire a tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Împreună cu propunerea tehnică, ofertantul va depune în mod obligatoriu, următoarele:

(...)

*5. **Graficul de execuție a lucrărilor**, fără a fi înscrise prețurile ofertate (**Formular nr. 5**)”.*

De asemenea, sunt relevante în soluționare și următoarele cerințele ale caietului de sarcini:

*„Notă: **Ofertele vor conține fișe tehnice**, descrierea **exactă** a tipului, mărcii și parametrilor **pentru materialele propuse** a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare.*

Ofertele care nu respectă specificațiile prezentate mai sus și nu conțin documentațiile și documentele solicitate, precum și cele care nu respectă gradul de îndeplinire a cerințelor de calitate stipulate de Legea 10/1995 - Legea calității în construcții, vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

*AVÂND ÎN VEDERE LUCRĂRILE NECESARE A SE EXECUTA, OFERTANȚII VOR ELABORA PROPUNEREA TEHNICĂ, PROPUNEREA FINANCIARĂ, **GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR (cu încadrarea execuției lucrărilor în perioada stabilită în contract), CÂT MAI COMPLET ȘI DETALIAT**, LUÂND ÎN CONSIDERARE TOATE ASPECTELE SPECIFICE LUCRĂRII CU RESPECTAREA CONDIȚIILOR DIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI ȘI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGALE ȘI TEHNICE, ÎN VIGOARE, ASTFEL ÎNCÂT, EVENTUALELE LUCRĂRI SUPLIMENTARE, COSTURI, TAXE ȘI CHELTUIELI DE ORICE NATURĂ, GENERATE DE OMISIUNI DE ORICE NATURĂ, VOR FI SUPTORATE DE CONTRACTANT, PE CHELTUIALA ACESTUIA”.*

Din cerințele documentației de atribuire mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente / înscrisuri, care să

probeze/demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea cerințelor impuse atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a ofertei tehnice.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului (pag. 77-274 din vol. 1 al dosarului cauzei), Consiliul constată că acesta nu a respectat cerința documentației de atribuire privind prezentarea Fișelor tehnice aferente tablourilor electrice, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat în mod expres necesitatea ofertării acestui articol de produs în cadrul Anexei nr. 2 a caietului de sarcini, la: „poz. 026 - *INLOCUIT TABLOU ELECTRIC APART INCLUSIV – 3 buc*”.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini atât produsele care trebuie oferite cât și documentele (fișele tehnice) care trebuie să le însoțească, dar și modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini precum și faptul că nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte

atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Contestatorul însuși recunoaște în cadrul contestației formulate că a omis să depună în propunerea sa tehnică, fișa tehnică aferentă produsului tablou electric, apreciind că prin depunerea unor fișe tehnice ale unor componente (fără a le nominaliza), cerința este îndeplinită.

Or, această justificare nu poate fi reținută de Consiliu câtă vreme celelalte produse/componente ale sistemului/circuitului electric au fost nominalizate și stabilite ca număr în mod distinct în cadrul anexei la caietul de sarcini (ex: priză tripolar - poz.027 - 4 buc; corp iluminat Lampă – poz. 024 – 22 buc; priză modulară – poz.023 – 54 buc; cablu energie - poz. 025 – 55 buc, siguranțe electrice- poz. 025 - 42 buc. etc).

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește prezentarea Graficului de execuție a lucrărilor (Formular nr. 5) , care potrivit cerințelor caietului de sarcini mai sus iterate, trebuia elaborat CĂT MAI COMPLET ȘI DETALIAT, LUÂND ÎN CONSIDERARE TOATE ASPECTELE SPECIFICE LUCRĂRII CU RESPECTAREA CONDIȚIILOR DIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI ȘI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGALE ȘI TEHNICE, ÎN VIGOARE (n.n. sublinierea prin utilizarea majusculilor aparține autorității contractante).

Solicitarea detaliată și completă în cadrul ofertei a graficului de execuție a lucrării, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica în ce măsură ofertantul se va încadra în execuția lucrărilor în perioada stabilită în contract (3 luni), iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Or, și în acest caz, din analiza Formularului nr.5 – Graficul fizic de execuție a lucrării (pag.109, vol.1 din dosarul achiziției) Consiliul reține că SC SRL nu a respectat cerința expresă a documentației de atribuire în sensul detalierii graficului de execuție a lucrării, limitându-se doar la a indica în cadrul tabelului: denumirea procedurii și defalcarea procentuală de 33,33% pe cele 3 luni.

Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: „*propunerea tehnică trebuie să corespundă*

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

*obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.*

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor produse care nu respectă strict cerințele impuse, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează celelalte critici din contestație privind oferta sa câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului, rezultatul final fiind același.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aparținând

asocierii SC SRL, Consiliul reține că, o primă critică se referă la lipsa declarării în cadrul DUAЕ de către asociatul SC SRL a experienței similare pe partea de amenajare.

Analizând critica în raport cu formularul DUAЕ completat de asociatul SC SRL (pag. 292, vol. 2 din dosarul achiziției) Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece din cele 9 (nouă) contracte indicate ca experiență similară, un număr de 3 (trei) cuprind și activități de amenajare (a se vedea contractele indicate la pozițiile 5, 6 și 7 – Pag. 6 - DUAЕ).

Nefondată este și critica privind certificatele fiscale depuse de asocierea SC SRL, deoarece din analiza certificatelor în cauză (a se vedea pag. 547-554, vol. 2 din dosarul achiziției) rezultă faptul că cei doi ofertanți nu înregistrează datorii la bugetul de stat, pretinsele datorii invocate de contestator intrând în categoria debitelor eşalonate la bugetul de stat, fiind astfel aplicabile prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*.

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la personalul de specialitate declarat de asocierea SC SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele considerații:

- persoana Ștefan V. Andrei, agent DDD, conform certificatului de absolvire (filele 384-385, vol. 2 din documentația de atribuire) este angajat al societății SC SRL, conform Formular nr. 3, Lista cu personalul muncitor (fila 302, vol. 2 din dosarul achiziției);

- pentru persoana s-a depus Declarație de disponibilitate pentru responsabil tehnic de execuție lucrare (fila 384, vol.2 din dosarul achiziției);

- pentru persoana s-au depus documentele referitoare la domeniul calificării, studii, etc. (filele 320-321, vol. 2 din dosarul achiziției).

Totodată, în ceea ce privește termenul de garanție a lucrării de 36 de luni, solicitat în caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta rezultă din Modelul de contract însușit prin semnătură și ștampilă de asocierea declarată câștigătoare, respectiv la pct. 17, unde se stipulează în mod expres că *„Perioada de garanție pentru lucrările executate va fi de 36 de luni calendaristice de la data recepției finale a lucrării”*.

Situația este similară și în ceea ce privește valorile aferente devizului de calcul, deoarece totalul general al cheltuielilor cu resursele

materiale (formularele F8), de 802.526,22 lei (pag. 490, vol.2 din dosarul achiziției) se regăsește și în totalul listei cu cantitățile de lucrări (formular F4 – pag. 485, vol. 2 din dosarul achiziției), confirmând astfel valoarea materialelor din lista cu cantitățile de lucrări, critica fiind astfel nefondată; în ceea ce privește afirmația contestatorului privind lipsa de numerotare/opisare corespunzătoare a propunerii financiare și tehnice aparținând asocierii câștigătoare, care nu ar permite o evaluare corespunzătoare deoarece a fi ambiguă, nu poate fi reținută de Consiliu ca întemeiată câtă vreme autoritatea contractantă nu a invocat dificultăți în procesul de evaluare a ofertei în cauză și nici nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini

