



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL, cu sediul social în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul, având Cod unic de înregistrare, prin reprezentantul legal, în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2885/17.02.2025 și Comunicarea nr. 2887/17.02.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii profesionale de curățenie”, cod CPV 90910000-9, de către S.A., cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2887 din 17.02.2025 prin care entitatea contractantă a înștiințat contestatorul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 2885 din 17.02.2025 prin care entitatea contractantă a desemnat oferta depusă de societatea SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reverificarea ofertelor declarate admisibile, cu respectarea legislației în vigoare.

..... SRL, cu sediul social în înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă, având CUI ..., reprezentată legal prin administrator în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că potrivit Caietului de sarcini, Capitolul VIII., pct. 10., entitatea contractantă a (pre)stabilit următoarea condiție generală:

"Pentru înaintarea unei oferte, se solicita vizitarea locațiilor."

Primind solicitare de clarificări privitor la acest punct din documentația de atribuire, prin Răspunsul cu nr. 1.146 din 27.01.2025, entitatea contractantă a stabilit după cum urmează:

"Referitor la solicitarea de clarificare, conform cap. VIII Condiții generale, pct 10 ... Vizitarea locațiilor este obligatorie pentru o apreciere corectă a volumului și a condițiilor de desfășurare a activității ..."

Potrivit formularului de Ofertă tehnică prezentată de societatea SRL (a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare), la pagina 12, prin 'Nota 1', aceasta subliniază următoarele:

„Intervalele orare sunt estimative în funcție de mp a spațiilor, după prima intervenție de curățenie, dacă este necesar, se va suplimenta intervalul orar în așa fel încât toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini să fie îndeplinite într-un mod organizat și eficient."

Printr-o interpretare rezonabilă a celor declarate / inserate de societatea SRL, rezultă că aceasta nu a respectat condiția prestabilită de entitatea contractantă și nu a efectuat o vizită concretă și reală a spațiilor pentru care a depus oferta declarată câștigătoare.

De altfel, din niciun înscris al ofertei nu rezultă contrariul, respectiv, prezența reprezentanților societății la spațiile pentru care a fost inițiată procedura de contractare a serviciilor profesionale de curățenie.

Or, așa cum rezultă din însuși răspunsul la solicitarea de clarificări, *"Vizitarea locațiilor este obligatorie pentru o apreciere corectă a volumului și a condițiilor de desfășurare a activității"*.

Fiind o condiție expres prestabilită de documentația de atribuire, în condițiile în care piesele documentației de atribuire nu au fost contestate devenind obligatorii pentru toate părțile interesate, contestatorul apreciază că nerespectarea condiției prescrise în Caietul de sarcini, la Capitolul VIII., pct. 10, ridică o suspiciune rezonabilă asupra admisibilității și conformității ofertei înaintate de societatea SRL.

Contestatorul opinează că această suspiciune nu poate fi acoperită decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința reluării procedurii de reverificare a ofertelor declarate, inițial, admisibile de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Având în vedere motivarea în fapt a contestației reiese faptul că, la data prezentei se contestă documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini și răspunsul la clarificări din data de 27.01.2025 al entității contractante privind vizitarea locațiilor, motiv pentru care se solicita anularea Raportului de procedura și obligarea Entității la reverificarea ofertelor declarate admisibile cu respectarea legislației în vigoare.

Raportat la cele de mai sus menționate de către petentă, entitatea contractantă solicită:

- admiterea excepției nulității contestației pentru nemotivarea în drept a contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) Legea nr. 101/2016 și pe fond respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor entității contractante din prezenta procedură ca legale și temeinice.

- admiterea excepției tardivității contestației în temeiul art. 8 Legea nr. 101/2016

- admiterea excepției nulității contestației având în vedere nerespectarea de contestatoare a prevederilor art.61¹ din Legea nr. 101/2016.

1. Cu privire la admiterea excepției nulității contestației ca nemotivată Entitatea reține că, așa cum se poate constata din contestația depusă de SRL, ofertantul clasat pe locul al doilea solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reverificarea ofertelor declarate admisibile cu respectarea legislației în vigoare, fără o motivare în drept a contestației respectiv care este prevederea legală încălcată de entitatea contractantă.

Se reține că din întreaga contestație nu reiese care sunt prevederile legale în materia achizițiilor sectoriale pe care entitatea contractantă se presupune ca le-ar fi încălcat pe parcursul evaluării ofertelor până la finalul procedurii, motiv pentru care Entitatea apreciază că sunt încălcate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind elementele obligatorii ale contestației respectiv: f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită admiterea excepției nulității contestației și pe cale de consecință respingerea acesteia ca nemotivată în drept raportat la încălcarea prevederilor art.10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

2. Cu privire la admiterea excepției tardivității contestației în temeiul art. 8 Legea nr. 101/2016 și pe fond menținerea tuturor actelor entității contractante din prezenta procedură ca legale și temeinice, Entitatea susține că a organizat prezenta procedură de atribuire prin mijloace electronice în SEAP, valoarea estimată a achiziției fiind 528.000 lei, criteriul de evaluare fiind „prețul cel mai scăzut”. Anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP conform, dată la care s-a publicat Documentația de atribuire, respectiv data de 21.01.2025.

Contestatoarea a depus o solicitare de clarificări la Documentația de atribuire privind vizitarea locației, ulterior entitatea contractantă a dat răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 1146 din data de 27.01.2025

menționând în răspuns că, vizitarea locațiilor este obligatorie pentru o apreciere corectă a condițiilor de desfășurare a activității. Cu privire la acest răspuns al entității contractante la clarificări se contestă oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Așa cum reiese din contestație și din dosarul achiziției, în caietul de sarcini la Cap.VIII pct.10 din Condiții generale, entitatea contractantă a solicitat pentru înaintarea unei oferte vizitarea locațiilor. Cu toate acestea, Entitatea subliniază că în Documentația de atribuire și în Fișa de date nu se solicită vizitarea obligatorie a locațiilor și nu este atașat niciun Document/Formular care să ateste vizitarea locațiilor de către ofertanți.

Raportat la data răspunsului la clarificări, respectiv data de 27.01.2025 entitatea contractantă invocă admiterea excepției tardivității contestației în temeiul art. 8 alin 1 lit. b) și alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Din starea de fapt prezentată de contestatoare rezultă că, se contestă întreaga documentație de atribuire, acestea fiind considerentele pentru care Entitatea invocă admiterea excepției tardivității contestației în temeiul art. 8 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din legea nr. 101/2016.

Pe fond, în ceea ce privește contestarea ofertei desemnate de Comisia de evaluare ca fiind câștigătoare, și faptul că asupra ofertei tehnice planează suspiciunea că nu ar fi conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere Răspunsul nr. 1146/27.01.2025 postat de entitatea contractantă la solicitarea de clarificări privind vizitarea acesteia, Entitatea apreciază că acest răspuns nu are relevanță.

Se menționează că în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date, nu se menționează că este o condiție obligatorie de calificare vizitarea locațiilor și nu există niciun document sau Formular pe care ofertanții au obligația să îl completeze și care să ateste faptul că au vizitat efectiv fizic locațiile care fac obiectul prezentei licitații.

Entitatea contractantă precizează că nu a introdus în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date această condiție de calificare ca fiind obligatorie/criteriu de calificare (vizitarea locațiilor), prin urmare Comisia de evaluare a ținut cont în evaluarea ofertelor depuse de principiul nediscriminării și al tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Se arată că în prezenta speță sunt aplicabile prevederile legale art. 22 din HG nr. 394/2016 - *Documentația de atribuire este alcătuită, printre altele și din Instrucțiuni către ofertanți (Fișa de date a achiziției) Instrucțiunile către ofertanți conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare.*

În acest sens, Entitatea afirmă că este și o obligație negativă pentru entitatea contractantă de a nu îngrădi acest drept al operatorilor de a participa la procedură, și anume de a nu impune în mod obligatoriu vizitarea efectivă fizică a locațiilor.

Comisia de evaluare a ofertelor a lua în calcul și această obligație negativă de a nu îngrădi dreptul/accesul ofertanților din alte localități la a participa în prezenta licitație respectându-se astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Cu privire la Răspunsul consolidat la Documentația de atribuire nr. 1146/27.01.2025 unde se precizează că: „*Vizitarea locațiilor este obligatorie pentru o apreciere corectă a volumului și a condițiilor de desfășurare a activității. Program vizite: de luni până vineri, între orele 7.00 - 15.00. Persoana de contact:*”, Entitatea precizează că, s-a dat acest răspuns pentru a se face o apreciere cât mai corectă a volumului și a condițiilor de desfășurare a activității, cu toate că în Documentația de atribuire sunt menționate suprafețele locațiilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Entitatea contractantă precizează că nici unul din cei doi ofertanți rămași în evaluare, adică SRL și SRL, nu au depus în SEAP un document prin care să confirme vizitarea efectivă în mod fizic a locațiilor în secțiunea Documente de calificare sau Documente de ofertă tehnică, tocmai pentru că nu s-a cerut în Documentația de atribuire și nu există niciun formular postat care să ateste vizitarea fizică de către ofertanți a locațiilor

Raportat la cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că în evaluarea ofertelor, Comisia de evaluare nu a încălcat cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, respectiv în fișa de date a achiziției, și-a respectat obligațiile privind atribuțiile potrivit art. 133 din H.G, nr. 394/2016 coroborat cu principiul tratamentului egal și al nediscriminării și cel cu privire la a nu îngreuna dreptul operatorilor de a participa la procedură din aceste considerente de fapt și de drept, astfel că pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeintcă și nelegală și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor entității contractante din prezenta procedură ca legale și temeinice.

3. Totodată, entitatea contractantă solicită admiterea excepției nulității contestației în ceea ce privește nerespectarea de contestatoare a prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 care prevede faptul că, pentru soluționarea contestațiilor formulate, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului. Dovada achitării cauțiunii nefiind transmisă Entității, sub acest aspect solicită respingerea contestației ca nelegală.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Prin Adresa DA nr. 28861/17.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractanta a informat intervenientul că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind clasată pe locul I.

Intervenientul apreciază contestația formulată de SRL ca fiind neîntemeiată pentru următoarele argumente:

Cu privire la incuviințarea în principiu a cererii de intervenție, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 61 al Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura, interesul intervenientului în promovarea prezentei cereri fiind justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător al prezentei proceduri de atribuire.

Intervenientul opinează că entitatea contractanta a admis în mod corect oferta sa ca fiind acceptabilă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind o decizie legală și temeinică, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, în cadrul Capitolului VIII, pct.10. din Caietul de Sarcini, este stabilită următoarea cerință: „Pentru înaintarea unei oferte, se solicita vizitarea locațiilor”.

Astfel, în situația de față, această cerință din Caietul de Sarcini nu prevede faptul că intervenientul era obligat să încheie cu reprezentanții entității contractante un document prin care să ateste că acesta a vizitat spațiile propuse prin documentația de atribuire și că trebuie să îndeplinească această condiție pentru a înainta o ofertă.

Această afirmație este susținută și de faptul că pe parcursul desfășurării etapelor de evaluare tehnică și financiară, intervenientul, nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea entității contractante prin care să i se solicite prezentarea unui document doveditor că spațiile au fost vizitate.

Mai mult decât atât, documentația licitației a oferit toate informațiile tehnice relevante pentru elaborarea ofertei, incluzând descrierea detaliată a spațiului, planurile și condițiile specifice de utilizare, astfel încât vizita la locație nu a fost esențială pentru realizarea unei oferte complete. Chiar dacă vizita la spațiu ar fi fost realizată, nu consideră intervenientul că ar fi avut un impact semnificativ asupra ofertei tehnice și financiare, având în vedere că toate informațiile necesare pentru calcularea costurilor și respectarea cerințelor au fost deja disponibile în documentație.

În al doilea rând, prin Adresa 2.173/07/02/2025, Comisia de evaluare a emis către intervenient o solicitare de clarificare și după cum rezultă din răspunsul oferit de acesta cu nr. de înregistrare 89/10.02.2025, a declarat că își asumă și va presta serviciile de curățenie în toate spațiile așa cum au fost acestea descrise în Caietul de sarcini. Intervenientul și-a asumat că va presta toate serviciile de curățenie conform documentației de atribuire, așadar consideră acesta că vizitarea spațiilor nu determină o nevoie reală pentru a elabora și prezenta o ofertă în cadrul procedurii.

Se menționează că intervenientul dispune de expertiza necesară și de resursele tehnice pentru a executa lucrările conform cerințelor specificate în Caietul de sarcini, având o echipă de profesioniști și echipamente adecvate pentru a asigura prestarea serviciilor în totalitate.

Intervenientul face precizarea că a folosit estimări de costuri bazate pe proiecte similare din experiența sa anterioară și prezintă de peste 11 ani în domeniul curățeniei și pe datele disponibile pe piață, care reflectă corect costurile implicate pentru realizarea lucrărilor descrise în documentația de atribuire. Astfel, oferta tehnică și financiară este fundamentată pe date obiective, care nu necesită vizitarea spațiului.

Având în vedere natura standardizată a lucrărilor și informațiile detaliate oferite în documentația licitației, intervenientul consideră că vizita la spațiu nu ar fi avut un impact semnificativ asupra ofertării. Toate cerințele tehnice și condițiile specifice pentru realizarea lucrărilor au fost clarificate suficient, iar acestea nu se schimbă în funcție de o vizită fizică.

În al treilea rând, intervenientul susține că licitația a fost publicată pe data de 21.01.2025, iar termenul limită de depunerea documentelor în cadrul platformei SEAP a fost de 31.01.2025. Având în vedere termenul scurt pentru depunerea ofertelor și faptul că vizita nu a fost o cerință obligatorie în Caietul de sarcini, acesta a întocmit oferta pe baza informațiilor furnizate, care au fost suficiente pentru a evalua cerințele tehnice.

În al patrulea rând, după cum se poate observa în raportul procedurii nr. 2885/17.02.2025 depus în cadrul licitației la paragraful 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, diferența între prețul ofertat de intervenient și ofertantul clasat pe locul II - SRL este de doar 2.400,00 RON fara TVA, ceea ce reprezintă o diferență de aproximativ 0,5 % între cele 2 oferte. Acest lucru îl face pe intervenient să concluzioneze că oferta depusă este completă și conformă cu toate cerințele din documentația licitației, inclusiv respectarea termenelor, costurilor și specificațiilor tehnice. Oferta a fost elaborată pe baza celor mai bune estimări disponibile și a informațiilor precise furnizate în documentație

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SRL și menținerea raportului procedurii nr. 2885/17.02.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211086926/1 din 27.02.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 10.560,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii profesionale de curățenie”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2885/17.02.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 475.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 2885/17.02.2025 și Comunicarea nr. 2887/17.02.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 2885/17.02.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru nemotivarea în drept a acesteia, invocată de entitatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, constatând respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind obligația contestatorului de motivare în fapt și în drept a contestației.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată tot de entitatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, reținând că petentul nu critică aspecte ale documentației de atribuire/răspuns la solicitările de clarificări, ci aspecte care privesc caracterul conform al ofertei declarate câștigătoare, termenul legal fiind respectat.

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2887/17.02.2025, raportat la data formulării contestației, respectiv 24.02.2024, Consiliul reține că, în cauză, acesta a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Referitor la excepția nulității contestației formulată de SRL, invocată de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, deoarece contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de 10.560,00 lei, conform recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211086926/1 din 27.02.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2887/17.02.2025, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor cu o propunere financiară de 477.600 lei fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL 475.200 lei fără TVA.

..... SRL susține că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, întrucât nu a ținut cont de cerința din documentație privind vizitarea spațiilor spațiilor/locațiilor unde urmează să se desfășoare serviciile de curățenie.

În aprecierea Consiliului, singurul motiv invocat de contestator pentru a susține nu este întemeiat, având în vedere următoarele aspecte relevante:

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertele să conțină un document în care să fie menționată, în mod oficial, vizitarea spațiilor de către ofertanți, chiar dacă a fost prevăzut acest lucru – dar mai mult ca un ajutor pentru ofertanți și nu ca o necesitate a autorității contractante.

Și în răspunsul consolidat nr. 1146/27.01.2025, entitatea a precizat că vizitarea locațiilor se face pentru o apreciere cât mai corectă a volumului și a condițiilor de desfășurare a activității, pe lângă faptul că în documentația de atribuire sunt menționate detaliat suprafețele locațiilor ce fac obiectul procedurii.

Se reține că niciunul din cei doi ofertanți admisibili, respectiv SRL și SRL, nu a depus în SEAP vreun document prin care să confirme vizitarea efectivă în mod fizic a locațiilor în secțiunea Documente de

calificare sau Documente de ofertă tehnică, tocmai pentru că nu există vreo cerință imperativă în acest sens și niciun formular postat care să ateste vizitarea fizică de către ofertanți a locațiilor.

Prin urmare, Consiliul nu poate considera că o ofertă este neconformă atât timp cât în speță nu este necesară prezentarea unui raport scris sau alt act oficial privind vizitarea amplasamentului.

Mai mult decât atât, documentația de atribuire a oferit toate informațiile tehnice relevante pentru elaborarea ofertei, incluzând descrierea detaliată a spațiului, planurile și condițiile specifice de utilizare, astfel încât vizita la locație nu a fost esențială pentru realizarea unei oferte complete, toate informațiile necesare pentru calcularea costurilor și respectarea cerințelor fiind deja disponibile în documentație.

În concluzie, Consiliul apreciază că nu există dovezi și argumente concrete privind respingerea ofertei SRL, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A..

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.