



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către asocieria..., cu sediul în....., et....er camera... înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional de... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str...., nr....., etaj..., sectorul..., împotriva comunicării rezultatului procedurii prin Adresa nr...., consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către... (CONSILIUL LOCAL...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, se solicită:

- anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a Raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către..., care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă pentru motivele expuse;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asigurarea accesului la dosarul achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria... critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat prin adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., susținând că oferta declarată câștigătoare, depusă de..., trebuia respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă.

Contestatoarea arată că prezenta contestație este formulată ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice, la care i s-a permis accesul în executarea Deciziei nr.... a Curții de Apel....

Susține că, în urma analizării documentelor comunicate, a constatat existența unor neregularități privind evaluarea ofertei..., care demonstrează caracterul nelegal al rezultatului procedurii și impun anularea acestuia.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a validat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, deși documentele dosarului achiziției relevă că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost verificată în mod efectiv.

Arată că simpla solicitare de clarificări nu este suficientă pentru îndeplinirea obligației prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația de a analiza în concret informațiile și documentele prezentate și de a verifica dacă acestea justifică nivelul prețului ofertat.

În opinia sa, din documentele dosarului rezultă că această verificare nu a fost realizată.

În acest context, contestatoarea arată că Procesul-verbal nr. 5 din... relevă faptul că... a fost obligată să justifice costurile cu resursele umane, materialele, utilajele și transporturile.

Susține însă că răspunsul transmis nu acoperă toate aspectele solicitate și nu demonstrează modul de formare a prețului ofertat, autoritatea contractantă limitându-se la preluarea formală a explicațiilor, fără verificarea caracterului complet și concludent al acestora.

Contestatoarea precizează că Formularul C6 cuprinde 82 de categorii de materiale, însă ofertantul declarat câștigător a prezentat documente justificative numai pentru 12 dintre acestea.

De asemenea, arată că Formularul C8 include 33 de categorii de utilaje, fiind prezentate justificări doar pentru 6 dintre acestea. În opinia sa, în lipsa documentelor aferente tuturor elementelor de cost, autoritatea contractantă nu putea verifica fundamentarea propunerii financiare și nici concluziona că prețul ofertat este real și sustenabil.

Contestatoarea mai susține că justificările privind costurile de transport sunt, de asemenea, nereale, întrucât... a avut în vedere o distanță de transport de numai 5 km pentru principalele materiale, deși sursele de aprovizionare se află la distanțe considerabil mai mari.

Apreciază că această modalitate de calcul diminuează artificial costurile și afectează fundamentarea întregii propuneri financiare, fără ca autoritatea contractantă să fi verificat realitatea datelor utilizate.

Contestatoarea apreciază că răspunsul formulat de... la solicitarea de clarificări nu putea fi considerat concludent, întrucât ofertantul avea obligația de a răspunde complet tuturor aspectelor solicitate și de a prezenta toate documentele necesare pentru justificarea prețului ofertat.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă explicațiile și documentele prezentate demonstrează în mod real îndeplinirea cerințelor formulate, iar nu să se limiteze la constatarea existenței unui răspuns.

În opinia sa, lipsa documentelor și a explicațiilor pentru toate elementele solicitate trebuia să conducă la constatarea caracterului neconcludent al răspunsului și, implicit, la respingerea ofertei.

Contestatoarea arată că deficiențele constatate nu mai puteau face obiectul unor noi solicitări de clarificări, întrucât ofertantului declarat câștigător i-a fost acordată posibilitatea de a-și justifica prețul, iar răspunsurile formulate au rămas incomplete.

Susține că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a oferi ofertantului posibilități succesive de completare sau reconstruire a fundamentării propriei oferte, deoarece o asemenea conduită ar conduce la acordarea unui avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedură.

În continuare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a tratat formal verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără să analizeze dacă documentele prezentate justifică în mod efectiv nivelul costurilor oferite.

Susține că evaluarea trebuia să privească fiecare categorie de cost pentru care au fost solicitate clarificări și să stabilească dacă prețul propus include toate cheltuielile necesare executării contractului, aspect care nu rezultă din documentele întocmite de comisia de evaluare.

Contestatoarea mai susține că propunerea tehnică depusă de... nu este corelată cu propunerea financiară. Arată că, potrivit graficului de execuție, organizarea de șantier este prevăzută pentru o perioadă de numai 10 zile, deși aceasta trebuie asigurată pe întreaga durată de executare a lucrărilor.

În opinia sa, această modalitate de planificare conduce la diminuarea artificială a costurilor și demonstrează că oferta nu reflectă resursele necesare executării contractului în condițiile documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că toate aceste deficiențe, analizate împreună, demonstrează că oferta... nu a fost supusă unei verificări reale, complete și efective sub aspectul conformității și al sustenabilității sale.

Susține că autoritatea contractantă a validat oferta fără a verifica dacă justificările prezentate acoperă toate elementele de cost și fără a analiza corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, deși această obligație îi revenea potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ansamblul deficiențelor identificate la nivelul propunerii financiare și tehnice, caracterul incomplet și neconcludent al justificărilor prezentate de..., precum și maniera superficială în care comisia de evaluare a analizat aceste aspecte demonstrează că desemnarea ofertei drept câștigătoare nu se întemeiază pe o verificare reală, completă și efectivă a conformității și sustenabilității acesteia.

Pentru aceste motive, solicită anularea rezultatului procedurii și dispunerea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...103] Contestație Ungureanu_proiect.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... cu privire la contestația formulată de către asocieria..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și solicitarea de repunere în termen.

Autoritatea contractantă susține că a respectat obligația legală de protejare a informațiilor confidențiale declarate de ofertanți. Arată că această obligație rezultă din dispozițiile Legii nr.... și din jurisprudența Curții de Justiție a..., potrivit căreia dreptul de acces la dosarul achiziției trebuie conciliat cu protecția secretelor comerciale și a concurenței loiale.

Învederează că ofertantul declarat câștigător a declarat și justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice, al propunerii financiare, al documentelor de calificare și al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Apreciază că nu putea pune aceste documente la dispoziția contestatoarei fără a încălca obligațiile legale care îi revin.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că dosarul achiziției nu poate fi pus la dispoziția ofertanților în integralitate. Susține că accesul este limitat de dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și privește numai documentele care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Precizează că toți ofertanții au formulat declarații de confidențialitate, iar acestea au fost analizate și acceptate în condițiile legii. Consideră că a respectat întocmai regimul juridic aplicabil accesului la dosarul achiziției.

III. Cu privire la documentele de evaluare întocmite în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a permite accesul la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare. Arată că acestea conțin informații protejate și elemente rezultate din analiza ofertelor, a căror divulgare ar afecta drepturile ofertanților și concurența.

Precizează că a organizat dosarul achiziției astfel încât informațiile confidențiale să fie protejate și apreciază că a respectat obligațiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

IV. Cu privire la solicitarea de repunere în termen și completarea ulterioară a contestației.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de repunere în termen și de completare ulterioară a contestației este inadmisibilă. Susține că Legea nr. 101/2016 interzice formularea unor motive noi după expirarea termenului legal de contestare. Arată că termenul începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului pretins nelegal și nu de la data studierii dosarului achiziției.

Consideră că accesul la dosar nu poate justifica repunerea în termen și nici formularea unor critici suplimentare după expirarea termenului legal.

Învederează că solicitarea contestatoarei urmărește, în realitate, identificarea unor noi motive de contestare după consultarea documentelor și este contrară principiilor legalității, securității raporturilor juridice și bunei-credințe.

... concluzionează că a respectat dispozițiile legale privind confidențialitatea informațiilor și accesul la dosarul achiziției. Susține că demersul contestatoarei nu vizează nelegalitatea raportului procedurii sau a evaluării ofertelor, ci exclusiv nemulțumirea față de refuzul de a i se comunica documentele confidențiale ale ofertantului declarat câștigător. Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., în urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea.... a transmis note scrise prin care reiterează criticile formulate prin contestație și răspunde susținerilor autorității contractante, dezvoltând argumentele rezultate din analiza documentelor studiate și a justificărilor de preț depuse de ofertantul declarat câștigător.

Prin mail-ul înregistrat la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie OG nr. 1015/... și OP nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... „note de ședință” prin care solicită Consiliului respingerea onorariului de... în valoare de....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a *anunțului de participare nr.....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Preliminar, în ceea ce privește aserțiunile contestatorului referitoare la restricționarea, de către autoritatea contractantă, a accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere faptul că.... a avut acces la acesta, dându-i-se curs astfel solicitării de studiere a dosarului la C.N.S.C., relevante în acest sens fiind chiar susținerile contestatorului din documentul intitulat „Note scrise” nr...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., conform cărora „(...) subscrisa a avut, în cele din urmă, acces la aceste **documente** în cadrul procedurii **jurisdicționale desfășurate în fața Consiliului (...)**”.

Pe fondul cauzei, analizând aspectele în divergență, se reține faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile și conforme ofertele.... și..., iar în urma aplicării factorilor de evaluare, oferta Enviro a obținut un punctaj total de 1... puncte, din care 15 puncte pentru componenta tehnică-„Perioada de garanție a lucrărilor” și 85 puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, și oferta... a obținut un punctaj total de... puncte, din care 15 puncte pentru componenta tehnică „Perioada de garanție a lucrărilor” și... puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.... criticând punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei depusă de către..., pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, considerând că evaluarea efectuată de către... (CONSILIUL LOCAL...) a fost una defectuoasă.

Argumentul decisiv al contestatorului rezidă în faptul că, în opinia sa, „Enviro a obținut punctajul maxim în considerarea unui preț care, deși a fost considerat (în mod greșit) acceptabil de către comisia de evaluare, prezintă numeroase neconcordanțe și elemente insuficient justificate, de natură să demonstreze că acesta nu este fundamentat în mod real și legal și nu putea fi considerat, în mod legitim, un preț sustenabil și apt să asigure executarea corespunzătoare a contractului”.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată că, inițial, la momentul formulării contestației.... s-a limitat să afirme că „rezultă indicii serioase în sensul că evaluarea ofertei Enviro nu a fost realizată cu respectarea exigentelor impuse de legislația în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare limitându-se la o validare formală a susținerilor ofertantului, fără verificarea efectivă a modului în care acestea sunt demonstrate prin documentele și explicațiile concret formulate. În special, în ceea ce privește justificarea prețului oferat, documentele comunicate relevă existența unor răspunsuri lacunare, incomplete și insuficient fundamentate, care nu permit verificarea reală a modului de formare a prețului și a posibilității executării contractului în condițiile asumate. În loc să constate lipsa caracterului concludent al clarificărilor și să aplice consecințele legale aferente, Autoritatea contractantă a acceptat explicații generale și afirmații de principiu, golind de conținut mecanismul verificării prețului neobișnuit de scăzut și preferând să simuleze verificarea modalității de fundamentare a prețului fără o atentă și completă analiză a conținutului documentelor prezentate și nici a faptului că acestea nu se referă la totalitatea elementelor de cost”, pentru ca, ulterior studierii dosarului la C.N.S.C., să dezvolte elemente legate de prețul propus de ofertantul în analiză, Consiliul urmând a lua act și de acestea.

În analiză, Consiliul va puncta acele aspecte considerate relevante în susținerea soluției, motiv pentru care, vizavi de susținerea contestatorului legată de modalitatea în care achizițtoarea trebuia să efectueze verificarea prețului propus de către..., respectiv „trebuia să privească toate componentele **relevante care concurează la formarea prețului**. Autoritatea contractantă nu s-a limitat la a solicita justificarea anumitor materiale **sau a anumitor utilaje considerate de aceasta importante**, ci a indicat în mod expres formularele C6-C9, respectiv **ansamblul resurselor materiale, al manoperei, utilajelor și transporturilor, precum și a oricăror alte elemente de cost relevante**. Prin urmare, chiar conținutul solicitării de clarificări demonstrează că obiectul verificării îl constituia fundamentarea **integrală a prețului, iar nu doar anumite** componente ale acestuia, în mod arbitrar selecționate de către Enviro”, constată temeinica susținerilor contestatorului, sub aspectul caracterului sumar al evaluării efectuate de achizițtoare a răspunsului furnizat de... prin adresa nr...., impunându-se reverificarea acestuia.

Astfel, în soluționare, se va reda conținutul solicitării de clarificări nr. 488 din data de..., adresată ofertantului..., după cum urmează:

„Solicitarea 1

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un pret aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Coroborat cu prevederile art. 136 din HG 395/2016 alin. „(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informării cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” și alin. „(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilități sau echipamente de lucru.”

Astfel, **va solicitam** fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de extrase din revisal pentru tot personalul declarat în realizarea contractului (personalul de execuție/ personalul muncitor calificat și necalificat și personalul tehnic, inclusiv extras revisal contracte de colaborare pentru personalul colaborator (dacă este cazul), **oferte de preț pentru materialele utilizate, justificare pret transport, justificare pret utilaje** (conform formularelor C6, C7, CS și C9) și **orice alte elemente care formează prețul** în conformitate cu prevederile legii 98/..., art. 210. Explicațiile aduse de dvs. vor fi însoțite de dovezi concludente.”

Din conținutul solicitării, reiese că achiziția nu a avut în vedere solicitarea de justificări punctuale vizavi de anumite elemente/costuri din componența prețului propus de către..., ci toate elementele care formează prețul („orice alte elemente **care** formează prețul”).

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește modalitatea de evaluare a răspunsului nr..., furnizat de către..., la solicitarea de clarificări privind prețul, Consiliul constată că, în fapt, nu a fost efectuată o astfel de **verificare, dovada în acest sens fiind** simpla mențiune din Procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr...), și anume „Concluzii: Răspunsul este concludent și cerința minimă îndeplinită.”

Redarea întregii corespondențe purtată de autoritatea contractantă cu ofertantul... în ceea ce privește justificarea prețului și concluzionarea că

„Răspunsul este concludent” nu echivalează cu o veritabilă verificare a răspunsului furnizat de ofertant, astfel cum impuneau prevederile legale în materia achizițiilor publice într-o asemenea situație (art. 210 din Legea nr. 98/2016 - (3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile si documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”, coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016 - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”).*

Într-o atare situație, constatând că, în fapt, autoritatea contractantă **nu** a efectuat vreo verificare a răspunsului furnizat de ofertantul..., situație în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu poate verifica temeinicia și legalitatea demersurilor achizitoarei, neavând competența de a efectua o astfel de verificare în locul acesteia, se impune obligarea autorității contractante la reverificarea răspunsului nr...., furnizat de către... la solicitarea de clarificări nr...., privind prețul, ocazie în care... inclusiv verificarea temeiniciei criticilor punctuale aduse de către.... prin documentul „Note scrise” nr...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ce vizează elemente/costuri din structura prețului propus de....

Ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul superficial de evaluare, din partea achizitoarei, Consiliul admite criticile formulate de către.... sub acest aspect și determină că se impune obligarea autorității contractante... (CONSILIUL LOCAL...) la reluarea procedurii de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către.... și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 688/..., în ceea ce privește mențiunile referitoare propunerea financiară din oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr.....

Obligă... (CONSILIUL LOCAL...) ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... (CONSILIUL LOCAL...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de... pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura serie OG nr. 1015/... și OP nr..., Consiliul va admite cererea, însă cu reducerea cuantumului aferent onorariului solicitat, la suma de..., în temeiul art. 4... C.pr.civ., raportat la complexitatea redusă a cauzei, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) la plata respectivei sume către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu... (CONSILIUL LOCAL...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea financiară din oferta depusă de către..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr.....

Obligă... (CONSILIUL LOCAL...) ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite solicitarea..., privind obligarea... (CONSILIUL LOCAL...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) la plata sumei de..., către contestator. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.