



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL cu sediul în, B-dul ..., județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator- ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 1535/18.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare și dotare echipamente digitale în cadrul proiectului Dotare cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a, județul, cod CPV, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea comunicării nr. 1535/18.03.2024 și implicit a procesului verbal de evaluare/raportului intermediar care a avut-o la bază;

-reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei contestatorului în procedura mai sus indicată și calificarea ofertei sale drept conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că prin comunicarea nr. 1535/18.03.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, i s-a adus la cunoștință neconformitatea ofertei sale în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât Comisia de evaluare a apreciat că, urmare a

verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică, nu îndeplinește anumite condiții cu privire la garanția care trebuie oferită ochelarilor ce trebuie dedicați conținutului educațional.

Se menționează faptul că documentația depusă a avut sinapse în întocmire, astfel, cu privire la garanția de participare nu au fost trecute în Fișa de date toate datele cu privire la depunerea garanției de participare.

Contestatorul apreciază eronată și excesivă modalitatea de evaluare aplicată ofertei sale și anularea ulterioară a procedurii și în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, solicită autorității să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată. În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Astfel, contestatorul arată că inițial, autoritatea contractantă a depus în SEAP Caietul de sarcini care prevedea:

„art. 12 Garanție/Termen de valabilitate

Perioada de garanție minim solicitată pentru toate produsele oferite este de 24 luni. Licențele nu fac obiectul acordării garanției”.

Ulterior în data de 28.02.2024, autoritatea contractantă a postat în platforma SEAP CLARIFICARE DIN OFICIU FN prin care a menționat:

”Având în vedere cerința din Caietului de sarcini:

La punctul 3. Descrierea produselor solicitate, litera C. DOTAREA DIGITALA A LABORATOARELOR, la produsul Ochelari VR la specificațiile tehnice minimale se mai adaugă următoarele:

Ochelarii trebuie să fie dedicați conținutului educațional.

Posibilitatea de recepționare de conținut în mod centralizat pe toți ochelarii - profesorul poate opta să transmită centralizat sau pe grupuri de lucru activitățile didactice. Materialele din care sunt confecționați ochelarii trebuie să permită dezinfectarea și igienizarea. Conținut educațional: ochelarii se vor livra cu minimum cinci ore de conținut educațional inclus în pret. Conținutul educațional va acoperi cel puțin 2 discipline din programa școlară. Licența de utilizare a conținutului educațional va acoperi durata de garanție a proiectului. Se va livra o licență pentru fiecare pereche de ochelari”,

În condițiile în care depunerea ofertei avea data limită de 04.03.2024, astfel favorizând alți candidați din punctul de vedere al contestatorului. Se menționează faptul că nici un producător nu poate da o garanție mai mare 24 luni la acest tip de ochelari, iar licența nu are garanție sau termen limită. În general garanțiile pentru toate dotările sunt cuprinse între 24 și 48 luni, așa cum reiese și din fișa de date, iar punctajul se oferă pentru o garanție mai mare de 24 luni, menționat în Fișa de date pag.3 II.2.5 Criterii de atribuire, PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ PRODUSELOR:

Se va puncta cea mai mare perioadă de garanție tehnică acordată peste minimul de 24 de luni (din totalul ofertelor admisibile). Punctajul se acordă astfel: a) Pentru oferta admisibilă cu cea mai mare garanție acordată, dar nu mai mare de 60 de luni se va acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru garanții mai mici, dar nu mai mici de 24 de luni punctajul se calculează proporțional, astfel 30% Punctaj maxim.

Se reține faptul că în timpul evaluării ofertei nu s-a solicitat nici o clarificare în acest sens contestatorului, doar i s-a comunicat că oferta sa este considerată neconformă așa cum reiese din Comunicarea nr. 1535/18.03.2024. Menționează contestatorul faptul că inițial, după această comunicare, Raportul procedurii nu a fost publicat în platforma SEAP de către

autoritatea contractantă, fiind solicitat de acesta ulterior prin adresa nr. 17/20.03.2024

Contestatorul afirmă că documentația depusă a avut sinapse în întocmire astfel, cu privire la garanția de participare, nu au fost trecute în Fișa de date toate datele cu privire la depunerea garanției de participare astfel:

"III. 1.6) Depozite valorice și garanții solicitate:

III.1.6.a) Garanție de participare:

Cuquantumul garanției de participare 5.409,43 lei; Perioada de valabilitate a garanției de participare: „este cel puțin egala cu perioada de valabilitate a ofertei”, Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire”,

deși contestatorul a făcut solicitare de clarificări, i s-a comunicat că nu se află în termenul de răspuns al clarificărilor mai exact:

"Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificare privind furnizarea contului bancar pentru constituirea garanției de participare, conform secțiunii II obiectul contractului, punctul rl.z.l 4 Informații suplimentare, va comunicăm că termenul de a depune solicitări de clarificări în legătura cu documentația de atribuire este de 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Conform acestei cerințe nu mai sunteți în termen cu această solicitare”.

Concluzionând față de cele expuse, față de specificul procedurii, stadiul acesteia și alternativa eliminării ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea avea obligația să stăruiască în ceea ce privește lămurirea ofertelor.

Așa cum se reține în practică, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzale nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. *"Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia."*

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta sa, drept urmare, conform art. 26 (2) din Legea 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În temeiul art. 26 (9) din Legea 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând Consiliului:

1. Să admită excepția inadmisibilității contestației și să respingă contestația ca inadmisibilă;

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă formulează apărări privind respingerea contestației ca nefondată.

1. Inadmisibilitatea contestației

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu dispozițiile art. 61A1, alin. (1), din Legea nr. 101/2016, actualizată și completată, autoarea contestației trebuia să constituie în prealabil o cauțiune.

Or, contestatoarea nu a anexat la contestație nicio dovadă de plată a cauțiunii, iar în cazul în care nu va face această dovadă nici după ce Consiliul îi va pune în vedere această obligație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației potrivit art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, actualizată și completată.

2. Contestația este apreciată de autoritatea contractantă drept nefondată.

Se reține că autoritatea contractantă a avut în vedere la formularea caracteristicilor minimale pentru echipamentele digitale, să achiziționeze cele mai bune echipamente IT pentru realizarea obiectivului de investiție și să servească cel mai bine scopului pentru care a hotărât să facă această investiție, și anume: introducerea tehnologiei în sala de clasă poate contribui la crearea unei experiențe de învățare personalizată, rezultatele elevilor fiind cel mai important indicator al succesului. Mediul fizic și instrumentele digitale din dotarea sălilor de clasă susțin performanțele elevilor și randamentul școlar al acestora.

Realizarea acestui deziderat al autorității contractante se poate face numai prin impunerea unor caracteristici tehnice egale pentru toți ofertanții care să asigure, că echipamentele IT achiziționate vor fi capabile să satisfacă aceste cerințe.

Autoritatea contractantă a impus prin criteriul de atribuire stabilit în documentație și prin clarificarea din oficiu FN că licența de utilizare a conținutului educațional pentru ochelari VR va acoperi durata de garanție a proiectului, iar prin depunerea Formularului cadru, propunerea tehnică pentru achiziția de produse la subcapitolul Garanție, livrare, ambalare și etichetare, transport, s-a menționat la punctul 11 Ochelari VR 24 luni, acesta fiind motivul pentru care s-a considerat oferta petentului neconformă, aceasta nerespectând cerința solicitată.

Se arată că, prin impunerea unor condiții tehnice a echipamentelor IT pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, aceasta nu și-a propus nici să îngrădească concurența, nici să avantajeze un anumit concurent, ci dimpotrivă a cautat soluții tehnice care să-i aducă cele mai mari avantaje.

Insistența cu care se susține cauza dedusă soluționării de către CNSC, crează impresia Autorității că autoarea contestației dorește pe orice cale să își impună condițiile pe care să le îndeplinească echipamentele IT, fără a ține seama de obiectivul urmărit de autoritatea contractantă prin realizarea acestui proiect.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire și a clarificării din oficiu cu privire la termenul de garanție a licenței de utilizare a conținutului educațional a Ochelarilor VR să fie același cu al produsului.

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele mai sus evocate nu restricționează în mod nejustificat participarea la procedură, întrucât cerințele în cauză rezultă în mod direct din necesitățile autorității contractante, care primează atunci când se elaborează caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr.98/2016, actualizată și completată, noțiunea de specificații tehnice are înțelesul de *"cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante"*.

În aceeași ordine de idei, potrivit prevederilor art. 20, alin. (10) din HG nr. 395/2016, *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*.

Pentru motivele evocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare și dotare echipamente digitale în cadrul proiectului Dotare cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a, județul”, cod CPV 30200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1363/18.03.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 1535/18.03.2024, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Referitor la excepția inadmisibilității privind nedepunerea cauțiunii prevăzute de lege de către contestatorul SRL, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de 10.819,00 lei, conform recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, considerând că aceasta nu are suport legal.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 28.02.2024 autoritatea contractantă a postat în platforma SEAP CLARIFICARE DIN OFICIU FN prin care a menționat:

"Având în vedere cerința din Caietului de sarcini:

La punctul 3. Descrierea produselor solicitate, litera C. DOTAREA DIGITALA A LABORATOARELOR, la produsul Ochelari VR la specificațiile tehnice minimale se mai adaugă următoarele:

Ochelarii trebuie să fie dedicați conținutului educațional.

Posibilitatea de recepționare de conținut în mod centralizat pe toți ochelarii - profesorul poate opta să transmită centralizat sau pe grupuri de lucru activitățile didactice. Materialele din care sunt confecționați ochelarii trebuie să permită dezinfectarea și igienizarea. Conținut educațional: ochelarii se vor livra cu minimum cinci ore de conținut educațional inclus în pret. Conținutul educațional va acoperi cel puțin 2 discipline din programa școlară. Licența de utilizare a conținutului educațional va acoperi durata de garanție a proiectului. Se va livra o licență pentru fiecare pereche de ochelari".

Prin contestația depusă, ... SRL critică, în fapt, conținutul acestei solicitări de clarificări (clarificare referitoare la conținutul documentației de atribuire postată în SEAP anterior depunerii ofertelor).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire (respectiv la condițiile referitoare la garanția care trebuie oferită ochelarilor ce trebuie dedicați conținutului educațional), acesta avea posibilitatea să îl conteste, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, ofertantul SRL, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Faptul că ofertantul contestator aduce critici documentației de atribuire, considerând că aceasta „a avut sinapse în întocmire” nu poate fi apreciat ca fiind relevant, în opinia Consiliului, din moment ce aceste critici sunt formulate ulterior emiterii rezultatului procedurii.

Nici susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SRL nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate, în condițiile în care neconformitatea ofertei depuse nu ar fi putut fi înlăturată, din moment ce contestatorul, prin criticile formulate în contestație, recunoaște implicit neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum au fost modificate prin clarificarea postată în SEAP în data de 28.02.2024.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.