

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 512 / C7 / (...)

Data: 28.02.2025

Prin contestația datată 23.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)/23.01.2025, formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), zona B, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin departament licitații, împotriva documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), se solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...) din 31.01.2025, s-a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...)SRL, ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...)SRL critică documentația aferentă

procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către (...), prezentând în motivare cerințe pe care le consideră abuzive și restrictive.

1. Nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (11.4.4. Module specifice, 11.4.4.1. Servicii Cetățean, Modulul Comercial) cu privire la solicitarea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerinței „Afișarea vizuala dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale”

Astfel, arată că la cap. 11.4.4 Module specifice, subcap. 11.4.4.1 Servicii Cetățean, Modulul Comercial aferent sesiunii demonstrative se prevăd următoarele:

„Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte:

- Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale”.

Contestatoarea consideră abuzive cerințele de prezentare în cadrul sesiunii demonstrative a funcționalității: **afișa vizu dac compa a d r la Servici impozite și taxe l afe**

Modulului Comercial de la cap. 11.4.4 Module specifice, subcap. II. 4.4.1 Servicii Cetățean, deoarece realizarea acestei funcționalități **necesită integrare cu o aplicație disponibilă la autoritatea contractantă, iar prin caietul de sarcini nu s-au pus la dispoziția operatorilor economici interesați pentru această procedură, API-urile de integrare și un mediu de test în care această integrare poate fi dezvoltată.**

În lipsa informațiilor și a API-urilor de integrare a mediului de test care să fie puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă susține că este în imposibilitatea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitatea mai sus referită.

Autoritatea contractanta **era obligată** să ofere **o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, așa cum de altfel prevede legislația în vigoare, sens în care redă art. 3 lit. z), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2026.

De asemenea, în elaborarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a de a asigura, prin întregul proces de achiziție publică, aplicarea principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității reglementate de legislația achizițiilor publice, în speță art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată redă și art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportat la dispozițiile legale mai sus amintite, consideră că cerința contestată este disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și informațiile care sunt puse la dispoziția operatorilor economici

de către autoritatea contractantă conform prevederilor documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită eliminarea acestei cerințe „**Afișa vizu dac compa a d r la Servici impozite și taxe l afe**” de la cap. 11.4.4 Module specifice, subcap. 11.4.4.1 Servicii Cetățean, Modulul Comercial.

2. Nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 3 și lit. c), subpct. 3 prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, indică faptul că la cap. 11.4.3 Acces Cetățean, aferentă sesiunii demonstrative se prevăd următoarele:

„11.4.3. Acces cetățean

Se vor demonstra mecanismele de creare, validare și acces cont cetățean, astfel:

„a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: (...)

- **pe b com u form el î c**
u își i d și f servici d
i vizu oferit d căt u fu autoriz conform
legii

c)validare cont cetățean :

(...)

- **v celui d a t co se v r autom**
dac i vizu e închei c succ ”.

Contestatoarea consideră abuzive cerințele de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative, cerințele de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean, de la lit. a), subpct. 3 privind „crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern **pe b com u form el î c**
u își i d și f servici d
i vizu oferit d căt u fu autoriz conform
legii”, și cele de la lit. c) subpct. 3 privind „validare cont cetățean prin metoda **v celui d a t co se v r autom**
dac i vizu e închei c succ ”, întrucât demonstrarea acestor cerințe necesită integrare cu un furnizor de servicii de identificare vizuală autorizat.

Or, conform cerințelor minime și obligatorii privind realizarea obiectul contractului aferent acestei proceduri de achiziție **nu se solicită și furnizarea unui serviciu de identificare vizuală autorizat.**

De vreme ce cerințele minime și obligatorii privind soluția care urmează a fi realizată și furnizată în cadrul contractului aferent acestei proceduri de achiziție nu vizează și **furnizarea unui serviciu de identificare vizuală autorizat, solicitarea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalități care nu fac obiectul**

contractului ce urmează a fi atribuit reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor privind transparența, tratamentul egal și proporționalității reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 3 și 154 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini cerințele de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean, de la lit. a), subpct 3 privind **„crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern pe b com u form el î c u își i d și f servici d i vizu oferit d căt u fu autoriz conform legii”** și cele de la lit. c) subpct. 3 privind **„validare cont cetățean prin metoda v celui d a t co se v r autom dac i vizu e închei c succ ”**.

3. Nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 4, lit. c), subpct. 4 și lit. e) subpct. 2 prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, la cap. 11.4.3 Acces Cetățean, aferentă sesiunii demonstrative se prevăd următoarele:

„11.4.3. Acces cetățean

Se vor demonstra mecanismele de creare, validare și acces cont cetățean, astfel:

a) **crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: (...)**

- pe b p d di servici ROeID

c) **validare cont cetățean :**

(...)

- co c pr p d di servici ROeID se v v autom

e) **accesul în platformă (...)**

- aute c servici ROeID f co c pr ac serviciu”.

Contestatoarea consideră abuzive cerințele de prezentare în cadrul sesiunii demonstrative, a cerințelor de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean, de la

- lit. a), subpct 4 privind **„crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin metoda p d di servici ROeID”**

- lit. c), subpct. 4 privind **„validare cont cetățean prin metoda co c pr p d di servici ROeID se v v autom ”**

- lit. e), subpct. 2) privind „**accesul în platformă prin metoda autenticării serviciilor ROeID folosind cardul de acces serviciu**”,

deoarece demonstrarea acestor cerințe necesită existența unui Client înrolat în RoelD.

Or, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc informațiile furnizate de către autoritatea contractantă care să ateste că aceasta este înrolată în RoelD și dacă este care sunt credențialele care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici în vederea demonstrării acestei funcționalități în cadrul sesiunii demonstrative.

Astfel, în lipsa informațiilor care să arate că autoritatea contractantă este înrolată în RoelD și care sunt datele care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici pentru a accesa RoelD este în imposibilitate de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitățile mai sus referite.

Autoritatea contractantă **era obligată** să ofere o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, așa cum de altfel prevede legislația în vigoare.

Reiterează faptul că, o astfel de atitudine din partea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 3 și 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean,

- lit. a), subpct 4 privind „**crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin metoda procedurii de servicii ROeID**”;

- lit. c), subpct. 4 privind „**validare cont cetățean prin metoda folosirii cardului de acces serviciilor ROeID se va realiza automat**”;

- lit. e), subpct. 2) privind „**accesul în platformă prin metoda autenticării serviciilor ROeID folosind cardul de acces serviciu**”.

4. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.3. Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, la cap 8.3 (pag. 130-131) pentru **Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert** se prevăd următoarele:

Expertiza:

„Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert va îndeplini următoarele cerințe:

a. cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diploma de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscuta la nivel național internațional;

b. **cunoștințe privind interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;**

c. **cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;**

d. **cunoștințe în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing în afaceri dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional”.**

Contestatoarea susține că cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de **Expertul în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent acestei proceduri de achiziție așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini, respectiv :**

a. cunoștințe privind interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional;

b. cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;

c. cunoștințe în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing în afaceri dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional.

Aceste cerințe sunt excesive prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016 și art. 6 alin. (1) și (2), precum și art. 8 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Astfel, consideră aceste cerințe restrictive întrucât nu este relevant atât cunoștințele dobândite prin parcurgerea diferitelor specializări

pentru acest tip de rol, ci mai mult experiența profesională specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus, în sprijinul afirmațiilor sale menționează prevederile legale în vigoare.

Solicitarea ca aceste cerințe să fie îndeplinite doar de către un singură persoană creionează condițiile de a favoriza anumiți operatori economici și a restricționa în acest fel concurența, în cadrul căreia sunt angajate astfel de persoane cu calificări multiple aferente, practic mai multor tipuri de experți, ceea ce contravine dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, susține că o astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru experții care fac obiectul prezentei contestații intrând inclusiv sub incidența art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996.

Raportat la cerințele de la cap. 8 (pag. 137) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu permite ca cerințele aferente unei categorii de expert să fie îndeplinite de mai multe persoane „**Nu se acceptă în cerința aferentă expertului cel puțin o persoană**”.

Astfel, raportat la cerințele contestate aduce următoarele precizări:

a) Referitor la cerința privind competențele în domeniul arhitecturii, ergonomiei, psihologiei, sociologiei, antropologiei, lingvisticii, etc., prin această cerință, autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii.

Or, în fapt, raportat la informațiile existente pe piață în domeniul IT, **această cerință poate fi acoperită de mai multe tipuri de roluri, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:**

- i) **UX/UI Designer** (User Experience / User Interface Designer);
- ii) **UX Researcher**;
- iii) **Interaction Designer**;
- iv) **Ergonomist sau Specialist în Usabilitate**;

b) Referitor la cerința privind competențele în domeniul proiectării, dezvoltării, testării, implementării, mentenanței, etc., prin această cerință, autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii.

autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii.

Or, în fapt, raportat la informațiile existente pe piață în domeniul IT, această cerință poate fi acoperită de mai multe tipuri de roluri, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:

- i) **Design Thinking Facilitator;**
- ii) **Innovation Manager;**
- iii) **Product Manager;**
- iv) **Business Analyst cu accent pe User-Centered Design.**

c) Referitor la cerința privind „c *î im*
tehn d t C Compu î afaceri d pr
d d abs s e r la
n n i”, autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii. Această cerință, **putând fi acoperită, în fapt, de mai multe tipuri de roluri**, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:

- i) **Cloud Architect;**
- ii) **Cloud Engineer;**
- iii) **Cloud Security Specialist;**
- iv) **Cloud Consultant;**
- v) **DevOps Engineer pentru Cloud.**

Astfel, subliniază faptul că, cele 3 categorii de cerințe, solicitate de către autoritatea contractantă a fi îndeplinite de către o singură persoană, în realitate, acestea sunt susceptibile a fi îndeplinite de mai bine de 14 tipuri de roluri.

Prin urmare, pentru tipul de **Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale** solicită obligarea autorității contractante de a accepta îndeplinirea cerințelor:

- a) **fie prin cumul de către cel puțin 3 (trei) persoane;**
- b) **fie modificarea cerințelor astfel încât să definească mai multe roluri, dacă autoritatea contractantă consideră că are nevoie pentru îndeplinirea contractului de persoane care să dețină astfel de cunoștințe;**
- c) **fie modificarea cerințelor astfel încât** să se poată dovedi deținerea unor astfel de cunoștințe și prin experiență specifică sau altă formă prevăzută de legislația achizițiilor publice, cumulat de mai multe persoane cu același rol sau roluri diferite.

În ceea ce privește cerința privind „c *priv*
i u c si i arhit
i d d i ergonomie, d pr
d d abs s e r la
n n i”, solicită obligarea autorității fie la:

a) indicarea tipului de certificare existentă pe piață care să fie recunoscută la nivel național/internațional, dat fiind că nu am identificat existența unei organizații/entități care să emită astfel o singură diplomă/certificare care să demonstreze în întregime tipologia descrisă în cerință;

b) eliminarea acestei cerințe;

c) modificarea acestei cerințe astfel încât să se poată dovedi deținerea unor astfel de cunoștințe și prin experiență specifică sau altă formă prevăzută de legislația achizițiilor publice.

5. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.4. Expertul cheie nr. 4: Analist Business - minim 1 expert, din caietul de sarcini.

Contestatoarea indică faptul că în caietul de sarcini, la cap 8.4 (pag. 132) pentru Expertul cheie nr. 4: Analist Business - minim 1 expert se prevăd următoarele:

„Expertiza:

A **B** va îndeplini următoarele cerințe:

a. cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.

b. cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional.

c. **c** **î** **d** **g** **i** **a**
d **a s** **și b** **d d d** **pr**
d **d abs** **cer** **s e** **î d**
a **d b** **r** **la n n**
i „.

Însă, susține că cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de Expertul Analist de Business sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent acestei proceduri de achiziție așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini, respectiv **c** **î**

d **g** **i** **a d** **a s** **și**
b **d d d** **pr d** **d abs** **cer** **s**
e **î d** **a d b** **r** **la n**
n **i** , cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod

nejustificat anumiți operatori economici.

După cum se poate observa, la lit. a) din cerințele aferente acestui expert, sunt deja solicitate prezentarea de documente care să ateste că acest tip de expert deține cunoștințe în domeniul analizei de business și astfel prin cerința atacată autoritatea contractantă repetă cerința de

certificare în domeniul analizei de business, cerințe care ajung să se dubleze.

În acest sens invocă art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Solicitarea de la lit. c) ca expertul analist de business să dovedească că deține cunoștințe **î n g i a d a s și b d d î d a d b**, pe lângă faptul că este excesivă, această cerință prin prisma faptului ca să **se prezintă o singură diplomă/certificare** în cadrul căreia să se ateste că a dobândit **cumulativ cunoștințe în cele 3 domenii de activitate**, care la rândul lor să fie și în domeniul analizei de business, aceste domenii **nu intră**, în integralitate, **în aria de responsabilitate a expertului analist de business** astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la responsabilitățile aferente analistului de business detaliate în caietul de sarcini, se poate observa că nu se regăsesc responsabilități care să necesite deținerea de cunoștințe în domeniul **structurilor și bazelor de date**.

Dat fiind faptul că deja se solicită ca Expertul analist de business să demonstreze că deține cunoștințe în domeniul analizei de business, cu titlu general, indiferent de ce alte domenii ar include și/sau ar acoperi acest domeniu (lit. a), este excesivă și dublată cerința de la lit. c), ca cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date să fie la rândul lor realizate exclusiv în domeniul analizei de business.

Astfel, consideră că solicitarea demonstrării deținerii unei singure diplome/certificări care să acopere cumulativ cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date în domeniul analizei de business **pentru expertul Analist de business, este abuzivă și disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și ale legislației în domeniul achizițiilor publice**.

Cerințele mai sus prezentate sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici ceea ce conduce indubitabil la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, ceea ce contravine dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

O astfel de **cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru experții care fac obiectul prezentei contestații** și prin prisma dispozițiilor art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996.

Aceste cerințe sunt excesive și prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 6 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 pe care le redă.

Pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței criticate, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența **și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea prevăzute la art. 2, alin. (2), lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, invocă și art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 pe care îl redă.

Astfel, raportat la motivele menționate de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere constând în modificarea cerinței criticate astfel:

- al eliminării cerinței,
- al modificării acesteia, astfel încât să fie eliminate aspectele restrictive, abuzive și nelegale, privind cunoștințele în domeniul a structurilor și bazelor de date dovedite în domeniul analizei de business, astfel *„cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent recunoscută la nivel național/ internațional”*,

- fie modificarea cerințelor astfel încât să definească mai multe roluri, dacă autoritatea contractantă consideră că are nevoie pentru îndeplinirea contractului de persoane care să dețină astfel de cunoștințe.

6. Nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.6. Expertul cheie nr. 6: Programator- minim 1 expert, din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, la cap 8.4 (pag. 132) pentru **Expertul cheie nr. 4: Analist Business - minim 1 expert** se prevăd următoarele:

„Expertiza:

Program va îndeplini următoarele cerințe:

a. studii superioare încheiate cu diplomă de licență/similar, demonstrate prin diplomă de licență sau echivalent;

b. c i d g i a
d și b d d d pr
d d abs s e î d
a d b r la n n
i ”.

Contestatoarea consideră că cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de expertul programator sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent acestei proceduri de achiziție așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini, respectiv *cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional*, cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Solicitarea de la lit. b) ca expertul Programator să dovedească că deține cunoștințe *î n d g i a d a s și b d d î d a d b*, pe lângă faptul că este excesivă prin prisma faptului că se solicită să **se prezintă o singură diplomă/certificare** în cadrul căreia să se ateste că a **dobândit cumulativ cunoștințe în cele 3 domenii de activitate**, care la rândul lor să fie și în domeniul analizei de business, aceste domenii **nu intră**, în integralitate, **în aria de responsabilitate a expertului Programator** astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini.

Raportat la responsabilitățile aferente expertului Programator detaliate în caietul de sarcini, se poate observa că nu se regăsesc responsabilități care să necesite deținerea de cunoștințe în domeniul *a d b exi d cer pe u a r sp c s d c și compete î d a d b fi d clar r pe r d A d b*.

Consideră astfel că solicitarea demonstrării deținerii unei singure diplome/certificări care să acopere cumulativ cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date în domeniul analizei de business *pe expert program e abuziv și d raport la cer c d s și a legisla î d achizi publice*.

Contestatoarea susține că cerințele mai sus prezentate sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici ceea ce conduce indubitabil la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, ceea ce contravine dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

O astfel **de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de Autoritatea contractantă pentru experții care fac obiectul**

prezentei contestații și prin prisma dispozițiilor art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996

Aceste cerințe sunt excesive și prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 6 alin. (1) și (2) și art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, pe care le redă.

Pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței criticate, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, apreciază că pentru acest tip de rol nu este relevant, în principal, cumulul de cunoștințe deținute de o persoană prin parcurgerea mai multor cursuri finalizate cu o diplomă/certificare care să ateste cunoștințe teoretice, cât mai ales experiența profesională specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.

În sprijinul afirmațiilor noastre invocă dispozițiile art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 pe care le redă.

Raportat la motivele menționate de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere constând în modificarea cerinței criticate, respectiv:

- i) fie eliminarea integrală a cerinței,
- ii) fie modificarea acesteia, astfel încât să fie eliminate aspectele restrictive, abuzive și nelegale în sensul:

- eliminării domeniului analizei de business și al structurilor și bazelor de date,

- reformularea cerinței astfel încât să poată fi prezentate diplome/certificări care să ateste deținerea de cunoștințe în domeniul produsului ofertat pentru gestiunea informatică a documentelor.

- iii) fie modificarea cerințelor astfel încât să definească mai multe roluri, dacă autoritatea contractantă consideră că are nevoie pentru îndeplinirea contractului de persoane care să dețină astfel de cunoștințe.

Prin punctul său de vedere nr. 1094/30.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 5753/30.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea documentației de atribuire în forma întocmită, prezentând argumentele expuse în continuare.

1. Cu privire la critica societății contestatoare referitoare la nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (11.4.4. Module specifice, 11.4.4.1. Servicii Cetățean, Modulul Comercial) cu privire la solicitarea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerinței *„Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale”*, autoritatea contractantă susține că acestea sunt corecte, echitabile, transparente și a respectat principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar prevederile din documentația de atribuire trebuie interpretate și considerate în integralitatea lor, după cum urmează:

- în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca pentru toate modulele, deci inclusiv și pentru modulul de Taxe și Impozite locale, să fie prezentat modelul conceptual de date care să cuprindă entitățile principale și relațiile dintre ele. Această cerință presupune ca platforma oferită să dispună de o zonă în care să se stocheze și informațiile cu privire la debite restante pentru Serviciul de Impozite și taxe locale;

- în cadrul cerințelor pentru conectorul cu sisteme de gestiune taxe și impozite locale (capitolul 3.6.6.7. din caietul de sarcini) se solicită: *„Aplicația ofertată va dispune de un conector tehnic care să permită integrarea cu sisteme de gestiune taxe și importe locale (DITL). Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentă integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață. Acest conector va permite gestionarea entităților de tip taxe și impozite locale (bunuri, debite, plăți, amenzi). Platforma va avea implementat un model abstract de date cu privire la taxele și impozitele locale care va permite integrarea și particularizarea cu sistemul de taxe și impozite locale utilizat. Ofertantul va prezenta în detaliu modelul de date, interfețele precum și modul de integrare disponibil în platformă;*

- în cadrul cerințelor pentru sesiunea demonstrativă s-a specificat că *„pentru demonstrație se pot utiliza surse de date dummy”* adică pentru sesiunea demonstrativă se pot utiliza date introduse în scop demonstrativ în cadrul platformei, în structura de stocare a datelor existentă în cadrul platformei;

- conform celor de mai sus, platforma trebuie să dispună de un conector tehnic care să permită integrarea dintr-o interfață vizuală cu orice sistem de taxe și impozite, în orice pas al fluxului. Solicitarea din sesiunea demonstrativă urmărește verificarea îndeplinirii cerințelor de la capitolul 3.6.6.7, și anume: *„Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentă integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor; în orice regulă de business sau pe orice element din interfață”*. Această automatizare este necesară în pasul de elaborare a răspunsului pentru anumite solicitări, și va permite

elaboratorului să elaboreze foarte repede răspunsul fără a fi necesară accesarea unei alte interfețe dar și evitarea unor erori umane;

- afirmația „Astfel, în lipsa informațiilor și a API-urilor de integrare a mediului de test care să fie puse la dispoziția operatorilor economici de către Autoritatea contractantă suntem în imposibilitatea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitatea mai sus referită”, nu este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece pentru sesiunea demonstrativă nu se solicită integrarea cu un sistem de taxe și impozite ci doar dovedirea că platforma dispune de mecanisme tehnice care permit automatizarea cu astfel de informații la anumiți pași ai fluxului fapt care se poate demonstra folosind date furnizate de către un API dummy (date simulate) pentru susținerea demonstrației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prezentarea acestei funcționalități nu presupune integrarea efectivă cu sistemul de taxe și impozite ci prezentarea unei funcționalități solicitate în cadrul caietului de sarcini.

2. Cu privire la critica invocată de contestatoare referitoare la nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 — Acces cetățean, lit. a), subpct. 3 și lit. c), subpct. 3 prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că scopul procedurii de atribuire este „Furnizare platformă smart digital city și echipamente hardware în cadrul proiectului «Administrație digitală în (...), județul Prahova» ceea ce înseamnă încheierea și derularea unui contract de furnizare platformă și nu de dezvoltare a unei platforme”.

- prin solicitarea unei soluții (...) comerciale gata de utilizare, și care a mai fost deja implementată va influența semnificativ succesul proiectului, aducând beneficii importante în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea;

- mecanismele de înrolare a unui cetățean într-o platformă de servicii electronice, instrumentele de semnătură digitală a documentelor etc, sunt parte integrantă din aceasta. Mai mult, aceste mecanisme trebuie să permită configurare facilă deoarece pe parcursul utilizării platformei autoritatea contractantă poate schimba furnizorii care oferă aceste servicii fără a fi necesară dezvoltarea acestor conectori tehnici care ar presupune un efort și cost suplimentar;

- solicitarea de a demonstra modul în care platforma permite identificarea vizuală a unui cetățean îi permite autorității contractante să verifice că platforma ofertată dispune de astfel de mecanisme mature și testate de autentificare care funcționează și sunt integrate corespunzător în platformă;

- afirmația „conform cerințelor minime și obligatorii privind realizarea obiectului contractului aferent acestei proceduri de achiziție nu se solicită și furnizarea unui serviciu de identificare vizuală autorizat”

este inexactă deoarece la capitolul „3.6.6. Mecanism și conectori pentru integrarea și interconectarea cu alte aplicații” și subcapitolul „3.6.6.3. Conector serviciu certificare electronică a identității” se solicita următoarele:

„- Platforma va oferi mecanisme de conectare la sisteme terțe sau module specifice ale platformei care pot fi configurate din interfața vizuală (componentei integrată de administrare și configurare) și folosite în orice pas al fluxurilor, interfețelor sau în cadrul regulilor de business și care permit cel puțin următoarele operații;

- Aplicația oferită va dispune de un conector tehnic cu cel puțin un serviciu de certificare a identității, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă.

Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice documentația tehnică de integrare precum și documentele de autorizare conform legii ale serviciului de certificare electronică a identității cu care oferă integrarea.

Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentei integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că mecanismele de înrolarea a unui cetățean într-o platforma de servicii electronice pe baza unui serviciu de identificare vizuală reprezintă o funcționalitate standard, de bază, din cadrul unei astfel de platforme și sunt parte integrantă din aceasta.

3. Cu privire la critica invocată de contestatoare referitoare la nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 4, lit. c), subpct. 4 și lit. e) subpct. 2 prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că scopul procedurii de atribuire este încheierea și derularea unui contract de furnizare platformă și nu de dezvoltare a unei platforme.

Prin solicitarea unei soluții (...) comerciale gata de utilizare, matură și care a mai fost deja implementată va influența semnificativ succesul proiectului, aducând beneficii importante în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea, prin reducerea timpului de dezvoltare și lansare printr-o implementare rapidă precum și reducerea costurilor de dezvoltare și mentenanță.

Prin urmare, efortul de implementare se va concentra pe particularizarea platformei pentru primărie și adopția platformei în cadrul acesteia, obiectiv asumat prin studiul de fezabilitate și nu pe dezvoltarea unor funcționalități de bază ale platformei.

ROeID este soluția informatică de ultimă generație furnizată de Autoritatea pentru Digitalizarea României, care oferă performanță, siguranță și confidențialitate și permite recrearea unei identități digitale complet online în doar câțiva pași simpli, prin intermediul aplicației ROeID din App Store sau Google Play.

În acest moment sunt peste 20 de aplicații integrate cu acest serviciu. Toate detaliile tehnice despre modul în care se poate utiliza acest serviciu sunt publice și se pot regăsi la adresa: <https://github.com/roeid-ro/integrare>.

Afirmația contestatoarei, respectiv *„Lipsa acestor detalii esențiale din conținutul documentației de atribuire care pun operatorii economici în imposibilitatea de a răspunde în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (...)”*, este inexactă, deoarece detaliile de accesare a serviciului RoeID, așa cum a arătat mai sus, sunt publice și pot fi consultate de către ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile statuate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Cu privire la critica invocată de contestatoare referitoare la nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.3. Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că expertul în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale va avea următoarele atribuții:

- participă activ în faza de analiză și proiectare la definirea, maparea și optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale;
- propune soluții de evaluare, îmbunătățire și monitorizare a proceselor de business în cadrul unei organizații, asigurând transparența și vizibilitatea acestora;
- propune soluții creative pentru rezolvarea problemelor, care pleacă de la nevoia clientului și gestionează iterațiile de prototipare;
- responsabil cu organizarea și prezentarea informațiilor, strategii de conținut, ergonomie și accesibilitate, teste de optimizare ale structurii conținutului și interfețelor de utilizare;
- responsabil cu organizarea și prezentarea informațiilor, strategii de conținut, ergonomie și accesibilitate, teste de optimizare ale structurii conținutului și interfețelor de utilizare;
- responsabil cu măsurarea nivelului de satisfacție a utilizatorilor și cu organizarea interviurilor și sesiunilor de testare cu utilizatorilor finali.

Cunoștințele privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută*

la nivel național/internațional sunt necesare pentru un expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale deoarece impactează direct eficiența, satisfacția angajaților și succesul implementării schimbărilor, prin:

- centrarea pe utilizator (angajat/utilizator): procesele interne sunt utilizate zilnic de angajați, iar dacă acestea sunt dificile sau neintuitive, productivitatea și moralul scad. Printr-o abordare corespunzătoare privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie*, expertul poate proiecta procese și structuri organizaționale care să fie mai intuitive și să reducă frustrarea.

- simplificarea proceselor complexe: cunoștințele privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie*, ajută la înțelegerea modului în care oamenii navighează prin sisteme și procese complexe. Expertul poate identifica blocajele și optimiza procesele pentru a fi mai fluide și mai clare;

- creșterea adoptării schimbărilor: orice schimbare în procesele sau structurile organizaționale poate întâmpina rezistență din partea angajaților. Prin aplicarea principiilor privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie*, aceste schimbări sunt comunicate mai clar și implementate astfel încât să fie mai ușor de înțeles și utilizat de cei implicați.

- îmbunătățirea colaborării între echipe: Un design organizațional bine gândit, influențat de principii solide privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie*, poate facilita colaborarea între departamente, eliminând fricțiunile și barierele de comunicare;

- luarea deciziilor bazate pe date: *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie* implică frecvent analiza datelor despre utilizatori (cum ar fi testele de utilizabilitate, interviurile sau sondajele). Aceste metode pot fi folosite pentru a evalua modul în care angajații interacționează cu procesele existente și pentru a lua decizii informate despre optimizarea lor;

- alinierea proceselor la nevoile reale: în loc să optimizeze procesele doar pe hârtie, un expert cu cunoștințe de *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie* se asigură că optimizările reflectă nevoile reale ale oamenilor care le folosesc, ceea ce duce la soluții mai practice și mai eficiente;

- reducerea costurilor și a erorilor: procesele optimizate din perspectiva utilizatorului sunt mai eficiente, reduc erorile umane și economisesc resurse pe termen lung.

Un expert care implementează un sistem de management al documentelor poate aplica *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației design de interfață, ergonomie pentru:*

- simplificarea interfeței utilizatorului,
- reducerea pașilor necesari pentru a găsi sau înregistra informații,
- asigurarea compatibilității sistemului cu fluxurile de lucru existente.

Prin urmare, cunoștințele privind *interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie* contribuie la crearea unor soluții sustenabile, eficiente și adaptate oamenilor, aspecte esențiale în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale.

Cunoștințele metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent sunt esențiale pentru un expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale datorită abordării centrate pe oameni, care facilitează identificarea problemelor reale și găsirea soluțiilor inovatoare, prin:

- abordare centrată pe oameni: *cunoștințele metodologiilor centrate pe utilizator; utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent* pune accent pe înțelegerea profundă a nevoilor și perspectivelor celor implicați în procesele de afaceri; această abordare ajută la crearea soluțiilor care sunt utilizabile, practice și apreciate de cei afectați;

- promovarea colaborării interdisciplinare: *cunoștințele ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent* implică echipe diverse pentru a genera perspective variate. Acest lucru este crucial în optimizarea proceselor, unde colaborarea între departamente asigură că soluțiile propuse sunt acceptate și integrate eficient.

- identificarea problemelor reale: în optimizarea proceselor, problemele pot fi adesea mascate de simptome superficiale. Prin *metodologiile centrate pe utilizator, utilitate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent* se folosește empatia și interacțiunile directe pentru a descoperi cauzele reale ale problemelor, evitând soluții ineficiente sau greșit direcționate.

- experimentare și prototipare rapidă: procesul care are la bază *cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent* permite testarea rapidă a soluțiilor prin prototipuri, reducând riscurile asociate implementării. Aceasta oferă flexibilitate în optimizarea proceselor, permițând ajustări înainte de lansarea finală;

- gândire inovatoare și adaptabilă: procesele de afaceri tradiționale pot fi rigide, iar structurile organizaționale, inflexibile. Aplicarea *metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent* stimulează creativitatea și abordările neconvenționale.

Metodologiile centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent este un instrument valoros pentru optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale deoarece:

- aduce o perspectivă umană în procesele tehnice și operaționale;
- îmbunătățește colaborarea, inovația și adoptarea soluțiilor.
- Contribuie la crearea de soluții sustenabile și eficiente pentru toți cei implicați.

Cunoștințele în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing sunt esențiale pentru un expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale, deoarece aceste tehnologii oferă flexibilitate, scalabilitate și eficiență prin: ajustarea rapidă a resurselor IT în funcție de nevoile instituției, soluții care automatizează procesele de afaceri prin sisteme care permit gestionarea centralizată a operațiunilor, conectarea între diferite aplicații, asigurând fluxuri de lucru optimizate, promovarea muncii de la distanță și colaborarea globală, oferirea de acces la tehnologii emergente (Inteligența artificială, Internet of Things etc.)

Cunoștințele despre Cloud Computing sunt critice pentru optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale, deoarece permit: implementarea rapidă a schimbărilor, reducerea costurilor, acces la tehnologii avansate și eficientizarea și simplificarea operațiunilor, susținând transformarea digitală a organizației.

Astfel, având în vedere obiectivele acestui proiect și rolul expertului în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale, autoritatea contractantă susține că sunt necesare calificările solicitate pentru îndeplinirea tuturor obiectivelor acestui proiect.

5. Cu privire la critica societății contestatoare referitoare la nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.4. Expertul cheie nr. 4: Analist Business- minim 1 expert, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că sunt

importante cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, structurilor și bazelor de date sunt esențiale pentru un analist de business, deoarece acestea permit gestionarea eficientă a informațiilor și oferă suport decizional în procesele de analiză, optimizare și implementare, având în vedere următoarele aspecte:

- gestiunea informatică a documentelor ajută analistul de business să acceseze, organizeze și analizeze rapid datele relevante;

- automatizarea fluxurilor de documente care permite eficientizarea proceselor administrative, cum ar fi aprobările sau generarea rapoartelor;

- structurarea și organizarea datelor se optimizează prin crearea modelelor informaționale; structurile de date bine definite permit analistului să creeze reprezentări logice ale proceselor de afaceri și să înțeleagă relațiile dintre entitățile implicate, să evite redundanța și inconsistența prin utilizarea corectă a bazelor de date relaționale, astfel, analistul poate contribui la eliminarea duplicatelor și la menținerea datelor consistente;

- colectarea și analizarea datelor relevante: analistul de business trebuie să știe să extragă, să manipuleze și să analizeze datele din diverse baze de date pentru a identifica tendințe, probleme și oportunități; prin utilizarea SQL și a altor instrumente permit interogarea directă a datelor pentru a obține răspunsuri rapide și precise la întrebări specifice;

- suport decizional și raportare: analistul poate genera rapoarte detaliate și relevante pentru factorii de decizie, bazate pe informațiile colectate și structurate în baze de date, poate integra datele în platforme de vizualizare (ex. tablouri de bord), pentru a comunica informațiile în mod clar și intuitiv;

- integrarea proceselor și sistemelor: analistul de business colaborează frecvent cu echipele IT pentru a asigura compatibilitatea între diverse sisteme informatice și structuri de date iar cunoștințele despre structuri și baze de date permit identificarea și implementarea soluțiilor pentru reducerea intervențiilor manuale;

- îmbunătățirea calității datelor: identificarea și corectarea erorilor din bazele de date este crucială pentru a avea o analiză fiabilă, analistul de business poate contribui și la definirea regulilor de validare a datelor pentru a asigura acuratețea acestora;

- conformitate și securitate: analistul poate defini politici de acces și securitate pentru documente și date, respectând reglementările legale (ex. GDPR), precum și gestiunea informatizată care permite monitorizarea modificărilor și identificarea responsabilităților;

- transformare digitală și optimizare duce la reducerea dependenței de hârtie și îmbunătățirea accesului la informații printr-o mai bună

gestiune a structurilor de date care contribuie la procese mai rapide și mai eficiente.

În concluzie, cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, structurilor și bazelor de date sunt fundamentale pentru un analist de business, întrucât permit organizarea și utilizarea eficientă a informațiilor, oferă suport pentru decizii informate și bazate pe date, contribuie la implementarea soluțiilor digitale și la optimizarea proceselor organizaționale și colaborarea cu alte echipe: înțelegerea structurilor de date și a gestiunii documentelor permite analiștilor să definească corect cerințele care vor fi implementate de către programatori.

6. Cu privire la critica invocată de contestatoare referitoare la nelegalitatea cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru 8.6. Expertul cheie nr. 6: Programator— minim 1 expert, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează sunt importante cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date sunt esențiale pentru un programator, deoarece acestea reprezintă elemente fundamentale ale dezvoltării (...) și ale gestionării eficiente a datelor în aplicații, având în vedere următoarele considerente:

- manipularea eficientă a datelor: programatorii trebuie să înțeleagă cum să proiecteze și să implementeze structuri de date și baze de date pentru a stoca și accesa eficient informațiile, să aleagă corect structurile de date (ex. liste, tabele hash, arbori) și a modelelor de baze de date (relaționale sau NoSQL) care este crucială pentru performanța aplicațiilor;

- crearea aplicațiilor bazate pe date: majoritatea aplicațiilor moderne implică interacțiuni cu baze de date. Programatorii trebuie să fie capabili să creeze și să gestioneze conexiuni între aplicații și baze de date precum și să dispună de abilități precum scrierea de interogări SQL eficiente sunt necesare pentru manipularea datelor stocate;

- modelarea bazelor de date: programatorii trebuie să proiecteze scheme de baze de date bine structurate care să reflecte cerințele aplicației și să asigure integritatea datelor, să realizeze activități de normalizare și de normalizare pe baza înțelegerii proceselor de organizare a datelor pentru a evita redundanța și a îmbunătăți consistența;

- gestiunea documentelor electronice: platforma implică gestionarea documentelor (de exemplu, arhive electronice, sisteme de management al conținutului) și programatorii trebuie să dezvolte soluții pentru stocarea, clasificarea și regăsirea documentelor precum și integrarea tehnologiilor cloud având în vedere că mai mulți programatori lucrează cu soluții bazate pe cloud care implică gestionarea documentelor;

- optimizarea proceselor și resurselor necesită cunoștințele despre indici și optimizarea interogărilor care ajută programatorii să asigure performanța aplicațiilor care manipulează volume mari de date precum și optimizarea tipilor de răspuns prin mecanisme de caching;

- securitatea datelor și conformitatea: programatorii trebuie să implementeze măsuri de securitate, cum ar fi criptarea datelor, autentificarea și autorizarea utilizatorilor, pentru a proteja documentele și bazele de date și pentru respectarea reglementărilor (ex. GDPR);

- gestionarea și migrarea datelor: în procesele de tranziție în producție, programatorii sunt responsabili pentru migrarea eficientă și fără pierderi a datelor.

- colaborarea cu alte echipe: înțelegerea structurilor de date și a gestiunii documentelor permite programatorilor să implementeze cerințele definite de analiști.

În concluzie, cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, structurilor și bazelor de date sunt fundamentale pentru un programator, întrucât permit dezvoltarea de aplicații eficiente, sigure și scalabile, facilitează manipularea și analiza datelor într-un mod optimizat, contribuie la integrarea și automatizarea proceselor digitale, esențiale în transformarea digitală și colaborează cu alte echipe pentru înțelegerea structurilor de date și a gestiunii documentelor permite programatorilor să implementeze cerințele definite de analiști.

Prin adresa nr. 601/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7156/05.02.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației, cu privire la toate punctele criticate și solicită obligarea autorității la luarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației cu privire la aceste puncte.

În susținere prezintă punctual argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8636/11.02.2025, autoritatea contractantă a depus documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077041/13.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 3.100.680,00 lei, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită

inițial la 12.02.2025, oră 15:00. În prezent, procedura este suspendată, ca urmare a măsurii dispuse în acest sens de către autoritatea contractantă, având în vedere solicitarea explicită a contestatoarei.

Nemulțumită fiind de cerințele documentației de atribuire, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 62.013,60 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210983875/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Ilfov la data de 27.01.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de (...)SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva unor cerințe din cuprinsul documentația de atribuire, respectiv din cuprinsul caietului de sarcini, în referire, pe de o parte, la unele dintre cerințele necesar a fi îndeplinite în sesiunea demonstrativă solicitată, iar pe de altă parte, privește calificarea educațională și/sau profesională pentru 3 categorii de experți: Expertul cheie nr. 3: *Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale* - minim 1 expert; Expertul cheie nr. 4: *Analist Business* - minim 1 expert; Expertul cheie nr. 6: *Programator* - minim 1 expert.

Ca prim aspect, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din lege, potrivit cărora *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile*

solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 din lege, potrivit căruia Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de

precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

*- art. 20 alin. (10) din normele metodologice, potrivit cărora **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.***

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite aparate/echipamente, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile*

necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, Consiliul consideră că este de interes faptul că, prin caietul de sarcini s-au cuprins pentru operatorii economici interesați următoarele informații prin care s-a descris obiectul contractului care se atribuie:

- **pct. 2.2 Descriere obiectului contractului de achiziție**

Obiectul achiziției este reprezentat de Furnizare platformă Smart Digital City și echipamente hardware în cadrul proiectului "Administrație digitală în (...), județul Prahova", respectiv:

- *Furnizare platforma integrată Smart Digital City;*
- *Furnizare echipamente și licențe.*

- **pct. 2.3 Scopul digitalizării**

Platforma integrată digitală Smart Digital City va fi livrată cu toate funcționalitățile cerute în prezentul caiet de sarcini, în formă standard.

În timpul implementării se vor particulariza funcționalitățile standard precum și fluxurile oferite pe baza discuțiilor cu membri echipei din cadrul primăriei.

Scopul final al proiectului este acela de a livra Platforma integrată Smart City complet funcțională, particularizată pentru Primăria (...) și utilizabilă.

- **pct. 3 3. CERINȚE TEHNICE PLATFORMĂ SMART DIGITAL CITY**

3.1. Arhitectura sistemului informatic *Prin proiect se va implementa o platformă integrată Smart Digital City care va permite interacțiunea digitală a cetățenilor și mediului de afaceri cu primăria, digitalizarea activității interne a primăriei și integrarea în platformă a tehnologiilor IoT și IA.*

Sistemul va fi unitar, soluțiile (...) și echipamentele vor fi integrate din punct de vedere al funcționalității și al experienței utilizatorilor.

Sistemul va fi proiectat având la bază principiile de funcționare într-un cloud public sau privat, respectiv, dar nelimitat la rularea sub

forma de servicii logice decuplate în instanțe de tip container, bazate pe micro-servicii, API-uri și micro segmentare a comunicațiilor, beneficiind de resursele de procesare și comunicație flexibile, elastice, distribuite și reziliente ale infrastructurilor de cloud public sau privat.

Platforma integrată Smart Digital City (platforma (...)) va fi o soluție (...) de tip COTS (Comercial off the shelf), unitară, matură, ale cărei componente sunt integrate între ele prin servicii web /API, structurate ca micro-servicii și care poate susține complexitatea cerințelor funcționale fără a fi necesare servicii de dezvoltare sau de scriere de cod. Nu se acceptă dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii de tip prototip evolutiv. Toate componentele soluției COTS ofertată trebuie să fie parte dintr-o soluție matură, integrată și interoperabilă.

Funcționalitatea fiecărei componente va putea fi configurată integral, fără a scrie cod, dintr-o interfață web, vizuală, de administrare și configurare. Sistemul va funcționa unitar, componenta de administrare permițând configurarea funcționalității întregii platforme. De exemplu, componenta de administrare va permite configurarea și publicarea de servicii și fluxuri în toate modulele platformei.

- **pct. 3.1.1 Arhitectura organizațională**

Platforma trebuie să respecte principiile unei arhitecturi organizaționale pentru municipalități răspunzând cerințelor administrative, cetățenești și legale:

- Creșterea gradului de maturitate digitală a primăriei prin implementarea de servicii digitale care includ tehnologii de tip IA și IoT;*
- Promovarea cetățeanului și mediului de afaceri ca și consumator de servicii publice și guvernamentale prin digitalizarea interacțiunii dintre aceștia și primărie;*
- Gestionarea echilibrului complex dintre costuri și resurse, schimbarea organizațională și satisfacerea nevoilor și așteptărilor cetățenilor prin introducerea unor instrumente digitale inovatoare*
- Interoperabilitate care să permită integrare cu sisteme naționale și locale precum și standardizarea API-urilor.*

Cu referire la prima critică a societății contestatoare privind presupusa nelegalitate a cerințelor caietului de sarcini (11.4.4. Module specifice, 11.4.4.1. Servicii Cetățean, Modulul Comercial) legate de următoarea solicitare din cadrul sesiunii demonstrative: „Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale”, Consiliul are în vedere faptul că, în referire la acest aspect, contestatoarea a precizat că, în caietul de sarcini, aferent sesiunii demonstrative s-au prevăzut următoarele:

„Pentru utilizatorii interni din primărie, care elaborează răspunsul la solicitare se vor evidenția următoarele aspecte:

(...) Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale (...)” (pag. 156).

De asemenea, prin contestație, autoarea acesteia a considerat abuzive cerințele de prezentare în cadrul sesiunii demonstrative a funcționalității: **”afișarea vizuă dacă compa a d r la Servici impozite și taxe l afe** Modulului Comercial de la cap. 11.4.4 Module specifice, subcap. 11.4.4.1 Servicii Cetățean, deoarece realizarea acestei funcționalități **necesită integrare cu o aplicație disponibilă la autoritatea contractantă, iar prin caietul de sarcini nu s-au pus la dispoziția operatorilor economici interesați pentru această procedură, API-urile de integrare și un mediu de test în care această integrare poate fi dezvoltată.**

Astfel, în lipsa informațiilor și a API-urilor de integrare a mediului de test care să fie puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă ... suntem în imposibilitatea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitatea mai sus referită.

Autoritatea contractantă **era obligată** să ofere **o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, așa cum de altfel prevede legislația în vigoare. (...)

Astfel, raportat la dispozițiile legale mai sus amintite ... cerința contestată este disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și informațiile care sunt puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă conform prevederilor documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, solicităm eliminarea acestei cerințe **«Afișarea vizuă dacă compa a d r la Servici impozite și taxe l afe** » de la cap. 11.4.4 Module specifice, subcap. 11.4.4.1 Servicii Cetățean, Modulul Comercial”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere următoarele: *«Cu privire la critica societății contestatoare referitoare la nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (11.4.4. Module specifice, 11.4.4.1. Servicii Cetățean, Modulul Comercial) cu privire la solicitarea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerinței „Afișarea vizuală dacă compania are debite restante la Serviciul impozite și taxe locale” ... cerințele sunt corecte, echitabile, transparente și subscrisa am respectat principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar prevederile din documentația de atribuire trebuie interpretate și considerate în integralitatea lor, după cum urmează:*

- în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca pentru toate modulele, deci inclusiv și pentru modulul de Taxe și Impozite*

locale, să fie prezentat modelul conceptual de date care să cuprindă entitățile principale și relațiile dintre ele. Această cerință presupune ca platforma oferită să dispună de o zonă în care să se stocheze și informațiile cu privire la debite restante pentru Serviciul de Impozite și taxe locale;

- în cadrul cerințelor pentru conectorul cu sisteme de gestiune taxe și impozite locale (capitolul 3.6.6.7. din caietul de sarcini) se solicită: „Aplicația oferită va dispune de un conector tehnic care să permită integrarea cu sisteme de gestiune taxe și importe locale (DITL). Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentă integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață. Acest conector va permite gestionarea entităților de tip taxe și impozite locale (bunuri, debite, plăți, amenzi). Platforma va avea implementat un model abstract de date cu privire la taxele și impozitele locale care va permite integrarea și particularizarea cu sistemul de taxe și impozite locale utilizat. Ofertantul va prezenta în detaliu modelul de date, interfețele precum și modul de integrare disponibil în platformă;

- în cadrul cerințelor pentru sesiunea demonstrativă s-a specificat că „pentru demonstrație se pot utiliza surse de date dummy” adică pentru sesiunea demonstrativă se pot utiliza date introduse în scop demonstrativ în cadrul platformei, în structura de stocare a datelor existentă în cadrul platformei;

- conform celor de mai sus, platforma trebuie să dispună de un conector tehnic care să permită integrarea dintr-o interfață vizuală cu orice sistem de taxe și impozite, în orice pas al fluxului. Solicitarea din sesiunea demonstrativă urmărește verificarea îndeplinirii cerințelor de la capitolul 3.6.6.7, și anume: „Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentă integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor; în orice regulă de business sau pe orice element din interfață”. Această automatizare este necesară în pasul de elaborare a răspunsului pentru anumite solicitări, și va permite elaboratorului să elaboreze foarte repede răspunsul fără a fi necesară accesarea unei alte interfețe dar și evitarea unor erori umane;

- afirmația „Astfel, în lipsa informațiilor și a API-urilor de integrare a mediului de test care să fie puse la dispoziția operatorilor economici de către Autoritatea contractantă suntem în imposibilitatea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitatea mai sus referită”, nu este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece pentru sesiunea

demonstrativă nu se solicită integrarea cu un sistem de taxe și impozite ci doar dovedirea că platforma dispune de mecanisme tehnice care permit automatizarea cu astfel de informații la anumiți pași ai fluxului fapt care se poate demonstra folosind date furnizate de către un API dummy (date simulate) pentru susținerea demonstrației.

În concluzie (...) prezentarea acestei funcționalități nu presupune integrarea efectivă cu sistemul de taxe și impozite ci prezentarea unei funcționalități solicitate în cadrul caietului de sarcini.»

Față de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, în condițiile în care, pentru sesiunea demonstrativă se acceptă date introduse doar cu scop demonstrativ în cadrul platformei.

În condițiile în care, pentru sesiunea demonstrativă nu se solicită integrarea cu un sistem de taxe și impozite ci doar dovedirea că platforma dispune de mecanisme tehnice care permit automatizarea cu astfel de informații la anumiți pași ai fluxului fapt care se poate demonstra folosind date furnizate de către un API dummy (date simulate) pentru susținerea demonstrației, astfel cum achizițarea a arătat prin punctul de vedere față de contestație, nu se poate considera că cerința în discuție este restrictivă/nelegală sau că lipsesc informații din cuprinsul documentației cum a susținut contestatoarea.

Pe de altă parte, fiind o sesiune demonstrativă prevăzută la nivelul caietului de sarcini, Consiliul consideră că este firească solicitarea demonstrării unora dintre facilitățile platformei digitale care se va achiziționa, pentru anumite repere/module, cu relevanță în funcționarea acesteia.

Mai mult, prin concluziile scrise din data de 05.02.2025, societatea contestatoare nu a prezentat argumente explicite, care să conducă la concluzia că cerința caietului de sarcini în discuție nu poate fi demonstrată în sesiunea demonstrativă, în condițiile în care nu se solicită integrarea cu un sistem de taxe și impozite.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește a doua critică a societății contestatoare, în referire la presupusa nelegalitate a prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 3 și lit. c), subpct. 3 din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere faptul că, în referire la acest aspect, în caietul de sarcini, aferent sesiunii demonstrative s-au prevăzut următoarele:

„11.4.3. Acces cetățean

Se vor demonstra mecanismele de creare, validare și acces cont cetățean, astfel:

„a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: (...)

- **pe baza completării unui formular electronic în care utilizatorul își introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii**

c) validare cont cetățean :

(...)

- **validarea celui de al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes**” (pag. 152).

De asemenea, prin contestație, autoarea acesteia a considerat abuzive cerințele de prezentare în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean, de la lit. a), subpct. 3 privind „crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern **pe b com u form el î c u își i d și f servici d i vizu oferit d căt u fu autoriz conform legii**”, și cele de la lit. c) subpct. 3 privind „validare cont cetățean prin metoda **v celui d a t co se v r autom dac i vizu e închei c succ** ”, motivat de faptul că, demonstrarea acestor cerințe necesită integrare cu un furnizor de servicii de identificare vizuală autorizat.

Totodată, contestatoarea a susținut că, potrivit „cerințelor minime și obligatorii privind realizarea obiectul contractului aferent acestei proceduri de achiziție **nu se s și fu u serviciu d i vizu autoriz** .

De vreme ce cerințele minime și obligatorii privind soluția care urmează a fi realizată și furnizată în cadrul contractului aferent acestei proceduri de achiziție nu vizează și **fu u serviciu d i vizu autoriz s d a p î c s d f c nu fac obi co ce ur a fi a r o încăl flagra a pr priv transpa tr eg și propor r la art. 2 a (2) di Legea nr. 98/2016, c mo și com u** . (...)

O astfel de atitudine din partea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 3 și 154 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, rugăm ... ca prin decizia pe care o veți pronunța, să obligați autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini cerințele de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean, de la lit. a), subpct. 3 privind „crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern **pe b com u form el î c u își**

introduce datele și folosește serviciul de identificare vizuală oferit de către un furnizor autorizat conform legii” și cele de la lit. c) subpct. 3 privind „validare cont cetățean prin metoda **validarea celui de al treilea cont se va realiza automat, dacă identificarea vizuală este încheiată cu succes”.**

Referitor la acest aspect, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «Cu privire la critica invocată de contestatoare privind nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 — Acces cetățean, lit. a), subpct. 3 și lit. c), subpct. 3 prevăzute în caietul de sarcini ... scopul procedurii de atribuire este „Furnizare platformă smart digital city și echipamente hardware în cadrul proiectului «Administrație digitală în (...), județul Prahova» ceea ce înseamnă încheierea și derularea unui contract de furnizare platformă și nu de dezvoltare a unei platforme”.

- ... solicitarea unei soluții (...) comerciale gata de utilizare, și care a mai fost deja implementată va influența semnificativ succesul proiectului, aducând beneficii importante în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea;
- mecanismele de înrolare a unui cetățean într-o platformă de servicii electronice, instrumentele de semnătură digitală a documentelor etc, sunt parte integrantă din aceasta. Mai mult, aceste mecanisme trebuie să permită configurare facilă deoarece pe parcursul utilizării platformei autoritatea contractantă poate schimba furnizorii care oferă aceste servicii fără a fi necesară dezvoltarea acestor conectori tehnici care ar presupune un efort și cost suplimentar;
- solicitarea de a demonstra modul în care platforma permite identificarea vizuală a unui cetățean îi permite autorității contractante să verifice că platforma ofertată dispune de astfel de mecanisme mature și testate de autentificare care funcționează și sunt integrate corespunzător în platformă;
- afirmația „conform cerințelor minime și obligatorii privind realizarea obiectul contractului aferent acestei proceduri de achiziție nu se solicită și furnizarea unui serviciu de identificare vizuală autorizat” este inexactă deoarece la capitolul „3.6.6. Mecanism și conectori pentru integrarea și interconectarea cu alte aplicații” și subcapitolul „3.6.6.3. Conector serviciu certificare electronică a identității” se solicita următoarele:
 - Platforma va oferi mecanisme de conectare la sisteme terțe sau module specifice ale platformei care pot fi configurate din interfața vizuală (componentei integrată de administrare și

configurare) și folosite în orice pas al fluxurilor, interfețelor sau în cadrul regulilor de business și care permit cel puțin următoarele operații;

- Aplicația ofertată va dispune de un conector tehnic cu cel puțin un serviciu de certificare a identității, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă.

Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice documentația tehnică de integrare precum și documentele de autorizare conform legii ale serviciului de certificare electronică a identității cu care oferă integrarea.

Conectorul va putea fi folosit din interfața de configurare (componentei integrată de administrare și configurare) și adăugat pe orice pas al fluxurilor, în orice regulă de business sau pe orice element din interfață”.

În concluzie, având în vedere cele mai sus menționate ... să luați în considerare faptul că mecanismele de înrolarea a unui cetățean într-o platforma de servicii electronice pe baza unui serviciu de identificare vizuală reprezintă o funcționalitate standard, de bază, din cadrul unei astfel de platforme și sunt parte integrantă din aceasta.»

Față de cele reținute, Consiliul consideră că cele precizate de autoritatea contractantă sunt pertinente, neputându-se constata faptul că cerințele criticate sunt abuzive, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, se admite că *”mecanismele de înrolarea a unui cetățean într-o platforma de servicii electronice pe baza unui serviciu de identificare vizuală reprezintă o funcționalitate standard, de bază, din cadrul unei astfel de platforme și sunt parte integrantă din aceasta”*.

Totodată, se consideră că sunt întemeiate susținerile autorității contractante cu referire la faptul că *”mecanismele de înrolare a unui cetățean într-o platformă de servicii electronice, instrumentele de semnătură digitală a documentelor etc, sunt parte integrantă din aceasta. Mai mult, aceste mecanisme trebuie să permită configurare facilă deoarece pe parcursul utilizării platformei autoritatea contractantă poate schimba furnizorii care oferă aceste servicii fără a fi necesară dezvoltarea acestor conectori tehnici care ar presupune un efort și cost suplimentar”*, astfel încât să se asigure buna desfășurare a platformei digitale care se va achiziționa.

Mai mult, prin concluziile scrise din data de 05.02.2025, societatea contestatoare a susținut că, prin impunerea cerinței în discuție s-ar încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice, reglementate la

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a demonstra, în concret, acest fapt.

Prin urmare, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 4, lit. c), subpct. 4 și lit. e) subpct. 2 prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul are în vedere faptul că, în referire la acest aspect, în caietul de sarcini, aferent sesiunii demonstrative s-au prevăzut următoarele:

„11.4.3. Acces cetățean

Se vor demonstra mecanismele de creare, validare și acces cont cetățean, astfel:

a) crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin următoarele metode: (...)

- **pe b p d di servicii ROeID**

c) validare cont cetățean :

(...)

- **co c pr p d di servicii ROeID se v v autom**

e) accesul în platformă (...)

- **aute c servicii ROeID f co c pr ac serviciu**” (pag. 152).

Totodată, contestatoarea a susținut că sunt «abuzive cerințele de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative, cerințele de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean ... deoarece demonstrarea acestor cerințe necesită existența unui Client înrolat în RoeID.

Or, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc informațiile furnizate de către autoritatea contractantă care să ateste că aceasta este înrolată în RoelD și dacă este care sunt credențialele care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici în vederea demonstrării acestei funcționalități în cadrul sesiunii demonstrative.

Astfel, în lipsa informațiilor care să arate că autoritatea contractantă este înrolată în RoelD și care sunt datele care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici pentru a accesa RoeID este în imposibilitate de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcționalitățile mai sus referite.

Autoritatea contractantă **era oblig** să ofere **o i com co și ex c privi la cer s ele a achizi**, așa cum de altfel prevede legislația în vigoare. (...)

O astfel de atitudine din partea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 3 și 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință ... să obligați autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini cerințele de la cap. 11.4.3 - Acces cetățean,

- lit. a), subpct 4 privind „crearea a patru conturi de utilizator în Portalul extern prin metoda **preluării datelor din serviciul ROeID**”;

- lit. c), subpct. 4 privind „validare cont cetățean prin metoda **contul creat prin preluarea datelor din serviciul ROeID se va valida automat**”;

- lit. e), subpct. 2) privind „accesul în platformă prin metoda **autentificare cu serviciul ROeID folosind contul creat prin acest serviciu**”.»

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «Cu privire la ... nelegalitatea prezentării în cadrul sesiunii demonstrative a cerințelor de la pct. 11.4.3 - Acces cetățean, lit. a), subpct. 4, lit. c), subpct. 4 și lit. e) subpct. 2 prevăzute în caietul de sarcini ... scopul procedurii de atribuire este încheierea și derularea unui contract de furnizare platformă și nu de dezvoltare a unei platforme.

... solicitarea unei soluții (...) comerciale gata de utilizare, matură și care a mai fost deja implementată va influența semnificativ succesul proiectului, aducând beneficii importante în ceea ce privește costurile, timpul de implementare, fiabilitatea și scalabilitatea, prin reducerea timpului de dezvoltare și lansare printr-o implementare rapidă precum și reducerea costurilor de dezvoltare și mentenanță.

Prin urmare, efortul de implementare se va concentra pe particularizarea platformei pentru primărie și adopția platformei în cadrul acesteia, obiectiv asumat prin studiul de fezabilitate și nu pe dezvoltarea unor funcționalități de bază ale platformei.

ROeID este soluția informatică de ultimă generație furnizată de Autoritatea pentru Digitalizarea României, care oferă performanță, siguranță și confidențialitate și permite recrearea unei identități digitale complet online în doar câțiva pași simpli, prin intermediul aplicației ROeID din App Store sau Google Play.

În acest moment sunt peste 20 de aplicații integrate cu acest serviciu. Toate detaliile tehnice despre modul în care se poate utiliza acest serviciu sunt publice și se pot regăsi la adresa: <https://github.com/roeid-ro/integrare>. (...)

Afirmația contestatoarei, respectiv „Lipsa acestor detalii esențiale din conținutul documentației de atribuire care pun operatorii economici în imposibilitatea de a răspunde în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (...)”, este inexactă, deoarece detaliile de accesare a serviciului RoeID, așa cum a arătat mai sus, sunt publice și pot fi consultate de către ofertant.

Prin urmare, precizăm că ... respectăm principiile statuate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...).

În raport de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, se consideră că cerința caietului de sarcini în discuție nu se poate considera abuzivă cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, sunt admise ca întemeiate susținerile achizitoarei cu referire la faptul că *ROeID este soluția informatică de ultimă generație furnizată de Autoritatea pentru Digitalizarea României, care oferă performanță, siguranță și confidențialitate și permite recrearea unei identități digitale complet online în doar câțiva pași simpli, prin intermediul aplicației ROeID din App Store sau Google Play.*

Astfel că, raportat la obiectul contractului care se atribuie, precum și la complexitatea acestuia, impunerea unei ședințe demonstrative care să facă dovada îndeplinirii unora dintre cerințele caietului de sarcini, considerate reprezentative de autoritatea contractantă, nu se poate considera că este restrictivă sau abuzivă, cum a susținut societatea contestatoare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că argumentele prezentate de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 05.02.2025, nu sunt de natură a conduce la concluzia că cerințele caietului de sarcini, care fac obiectul contestației, se impun a fi eliminate din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat.

Mai mult, se consideră că autoritatea contractantă a cuprins informații suficiente care să permită îndeplinirea cerinței în discuție, societatea contestatoare neindicând, în concret, care sunt informațiile care o împiedică să depună oferta, cu atât mai mult cu cât detaliile de accesare a serviciului RoeID sunt publice și pot fi consultate de către orice operator economic.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica societății contestatoare se consideră nefondată.

În referire la critica formulată de (...)SRL cu privire la pretinsa nelegalitate a cerințelor minime privind calificarea educațională și/sau profesională pentru Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert, Consiliul reține, pe de o parte, că prin caietul de sarcini, la pag. 129 – 137, s-au solicitat următoarele categorii de experți:

1. Expert cheie nr. 1 – Project Manager – 1 expert;
2. Expert cheie nr. 2 - Expert Coordonator implementare soluție portal - minim 1 expert;
3. Expert cheie nr. 3 - Expert in optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert;
4. Expert cheie nr. 4 - Analist Business - minim 1 expert;
5. Expert cheie nr. 5 - Coordonator dezvoltare, configurare și implementare tehnică - minim 1 expert;
6. Expert cheie nr. 6 - Programator - minim 1 expert;

7. Expert cheie nr. 7 - Expert IoT - minim 1 expert;
8. Expert cheie nr. 8 - Expert securitate cibernetică - minim 1 expert;
9. Expert cheie nr. 9 - Coordonator instruire pentru utilizare și administrare - minim 1 expert.

Pe de altă parte, Consiliul reține faptul că, în anunțul de participare și în anexa cu factorii de evaluare, pentru criteriul de atribuire stabilit "cel mai bun raport calitate - preț", s-au stabilit următorii factori de evaluare:

- 1) *Prețul ofertei 40 pct.;*
- 2) *Gradul de adecvare al planului implementare propus pentru realizarea activităților în cadrul contractului 20 pct.;*
- 3) *Expert cheie nr. 1 – Project Manager 5 pct.;*
- 4) *Expert cheie nr. 2 - Expert Coordonator implementare soluție portal 5 pct.;*
- 5) *Expert cheie nr. 3 - Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale 5 pct.;*
- 6) *Expert cheie nr. 4 – Analist Business 5 pct.;*
- 7) *Expert cheie nr. 7 – Expert IoT 2 pct.;*
- 8) *Perioadă de mentenanță evolutivă ofertată 18 pct.*

Se constată în aceste condiții, ca prim aspect că cerința criticată privind Expertul cheie nr. 3: *Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale* - minim 1 expert, cuprinsă în caietul de sarcini, este și factor de evaluare, algoritmul de acordare a punctajului pentru acest expert având în vedere experiența profesională a acestui expert, respectiv numărul de proiecte/contracte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (5 puncte).

Este de reținut și faptul că, în caietul de sarcini, la cap 8.3 (pag. 130 - 131) pentru **Expertul cheie nr. 3: Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale - minim 1 expert** se prevăd următoarele:

" Rol/ Responsabilități:

Expertul în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale va fi implicat în activitățile contractului privind:

- *participă activ în faza de analiză și proiectare la definirea, maparea și optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale;*
- *propune soluții de evaluare, îmbunătățire și monitorizare a proceselor de business în cadrul unei organizații, asigurând transparența și vizibilitatea acestora;*

- propune soluții creative pentru rezolvarea problemelor, care pleacă de la nevoia clientului și gestionează iterațiile de prototipare;
- responsabil cu organizarea și prezentarea informațiilor, strategii de conținut, ergonomie și accesibilitate, teste de optimizare ale structurii conținutului și interfețelor de utilizare;
- responsabil cu organizarea și prezentarea informațiilor, strategii de conținut, ergonomie și accesibilitate, teste de optimizare ale structurii conținutului și interfețelor de utilizare;
- responsabil cu măsurarea nivelului de satisfacție a utilizatorilor și cu organizarea interviurilor și sesiunilor de testare cu utilizatorii finali.

Expertiza:

Expertul în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale va îndeplini următoarele cerințe:

a. cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diploma de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;

b. cunoștințe privind interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;

c. cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;

d. cunoștințe în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing în afaceri dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de **Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale** «sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent acestei proceduri de achiziție așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

a. cunoștințe privind interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/internațional;

b. cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, dovedite prin diplomă de

absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional;

c. cunoștințe în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing în afaceri dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional.

Aceste cerințe sunt excesive prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016 și art. 6 alin. (1) și (2), precum și art. 8 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. (...)

Considerăm aceste cerințe restrictive întrucât nu este relevant atât cunoștințele dobândite prin parcurgerea diferitelor specializări pentru acest tip de rol, ci mai mult experiența profesională specifică, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus, în sprijinul afirmațiilor sale menționează prevederile legale în vigoare. (...)

Solicitarea ca aceste cerințe să fie îndeplinite doar de către un singură persoană creionează condițiile de a favoriza anumiți operatori economici și a restricționa în acest fel concurența, în cadrul căreia sunt angajate astfel de persoane cu calificări multiple aferente, practic mai multor tipuri de experți, ceea ce contravine dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare. (...)

O astfel de cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru experții care fac obiectul prezentei contestații intrând inclusiv sub incidența art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996. (...)

Raportat la cerințele de la cap. 8 (pag. 137) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu permite ca cerințele aferente unei categorii de expert să fie îndeplinite de mai multe persoane „**Nu se acceptă în cerințele aferente expertului mai mult persoane**”.

Astfel, raportat la cerințele contestate aduce următoarele precizări:

a) Referitor la cerința **privind activitatea de proiectare în domeniul arhitecturii și al ingineriei ergonomice, de proiectare în domeniul sistemelor de proiectare la nivel național**, prin această cerință, autoritatea contractantă

impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii.

Or, în fapt, raportat la informațiile existente pe piață în domeniul IT, **această cerință poate fi acoperită de mai multe tipuri de roluri, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:**

- i) **UX/UI Designer** (User Experience / User Interface Designer);
- ii) **UX Researcher;**
- iii) **Interaction Designer;**
- iv) **Ergonomist sau Specialist în Usabilitate;**

b) Referitor la cerința privind **cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional**, autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii.

Or, în fapt, raportat la informațiile existente pe piață în domeniul IT, această cerință poate fi acoperită de mai multe tipuri de roluri, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:

- i) **Design Thinking Facilitator;**
- ii) **Innovation Manager;**
- iii) **Product Manager;**
- iv) **Business Analyst cu accent pe User-Centered Design.**

c) Referitor la cerința privind **cunoștințe în implementarea tehnologiilor de tip Cloud Computing în afaceri dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional**, autoritatea contractantă impune, ca într-o singură diplomă să fie întrunite cumulativ toate aceste tipuri de domenii. Această cerință, **putând fi acoperită, în fapt, de mai multe tipuri de roluri**, și în niciun caz de o singură persoană, respectiv:

- i) **Cloud Architect;**
- ii) **Cloud Engineer;**
- iii) **Cloud Security Specialist;**
- iv) **Cloud Consultant;**
- v) **DevOps Engineer pentru Cloud.**

Astfel, subliniază faptul că, cele 3 categorii de cerințe, solicitate de către autoritatea contractantă a fi îndeplinite de către o singură persoană, în realitate, acestea sunt susceptibile a fi îndeplinite de mai bine de 14 tipuri de roluri.

Prin urmare, pentru tipul de **Expert în optimizarea proceselor de afaceri și a structurilor organizaționale** solicită obligarea autorității contractante de a accepta îndeplinirea cerințelor:

- a) **fie prin cumul de către cel puțin 3 (trei) persoane;**

b) **fie modificarea cerințelor astfel încât să definească mai multe roluri, dacă autoritatea contractantă consideră că are nevoie pentru îndeplinirea contractului de persoane care să dețină astfel de cunoștințe;**

c) **fie modificarea cerințelor astfel încât să se poată dovedi deținerea unor astfel de cunoștințe și prin experiență specifică sau altă formă prevăzută de legislația achizițiilor publice, cumulat de mai multe persoane cu același rol sau roluri diferite.**

În ceea ce privește cerința privind „**cunoștințe privind interacțiunea utilizatorilor cu sistemele informatice, arhitectura informației, design de interfață, ergonomie, dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional**”, solicită obligarea autorității fie la:

a) **indicarea tipului de certificare existentă pe piață care să fie recunoscută la nivel național/internațional, dat fiind că nu am identificat existența unei organizații/entități care să emită astfel o singură diplomă/certificare care să demonstreze în întregime tipologia descrisă în cerință;**

b) **eliminarea acestei cerințe;**

c) **modificarea acestei cerințe astfel încât să se poată dovedi deținerea unor astfel de cunoștințe și prin experiență specifică sau altă formă prevăzută de legislația achizițiilor publice.»**

Cu referire la critica societății contestatoare privind cerințele de calificare impuse pentru Expertul cheie nr. 3 **Expert în operațiuni de afaceri și a servicii suport**, autoritatea contractantă a adus argumente temeinice în susținerea celor impuse în caietul de sarcini vizavi de acest expert (pag. 130 și 131).

În contextul celor reținute, raportat la obiectul contractului care se atribuie, „Furnizare platforma smart digital city și echipamente hardware în cadrul proiectului „Administrație digitală în (...), județul Prahova”, Consiliul consideră că cerințele legate de cunoștințele impuse pentru Expertul cheie nr. 3 **Expert în operațiuni de afaceri și a servicii suport** – m 1, se circumscriu prevederilor art. 31 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [Autoritatea contractantă nu are dreptul să impună la procedura de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) **nu pot fi raportate la cerințele și condițiile de achiziție publică ce urmează să fie atribuite;**

b) **sunt diferite de raportate la cerințele și condițiile de achiziție publică ce urmează a fi atribuite].**

Astfel, cerințele de calificare educațională și/sau profesională în discuție, impuse prin caietul de sarcini pentru Expertul cheie nr. 3 sunt relevante și nu sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului care se atribuie.

Argumentele prezentate de societatea contestatoare prin contestație și concluziile scrise din data de 05.02.2025, nu sunt de natură a convinge asupra faptului că cele trei categorii de calificări educaționale și/sau profesionale impuse la lit. b), c) și d) de la pag. 131 din caietul de sarcini, ar fi restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de furnizare.

În susținerea celor constatate sunt și prevederile art. 6 din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 1/2017, potrivit căreia, (1)

Autorit **co** **po** **s** **perso**
menționat la art. 2 alin. (1) **i** **r** **la s**
abs **c** **exp** **a u** **cer** **c** **privi** **la c a**
edu

(2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Exemplu: În cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile, în situația în care particularitățile obiectului contractului justifică această specializare.

(4) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, pentru a nu crea ambiguități referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la

solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAЕ.

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:

Nu este suficient să se menționeze în fișa de date a achiziției faptul că studiile trebuie să fie în domeniul tehnic, ci se va preciza expres ce tip de studii se solicită, spre exemplu specializarea construcții civile, industriale și agricole (conform legislației în materie și cerințelor ce derivă în mod explicit din natura și caracteristicile obiectului contractului).

Mai mult, este de reținut faptul că pentru Expertul nr. 3 autoritatea contractantă a impus și factor de evaluare în funcție de numărul de proiecte/contracte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (5 puncte), contrar celor susținute de societatea contestatoare care a apreciat că *nu sunt relevante cunoștințele dobândite prin parcurgerea diferitelor specializări pentru acest tip de rol, ci mai mult **experiența prof sp**, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.*

De asemenea, prin raportare la obiectul și complexitatea contractului de furnizare care se va atribui *Furnizare platforma smart digital city și echipamente hardware în cadrul proiectului „Administrație digitală în (...), județul Prahova”, Consiliul consideră că cerințele impuse la lit. b), c) și d) de la pag. 131 din caietul de sarcini, trebuie îndeplinite de fiecare dintre persoanele nominalizate pentru Expertul cheie nr. 3, contrar celor susținute de contestatoare.*

Totodată, este de reținut că, în condițiile în care s-a solicitat pentru Expertul cheie nr. 3 *"b. cunoștințe ale metodologiilor centrate pe utilizator, utilizate pentru rezolvarea problemelor complexe și crearea de soluții inovatoare, de tip Design Thinking sau echivalent, **d pr d d abs cer s e**, recunoscută la nivel național/ internațional", iar contestatoarea a susținut că această calificare educațională și/sau profesională implică un număr de 4 domenii, nu înseamnă că autoritatea contractantă a impus ca aceste calificări educaționale și/sau profesionale să rezulte **dintr-o singură diplomă**, ci dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent, într-un număr corespunzător instituțiilor și/sau domeniilor pentru care a obținut respectivele calificări.*

Pe de altă parte, constatând că prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație cu referire la cerința caietului de sarcini, pentru Expertul cheie nr. 3, respectiv *"indicarea tipului de certificare existentă pe piață care să fie recunoscută la nivel național/internațional, dat fiind că nu am identificat existența*

unei organizații/entități care să emită astfel o singură diplomă/certificare care să demonstreze în întregime tipologia descrisă în cerință;”, în contextul cerinței caietului de sarcini, „**C** **priv** **i** **u** **c** **si** **i** **arhit** **i** **d** **d** **i** **ergonomie**, **d** **pr** **d** **d** **abs** **s** **e** **r** **la** **n** **n** **i**”, Consiliul constată temeinicia acestei critici.

Din aceste motive, cu privire la Expertul cheie nr. 3, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la indicare categoriilor/tipurilor de certificări avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini de la lit. b), pag. 131.

Totodată, Consiliul constată că sunt nefondate și criticile contestatoarei privind **Expertul cheie nr. 4 A B – minim 1 expert**, având în vedere faptul că, la cap 8.4 (pag. 131 – 132 din caietul de sarcini) pentru acest expert s-au prevăzut următoarele: « **R R** »:

A B v fi im î a co
priv :

- realizează documentarea etapei de analiză detaliată, descrierea fluxurilor/ proceselor de business/ cazurilor de utilizare, descrierea /detalierea cerințelor din perspectiva sistemului ce urmează a fi implementat și de elaborarea specificațiilor funcționale la nivelul sistemului.
- elaborează documentația de analiza pentru întreaga platformă (...) integrată cu componente de portal extern persoane interesate, portal intern pentru gestiunea integrată a activității, a cererilor sau fluxurilor de lucru si a documentelor, componente integrată de administrare si configurare;
- colaborează cu ceilalți membri ai echipei de implementare cu scopul de a asigura implementarea corectă a cerințelor Beneficiarului cu privire la funcționalitățile de business ale sistemului;
- participa în faza de analiza si proiectare la maparea si optimizarea proceselor de afaceri, precum și a resurselor si tehnologiilor existente;
- testează funcționarea soluției instalate și configurate, la nivelul sistemului, cu setul de date de test agreeat cu Beneficiarul astfel încât să fie acoperite cerințele specifice de sistem;
- colaborează cu toți membri echipei de proiect pentru testare cu scopul de a asigura implementarea corectă a cerințelor Beneficiarului;

- stabilește și elaborează curricula pentru instruirea utilizatorilor finali privind funcționalitățile sistemului implementate în conformitate cu fiecare iterație de prototipare;
- realizează și documentează analiza cerințelor de business;
- realizează documentele de specificații funcționale și scenariile de testare;
- coordonează/participă la elaborarea documentației de instruire atât pentru utilizatorii finali cât și pentru administratorii sistemului;
- participă la elaborarea documentațiilor de utilizare și administrare pentru soluția implementată;
- asigură o privire de ansamblu asupra tuturor ariilor funcționale ale sistemului informatic și va fi responsabil de întocmirea documentației de analiză și proiectare.

Expertiza:

Analistul Business va îndeplini următoarele cerințe:

- cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.
- cunoștințe în domeniul standardului BPMN (Business Process Modeling Notation) dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent, recunoscută la nivel național/ internațional.
- cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.
- experiență profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.
- declarație de disponibilitate pentru perioada aferentă activităților pe care și le asumă din prezentul contract.»

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: «... cerințele privind cunoștințele solicitate a fi deținute de Expertul Analist de Business sunt excesive, restrictive și nelegale raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de achiziție aferent acestei proceduri ... așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini, respectiv

c **î** **d** **g**
i **a** **d** **a** **s** **și** **b** **d** **d**
d **pr** **d** **d** **abs** **s** **e** **î**
d **a** **d** **b** **r** **la** **n** **n**
i , cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

După cum se poate observa, la lit. a) din cerințele aferente acestui expert, sunt deja solicitate prezentarea de documente care să ateste că

acest tip de expert deține cunoștințe în domeniul analizei de business și astfel prin cerința atacată autoritatea contractantă repetă cerința de certificare în domeniul analizei de business, cerințe care ajung să se dubleze.

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 5 alin. (1)

Solicitarea de la lit. c) ca expertul analist de business să dovedească că deține cunoștințe **în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date în domeniul analizei de business**, pe lângă faptul că este excesivă, această cerință prin prisma faptului ca să **se prezintă o singură diplomă/certificare** în cadrul căreia să se ateste că a dobândit **cumulativ cunoștințe în cele 3 domenii de activitate**, care la rândul lor să fie și în domeniul analizei de business, aceste domenii **nu intră**, în integralitate, **în aria de responsabilitate a expertului analist de business** astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la responsabilitățile aferente analistului de business detaliate în caietul de sarcini, se poate observa că nu se regăsesc responsabilități care să necesite deținerea de cunoștințe în domeniul **structurilor și bazelor de date**.

Dat fiind faptul că deja se solicită ca Expertul analist de business să demonstreze că deține cunoștințe în domeniul analizei de business, cu titlu general, indiferent de ce alte domenii ar include și/sau ar acoperi acest domeniu (lit. a), este excesivă și dublată cerința de la lit. c), că cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date să fie la rândul lor realizate exclusiv în domeniul analizei de business. (...)

Solicitarea demonstrării deținerii unei singure diplome/certificări care să acopere cumulativ cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date în domeniul analizei de business **pentru expertul Analist de business, este abuzivă și disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și ale legislației în domeniul achizițiilor publice.** (...)

Cerințele mai sus prezentate sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici ceea ce conduce indubitabil la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, ceea ce contravine dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016. (...)

O astfel de **cerință este susceptibilă de a denatura concurența și de a avea un efect discriminatoriu în ceea ce privește operatorii economici care nu au experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințe de genul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru experții care fac obiectul**

prezentei contestații și prin prisma dispozițiilor art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996 (...).

Aceste cerințe sunt excesive și prin prisma solicitării ca toate aceste cunoștințe să fie îndeplinite de o singură persoană, fiind totodată contrare dispozițiilor legale în vigoare și recomandărilor ANAP, în sensul că nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea unei astfel de cerințe, așa cum se prevede la art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (...), Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 art. 6 alin. (1) și (2) ... și art. 8 alin. (1) ...

Pe lângă caracterul evident nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței criticate, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența **și prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea prevăzute la art. 2, alin. (2), lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare. (...)

Astfel, raportat la motivele menționate de mai sus, solicităm ... ca prin decizia pe care o va pronunța să oblige autoritatea contractantă la luarea măsurii de remediere constând în modificarea cerinței criticate astfel:

- al eliminării cerinței,
- al modificării acesteia, astfel încât să fie eliminate aspectele restrictive, abuzive și nelegale, privind cunoștințele în domeniul a structurilor și bazelor de date dovedite în domeniul analizei de business, astfel „cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor dovedite prin diplomă de absolvire/certificat sau echivalent recunoscută la nivel național/ internațional”,
- fie modificarea cerințelor astfel încât să definească mai multe roluri, dacă autoritatea contractantă consideră că are nevoie pentru îndeplinirea contractului de persoane care să dețină astfel de cunoștințe.»

Față de criticile societății contestatoare privind Expertul cheie nr. 4 **A B – minim 1 expert**, autoritatea contractantă a adus argumente relevante în susținerea celor impuse în caietul de sarcini vizavi de acest expert (pag. 131 și 132).

În contextul celor reținute, raportat la obiectul contractului care se atribuie, „Furnizare platforma smart digital city și echipamente hardware în cadrul proiectului „Administrație digitală în (...), județul Prahova”, Consiliul consideră că cerințele legate de cunoștințele impuse pentru Expertul cheie nr. 4 **A B – minim 1 expert**, respectă prevederile art. 31 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [**Autoritatea contractantă nu a dat r par la procedura de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:**

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează a fi atribuit].

Astfel, cerințele de calificare educațională și/sau profesională în discuție, impuse prin caietul de sarcini pentru Expertul cheie nr. 4 sunt relevante și nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului care se atribuie.

Argumentele prezentate de societatea contestatoare prin contestație și concluziile scrise din data de 05.02.2025, nu sunt de natură a convinge fără putință de tăgadă asupra faptului că cerința de calificare educațională și/sau profesională impusă la lit. c) de la pag. 132 a caietului de sarcini, ar fi restrictivă și nelegală raportat la responsabilitățile care revin acestui expert în cadrul contractului de furnizare.

Mai mult, este de reținut faptul că pentru Expertul nr. 4 autoritatea contractantă a impus și factor de evaluare în funcție de numărul de proiecte/contracte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (5 puncte), contrar celor susținute de societatea contestatoare care a apreciat că *nu sunt relevante cunoștințele dobândite prin parcurgerea diferitelor specializări pentru acest tip de rol, ci mai mult **experiența prof sp**, competențele dobândite prin participarea într-un număr relevant de proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.*

Totodată, după cum s-a indicat la analiza criticii vizând Expertul cheie nr. 3, calificarea educațională și/sau profesională nu se dovedește pe baza unei **singure diplome**, ci pe bază diplomelor de absolvire/certificat sau echivalent, într-un număr corespunzător studiilor absolvite în acest sens.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la cerința de la pag. 132 a caietului de sarcini, lit. c) "*cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire/ certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional*", că ar fi dublată de cerința de la lit. a) "*cunoștințe în domeniul analizei de business, dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional.*", Consiliul constată că nu au fost prezentate argumente temeinice care să conducă la o astfel de concluzie, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 din Cod proc. Civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

Pentru același motiv este considerată nefondată și critica în referire la faptul că, domeniile de calificare cuprinse la lit. c), respectiv

cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date în domeniul analizei de business nu ar intra, în integralitate, în aria de responsabilitate a expertului analist de business, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini.

Societatea contestatoare nu a indicat în concret, motivele pentru care responsabilitățile indicate de achiziitoare pentru acest expert, în cuprinsul caietului de sarcini, nu pot fi avute în vedere în acest sens.

Totodată, se consideră nefondată și critica formulată de contestatoare cu referire la faptul că cerințele impuse pentru Expertul cheie nr. 4 în discuție ar fi fost concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici ceea ce ar conduce la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură, cu trimitere la dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor amintite, *(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, simplul fapt de a se invoca prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, mai sus redată, nu este de natură a face dovada faptului că prin impunerea cerințelor din caietul de sarcini pentru Expertul cheie nr. 4 s-ar favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici ceea ce ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, cum a susținut contestatoarea.

Vizavi de ultima critică a societății contestatoare referitoare la cerințele impuse în caietul de sarcini pentru Expertul cheie nr. 6 Programator – minim 1 expert, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pag. 133 și 134, s-au precizat următoarele: «**8.6. Expert cheie nr. 6:**

Program -m 1 expert

R R :

Programatorul va fi implicat în activitățile contractului privind:

- *asigura implementarea specificațiilor funcționale la nivelul sistemului, așa cum au fost evidențiate și agreeate în documentația de analiză și proiectare.*

- *realizează activitățile de instalare, dezvoltare/configurare a soluției oferite, pentru implementarea în bune condiții a componentelor/modulelor specifice ariilor funcționale identificate în etapa de analiză.*

- testează funcționarea soluției instalate și configurate, la nivelul sistemului, cu setul de date de test agreat cu beneficiarul astfel încât să fie acoperite cerințele specifice de sistem.
- asigura expertiza în domeniul tehnic cu privire la aplicațiile oferite, precum și participarea la coordonarea activităților de testare internă a prestatorului pentru sistem, înainte de testarea acesteia de către beneficiar.
- colaborează cu analiștii de business cu scopul de a asigura implementarea corectă a cerințelor beneficiarului.
- asigură documentarea configurărilor efectuate și transfer de cunoștințe către echipa de administrare it din partea beneficiarului.

Expertiza:

Programatorul va îndeplini următoarele cerințe:

- a. studii superioare încheiate cu diplomă de licență/similar, demonstrate prin diplomă de licență sau echivalent;
- b. cunoștințe în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date dovedite prin diplomă de absolvire / certificat sau echivalent în domeniul analizei de business, recunoscută la nivel național/ internațional;
- c. experiență profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;
- d. declarație de disponibilitate pentru perioada aferentă activităților pe care și le asumă din prezentul contract. ».

Prin contestație, autoarea acesteia a adus aceleași critici precum în cazul Expertilor cheie nr. 3 și nr. 4, astfel încât cele constatate pentru respectivii experți rămân valabile și pentru acest expert, cu excepția faptului că acesta nu a fost stabilit și factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a adus prin punctul de vedere următoarele precizări: *"... sunt importante cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, a structurilor și bazelor de date sunt esențiale pentru un programator, deoarece acestea reprezintă elemente fundamentale ale dezvoltării (...) și ale gestionării eficiente a datelor în aplicații, având în vedere următoarele considerente:*

- manipularea eficientă a datelor: programatorii trebuie să înțeleagă cum să proiecteze și să implementeze structuri de date și baze de date pentru a stoca și accesa eficient informațiile, să aleagă corect structurile de date (ex. liste, tabele hash, arbori) și a modelelor de baze de date (relaționale sau NoSQL) care este crucială pentru performanța aplicațiilor;

- crearea aplicațiilor bazate pe date: majoritatea aplicațiilor moderne implică interacțiuni cu baze de date. Programatorii trebuie să fie capabili să creeze și să gestioneze conexiuni între aplicații și baze de date precum și să dispună de abilități precum scrierea de interogări SQL eficiente sunt necesare pentru manipularea datelor stocate;

- modelarea bazelor de date: programatorii trebuie să proiecteze scheme de baze de date bine structurate care să reflecte cerințele aplicației și să asigure integritatea datelor, să realizeze activități de normalizare și de normalizare pe baza înțelegerii proceselor de organizare a datelor pentru a evita redundanța și a îmbunătăți consistența;

- gestiunea documentelor electronice: platforma implică gestionarea documentelor (de exemplu, arhive electronice, sisteme de management al conținutului) și programatorii trebuie să dezvolte soluții pentru stocarea, clasificarea și regăsirea documentelor precum și integrarea tehnologiilor cloud având în vedere că mai mulți programatori lucrează cu soluții bazate pe cloud care implică gestionarea documentelor;

- optimizarea proceselor și resurselor necesită cunoștințele despre indici și optimizarea interogărilor care ajută programatorii să asigure performanța aplicațiilor care manipulează volume mari de date precum și optimizarea tipilor de răspuns prin mecanisme de caching;

- securitatea datelor și conformitatea: programatorii trebuie să implementeze măsuri de securitate, cum ar fi criptarea datelor, autentificarea și autorizarea utilizatorilor, pentru a proteja documentele și bazele de date și pentru respectarea reglementărilor (ex. GDPR);

- gestionarea și migrarea datelor: în procesele de tranziție în producție, programatorii sunt responsabili pentru migrarea eficientă și fără pierderi a datelor.

- colaborarea cu alte echipe: înțelegerea structurilor de date și a gestiunii documentelor permite programatorilor să implementeze cerințele definite de analiști.

În concluzie, cunoștințele în domeniul gestiunii informatice a documentelor, structurilor și bazelor de date sunt fundamentale pentru un programator, întrucât permit dezvoltarea de aplicații eficiente, sigure și scalabile, facilitează manipularea și analiza datelor într-un mod optimizat, contribuie la integrarea și automatizarea proceselor digitale, esențiale în transformarea digitală și colaborează cu alte echipe pentru înțelegerea structurilor de date și a gestiunii documentelor permite programatorilor să implementeze cerințele definite de analiști.”.

Nefiind constatate aspecte de nelegalitate vizavi de criticile societății contestatoare cu referire la acest expert, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Întrucât este posibilă dispunerea de măsuri de remediere, procedura de atribuire fiind suspendată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

Cu toate acestea, constatând că se impune explicitarea cerinței caietului de sarcini, pag. 131, lit. b „c

u d i ergonomie, d pr d d
abs s e r la n n
i”, pentru Expertul cheie nr. 3, în sensul indicării

categoriilor/tipurilor de certificări avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini în acest sens, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca în cadrul aceluiași termen să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile de remediere adoptate în acest sens, prin publicarea lor în SEAP, cu stabilirea deopotrivă a unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), zona B, în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Obligă (...) la remedierea caietului de sarcini cu referire la Expertul cheie nr. 3, cu indicarea categoriilor/tipurilor de certificări avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței de la pag. 131, a caietului de sarcini,

lit. b „c priv i u c si
i arhit i d d i
ergonomie, d pr d d abs s
e r la n n i”, în termen
de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Obligă autoritatea contractantă ca în cadrul aceluiași termen să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile de remediere adoptate în acest sens, prin publicarea lor în SEAP, cu stabilirea deopotrivă a unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.