

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii de reevaluare a ofertelor nr. ... din 11.03.2024 în conformitate cu Decizia CNSC ... și a actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;

3. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei sale;

4. Obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 19239/28.03.2024, ..., cu sediul social în, a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;

2. Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către contestator ca neîntemeiată cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Acordarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat a cărui dovadă o face prin factura nr.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, învederând că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât, în urma analizării răspunsului la adresa nr..., prin care i-au fost solicitate clarificări cu privire la contractul de prestări-servicii nr. 1 din 08.05.2023, încheiat între expert și ... având ca obiect Prestări servicii RTE drumuri la obiectivele beneficiarului, acesta a fost considerat neconcludent.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că, în oferta tehnică, a prezentat modul în care a asigurat accesul la

În declarația de disponibilitate, pag. 56, dl. declară pe propria răspundere că este de acord să participe la licitația organizată pentru achiziționare de lucrări având ca obiect ..., în vederea îndeplinirii angajamentului propus de ofertantul ... și că este disponibil să lucreze pe poziția pentru care a fost inclus în ofertă pe toată derularea contractului. Suplimentar, dl. arată că nu și-a mai declarat disponibilitatea altui participant în cadrul acestei proceduri. Declarația a fost dată în 24.08.2023 și este semnată olograf de dl.

În situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, contestatorul menționează că va face toate demersurile necesare astfel încât serviciile pe care dl. le va presta în cadrul contractului să respecte toate prevederile legislative, cu precădere cele din domeniul fiscal, precum și cele privind rapoartele de muncă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a demonstrat, în mod concludent, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în domeniul achizițiilor în vigoare, modul în care are acces la specialistul atestat Responsabilul tehnic cu execuția.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.... solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, iar comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ..., în care se precizează următoarele: „Prin urmare, în concordanță cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază răspunsul

oferantului câștigător la interpelarea autorității contractante drept neconcludent, deoarece nu demonstrează accesul la personalul de specialitate necesar executării contractului de achiziție publică, respectiv la RTE, așa cum corect arată contestatorul, situație în care autoritatea contractantă era obligată să constate îndeplinită ipoteza prevăzută de art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să respinsă oferta ..., ca inacceptabilă, iar nu să o considere admisibilă".

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
2. Admiterea, pe fond, a cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către contestator ca neîntemeiată cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Acordarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat a cărui dovadă o face prin factura nr.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... invocă, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației ..., întrucât cautiunea constituită nu îndeplinește rigorile legale impuse de către legiuitor, așa cum rezultă acestea, atât prin dispozițiile art. 61 ind.1 din Legea nr. 101/2016, cât și prin cele ale Codului de procedura civilă.

În acest sens, învederează că, potrivit recipisei de consemnare nr., contestatorul a constituit o cautiune în cuantum de ... de lei, în cadrul dosarului nr. ..., dosar ce nu mai există pe rol, acesta fiind soluționat definitiv prin Decizia

Totodată, apreciază că oferta contestatorului are un caracter inacceptabil stabilit de către Consiliu prin Decizia nr., rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere de către niciuna dintre părți și care are autoritate de lucru judecat.

De asemenea, consideră că și contestația formulată de ... împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... este inadmisibilă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a formulat concluzii scrise reiterând cele menționate în cuprinsul contestației și solicitând respingerea excepțiilor invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție întrucât:

1. A constituit cautiunea, în cuantum de ... de lei, în cadrul dosarului nr. pentru că aceasta a fost transmisă odată cu contestația, moment

la care un nou dosar nu era încă deschis la CNSC cu privire la această procedură.

2. Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare era obligată să reevalueze oferta, nu doar răspunsul la solicitarea de clarificare. Reevaluarea ofertei înseamnă analiza întregii documentații, nu doar a răspunsului la solicitarea de clarificări.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite 2 oferte în cadrul procedurii, depuse de ... și ..., în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, cea depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit și de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr., ... a depus contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința reevaluării ofertei depusă de

Împotriva deciziei Consiliului nu a fost promovată calea de atac a plângerii.

Ulterior deciziei menționată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta ... a fost respinsă.

... apreciind nelegal rezultatul procedurii în privința ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr. ..., a învestit Consiliul cu prezenta contestație.

Față de cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul o încuviințează, în principiu, potrivit art. 64 C.proc.civ.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care intervenientul ... a înțeles să invoce *excepția*

inadmisibilității contestației din considerentul constituirii cauțiunii cu nerespectarea rigorilor legale și din considerentul caracterului inacceptabil al ofertei contestatorului stabilit prin Decizia nr. 331/141/2024 – neatacată cu plângere și care are autoritate de lucru judecat, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

I. Excepția inadmisibilității contestației din considerentul constituirii cauțiunii cu nerespectarea rigorilor legale va fi respinsă având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, ... a constituit cauțiunea, în cuantum de ... lei, prin recipisa de consemnare nr.

Împrejurarea că în cadrul recipisei apare menționat dosarul nr. ..., dosar în care contestatorul a avut calitatea de parte și a fost soluționat prin Decizia nr. ..., nu prezintă nicio relevanță câtă vreme, în ciuda respectivei mențiuni, cauțiunea a fost constituită la data de ... aceeași a înregistrării prezentei contestații pe rolul CNSC.

II. Excepția inadmisibilității contestației din considerentul caracterului inacceptabil al ofertei contestatorului stabilit prin Decizia nr. – neatacată cu plângere și care are autoritate de lucru judecat va fi respinsă având în vedere că argumentele în susținere nu sunt apte să conducă la o asemenea soluție, ele urmând a fi reținute în soluționarea fondului cauzei.

Astfel, Consiliul ia act că, prin decizia sa precedentă nr. ..., soluționând contestația anterioară depusă de ..., a dispus:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., **anulează raportul procedurii de atribuire nr., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.**

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru a decide astfel, organismul administrativ-jurisdicțional, ținând seama și de cele dezlegate în cadrul Deciziei nr. (prima pronunțată) a avut în vedere următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, neatacat cu plângere, autoritatea contractantă a transmis ... adresa de clarificări nr. 5368/22.11.2023, prin intermediul căreia, printre altele, se regăsește și următoarea solicitare:

2. Cu privire la dovada accesului la specialistul strict necesar - responsabil tehnic cu execuția (RTE) - ati prezentat contractul de prestări-servicii nr. 1 din 08.05.2023, încheiat între Expert ... si ... avand ca obiect Prestări servicii RTE drumuri la obiectivele beneficiarului, legitimație RTE, autorizația RTE și declarația de disponibilitate, insa respectivul contract de prestări-servicii este încheiat cu o persoană fizică, identificată prin CNP. In conformitate cu prevederile art. 2 lit. c) și art. 5 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 742/2018, prevederile OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, rezultă că persoanele fizice autorizate nu pot desfășura activități economice, respectiv să presteze servicii în acord cu calificarea profesională deținută față de un terț care nu are calitatea de angajator, decât cu respectarea prevederilor de mai sus. Prin urmare, **va rugam sa clarificați modalitatea de acces la specialistul strict necesar - responsabil tehnic cu execuția (RTE), cu luarea in considerare a prevederilor legale.** față de care, prin adresa nr., ... a formulat răspunsul:

2. Modalitatea de acces la specialistul RTE este pe baza de prestare servicii conform contract nr. 1/08.05.2023. Persoana fizică neînregistrată fiscal care prestează servicii către o societate fără caracter de continuitate, obține venituri care se încadrează în categoria **veniturilor din alte surse, potrivit Codului fiscal, art. 114 alin. (2), lt. g).**

În veniturile din activitățile prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal sunt cuprinse veniturile realizate de contribuabilii care nu sunt înregistrați fiscal potrivit legislației în materie și care desfășoară activități de producție, comerț, prestări servicii, profesii liberale, din drepturile de proprietate intelectuală, precum și venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, fără a avea caracter de continuitate și pentru care nu sunt aplicabile prevederile cap. II „Venituri din activități independente” și cap. VII „Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură” din titlul IV al Codului fiscal.

Acest răspuns a fost apreciat concludent de membrii comisiei de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr., concluzie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, așa cum a arătat Consiliul prin decizia sa precedentă, art. 2 lit. c) din *Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 742/2018* definește responsabilul tehnic cu execuția ca fiind acel specialist cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție, care, potrivit art. 5, își poate desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Față de aceste prevederi, se observă că responsabilul tehnic cu execuția, persoană fizică autorizată, este în drept să desfășoare activități specifice în una dintre formele stabilite de dispozițiile OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

Acest ultim act normativ prevede următoarele cu relevanță în cauză:

Art. 3 - (...)

Art. 4. - (...)

Art. 5. - (...)

Art. 6. - (...)

Art. 7 – (...)

Art. 16 – (...)

Art. 17 – (...)

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că în sarcina persoanei fizice autorizate care dorește să desfășoare activități în mod independent, se află obligația de a solicita registrului comerțului înregistrarea și autorizarea funcționării ca persoană fizică autorizată – PFA, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că o persoană titulară a PFA poate cumula calitatea de persoană fizică autorizată cu cea de salariat, dar nu poate fi angajată a unei terțe persoane cu care colaborează chiar dacă colaborarea este exclusivă.

Astfel fiind, modalitatea în care ofertantul câștigător a înțeles să facă dovada accesului la RTE, anume prin prezentarea contractului de prestări-servicii nr. 1/08.05.2023 încheiat cu o persoană fizică autorizată dar neînregistrată conform OUG nr. 44/2008, este una care excedează prevederilor legale enunțate, nefiind aptă a asigura în mod legal accesul la specialistul RTE.

Reiterează Consiliul că ofertarea legală a serviciilor necesare realizării obiectului contractului de achiziție publică răspunde exigenței de respectare a principiului

tratamentului egal în relația cu ofertanții participanți la procedura de atribuire, relevantă în stabilirea înțelesului acestui principiu fiind și practica CJUE invocată și de contestator, respectiv cauza C-27/15 în care CJUE a arătat: (...)

Invocă ofertantul câștigător în răspunsul său prevederile art. 114 alin. (1) lit. g) din Codul fiscal, apreciind că veniturile obținute de dl. ... în temeiul contractului de prestări-servicii nr. 1/08.05.2023 nu sunt venituri din activități independente, ci *venituri din alte surse*.

Efectuând o analiză și din această perspectivă, Consiliul constată că potrivit textului legal menționat, redat și de ofertant în răspunsul său, în categoria *veniturilor din alte surse* sunt **cuprinse veniturile realizate de contribuabilii care nu sunt înregistrați fiscal** potrivit legislației în materie **și care desfășoară** activități de producție, comerț, **prestări servicii**, profesii liberale, din drepturile de proprietate intelectuală, precum și venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, **fără a avea caracter de continuitate și pentru care nu sunt aplicabile prevederile cap. II „Venituri din activități independente” și cap. VII „Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură” din titlul IV al Codului fiscal.**

Or, activitatea derulată de RTE în mod independent, cu respectarea OUG nr. 44/2008, atrage aplicabilitatea prevederilor cap. II *Venituri de activități independente* ale Codului fiscal.

Mai mult, așa cum susține și contestatorul, la o căutare pe internet se regăsesc informații potrivit cu care dl. ... – persoană fizică autorizată, activează ...

Prin urmare, art. 114 alin. (1) lit. g) din Codul fiscal nu are aplicabilitate în condițiile în care prestarea activității de către RTE este una explicit reglementată de lege, iar veniturile obținute din prestarea în mod legal a acestei activități sunt de natura veniturilor obținute din activități independente.

De altfel, deși în cadrul adresei de clarificări autoritatea contractantă a făcut referire la prevederile *Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 742/2018* și la OUG nr. 44/2016, precizând ofertantului explicit că (...) persoanele fizice autorizate nu pot desfășura activități economice, respectiv să presteze servicii în acord cu calificarea profesională deținută față de un terț care nu are calitatea de angajator, decât cu respectarea prevederilor de mai sus. (...), în cadrul procesului-verbal nr. nu se identifică vreo analiză a autorității contractante asupra răspunsului primit prin prisma prevederilor legale indicate în adresa de clarificări, dar nici a prevederilor indicate în răspuns, ci s-au limitat membrii comisiei de evaluare la a considera răspunsul concludent, ceea ce demonstrează abordarea strict formală a demersului de clarificare dispus de Consiliu prin decizia precedentă.

Prin urmare, în concordanță cu opinia contestatorului, **Consiliul apreciază răspunsul ofertantului câștigător la interpelarea autorității contractante drept neconcludent, deoarece nu demonstrează accesul la personalul de specialitate necesar executării contractului de achiziție publică, respectiv la RTE, așa cum corect arată contestatorul, situație în care autoritatea contractantă era obligată să constate îndeplinită ipoteza prevăzută de art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să respingă oferta ..., ca inacceptabilă, iar nu să o considere admisibilă.**

Din economia acestor considerente, rezultă că, în aplicarea celor statuate, revenea autorității contractante obligația, în cadrul reevaluării la care a fost obligată, să ia act de cele stabilite de Consiliu, anume că ... nu a demonstrat accesul la personalul de specialitate necesar executării

contractului de achiziție publică, respectiv la RTE, și să respingă această ofertă.

Subliniază Consiliul că înlăturarea celor statuate prin deciziile sale se realizează doar pe calea plângerii, cale de atac care nu a fost promovată împotriva niciuneia dintre cele două decizii pronunțate anterior.

Prin urmare, în lipsa unei decizii a instanței competente care să infirme cele decise de Consiliu, Decizia nr. ... și-a consolidat forța obligatorie pentru părțile cauzei așa cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*, astfel că autorității contractante îi revenea obligația conformării întocmai, ceea ce a și făcut prin raportul procedurii nr. ... a cărui anulare se solicită prin demersul de față.

Văzând dispozițiile art. 431 alin.1 C.proc.civ., conform cărora „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”, Consiliul reține că problema admisibilității ofertei contestatorului nu mai poate fi repusă în discuție la acest moment, așa cum dorește acesta.

Se impune a fi arătat că, așa cum a stabilit Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia civilă nr.

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

Așadar, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, rațiunea fiind aceea de

asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului, astfel că, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește ... să provoace prin contestația de față, în privința ofertei sale, nu mai este posibilă.

Astfel fiind, în condițiile în care Consiliul nu mai poate statua diferit de ceea ce a decis anterior, operând în cauză efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din Decizia nr. ..., criticile contestatorului vor fi respinse, autoritatea contractantă procedând în mod temeinic și legal la respingerea ofertei

În sensul de mai sus s-a pronunțat constant și practica judiciară în spețe similare, relevante fiind decizia civilă nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cu privire la cererea intervenientului de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, constând în onorariu de avocat în cuantum lei, conform facturii nr. Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată.

Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... va fi obligat să plătească intervenientului ... cheltuieli de judecată.

Având în vedere însă că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României iar, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale și nici nu s-a solicitat studiul dosarului cauzei, Consiliul apreciază că suma solicitată este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140,00 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de intervenient cu ocazia soluționării prezentei contestații, este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de ... lei, față de care contestatorul va fi obligat la plata către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și

avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite, în parte, cererea intervenientului cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga ... la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... la plata către intervenient a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

