

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., în calitate de lider al..., cu sediul în....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr... și a raportului procedurii nr..., emise de... (CONSILIUL LOCAL...), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr..., contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă în mod nelegal că oferta depusă de... -..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de... -..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente precum și a actelor subsecvente;

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că oferta depuse de... fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că ofertele depuse de Asocierea..., Asocierea...- RAMADOR S.R.L. și MUV S.R.L. au fost declarate neconforme și inacceptabile și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

II. Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de....., având număr de înregistrare în..., a solicitat următoarele:

1. În principal, admiterea cererii de intervenție principale și pe cale de consecință;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr..., ca act nelegal și netemeinic;

- anularea raportului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, care au stat la baza declarării ofertei noastre ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., cu respectarea principiilor legalității și proporționalității, și declararea acesteia ca fiind conformă.

2. În subsidiar, în cazul în care nu se admite cererea principală... solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, sprijinind contestația formulată de Asocierea..., și pe cale de consecință să dispună după cum a solicitat contestatoarea:

- admiterea contestației;

- constatarea nelegalității deciziei de a declara conformă oferta depusă de ofertantul...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

III. Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..... nr....., având număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de administrator..., a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;

- luarea în considerare a argumentației autorității contractante în sensul menținerii deciziei prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă;

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al... critică raportul procedurii nr... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., solicitând anularea acestora, a actelor subsecvente și a deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și constatarea nelegalității declarării ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de....

Critica principală vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost modificată în mod esențial prin răspunsurile la solicitările de

clarificări, cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările nu pot conduce la schimbarea propunerii tehnice, fiind astfel încălcate principiile egalității de tratament și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prima critică privește planul de management al calității, contestatoarea arătând că ofertantul... nu a prezentat în oferta inițială descrieri privind modul în care planul propus asigură nivelul de calitate al rezultatelor și proceselor contractului, necesare susținerii perioadei de garanție asumate suplimentar, aceste lipsuri fiind completate integral prin transmiterea unui plan revizuit în etapa de clarificări, ceea ce reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice și atrage neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei.

A doua critică vizează planul de management al mediului, contestatoarea susținând că oferta câștigătoare nu conținea inițial informații concrete privind prezentarea lucrărilor, procedurile de lucru, planul de prevenire și control al poluărilor accidentale, comunicarea planului și legislația relevantă, elemente obligatorii potrivit caietului de sarcini, care au fost introduse ulterior printr-un plan revizuit transmis în clarificări, situație ce constituie completare și modificare nepermisă a ofertei.

A treia critică privește planul de management al traficului, arătându-se că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat aspectele solicitate privind semnalizarea utilajelor și muncitorilor, facilitățile pentru pietoni și bicicliști, rutele și înălțimile, iar prin clarificări a transmis un plan completat, ceea ce atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și impunea respingerea ofertei ca neconformă.

A patra critică se referă la planul de management al riscurilor, contestatoarea arătând că în oferta inițială lipsesc toate riscurile obligatorii prevăzute de caietul de sarcini, inclusiv cele privind perturbarea activităților, erorile de proiectare, interpretările normative, condițiile meteo nefavorabile, neîncadrarea în termen, utilizarea de soluții suplimentare și obligațiile privind reciclarea de minimum 70%, iar solicitarea de clarificări prin care s-a permis completarea integrală a acestui plan constituie o eroare gravă a comisiei de evaluare, întrucât s-a solicitat completarea unui element esențial al ofertei.

A cincea critică privește programul de control al realizării contractului și fișele tehnice ale echipamentelor, contestatoarea susținând că oferta câștigătoare nu conținea inițial detalii privind lucrările și materialele care susțin perioada de garanție suplimentară, formularul F4 și fișe tehnice complete, documentele suport fiind transmise ulterior prin clarificări, inclusiv pentru echipamentele de pompare, ceea ce a condus la modificarea conținutului propunerii tehnice și nu poate fi calificat drept simplă lămurire sau viciu de formă.

În continuare, contestatoarea critică tratamentul diferențiat aplicat ofertelor, arătând că propria ofertă a fost respinsă pentru preținse lipsuri

de formă, în timp ce oferta... a fost acceptată deși a suferit completări substanțiale similare prin clarificări, situație ce demonstrează aplicarea unui dublu standard și încălcarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității deciziei de declarare ca fiind conformă a ofertei..., anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...] Contestatie -... (pt. SEAP).pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că procedura de atribuire având ca obiect „...” s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, iar evaluarea ofertelor a fost realizată în mod obiectiv, unitar și transparent.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma publicării anunțului de participare simplificat în SEAP, au fost depuse mai multe oferte, iar pe parcursul etapei de evaluare au fost formulate solicitări de clarificări care nu au vizat modificarea cerințelor caietului de sarcini și nici introducerea unor cerințe noi, ci exclusiv clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor existente. După finalizarea evaluării, prin raportul procedurii, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar ofertele celorlalți participanți, inclusiv cea a contestatoarei, au fost declarate neconforme.

Cu privire la critica privind modificarea ofertei prin clarificări, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost analizată exclusiv prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la conținutul ofertei depuse la termenul-limită, comisia de evaluare constatând că aceasta conține toate componentele solicitate.

În acest context, solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător au vizat exclusiv detalierea și explicitarea unor informații deja existente în propunerea tehnică, în vederea clarificării modului concret

de aplicare a cerințelor, răspunsurile având caracter explicativ și confirmativ, fără a conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește planul de management al calității, autoritatea contractantă susține că acesta a fost prezent în oferta inițială, fiind analizat prin verificarea existenței tuturor elementelor solicitate de caietul de sarcini, iar prin clarificări au fost oferite doar explicații suplimentare privind modul de implementare, fără a fi adăugate obligații sau elemente noi față de cele asumate inițial.

Referitor la planul de management al mediului, autoritatea contractantă arată că acesta conținea măsurile și obligațiile solicitate, inclusiv cele privind gestionarea deșeurilor, iar clarificările au avut rol de structurare și explicare a informațiilor deja asumate, fără modificarea substanței ofertei.

Cu privire la planul de management al traficului... erau deja incluse în propunerea tehnică inițială, iar explicațiile furnizate ulterior nu au completat lipsuri esențiale, ci au detaliat modul de aplicare a măsurilor de organizare și siguranță.

Referitor la critica privind planul de management al riscurilor, autoritatea contractantă arată că riscurile solicitate prin caietul de sarcini au fost identificate în oferta inițială, iar prin clarificări ofertantul câștigător a explicat modul de gestionare a acestora, fără a introduce riscuri noi sau măsuri neasumate anterior.

În ceea ce privește fișele tehnice și documentele suport, autoritatea contractantă arată că acestea au fost analizate din perspectiva corespondenței cu specificațiile tehnice minime, documentele transmise ulterior fiind considerate simple confirmări ale datelor deja declarate, inclusiv în ceea ce privește caracteristicile și randamentele echipamentelor, fără schimbarea produselor oferite sau a soluției tehnice.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la un pretins tratament diferențiat, autoritatea arată că situațiile ofertanților nu sunt identice, clarificările transmise de... având caracter explicativ, în timp ce în cazul contestatoarei ar fi fost necesară completarea unor elemente esențiale lipsă, situație nepermisă în etapa de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței, solicitările de clarificări fiind formulate și aplicate în mod legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... formulată de..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire simplificate având ca obiect „...”, admiterea cererii de *intervenție principale, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...* și a raportului procedurii nr..., în partea referitoare la declararea ofertei sale

ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea acesteia ca fiind conformă, iar, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorii, în sprijinul contestației formulate de Asocierea..., cu consecința anulării actelor de evaluare și a obligării autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor.

În justificarea interesului, intervenienta arată că interesul său este direct, legitim, personal și actual, derivând din calitatea de ofertant prejudiciat prin eliminarea nelegală a ofertei sale, eliminare care a condus la pierderea șansei reale de a obține contractul, precum și din necesitatea susținerii demersului contestatoarei principale, întrucât viciile de procedură invocate de aceasta, în special cele referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, confirmă caracterul nelegal și pătinitor al evaluării realizate de comisia de evaluare.

Pe fond, intervenienta arată că, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ofertantului declarat câștigător..., cât și..., însă răspunsurile acestora au fost tratate în mod diferit, în condițiile în care... s-a limitat la indicarea exactă a locului din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate, în timp ce... a adus completări substanțiale și a modificat propunerea tehnică, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește respingerea ofertei..... arată că aceasta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în mod nelegal și excesiv formalist, fiind invocate trei motive principale, respectiv pretinsa neasumare a obligațiilor prevăzute de OUG nr. 92/2021 privind atingerea nivelului minim de reciclare de 70%, pretinsa neclarificare a unor acte normative menționate în planul de mediu și lipsa formularelor de cantități F3 din propunerea tehnică.

Intervenienta susține că aceste motive sunt neîntemeiate, arătând că propunerea sa tehnică a inclus un Plan de management al mediului complet, elaborat în concordanță cu Caietul de sarcini, OUG nr. 92/2021 și Legea nr. 265/2006, în cadrul căruia au fost detaliate tipurile de deșeuri generate, procedurile de colectare separată, măsurile de prevenire, transport și valorificare, precum și asumarea explicită a atingerii procentului minim de reciclare, aspect indicat în mod expres în oferta tehnică.

De asemenea, intervenienta arată că a detaliat în cadrul ofertei obligațiile constructorului, responsabilitățile factorilor implicați, procedurile de gestionare a deșeurilor provenite din activitățile de construcții și demolări, măsurile de stocare temporară, valorificare, reciclare și transport, precum și obiectivele și țintele asumate în materia protecției mediului, astfel încât susținerea autorității contractante potrivit căreia planul de mediu ar fi neconcludent este contrazisă de conținutul efectiv al ofertei.

În ceea ce privește tratamentul aplicat ofertantului declarat câștigător, intervenienta reiterează că, spre deosebire de propria ofertă, oferta... a fost acceptată deși a fost modificată substanțial prin transmiterea unor documente și planuri revizuite în etapa de clarificări, situație care atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și care confirmă existența unui dublu standard în evaluarea ofertelor.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, constatarea nelegalității actelor de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și, după caz, admiterea cererii de intervenție accesorii în sprijinul contestației principale, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la Consiliu sub nr... formulată de..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...”, în temeiul art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, formulează intervenție în sprijinul autorității contractante -..., solicitând admiterea cererii de intervenție, menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației formulate de... ca nefondată.

În motivarea interesului, intervenienta arată că interesul său este direct, legitim și actual, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă de către autoritatea contractantă, fiind în competiție directă cu asocierea condusă de..., iar admiterea contestației ar produce un prejudiciu nejustificat atât intervenientei, cât și autorității contractante, prin desființarea unui rezultat legal al procedurii.

Pe fond, intervenienta susține că punctul de vedere formulat de... confirmă faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor Legii nr... și ale HG nr. 395/2016, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, iar respingerea ofertei contestatoarei s-a fundamentat pe deficiențe reale, obiective și documentate constatate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta..... arată că aceasta îndeplinește toate cerințele legale, tehnice, administrative și financiare ale documentației de atribuire, fiind depusă în termen prin platforma SEAP, cu respectarea cerințelor formale privind DUAЕ, formularele obligatorii și semnătura electronică, fără a fi identificate motive de excludere potrivit art. 164-... din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul conformității tehnice, intervenienta susține că propunerea tehnică respectă integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv parametrii de funcționare și dimensionare ai sistemului de alimentare cu apă, soluțiile propuse fiind susținute prin documentație tehnică, fișe tehnice și certificate de conformitate, precum și prin planul de execuție și graficul de lucrări, care demonstrează capacitatea de realizare a obiectivului în termenii stabiliți.

Referitor la conformitatea juridică și administrativă, se arată că intervenienta deține toate autorizațiile, atestatele și certificările obligatorii, inclusiv pentru personalul-cheie, respectă condițiile de eligibilitate privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, lipsa datoriilor la bugetul de stat și local și inexistența conflictelor de interese, aceste aspecte fiind confirmate prin documentele de calificare depuse.

În ceea ce privește acceptabilitatea financiară, intervenienta arată că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului, nu prezintă prețuri anormal de scăzute, are o structură de cost realistă și justificată prin devize și liste de cantități și respectă condițiile de plată, termenele de execuție și garanțiile prevăzute în documentația de atribuire.

Intervenienta mai arată că solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă au fost formulate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având ca scop lămurirea unor aspecte punctuale ale ofertei, iar completările și clarificările transmise de... au vizat exclusiv detalii tehnice, juridice și economice, fără a modifica în substanță oferta sau a altera termenii esențiali ai propunerii tehnice ori financiare, consolidând demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la contestația formulată de..... susține că aceasta este lipsită de fundament juridic, întrucât nu conține critici concrete și probatorii, nu identifică dispozițiile legale pretins încălcate și nu demonstrează existența unui prejudiciu, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respingerea ofertei contestatoarei fiind justificată de neconformități esențiale constatate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, luarea în considerare a argumentelor prezentate în sprijinul punctului de vedere al autorității contractante și respingerea contestației formulate de... ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă.

Cu adresa nr...., Asocieria... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” în care reiterează solicitările din contestație.

În replică prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de... ca nefondată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat „concluzii scrise”.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de..., prin consemnarea la... a sumei

respectiv, conform recipisei de consemnare nr.... din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către... (CONSILIUL LOCAL...).

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... (CONSILIUL LOCAL...) a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 4 operatori economici, între care și... -..., al cărei lider..., este contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de... -... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de..., singura declarată admisibilă, cu un preț de..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație..., în calitate de lider al..., care critică atât respingerea ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea la Consiliu a două cereri de intervenție.

Astfel, la... a fost transmisă prin poștă cererea de intervenție nr. NT... /..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca

cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației formulate de...), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Totodată la data de... a fost înregistrată la Consiliu cu nr..., cererea de intervenție nr..., formulată de MUV S.R.L., prin care solicită admiterea acesteia ca cerere de intervenție principală, iar în cazul respingerii acestei cereri se solicită admiterea acestei cereri ca cerere de intervenție accesorie.

Consiliul constată că prin „cererea de intervenție principală”... critică motivele de respingere a ofertei sale, precum și oferta câștigătoare, fiind, în fapt o veritabilă contestație, Consiliul reținând că în speța de față, MUV S.R.L. trebuia să formuleze contestație și nu cerere de intervenție principală.

Având în vedere depunerea acestei cereri de intervenție în afara termenului de 7 zile de la comunicarea actului vătămător (comunicarea rezultatului procedurii către... nr...), Consiliul nu a mai solicitat părții calificarea cererii de intervenție drept contestație și depunerea cauțiunii, care în aceste condiții ar fi însemnat un demers inutil și costisitor pentru....

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție ca cerere de intervenție principală, dar o va admite, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea... doar cu privire la criticile privind oferta câștigătoare.

Preliminar, pe fondul cauzei, Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză, respectiv executare lucrări de alimentare cu apă într-o localitate rurală este o lucrare relativ simplă, de genul acesteia fiind executate în zeci și sute de localități ale țării în ultimii ani.

Consiliul a reținut că, potrivit pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Astfel, propunerea tehnică trebuie să conțină, cel puțin următoarele componente:

- a) Planul de management al calității - conform cap.... din caietul de sarcini;
- b) Planul de management al mediului - conform cap. 6 din caietul de sarcini;
- c) Planul de management al traficului - conform cap. 7 din caietul de sarcini;
- d) Planul de management al riscurilor - conform cap.... din caietul de sarcini;
- e) Metodologia de realizare a contractului - conform cap.... din caietul de sarcini”.

Consiliul reține că planurile de management ale calității/mediului/riscurilor și metodologia de realizare a contractului au reprezentat motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Pe de altă parte, aceste capitole din ofertă, împreună cu planul de management al traficului reprezintă aspectele criticate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, invocându-se și nerespectarea principiului tratamentului egal în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu privire la ofertele depuse, Consiliul constată că atât propunerea tehnică a câștigătoarei..., cât și cea a contestatoarei conțin un număr important de pagini (aproape... pagini -... și 8... pagini - contestatoarea) în care au fost tratate în mod consistent atât planurile de management ale calității/mediului/traficului/riscurilor, cât și metodologia de realizare a contractului.

În urma analizei celor două oferte tehnice, autoritatea contractantă a transmis celor doi ofertanți solicitări de clarificări asemănătoare, ceea ce denotă că și conținutul acestor oferte a fost asemănător, solicitând, inclusiv, dacă este cazul redepunerea acestor planuri și metodologii revizuite.

Consiliul reține că... s-a conformat solicitării de clarificări pentru cele 5 capitole ale caietului de sarcini susmenționate S.R.L. și a depus planuri și metodologii revizuite.

Din punct de vedere cantitativ, răspunsurile la clarificări ale celor doi ofertanți conțin un număr asemănător de pagini (168 pagini - contestatoarea și... pagini + cele ale capitolului de metodologie - câștigătoarea).

Principala critică a contestatoarei este aceea că autoritatea contractantă a acceptat, prin răspunsul la clarificări, modificarea ofertei depusă de.... Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost formulată către cei doi ofertanți într-o măsură similară, iar prin răspunsul la clarificări nr.... și contestatoarea... de depus planurile de mediu, trafic și riscuri revizuite.

Consiliul constată că o astfel de completare este prevăzută în mod expres de art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, transmitând ambilor ofertanți solicitări de clarificări asemănătoare, inclusiv solicitarea de a transmite, dacă este cazul, documentul în cauză revizuit, astfel că solicitările de clarificări/completări nu au fost de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea unui anumit ofertant.

Această revizuire ulterioară nu constituie, în sine, o ilegalitate sau un motiv de respingere a ofertei, putând fi considerată un viciu de formă

sau o abatere tehnică minoră, care nu afectează nici forța angajantă a ofertei și nici conținutul acesteia.

De altfel, așa cum s-a specificat anterior și contestatoarea a depus în urma solicitării de clarificări planurile de mediu, trafic și riscuri revizuite, iar oferta acesteia nu a fost respinsă pentru aceste motiv.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat răspunsul la clarificări în strânsă legătură cu ceea ce a solicitat, respectiv dacă a permis depunerea unor documente revizuite era obligată să le ia în considerare la etapa de evaluare, fără a încălca, astfel prevederile legale.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, raportat la toate informațiile din propunerea tehnică, precum și la cele din răspunsul la clarificări nr...., Consiliul o apreciază ca răspunzând în mod satisfăcător cerințelor caietului de sarcini, cu privire la planul de control al calității și mediului, ea urmând a fi revizuită și corelată obiectiv, dacă este cazul, înainte de începerea executării contractului.

De bună seamă, așteptările autorității pot fi superioare formei de prezentare de către ofertanți, existând diferențe de abordare și de adaptare inclusiv între ofertanții înșiși, însă acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că asocierea contestatoarei nu a prezentat în cadrul planurilor de management al calității/mediului/riscurilor responsabilitățile fiecărui asociat în implementarea acestora, Consiliul constată că din acordul de asociere reiese procentul de participare al fiecărui membru, iar din graficul Gantt reies lucrările pe care le va executa fiecare membru al asocierii.

Prin urmare, este evident că executantul respectivelor lucrări va fi responsabil și de planurile de management al calității/mediului/ riscurilor.

Consiliul constată că la pag. 9/20 din planul de mediu inițial s-a declarat:

„În scopul confirmării îndeplinirii cerințelor impuse de OUG 92/2021, vom prezenta rapoarte periodice cu privire la cantitățile de deșeuri generate și colectate selectiv în urma execuției lucrărilor, modul de selectare al acestora precum și documente emise de operatorii autorizați care confirmă cantitățile de deșeuri ce au fost supuse procesului de reciclare, reutilizare sau alte operațiuni de valorificare materială a acestora, în scopul atingerii indicatorului impus prin art. 17 alin. (7) din OUG 92/2021 și pct. 11 lit. b) de mai sus”, prin urmare, inclusiv procentul de reutilizare de 70% din masa deșeurilor nepericuloase.

În ceea ce privește planul de management al riscurilor, referitor la care autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate informații cu privire la tratarea și gestionarea a 5 riscuri, Consiliul

constată că aceste riscuri au fost enunțate în propunerea tehnică inițială - pag. 13/8..., însă fără a se prezenta vreo informație cu privire la tratarea și gestionarea lor, nici prin ofertă, deși în solicitarea de clarificări nr..., autoritatea contractantă a solicitat în mod experts informații despre gestionarea acestor 5 riscuri.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, cu privire la neconcordanța parametrilor pompelor, Consiliul reține că în oferta inițială (pag. 733) asocierea contestatoarei a prezentat o fișă tehnică pentru grupul de pompare aducțiune...-E 2 CRE 32-5, format din 2 pompe CRE 32-5, întreg grupul de pompare având următorii parametri: „Debit maxim: 96 m³/h, Înălțimea de pompare rezultată pentru pompă: 130 m, Înălțime de pompare max.:... m”, fără a se indica randamentul acestuia.

Consiliul mai reține că prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoarei a depus o fișă tehnică pentru pompa în cauză, CRE 32-5, conform căreia „Debitul curent calculat: 25 m³/h, Înălțimea de pompare rezultată pentru pompă: 96 m”, fără a se indica randamentul, acesta din urmă fiind indicat în adresa producătorului aflată la pag. 155 din solicitarea de clarificări, ca fiind de 68%.

Având în vedere că sistemul de pompare este compus din două pompe, una activă și una de rezervă, parametrii tehnici ai acestora nu trebuie însumați, pompele nefuncționând împreună, pompa de rezervă funcționând doar în cazul defectării pompei active.

Prin urmare, Consiliul determină că o singură pompă ofertată de asocierea contestatoare CRE 32-5 nu îndeplinește cerința de debit de 130 m, aceasta fiind îndeplinită doar de sistemul de 2 pompe care funcționează concomitent. Acest aspect reiese în mod elocvent din graficele de la... 733, în care se vede că ambele pompe (P1 și P2) funcționează concomitent.

Consiliul determină, astfel, că pentru acest motiv, autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta asocierii contestatoarei, decizie pe care Consiliul o va menține.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... (CONSILIUL LOCAL...).

În consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată... și o va respinge pe cea formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (CONSILIUL LOCAL...).

Admite cererea de intervenție depusă de....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în interes personal, formulată de..., pe care o califică ca cerere de intervenție accesorie, o admite în principiu cu privire la criticile împotriva ofertei... și o respinge pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...