



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4919/28.01.2025, formulată de către ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) - ... - ..., cu sediul în Șimian, str. Brândușei nr. 4, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 492/21.01.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire de locuințe nZEB în municipiul ..., județul ...*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 492/21.01.2025 care este nelegal și netemeinic, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii și contravine dispozițiilor Deciziei nr. 1703/2024 a Curții de Apel Craiova și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele Deciziei nr. 1703/2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în cadrul Dosarului nr. 1294/54/2024, obligarea autorității contractante să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și potrivit legislației aplicabile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ..., prin care se critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

I. În fapt:

La respectiva procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, iar comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate nicio ofertă/solicitare de participare nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

S-a trecut la evaluarea propunerilor tehnice și apoi la evaluarea propunerilor financiare, iar în urma evaluării propunerilor tehnice și respectiv financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Ulterior, prin aplicarea criteriului de atribuire și stabilire a clasamentului ofertanților, oferta Asocierii ... - ... - ... - ... s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj obținut de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj obținut de 99,52 puncte.

Ca urmare a punctajelor obținute, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierea ... - ... - ... - ... ca fiind câștigătoare prin raportul procedurii nr. 5509/05.06.2024.

Autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal privind evaluarea documentelor- suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5501/05.06.2024, prin care, în mod eronat, a constatat oferta Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind admisibilă.

Raportul procedurii nr. 5509/05.06.2024 și Procesul-Verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5501/05.06.2024 au fost aduse la cunoștința contestatorului la data de 06.06.2024.

Motivat de faptul că Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu documentația de atribuire, s-a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a solicitat, printre altele:

- anularea Raportului procedurii și actele ulterioare inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...
- ... și anularea tuturor actelor întocmite subsecvent;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și potrivit legislației aplicabile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... prin Decizia nr. 1956/C7/2072 din 12.07.2024, ca fiind nefondată. De asemenea, s-a respins cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Împotriva Deciziei nr. 1956/C7/2072 din 12.07.2024 a Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor care, în mod neîntemeiat a respins contestația formulată de petentă ca nefondată, s-a depus plângere la Curtea de Apel Craiova, solicitând:

- *admiterea Plângerii, modificarea Deciziei CNSC nr. 1956/C7/2072 din 12.07.2024 și, pe cale de consecință, să procedeze la:*

- *anularea Raportului procedurii și actele ulterioare inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... și anularea tuturor actelor întocmite subsecvent;*

- *obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... - ... - ..., să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și potrivit legislației aplicabile;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.*

Curtea a admis plângerea formulată de Asocieria ..., în contradictoriu cu intimatul MUNICIPIUL ..., având ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1956/C7/2072/12.07.2024.

Curtea a dispus modificarea Deciziei CNSC nr. 1956/C7/2072/12.07.2024 și a admis contestația formulată de ...

În consecință, Curtea a anulat Raportul Procedurii nr. 5509/05.06.2024 și actele autorității contractante subsecvente acestuia. Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a fost obligată să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta asocierii ... - ... - ... în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele Deciziei Curții.

Totodată, intimatul MUNICIPIUL ... a fost obligat să achite suma de 20.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

După pronunțarea Deciziei nr. 1703/2024 a Curții de Apel Craiova, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, ar fi trebuit să acționeze prompt pentru a pune în aplicare hotărârea instanței. Conform acestea, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze oferta asocierii ... - ... - ..., în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele Deciziei Curții.

În continuare, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea ofertelor rămase conforme, în conformitate cu documentația de atribuire și criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilirea clasamentului; încheierea procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în vederea desemnării ofertantului câștigător, întocmirea unui nou raport al procedurii și demararea procedurilor pentru semnarea contractului în cel mai scurt timp, în conformitate cu

prevederile legale și cu respectarea principiului celerității procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, în loc să dea curs acestor obligații, autoritatea contractantă a ales tergiversarea procedurii. Autoritatea a lăsat timpul să treacă fără să ia nicio măsură concretă pentru punerea în aplicare a deciziei instanței.

În această perioadă, contestatorului și-a exprimat disponibilitatea de a colabora și de a furniza toate informațiile necesare pentru continuarea procedurii, sens în care a procedat la prelungirea Garanției de Participare, după cum urmează:

1. *Actul Adițional nr. 1 aferent scrisorii de garanție nr. SAMT-RO01200224 a fost comunicat către autoritatea contractantă prin e-mail în data de 12.09.2024, confirmând prelungirea valabilității garanției până la 26.11.2024.*

2. *Actul Adițional nr. 2, prin care valabilitatea garanției a fost extinsă până la 26.02.2025, a fost comunicat către autoritatea contractantă prin e-mailul din 04.12.2024, conform corespondenței transmise.*

Ulterior, autoritatea contractantă a adresat instanței o Cerere de Lămurire a dispozitivului Deciziei nr. 1703/2024, încercând să invoce neclarități. Solicitarea viza aspecte care erau deja evidente din decizia pronunțată. Cererea a fost respinsă că neîntemeiată, Curtea constatând că dispozitivul hotărârii este clar și nu necesită lămuriri.

La data de 21 ianuarie 2025, autoritatea contractantă emite Raportul procedurii nr. 492, prin care decide anularea întregii proceduri de atribuire. Motivul invocat a fost acela că ofertele nu ar mai fi fost valabile, ca urmare a expirării termenelor de valabilitate.

După cum s-a arătat mai sus, această justificare este nefondată, întrucât ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ... a procedat la prelungirea valabilității garanției de participare până la 26 februarie 2025, comunicând acest lucru în mod către autoritatea contractantă.

Contestatorul a solicitat autorității contractante revocarea Raportului Procedurii nr. 492 și reluarea etapelor procedurale în conformitate cu hotărârea instanței.

II. În drept:

Având în vedere toată situația de fapt prezentată mai sus, se expun în continuare motivele pentru care Raportul Procedurii nr. 492/21.01.2025, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire este unul nelegal și netemeinic.

Totodată, prin emiterea Raportului Procedurii nr. 492/21.01.2025 au fost încălcate o serie de prevederi legale și totodată nu s-au respectat dispozițiile Deciziei nr. 1703/2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în cadrul Dosarului nr. 1294/54/2024.

1. Decizia nr. 1703/2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova:

Decizia nr. 1703/2024 a impus clar autorității contractante reluarea etapelor procedurale, inclusiv reevaluarea ofertelor rămase conforme, stabilirea unui nou clasament și încheierea contractului, asigurându-se astfel respectarea principiilor de legalitate și celeritate.

După cum prevede alin. (2) art. 35 din Legea 101/2016 (2) „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”. În consecință, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea avea obligația de a evita orice

întârziere nejustificată în procesul de evaluare și semnare a contractului de achiziție publică.

Astfel, prin emiterea Raportului Procedurii nr. 492/21.01.2025 autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire dispozițiile Deciziei nr. 1703/2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în cadrul Dosarului nr. 1294/54/2024, care erau obligatorii.

2. Prelungirea Garanției de Participare:

În susținerea hotărârii adoptate prin Raportul Procedurii nr. 492/21.01.2025, autoritatea contractantă face trimitere la art. 124 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, potrivit căruia, citat.

Totuși, decizia este fundamentată pe un argument eronat și arbitrar conform căruia nicio ofertă nu ar mai fi valabilă, din moment ce Asocieria contestatoare a respectat întocmai această obligație, prelungind valabilitatea garanției de participare până la data de 26.02.2025, aspect comunicat autorității contractante, astfel după cum s-a arătat în prezentarea Situației de Fapt.

Actele adiționale, împreună cu e-mailurile de comunicare, demonstrează angajamentul nostru ferm de a respecta toate cerințele procedurale și de a susține buna desfășurare a procedurii.

Astfel, Raportul Procedurii nr. 492/21.01.2025 contravine nu doar obligațiilor legale, ci și Deciziei nr. 1703/2024 a Curții de Apel Craiova, care impune reluarea etapelor procedurale și desemnarea ofertantului câștigător. În plus, ignorarea comunicărilor Subscrisei denotă un tratament inechitabil și o gestionare necorespunzătoare a procedurii.

3. Amânarea nejustificată:

Amânarea nejustificată a punerii în aplicare a Deciziei nr. 1703/2024 a Curții de Apel Craiova, cauzată exclusiv de culpa autorității contractante, a dus și la depășirea termenului prevăzut la alin. (6) al art. 214 din Legea 98/2016, care impune adoptarea măsurilor necesare într-un termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei definitive.

Se consideră că, pe baza unei bune credințe, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării termenului impus de alin. (6) al art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, se subliniază că nu există niciun temei juridic pentru anularea procedurii pe baza unei amânări nejustificate a încheierii contractului. Conform alin. (6) al art. 214 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune pentru nerespectarea termenului de 10 zile lucrătoare, ci a intenționat să asigure celeritatea și finalizarea procedurii în condiții de legalitate.

Mai mult decât atât potrivit dispozițiilor art. 145 din Normele Metodologice *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*. Privind situația de fapt prezentată mai sus, este lesne de înțeles că autoritatea contractantă a amânat, complet nejustificat, punerea în aplicare a dispozițiilor Hotărârii Curții de Apel și reluarea procedurii de atribuire, în consecință.

4. Disponibilitatea Asocierii pentru demararea lucrărilor:

Contestatorul precizează că și-a arătat, în mod constant, disponibilitatea de a începe lucrările și de a susține implementarea proiectului. În acest sens:

a. A transmis toate documentele justificative solicitate, inclusiv documentația DUAE și anexele aferente.

b. Comunicările, inclusiv dovezile atașate, reflectă intenția fermă a Asocierii de a respecta toate obligațiile contractuale, pentru a asigura derularea în condiții optime a proiectului.

c. Aceste acțiuni subliniază diligența contestatorului în cadrul procedurii și disponibilitatea efectivă de a începe proceda la încheierea Contractului de Achiziție Publică și de a demara executarea lucrărilor.

Ignorarea acestor documente de către autoritatea contractantă și emiterea unui raport care contravine obligațiilor legale reprezintă o abordare arbitrară și un tratament nejustificat aplicat, prejudiciind atât drepturile noastre, cât și interesul public.

Concluzionând, ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) - ... - ..., solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 492/21.01.2025 care este nelegal și netemeinic, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii și contravine dispozițiilor Deciziei nr. 1703/2024 a Curții de Apel Craiova și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele Deciziei nr. 1703/2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în cadrul Dosarului nr. 1294/54/2024, obligarea autorității contractante să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și potrivit legislației aplicabile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 6755/04.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) - ... - ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

La data de 25.01.2024 a fost publicat în SEAP anunțul de participare numărul .../31.01.2024 având ca obiect respectiva achiziție publică de lucrări, care face parte dintr-un proiect finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 10-Fondul local, Contract de finanțare 138069/07.12.2022.

La procedura de achiziție au participat 4 ofertanți, respectiv ..., Asocierea ... - ... - ... - ..., Asocierea ... - ... - ..., Asocierea ...

Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 22.02.2024, ora 15:00, urmând ca ofertele să fie valabile până la data de 14.08.2024. Procesul de evaluare s-a desfășurat până la data de 06.06.2024, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare Asocierea ... - ... - ... - ...

Ofertantul clasat pe locul al doilea, Asocierea ... - ... - ... a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin Decizia nr. 1957/C7/2072 din 12.07.2024, CNSC a dat câștig de cauză autorității contractante. Contestatorul a făcut apel împotriva deciziei CNSC. Prin Decizia

nr. 1703 din 23.08.2024, Curtea de Apel Craiova a admis plângerea contestatorului, modificând Decizia CNSC. A anulat Raportul procedurii de evaluare și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta Asocierii ... - ... - ... - ...

Responsabilul juridic a formulat, în data de 22.11.2024, o cerere în dosarul de la Curtea de Apel, cerere care a avut drept obiect lămuriri cu privire la dispozitivul hotărârii judecătorești pronunțată în dosarul nr. 1294/54/2024 și care a fost respinsă de instanță în data de 11.12.2024.

Comisia de evaluare a considerat că procedura de achiziție nu mai respectă prevederile din legislația privitoare la achizițiile publice, având în vedere prevederile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Perioada de valabilitate a ofertelor și, implicit, a garanției de participare a fost 14.08.2024. Contestatorul a transmis un prim e-mail autorității contractante în data de 8 octombrie 2024, prin care o înștiințează că a prelungit durata garanției de participare până la data de 26 noiembrie 2024, prin actul adițional nr. 1 la polița de asigurare SAMT-ROO1200224. Actul adițional este emis de societatea de asigurări la data de 11 septembrie 2024, deși scrisoarea de garanție participare era valabilă până la data de 28 august 2024. În plus, în adresa de înaintare a documentelor atașate mesajului de e-mail, înregistrat la contestator sub numărul 202 din 8 octombrie 2024, nu se face niciun fel de referire la faptul că ar fi fost prelungită și perioada de valabilitate a ofertei.

Ulterior, în data de 4 decembrie 2024, contestatorul trimite un alt e-mail autorității contractante, prin care aduce la cunoștința acesteia că a prelungit durata poliței de asigurare SAMT-ROO1200224 printr-un nou act adițional până la data de 26 februarie 2025. Actul adițional este emis de societatea de asigurări la data de 3 decembrie 2024, deși perioada de valabilitate a poliței de asigurare expirase, conform primului act adițional, la data de 26 noiembrie 2024. Abia în acest mesaj de e-mail, contestatorul se referă expres și la faptul că prelungește perioada de valabilitate a ofertei până la data de 26 februarie 2025. Perioadă de valabilitate care expirase, conform Formularului de ofertă depus inițial în SEAP, la 22.08.2024.

După cum se arată la punctul 4 al contestației:

„Subscrisa, ne-am arătat în mod constant disponibilitatea de a începe lucrările și de a susține implementarea proiectului. În acest sens:

a. Am transmis toate documentele justificative solicitate, inclusiv documentația DUAE și anexele aferente.

b. Comunicările noastre, inclusiv dovezile atașate, reflectă intenția fermă a Asocierii de a respecta toate obligațiile contractuale, pentru a asigura derularea în condiții optime a proiectului.

c. Aceste acțiuni subliniază diligența noastră în cadrul procedurii și disponibilitatea efectivă de a începe/proceda la încheierea Contractului de Achiziție Publică și de a demara executarea lucrărilor.”

Problema este că documentele justificative au fost transmise de ... din proprie inițiativă și nu ca urmare a unei solicitări venite din partea autorității contractante, așa cum rezultă și din mesajul de e-mail din 8 octombrie 2024, unde se specifică: *„Având în vedere iminenta solicitare de îndeplinire DUAE pe care Municipiul ... urmează să o adreseze Asocierii ... - ... -..., venim în întâmpinarea dumneavoastră și vă transmitem documentele suport.”*

Practic, contestatorul s-a comportat ca și cum ar fi fost câștigătorul de drept al licitației, deși nu exista nicio decizie în acest sens. Prin Decizia nr. 1703 din 23.08.2024, Curtea de Apel Craiova a anulat Raportul procedurii de evaluare și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta Asocierii ... - ... - ... și nu a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... (fostă ...) - ... - ...

Referitor la încălcarea alin. (6) al art. 214, deși autoritatea contractantă este de acord cu argumentul că legiuitorul a intenționat să asigure celeritatea și finalizarea procedurii în condiții de legalitate, faptul că nu a prevăzut o sancțiune pentru nerespectarea termenului de 10 zile lucrătoare, nu înseamnă că legea nu trebuie respectată.

Mai mult, deși hotărârea Curții de Apel Craiova prevede că trebuie reevaluată doar oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., de fapt trebuie reevaluate toate ofertele. Lucrul acesta decurge din faptul că, deși celelalte oferte nu au făcut obiectul judecății, trebuie aplicate exact aceleași criterii și celorlalți participanți la procedură, pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, așa cum sunt acestea stipulate la art. 2 al Legii nr. 98/2016, citat.

Chiar și în dispozitivul hotărârii pronunțate de Curtea de Apel Craiova se precizează că oferta câștigătoare trebuie reevaluată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. De unde se poate presupune că, dacă comisia de evaluare de la momentul respectiv nu a respectat prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertei câștigătoare, e posibil ca nici evaluarea celorlalte oferte să nu fi respectat prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu ar putea face evaluarea în regim de urgență. De aici rezultă și faptul că nu se mai poate respecta termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 22 de luni, deoarece acest termen depășește, în momentul de față, durata de implementare a proiectului și nu sunt permise modificări ale documentației de atribuire după începerea licitației.

Astfel, comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 4/2025 a Primarului Municipiului ..., a considerat că singura soluție este anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire de locuințe nZEB în municipiul ..., județul ...*”, cod CPV 45211340-4 Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../31.01.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.646.867,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3021/22.03.2024 privind evaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUA E și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 492/21.01.2025, respectiva procedură de atribuire a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 210995980/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 30.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 240/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1956/C7/2072/12.07.2024, prin care a fost soluționată contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37295/13.06.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., împotriva raportului procedurii nr. 5509/05.06.2024, prin care Consiliul a decis următoarele: *„Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.*

Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.”

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către ofertantul ...

Prin Decizia nr. 1703/23.08.2024, pronunțată în dosarul nr. 1294/54/2024, Curtea de Apel Craiova a admis plângerea ... (fostă ...), astfel: *„Admite plângerea formulată de petenta S.C. ..., lider al Asocierii S.C. ..., ..., ... împotriva deciziei CNSC nr.1956/C7/2072/12.07.2024. Modifică decizia CNSC nr. 1956/C7/2072/12.07.2024 și admite contestația formulată de S.C. ... lider al Asocierii S.C. ..., ..., ... Anulează raportul procedurii nr. 5509/05.06.2024 și actele autorității contractante subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta asocierii ... (lider), ..., ..., ... în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele prezentei decizii. Respinge ca inadmisibilă cererea petentei de restituire a sumei de 184.938 lei. Obligă intimatul MUNICIPIUL ... să achite suma de 20.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial. Definitivă.”*

Prezenta cauză vizează demersurile achizitoarei ... în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... (lider), ..., ..., ... ulterior primirii Deciziei nr. 1703/23.08.2024, pronunțată în dosarul nr. 1294/54/2024 de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, din verificarea efectuată, Consiliul constatând că autoritatea contractantă **NU** a pus în executare dispozițiile instanței de judecată, demers la care aceasta va fi obligată prin prezenta decizie.

Astfel, se reține că instanța de judecată a dispus modificarea Deciziei CNSC nr. 1956/C7/2072/12.07.2024 și a admis contestația formulată de ..., a anulat Raportul Procedurii nr. 5509/05.06.2024 și actele autorității contractante subsecvente acestuia, MUNICIPIUL ... fiind **obligat să reia**

procedura de atribuire și să reevalueze oferta Asocierii ... (lider), ..., ..., ... în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele Deciziei Curții.

În soluționare, Consiliul găsește util a reda din considerentele Deciziei nr. 1703/23.08.2024, pronunțată în dosarul nr. 1294/54/2024 de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, din care reies fără putere de tăgadă **obligatiile** care au fost stabilite de instanța de judecată în sarcina achizitoarei, și anume:

„[...] Analizând din punct de vedere gramatical conținutul fișei de date, Curtea observă formularea inițială potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat lucrări de proiectare și construire de locuințe precum și cea ulterioară, unde se arată că în acest sens va prezenta o listă cu principalele servicii de proiectare și lucrări de construcții de locuințe.

Enunțurile respective fac referire în mod explicit, coordonat și limitativ la construcții de locuințe, astfel încât raportarea la acest tip de imobile constituie criteriul stabilit pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

În alineatul următor se precizează ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului lucrărilor similare de construcția/modernizarea/reabilitarea/repararea/consolidarea de locuințe, formulare care păstrează referința la același tip de construcții, integrându-se în structura textuală anterioară.

Ulterior, sintagma «lucrări similare» se referă la lucrări «de termoizolare, hidroizolare, instalații termice, sanitare, electrice, panouri fotovoltaice, aparate de reîncărcare electrice» astfel că, spre deosebire de prima, nu conține o distincție cu privire la tipul de construcții.

Având în vedere topografia textelor și considerentul că sensul acestora se stabilește prin observarea sistematică și corelată a lor, rezultă în mod rezonabil concluzia că ultima formulare reprezintă o explicitare a primeia, ca expresie a relației de la parte la întreg și nu o cerință distinctă, fără legătură cu aceasta. În condițiile în care expresia «construcția de locuințe» se repetă corelat în alineatele anterioare, este dificil de acceptat concluzia că mențiunea ultimă, «lucrări de termoizolare», cuprinde în sfera de referință orice tip de construcții.

În al doilea rând, prezintă o pondere semnificativă în justificarea soluției împrejurarea că un ofertat a solicitat clarificări în mod expres, întrebând autoritatea contractantă, ca emitent al documentației, dacă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se pot prezenta și lucrări construcții civile, iar în răspuns s-a făcut referire doar la construcții de locuințe.

Curtea consideră că aceste elemente, întrebarea și răspunsul, trebuie asociate logic și privite ca structuri ce formează împreună cu actul la care se referă (fișa de date) o entitate unică și coerentă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a fost chestionată expres dacă se pot depune documente referitoare la construcții civile, iar în răspuns s-a făcut referire doar la construcții de locuințe, Curtea apreciază că numai acestea din urmă pot fi avute în vedere la stabilirea capacității tehnico-profesionale de îndeplinire a contractului, întrucât reprezentând o particularizare și o delimitare a categoriei de activități relevante, se corelează cu un sens prevalent existent anterior și se suprapune peste tipul de lucrări ce fac obiectul contractului.

Interpretarea contrară nu poate fi primită întrucât este rezultatul valorizării unor sintagme prin scoaterea lor din contextul în care sunt integrate, privite izolat, ceea ce conferă operațiunii un caracter lipsit de previzibilitate și face inutilă

activitatea solicitării de clarificări, al cărei scop este tocmai lămurirea unor circumstanțe care au o semnificație neclară sau neunivocă.

Argumentele autorității contractante formulate în cadrul procedurii administrativ jurisdicționale conform cărora sunt acceptate și lucrări cu grad superior de complexitate ori în sensul că nu există o distincție între construcțiile civile și cele de locuințe nu sunt întemeiate deoarece nu se fundamentează pe conținutul documentației de atribuire, ci reprezintă o extindere a acesteia sau o reevaluare și reclarificare a sa, realizate ulterior momentului în care a dobândit caracter definitiv.

Potrivit art. 103 din HG 395/2016, în forma în vigoare la data de 31.01.2024, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

În contextul în care au fost solicitate clarificări în mod expres cu privire la construcțiile civile, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a preciza conținutul propriei voințe juridice exprimată prin documentația de atribuire și de a răspunde petentului în sensul arătat cu ocazia soluționării litigiului, (că se acceptă și lucrări de construcții cu grad superior de complexitate ori că nu există o distincție între construcțiile civile și cele de locuințe).

În decizia pronunțată, Consiliul, după reproducerea conținutului documentelor relevante, a concluzionat că autoritatea contractantă a indicat în mod expres care sunt criteriile minime pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, apărările acesteia fiind validate implicit și prin verificările efectuate cu privire la oferta câștigătoare, fără o explicitare suficientă și o analiză a aspectelor referitoare la tipul de lucrări ce pot fi luate în considerare ca experiență similară.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, litera z), prin documentația de atribuire se înțelege documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Pornind de la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ce conține reguli cu caracter imperativ aplicabile participanților la procedura de atribuire a contractului de achiziție, aspect care rezultă inclusiv din prevederile art. 137 alin. 1 și 2 lit. b din HG 395/2016 și care nu a fost contestat, Curtea reține că din actele dosarului nu rezultă că analiza ofertei câștigătoare, din perspectiva îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, s-a realizat prin raportarea la imobile construcții de locuințe.

Față de toate considerentele expuse, Curtea apreciază ca fiind fondate criticile petentei, motiv pentru care se impune admiterea plângerii, modificarea deciziei Consiliului, anularea-raportul procedurii nr. 5509/05.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia al căror fundament juridic îl reprezintă, autoritatea contractantă urmând să reia procedura de atribuire și să evalueze oferta asocierii ... (lider), ..., ..., în raport de mențiunile documentației de atribuire și considerentele prezentei decizii. [...]"

Contrar celor dispuse de instanța de judecată, Consiliul constată că autoritatea contractantă **NU** a pus în executare Decizia nr. 1703/23.08.2024 **definitivă**, pronunțată în dosarul nr. 1294/54/2024 de către Curtea de Apel Craiova, ci a recurs la anularea procedurii de atribuire, sens în care comisia de evaluare a întocmit un Memoriu, având nr. 401/16.01.2025 (a se vedea filele 143-145 din D.A.P.) în care a motivat decizia de anulare a procedurii, în

Raportul procedurii nr. 492/21.02.2025 regăsindu-se aceeași motivare privind anularea procedurii ca în documentul menționat anterior, în considerente urmând fi redat extras din *Memoriu* vizavi de motivele de anulare a procedurii de atribuire, invocate de autoritatea contractantă, respectiv:

„[...] Procedura de achiziție nu mai respectă prevederile din legislația privitoare la achizițiile publice

Articolul 124 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 adoptate prin Hotărârea de Guvern numărul 135 din anul 2016 prevede(...).

În cazul procedurii de achiziție care face obiectul prezentului memoriu, perioada de valabilitate a ofertei și, implicit, a garanției de participare a fost 14.08.2024. După cum se poate constata din vizualizarea procedurii în sistemul electronic de achiziții publice nu s-a întreprins niciun demers pentru a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor depuse și a garanției de participare, deși, conform alineatului al treilea al articolului 124 din Normele metodologice «Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.» În cazul acesta, situația excepțională era justificată de contestația depusă de Asocieria ... (Leader), ..., ... și de apelul împotriva deciziei CNSC. Autoritatea contractantă era obligată să solicite prelungirea ofertelor și a garanției de participare, termenul de răspuns trebuind să fie suficient pentru ca ofertanții să poată publica în SEAP răspunsul înainte de expirarea valabilității ofertelor și a garanției de participare. Deoarece acest lucru nu s-a întâmplat, ultima solicitare de clarificări fiind publicată în SEAP în data de 24.05.2024, în acest moment niciuna dintre oferte numai este valabilă. Conform primului alineat al articolului 124 din Normele de aplicare «Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.» Ori, acest termen a fost 14.08.2024, inclusiv pentru garanția de participare.

O altă problemă o constituie și perioada în care s-a desfășurat evaluarea. Articolul 68 al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede (...) Articolul 214 din Legea 98/2016 prevede (...)

Ori, acest termen a fost depășit, iar prelungirea lui s-a făcut fără a exista aprobarea conducătorului autorității contractante. Mai mult, în SEAP nu există nicio dovadă de înștiințare a ofertanților privind prelungirea termenului prevăzut la alineatul (3) litera b), așa cum prevede alineatul 51 al articolului 215: În cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.

Un lucru mult mai grav îl reprezintă încălcarea alineatului 6 al articolului 214 care prevede că:

În cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 10 zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

Acest termen a fost cu mult depășit și este absurd să se solicite comisiei actuale de evaluare să adopte măsurile necesare pentru a duce la îndeplinire hotărârea instanței de judecată la mai bine de 4 luni de la comunicarea acesteia.

Mai mult, deși hotărârea Curții de Apel prevede că trebuie reevaluată doar oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta Asocierii ... (Leader), ..., ..., de fapt trebuie reevaluate toate ofertele. Lucrul acesta decurge din faptul că, deși celelalte oferte nu au făcut obiectul judecății, trebuie aplicate exact aceleași criterii și celorlalți participanți la procedură pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, așa cum sunt acestea stipulate la articolul al doilea al Legii 98/2016 (...).

Chiar și în dispozitivul hotărârii pronunțate de Curtea de Apel se precizează că oferta câștigătoare trebuie reevaluată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. De unde se poate presupune că, dacă comisia de evaluare de la momentul respectiv nu a respectat prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertei câștigătoare, e posibil ca nici evaluarea celorlalte oferte să nu fi respectat prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu ar putea face evaluarea în regim de urgență. Cât despre riscul nerespectării termenului de implementare al proiectului, inevitabilul s-a produs întrucât, în momentul de față, acesta nu mai poate fi respectat.

De aici rezultă și faptul că nu se mai poate respecta termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 22 de luni, deoarece acest termen depășește, în momentul de față, durata de implementare a proiectului și nu sunt permise modificări ale documentației de atribuire după începerea licitației.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că, în momentul de față, nu mai există altă soluție decât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile articolului 212, alineatul 1, litera c din Legea 98/2016, respectiv:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

De interes este faptul că, în speță, este vorba despre autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește considerentele Deciziei nr. 1703/23.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, fiind incidente prevederile art. 430 din C.proc.civ, care prevăd că „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește **dis**, precum și **consi** **p c a s sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și de caracterul definitiv al acesteia.

De subliniat faptul că, în soluționarea plângerii, dacă instanța aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere făcea aplicarea Legii nr. 101/2016, dispozițiile art. 34 alin. (1), lt. d) și anula procedura (a se vedea art. 34-(1) Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz:(...) d) anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”), demers la care aceasta NU a recurs, ci a dispus reluarea procedurii de atribuire.

Or, ținând seama de cele menționate anterior și în condițiile în care se constată că achizitoarea **NU** a pus în executare o **hotărâre judecătorească** ce o obliga la reluarea procedurii de atribuire și la **reevaluarea ofertei Asocierii ... (lider)**, ..., ..., Consiliul nu va analiza legalitatea deciziei de anulare a procedurii, ci va anula raportul procedurii nr. 492/21.01.2025 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să pună în

executare Decizia nr. 1703/2024, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1294/54/2024, să reevalueze oferta Asocierii ... (lider), ..., ..., ... conform considerentelor deciziei Curții de Apel Craiova și să finalizeze procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ..., cu sediul în, reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 492/21.01.2025 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să pună în executare Decizia nr. 1703/2024, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1294/54/2024, să reevalueze oferta Asocierii ... (lider), ..., ..., ... conform considerentelor deciziei Curții de Apel Craiova și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatorului ... (fostă ...), în calitate de lider al asocierii ... (fostă ...) – ... – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini