

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2276/C3/2273

Data: 31.10.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46243/16.09.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulată împotriva licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Furnizare și montare de suprafețe sintetice pentru terenurile de sport din”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042979/25.05.2022, s-a solicitat:

- „anularea actelor de procedură prin care autoritatea contractantă a declarat conforme una sau mai multe dintre ofertele tehnice ale societăților concurente: SRL, ...SRL și SRL;

- reluarea evaluării, din faza evaluării tehnice a ofertelor declarate conforme, a societăților de mai sus, cu urmărirea aspectelor de neconformitate prezentate în această contestație;

- declararea, ca inadmisibile, pe motive de neconformitate, a celor trei oferte menționate;

- pe cale de consecință, acordarea punctajului de 100 de puncte ofertei noastre pe baza algoritmului de punctare a factorilor de evaluare, astfel cum a fost descris în anunțul de participare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46243/16.09.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele tehnice depuse de SRL, ...SRL și SRL, întrucât acestea ar fi, în fapt, neconforme.

Privitor la produsul „*suprafețele sintetice modulare pentru terenuri de sport exterioare*”, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la

pagina 2, se regăsește următoarea cerință: „Suprafețele sintetice modulare solicitate vor fi certificate FIVB (volei) și FIBA (baschet, atât pentru jocul de 3 la 3, cât și pentru jocul de 5 la 5), vor fi construite prin îmbinarea acestor module având dimensiunile aproximative de 300 mm x 300 mm, cu o grosime de minim 19 mm”.

La pagina 3 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat faptul că „certificările FIVB și/sau FIBA vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice”.

Aceste cerințe sunt reluate și în cadrul documentului *Clarificare din oficiu*, încărcat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 01.06.2022, în cadrul eratei nr. EN1037089/01.06.2022.

Prevederile menționate instituie:

- o cerință orientativă, care nu naște obligații de rezultat: dimensiunile modulelor să fie de *aproximativ 300 mm x 300 mm*;

- patru cerințe obligatorii, ce trebuie întrunite cumulativ și demonstrate explicit în cadrul propunerilor tehnice, prin prezentarea de documente. Neîndeplinirea ori nedemonstrarea oricăreia dintre aceste cerințe constituie un motiv de neconformitate:

- certificat FIVB (Federația Internațională de Volei);
- certificat FIBA (Federația Internațională de Baschet) pentru jocul de 3 la 3;
- certificat FIBA (Federația Internațională de Baschet) pentru jocul de 5 la 5;
- grosimea modulelor de suprafață să fie de minim 19 mm.

În acest context, contestatorul consideră că niciuna dintre cele trei societăți, menționate mai sus, nu a respectat și nu a demonstrat corespunzător acest cumul de condiții.

Formularea explicită și repetată a autorității contractante, în ceea ce privește obligativitatea prezentării certificatelor amintite, impune respingerea oricărei oferte, întrucât nu au fost prezentate respectivele documente, fără a mai fi solicitate clarificări în acest sens, în etapa de evaluare.

Diligența pentru îndeplinirea acestor cerințe este obligația exclusivă a fiecărui ofertant. În acord cu jurisprudența constantă a Consiliului, nu este în sarcina autorității contractante și nici legal ca, prin solicitările de clarificări adresate ofertanților în etapa de evaluare, să se obțină o *conformare* a ofertelor, prin completarea acestora cu documente ce nu au fost depuse inițial. O astfel de manieră de evaluare poate conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin avantajarea acelor ofertanți, cărora li s-a permis prezentarea de noi documente, deși exista o dată limită pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii.

În continuare, coroborând lista de produse certificate FIVB cu listele de produse certificate FIBA, contestatorul constată că ofertarea produsului PowerGame+ este singura modalitate de a răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, lista producătorilor și a produselor, care îndeplinesc cerința privind certificatul FIBA pentru jocul de baschet 5 la 5, poate fi găsită pe pagina web oficială a FIBA, accesând linkul <https://www.fiba.basketball/equipment-and-venue/approved-equipment>. Producătorii listați sunt următorii: ASB Glass Floor, Casali SPA, Conica AG, Gerflor, Graboplast, Guangdong Lokang Sports, Hebei Enlio Sports, Hebei Gaoduan, Hebei Jadeqi Sports, Herculan, Mondo SPA, Sika Nederland, Snapsports, Sport Court International, Suzhou Tinsue Floor, Tarkett France și Vmkon Guangdong.

Lista producătorilor și a produselor care îndeplinesc cerința privind certificatul FIBA pentru jocul de baschet 3 la 3 poate fi găsită pe pagina web oficială a FIBA, accesând linkul: <https://www.fiba.basketball/equipment-and-venue/approved-3x3-equipment>. Producătorii listați sunt următorii: Anhui Green Valley, Bergo Flooring AB, BSG. SP. Zoo, Conica AG, Guangdong Lokang Sports, Hebei Enlio Sports, Herculan, Sport Court International, Sport Grupa, Suzhou Tinsue Floor, Vmkon Guangdong.

Din analiza combinată a celor două liste de certificări, emise de către FIBA, prin intersectarea listelor de producători, rezultă că doar următorii producători sunt certificați, atât pentru jocul de baschet 5 la 5, cât și pentru jocul de baschet 3 la 3: Conica AG, Guangdong Lokang, Hebei Enlio Sports, Herculan, Sport Court International, Suzhou Tinsue Floor și Vmkon.

Din analiza listei de produse certificate (pe paginile web indicate, accesând butonul *More*, se pot obține detalii despre denumirile comerciale ale produselor certificate și domeniile lor de aplicare) a reieșit că doar următoarele produse îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini:

- (i) O-01, de la producătorul Guangdong Lokang;
- (ii) PowerGame+, de la producătorul Sport Court International (companie Gerflor);
- (iii) TRP, de la producătorul Suzhou Tinsue Floor;
- (iv) Game Changer+, de la producătorul Vmkon Guangdong.

Produsele Conica AG și Herculan sunt produse fixe, nemodulare, tip tartan, neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

Producătorul Hebei Enlio Sports are certificate produse diferite pentru jocul 3 la 3, față de 5 la 5, niciunul nedeținând ambele certificări.

Lista producătorilor și a produselor care îndeplinesc cerința privind certificatul FIVB pentru jocul de volei poate fi găsită pe pagina de web oficială a FIVB, accesând linkul <https://www.fivb.com/en/thefivb>, la secțiunea Homologation. Producătorii listați sunt următorii: Taraflex (companie Gerflor), Conica AG, DLW (companie Gerflor), Sport Court International (companie Gerflor), Mondo, Hikon și ASB Glass Flooring. Produsele corespunzătoare certificărilor sunt accesibile în aceeași sursă.

Comparând lista de produse certificate FIVB cu listele de produse certificate FIBA, se observă că ofertarea produsului PowerGame+ este

singura modalitate de a răspunde integral cerințelor caietului de sarcini. Pe cale de consecință, orice ofertă în care a fost propus un alt produs decât PowerGame+ trebuie respinsă, ca neconformă.

De subliniat este faptul că produsul PowerGame+ este un produs diferit de produsul PowerGame, din portofoliul aceluiași producător, acesta nefiind certificat de către FIVB, prin urmare, ofertarea lui ar conduce automat la respingerea ofertei, ca neconformă.

În același timp, solicitarea unor anumite certificate nu poate fi considerată a conduce la restrângerea concurenței, în sensul dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceste certificate nu reprezintă specificații tehnice în sensul definit de lege.

În cele din urmă, învederează contestatorul că, marea majoritate a suprafețelor sintetice modulare au înălțimi cuprinse între 11 și 16 mm, ceea ce le face neconforme, în raport cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită, ca și cerință obligatorie, o înălțime de minimum 19 mm. Este evident faptul că un produs de 19 mm conține mult mai multă materie primă decât unul de 11 mm, prețul de achiziție fiind aproape dublu.

În plus, simpla menționare de către ofertanți a faptului că produsul propus este certificat, nu este suficientă, acest lucru fiind de la sine înțeles. Doar prezentarea certificatelor solicitate, încă de la etapa de depunere a ofertelor (și nu ca rezultat al unor solicitări ulterioare de clarificare, din partea autorității contractante), este modalitatea legală de îndeplinire a acestor cerințe obligatorii.

Totodată, contestatorul reclamă lipsa garanției producătorului pentru situația în care a fost ofertat produsul Power Game.

Grupul de companii Gerflor, care deține compania și marca Sport Court International, își promovează și distribuie produsele, la nivel mondial, printr-o rețea de distribuție, organizată pe bază de parteneriate cu caracter exclusiv și limitat, în aproape toate țările lumii. Astfel, în România, produsele mărcii Sport Court International sunt disponibile numai prin cei doi distribuitori autorizați: Sport Logistic SRL și SRL. Garanția produselor Sport Court International este acordată de compania Gerflor numai în următoarele condiții exclusive: produsele să fie distribuite (i) de către dealerii autorizați, (ii) pentru un proiect declarat specific, (iii) cu datele de identificare ale beneficiarului și adresa de instalare a produselor, informații ce apar notate în interiorul certificatului de garanție.

Atât în caietul de sarcini, cât și în draftul de contract, autoritatea contractantă a inserat mențiunea potrivit căreia *garanția minimă a produselor trebuie să fie cea dată de producător, dar nu mai puțin de doi ani*.

Atât timp cât nici SRL și nici SPORT LOGISTIC SRL (cei doi distribuitori autorizați ai Sport Court International în România) nu au transmis oferte către niciuna dintre societățile SRL, ...SRL și SRL

și nu au niciun fel de angajament scris ori verbal cu acestea, orice terță ofertă, care ar fi inclus produsul PowerGame+ în propunerea sa tehnică, ar fi trebuit considerată cel puțin neserioasă.

În plus, contestatorul afirmă ar fi fost total contrar interesului său legitim să oferteze produsul Powergame+ către un terț, potențial implicat în procedură.

Nicio astfel de ofertă nu va putea beneficia de garanția producătorului, fapt adus la cunoștința autorității contractante, prin declarația companiei Gerflor. Garanția produselor, pe lângă importanța comercială și protecția adusă banilor publici investiți, are, în această procedură, o valență suplimentară, și anume este factor de evaluare. Din acest motiv, simpla asumare de către ofertanți a unui termen de garanție nu poate fi suficientă, ci trebuie probată cu înscrisuri originale ale producătorilor bunurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, semnate și ștampilate.

În aceeași ipoteză, în care un ofertant a inclus, în oferta sa, produsul PowerGame+ și a depus certificatele FIBA și FIVB solicitate, acestea nu ar fi putut fi obținute pe cale legală, ci capturate din diverse surse de internet neoficiale ori chiar supra-editate.

În situația analizată, în care ceilalți operatori economici au oferit produsul PowerGame+, arătând motivele pentru care aceștia nu pot oferi garanția producătorului, consecința firească este aceea că, în cazul reluării evaluării ofertelor tehnice, să fie scăzut punctajul acordat pentru garanția extinsă.

Privitor la produsul "gazon artificial multisport", contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la pagina 5, se regăsește următoarea cerință: *"gazonul artificial multisport polietilenă va fi format din fire individuale realizate din polietilenă, cu o înălțime de minim 20 mm, maxim 26 mm și o densitate minimă de 20.000 de smocuri, cusături/mp"*. La pagina 6 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat faptul că *ofertanții vor face dovada, prin prezentarea de documente care vor atesta că produsele oferite respectă standardele de certificare internaționale cum ar fi FIVB, IHF sau ITF*.

În opinia contestatorului, este puțin probabil ca propunerile tehnice depuse de SRL, ...SRL și SRL să îndeplinească condițiile cumulative de mai sus, ceea ce poate constitui un alt motiv de neconformitate.

Deși ultima cerință este ambiguă, prezentarea de documente doveditoare este o obligație imperativă și rămasă definitivă, ca parte a documentației de atribuire, atâta timp cât nu s-a solicitat nicio clarificare asupra ei înainte de depunerea ofertelor. Ambiguitatea rezidă din faptul că FIVB, IHF sau ITF nu reprezintă standarde tehnice, ci denumirile a trei federații sportive internaționale. Dacă autoritatea contractantă ar fi făcut într-adevăr referire la standarde tehnice recunoscute, ar fi fost poate suficiente teste or rapoarte de laborator efectuate de organisme de

verificare, calibrare și testare independente și acreditate/autorizate. Însă, fiind vorba despre trei federații sportive internaționale, cu regulamente de certificare proprii, singura modalitate de a demonstra respectarea cerințelor acestora este prezentarea a cel puțin unui certificat emis de către una dintre aceste federații, pentru produsele oferite (FIVB, IHF sau ITF).

De altfel, niciunul dintre produsele certificate de către FIVB nu este gazon sintetic. Lista produselor certificate IHF poate fi găsită la pagina web oficială a FIVB, accesând linkul <https://www.ihf.info/seal-of-approval/389>, dar niciunul dintre producătorii din lista de producători certificați IHF nu produce gazon sintetic.

În concluzie, cerințele caietului de sarcini pentru gazonul sintetic multifuncțional sunt: gazon din polietilenă cu fir de 20-26 mm înălțime și minim 20.000 de smocuri, certificat ITF.

Este cunoscut faptul că, pentru tenis, este recomandat ca gazonul să aibă firele scurte, de regulă în intervalul 6-18 mm. Produsele certificate ITF cu înălțimea firului de 20-26 mm sunt adevărate excepții, cu toate că lista de producători de gazon certificate ITF include nume importante din domeniu. Această listă poate fi regăsită accesând linkul: <https://www.itftennis.com/en/about-us/tennis-tech/classified-surfaces/>.

Data fiind ambiguitatea aparentă a cerinței și inadecvarea parțială a unui gazon cu fir de 20-26 mm, pentru jocul de tenis, contestatorul consideră că este foarte probabil ca, în propunerile tehnice ale contra-ofertanților, să nu fie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că societățile SRL, ...SRL și SRL nu au putut face dovada suficientă a capacității tehnice de execuție, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pagina 3, secțiunea ce vizează suprafețele din cauciuc reciclat legat cu poliuretan, tip tartan, pentru terenuri de sport exterioare: *"ofertanții vor descrie procedurile de realizare a etapelor de lucru, utilajele de care dispun, pentru care vor prezenta documente tehnice"*, dat fiind faptul că nu dețin utilajele specifice execuției acestui tip suprafață de joc și nici nu au prezentat vreun subcontractant de specialitate în cadrul ofertelor.

În România, nu există mai mult de 4-5 seturi complete de utilaje pentru execuția suprafețelor de tip *tartan*, iar acestea se află în proprietatea unor societăți concurente, prea puțin dispuse a le închiria concurenței.

În plus, contestatorul susține că ocupantul locului 1, în clasamentul ofertelor, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din analiza punctajului obținut de ofertă, contestatorul deduce că oferta financiară cu prețul cel mai mic are o valoare aproximativă de 2.735.400 lei, fără TVA, preț ce nu este un rezultat al liberei concurențe.

Dacă autoritatea contractantă ar fi verificat acest aspect, ar fi putut probabil să constate, spre exemplu, lipsa unei oferte de preț aflate la

baza formării prețului pentru suprafețele sintetice modulare ofertate, dar și alte aspecte ce ar putea împiedica buna derulare a contractului.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea cererilor sale, astfel cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 115606/27.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 47767/27.09.2022, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, în principal, ca prematur formulată și, în subsidiar, ca nefondată. Prin același e-mail, achizitorul a comunicat punctul de vedere și către contestator.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că demersul contestatorului este prematur întreprins, atâta timp cât nu a fost finalizată procedura de atribuire și nu a fost declarată oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, au fost declarate inadmisibile ofertele depuse de SRL și SRL, iar ca urmare a evaluării ofertelor tehnice considerate admisibile și a ofertelor financiare depuse, ...SRL a ocupat locul 1 în clasamentul intermediar, Asocierea SRL - SRL ocupând locul 2 în acest clasament.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la documentele de certificare a suprafeței sintetice modulare pentru terenuri de sport exterioare, întrucât, în propunerea tehnică, acesta a menționat faptul că suprafețele sintetice modulare solicitate sunt certificate FIBA (baschet, atât pentru jocul de la 3 la 3, cât și pentru jocul de 5 la 5) și FIVB, dar, ca document justificativ, a atașat doar o certificare FIBA, emisă în limba engleză. SRL a depus documentul, în traducere autorizată în limba română, precum și certificarea FIVB pentru suprafețe modulare, în limba engleză și în traducere autorizată în limba română, îndeplinind, astfel, cerințele documentației de atribuire.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că produsul gazon sintetic multifuncțional pentru terenuri de sport exterioare este certificat ITF. Structura este fibrilată și are compoziția PE, având Dtex 8800 și grosimea firului de $10 \pm 10\%$ um. Înălțimea firului este de 20 mm și numărul de cusături este de 25200/mp. În acest sens, ofertantul a prezentat un certificat de conformitate în limba engleză, iar, ca urmare a solicitărilor de clarificări, a înaintat un document al produsului înregistrat cu codul A320224 WS0881E și un raport test de laborator pentru un produs identificat cu codul AVG ACE-88, ambele în traducere autorizată în limba română, comisia de evaluare constatând îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Îndeplinite sunt și condițiile referitoare la descrierea și prezentarea procedeului de execuție a suprafețelor de cauciuc reciclat legat cu poliuretan, tip tartan pentru terenuri de sport exterioare, respectiv

dispunerea de utilaje specifice necesare execuției acestui tip de suprafață.

Prețul ofertei depuse de SRL reprezintă 84,17 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind, în opinia autorității contractante, neobișnuit de scăzut.

În condițiile în care oferta contestatorului nu este pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă nu-i poate acorda acestuia 100 de puncte.

În data de 20.10.2022, reprezentantul contestatorului a studiat la CNSC dosarul cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 25.05.2022, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de „Furnizare și montare de suprafețe sintetice pentru terenurile de sport din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042979 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de SRL, ...SRL și de SRL și la constatarea neconformității acestora, precum și la acordarea punctajului de 100 de puncte ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208411315/1, în valoare de 65.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 20.09.2022.

Întrucât autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației, Consiliul o va analiza cu precădere.

Excepția se bazează pe faptul că SRL atacă rezultatul transmis în SEAP, după calcularea punctajului fiecărei oferte, respectiv după evaluarea propunerilor tehnice și a celor financiare. Din informarea furnizată de SEAP, contestatorul cunoaște doar punctajul propriu, fără a deține date despre celelalte oferte admisibile.

În motivarea excepției, achizitorul susține că “nu a fost finalizată procedura de atribuire și nu a fost declarată oferta câștigătoare”. Însă, în același punct de vedere, autoritatea contractantă arată, explicit, că a finalizat atât evaluarea tehnică cât și evaluarea financiară, menținând toate actele comisiei de evaluare:

“(...) au fost declarate inadmisibile ofertele S.C. SRL Târgu Mureș și S.C. SRL Bacov, jud Argeș (...).

Ofertantul S.C. SRL Târgu Mureș s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, iar Asocierea S.C. SRL - S.C. SRL s-a clasat pe locul 2 (...).

Până la data prezentei, respectiv etapa de evaluare financiară au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică iar contestația formulată de către ofertantul S.C. SRL este neîntemeiată (...)

Autoritatea contractantă își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor care sunt reflectate în procesele verbale, pentru motivele descrise mai sus."

Întrucât decizia de evaluare a acestei oferte (respectiv a propunerii tehnice, a propunerii financiare și de acordare a punctajului) este definitivă (achizitorul considerând că rezultatul ei va fi același, până la atribuirea contractului, neavând intenția de a reveni asupra lui), Consiliul consideră că, în mod întemeiat, ... SRL a formulat contestația împotriva informării din SEAP. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației.

Trecând la analiza pe fond a contestației, litigiul părților privește modul de evaluare a ofertelor celorlalți participanți la licitația deschisă.

Din dosarul achiziției, Consiliul constată că la procedură au fost depuse 4 oferte, de către:

- SRL;
- SRL;
- SRL;
- ASOCIEREA SRL - SRL,

Ofertele SRL și SRL au fost declarate inadmisibile. Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată cererea de respingere a acestora, ca neconforme.

Relativ la critica adusă modului de evaluare a ofertei SRL, Consiliul o consideră întemeiată, sub aspectul evaluării incorecte a propunerii tehnice.

Față de aspectele tehnice prezentate de contestator, Consiliul reține „Obiectul achiziției: Furnizarea și montarea de suprafețe sintetice pentru terenurile de sport din, în cantitățile și tipurile de suprafețe, conform centralizator din tabel”:

Nr.	Tipuri suprafață de joc artificială	Cantitate mp
1	Suprafață module polipropilenă	1.470
2	Suprafață terenuri sport tartan cauciucat	4.142
3	Gazon sintetic fotbal	4.156
4	Gazon sintetic multifuncțional	4.658
5	Piste de alergare cu tartan cauciucat	3.325
	TOTAL mp	17.751

Pentru produsul „Suprafață module polipropilenă 1.470 mp”, în caietul de sarcini s-au stabilit următoarele specificații tehnice: "1.1 Furnizarea și montarea de suprafețe sintetice modulare realizate din

copolimer polipropilenă de înalt impact - 1.470 mp pentru terenuri de sport în aer liber”: "(...) Suprafețele sintetice modulare solicitate vor fi certificate FIVB (volei) și FD3A (baschet atât pentru jocul de 3 la 3 cât și pentru jocul de 5 la 5), vor fi construite prin îmbinarea acestor module având dimensiunile aproximative de 300 x 300 mm, cu o grosime de minim 19 mm."

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SRL, Consiliul observă că modulele produsului propus au dimensiunile 300 x 300 mm și grosimea de 15,8 mm, precizate explicit în 2 locuri, în broșura de la producător (pag. 27-verso din dosarul achiziției).

Deși nu se respectă o cerință din caietul de sarcini (grosimea, de minim 19 mm), comisia de evaluare a considerat conformă această ofertă. Clarificările solicitate ofertantului, referitor la acest produs, nu se referă la dimensiunile plăcilor modulare. De altfel, nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu formulează apărări privitoare la aceste caracteristici.

Văzând că produsul nu corespunde cerințelor tehnice, sub aspectul grosimii fiecărui modul, o analizare a certificatelor prezentate pentru acesta nu are nicio relevanță, întrucât ele nu se referă la suprafața necesară autorității contractante.

Referitor la produsul "Gazon sintetic multifuncțional 4.658 mp", intitulat, în detaliile tehnice, "1.4 Furnizarea și montarea de gazon artificial Multisport pentru terenurile de handball, tenis 4.658 mp", prin caietul de sarcini s-au stabilit următoarele cerințe tehnice:

- *"Gazonul artificial multisport polietilenă, va fi format din fire individuale realizate din polietilenă cu o înălțime de minim 20 mm, maxim 26 mm și o densitate minimă de 20.000 smocuri, cusături/mp (...)";*
- *"Ofertanții vor face dovada prin prezentarea de documente care vor atesta că produsele oferite respectă standarde de certificare internaționale cum ar fi FIVB, IHF sau ITF".*

Contestatorul reclamă neîndeplinirea cumulativă a condițiilor referitoare la caracteristici și certificări.

În propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat, pentru acest produs, o specificație tehnică și un raport de testare, în limba engleză (pag. 123-125 din dosarul achiziției).

Comisia de evaluare i-a solicitat, prin cererea de clarificare din 11.08.2022, să transmită traduceri autorizate ale acestor documente.

Or, cerința din caietul de sarcini se referă, explicit la certificări FIVB, IHF sau ITF, care aparțin unor federații sportive, neavând legătură cu vreun laborator de testare. Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu aduce argumente privitoare la acceptarea ori echivalarea raportului de testare în loc de/cu certificatele enumerate în caietul de sarcini.

De altfel, în siteurile acestor federații, nu figurează producătorul produsului oferat. În acest sens, a se vedea:

- [Homologation List as of 20042022 \(2\).pdf](#)
- <https://www.ihf.info/seal-of-approval/389>
- <https://www.itftennis.com/en/about-us/tennis-tech/classified-surfaces/>

Ofertantul, nefăcând dovada respectării și cerinței referitoare la certificări, oferta devine neconformă. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația întocmirii propunerii tehnice cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini [*"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"*].

În fapt, comisia de evaluare, ignorând propria documentație de atribuire, în analizarea propunerii tehnice depuse de SRL (privitor la grosimea produsului propus pentru *Suprafață module polipropilenă 1.470 mp* și lipsa certificărilor FIVB, IHF sau ITF pentru produsul oferat pentru *Gazon sintetic multifuncțional 4.658 mp*), s-a abătut de la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a analizat conformitatea propunerii tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, prin acceptarea unei oferte neconforme, comisia de evaluare a avantajat ofertantul SRL, în mod nepermis de regulile licitației deschise, încălcând principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Fiind dovedită neconformitatea ofertei SRL, Consiliul consideră de prisos analizarea celorlalte critici din contestație (privitoare la utilaje și prețul propus de acest ofertant).

Relativ la cererea contestatorului de a i se acorda, de către Consiliu, punctajul maxim (100), aceasta va fi respinsă, ca nefondată, întrucât aplicarea punctajului este atribuția comisiei de evaluare, după reevaluarea tuturor ofertelor. Organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui în sarcini comisiei de evaluare. Conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rolul CNSC este de a examina actul atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, nu de evaluare, în avans, a ofertelor.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula procesele-verbale de stabilire a admisibilității tehnice și financiare ofertei SRL, precum și de acordare a punctajului aferent. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează procesele-verbale de stabilire a admisibilității tehnice și financiare a ofertei SRL, precum și de acordare a punctajului aferent. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, cererea de reevaluare a ofertelor SRL și SRL, precum și cererea de acordare a punctajului maxim ofertei asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....