



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1396/11.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34458/12.07.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată procesual prin cabinet de avocat ..., împotriva caietului de sarcini emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Mobilier medical, materiale și echipamente de protecție”, se solicită, pentru loturile 3, 4 și 5, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de solicitările din contestație, anularea oricăror acte ulterioare realizate în procedura de atribuire a acordurilor-cadru ale celor 3 loturi până la data soluționării contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică prevederile caietului de sarcini, pentru loturile 3, 4 și 5.

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 04.07.2022 și, având în vedere valoarea estimată a achiziției, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 6.171,52 lei, reprezentând 2 % din dublul valorii estimate a celui mai mare contract

subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Fondul contestației:

2.1. Cu caracter general, se solicită obligarea autorității contractantă la precizarea că prevederile caietului de sarcini pe loturi și evaluarea ofertelor vor avea în vedere respectarea ediției 2018 a standardului EN 14885 și a OMS nr. 1761/2021.

Ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit ediția 2015 la care face referire în mod constant autoritatea contractantă.

De asemenea, scopul achiziției de dezinfectanți este acela de a asigura îndeplinirea procedurilor prevăzute de OMS nr. 1761/2021, astfel încât trebuie să existe o corelare perfectă între achiziție și utilizarea dezinfectanților - ceea ce impune autorității contractante obligația respectării prevederilor OMS nr. 1761/2021.

2.2. Lotul 3 - Dezinfectant Tip 1 - Tegument, mâini

2.2.1. Se solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini a cerinței ca produsul să aibă indicația de utilizare în unitățile sanitare valabilă la data depunerii ofertei.

Pentru a fi folosit într-o unitate sanitară din România, un produs dezinfectant biocid trebuie să fie avizat în acest scop prin menționarea acestei indicații în avizul emis de C.N.P.B. în condițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 10/2010: *„(3) În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin.”*

2.2.2. Se solicită obligarea autorității contractante la inserarea între cerințele caietului de sarcini pe cea indicată în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1982/2016, secțiunea corespunzătoare dezinfecției mâinilor

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” (în considerarea situației reale ca dezinfectantul conținut într-un flacon nu se consumă integral imediat după începerea folosirii acestuia), completată în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerii obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În drept, contestatorul precizează că cererea sa are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

- art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biociclice (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

2.2.3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „10. - Timpul de acțiune pentru dezinfecția igienică a mâinilor să fie de maxim 15 secunde, în sensul stabilirii unui timp maxim de acțiune pe întregul spectru de activitate de 30 secunde - 1 minut.”

Contestatorul relevă mai întâi că timpii de contact stabiliți în caietul de sarcini pentru fiecare activitate microbică, se situează între 30 secunde și 1 minut - astfel încât plasarea timpului maxim de contact pe întregul spectru de activitate sub pragul minim de timp de realizare a efectului microbicid, semnifică lipsirea de eficacitate a procesului de dezinfecție.

Apoi standardul specific dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare - EN 1500 Chemical disinfectants and antiseptics - Hygienic handrub - Test method and requirements (phase 2/step 2) prevede o testare minimală obligatorie pentru un timp de contact între 30 secunde și 1 minut (fără posibilitatea vreunei testări adiționale) și se citează pag. 20 din acesta.

Deci autoritatea contractantă nu poate pretinde cu temei achiziționarea unui produs eficient, dacă acesta nu respectă prevederile de testare prevăzute în chiar standardele stabilite în caietul de sarcini.

2.2.4. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „9. - Se va asigura obligatoriu dozator/pompiță compatibil cu recipientii ofertați care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare” prin eliminarea sintagmei „care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare”.

Dozarea se face de către producător și apăsarea pe butonul pompei dozatoare eliberează cantitatea de dezinfectant stabilită de acesta.

O intervenție exterioară în „dozarea” cantității de dezinfectant înseamnă încălcarea recomandărilor producătorilor - de care trebuie să se țină seamă (Nota Finală la Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului.”).

2.3. Lotul 4 - Dezinfectant tip 2 - suprafețe, pardoseli

2.3.1. Se solicită obligarea autorității contractante la precizarea specificației „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, în sensul că semnifică obligativitatea ofertanților de a prezenta produse testate în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității microbicide solicitate de autoritatea contractantă.

Testarea în condiții de murdărie este impusă și de cerința caietului de sarcini: „4. Să conțină agenți de curățare pentru a putea fi folosit la curățenia și dezinfecția suprafețelor non critice”.

În acest sens, în Ghidul elaborat de autoritatea UE competentă în materie de produse chimice - ECHA - se arată:

Guidance on the Biocidal Products Regulation, volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), Version 3.0, April 2018, p.57:

„When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie să fie testat în condiții de murdărie”).

2.3.2. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de spectru de activitate *„Sporicidă: EN 13704 (clostridium difficile) și EN 13697 (bacillus subtilis)”* în sensul eliminării sintagmei *„... și EN 13697 (bacillus subtilis)”*.

Standardul EN 13697 - Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative non-porous surface test for the evaluation of bactericidal and/or fungicidal activity of chemical disinfectants used în food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements without mechanical action (phase 2, step 2)

este utilizat, așa cum rezultă din chiar titulatura sa, pentru dovedirea eficacității bactericide și/sau fungicide - iar nu a celei sporicide.

De altfel, organismul de testare Bacillus subtilis este utilizat în testarea obligatorie a eficacității sporicide, potrivit metodologiei standardului EN 13704.

2.3.3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„8. - Forma de prezentare: 5 litri”*, în sensul că aceasta este capacitatea maxim admisă a ambalajului produsului în formă lichidă, în timp ce pentru produsele în formă solidă - limita maximală a capacității ambalajului este de 5 kg.

Stabilirea unei cerințe într-un quantum fix, fără legătură cu obiectul achiziției, este o modalitate care restricționează serios participarea la competiție.

Fiind o indicație a unui procedeu de fabricație, caracteristic doar unor producători de dezinfectanți de suprafețe, se încalcă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care este citat.

2.4. Lotul 5 - Dezinfectant tip 2 clor solid pastile - 300 tablete

2.4.1. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției - DEZINFECTANT TIP 2 CLOR SOLID PASTILE 300 TABLETE - prin inserarea sintagmei *„ȘI TIP 4”*.

Contestatorul are în vedere necesitatea autorității contractante ca produsul lotului 5 să fie utilizat pentru *„5. - Să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, săli de mese), spații publice pentru pacienți, vizitatori și aparținători.”*

Pentru suportul dezinfecției reprezentat de suprafețele din *„spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, săli de mese)”*, este necesar un produs biocid TIP 4.

Potrivit art. 6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021, *„(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:*

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igienă în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);”

Iar ANEXA V a REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012 descrie astfel produsele biocide tip 4:

„ANEXA V

*TIPURILE DE PRODUSE BIOCID E ȘI DESCRIEREA ACESTORA
PREVĂZUTE LA ARTICOLUL 2 ALI. (1)*

GRUPA PRINCIPALĂ I: Dezinfectanți

Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apă potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Produse utilizate pentru impregnarea materialelor care pot intra în contact cu produsele alimentare.”

2.4.2. Se solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini a cerinței ca produsul avizat TP 2 să aibă indicația de utilizare în unitățile sanitare valabilă la data depunerii ofertei.

Pentru a fi folosit într-o unitate sanitară din România, un produs dezinfectant biocid trebuie să fie avizat în acest scop prin menționarea acestei indicații în avizul emis de C.N.P.B. în condițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 10/2010: „(3) În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin.”

2.4.3. Se solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor (care lipsește cu desăvârșire) prin raportare la prețul unei tablete clorigene.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 3, 4 și 5, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de solicitările din contestație, anularea oricăror acte ulterioare realizate în procedura de atribuire a acordurilor-cadru ale celor 3 loturi până la data soluționării contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin adresa nr. 3399/15.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 35279/15.07.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

Lotul 3:

Întreg caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale SR EN 14885 din 2015 publicat în 2021 pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică și în vigoare în România.

La punctul 2.2.1 din contestație: Având în vedere faptul că aceste produse se achiziționează pentru a fi folosite și nu pentru a fi depozitate, solicitarea de modificare a caietului de sarcini nu este fondată, deoarece s-a solicitat ca termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 1 (un) an din momentul livrării, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în cerința art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 10/2021, „În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin.

(1) *din ordin*”, adică produsul trebuie să fie livrat în termenul de valabilitate de 3 ani.

La punctul 2.2.2 din contestație: se menționează că nu există niciun act normativ cu nr. 1982/2016 în baza căruia să se facă modificările dorite de potențialul ofertant în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă atrage atenția că specificațiile din caietul de sarcini au fost făcute conform cerințelor exprese din Ordinul MS nr. 1082/2016 și respectă spectrul de activitate conform EN 14885:2015 și, în plus, este trecută mențiunea să fie cuprins în registrul național al produselor biocide, ultima actualizare.

Având în vedere mențiunea pe care potențialul ofertant o face cu privire la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, se face mențiunea că, în caietul de sarcini, s-a precizat cerința cu privire la modul de livrare în ambalaje corespunzătoare, pentru a fi livrate produsele neviciate din punct de vedere calitativ și cantitativ, să aibă instrucțiuni și etichete în limba română și, totodată, s-a solicitat și asigurarea de pompe de dozaj tocmai pentru a se evita alterarea calitatea produsului și astfel ineficiența achiziționării lui.

Dacă produsele sunt livrate la standardele cerute în caietul de sarcini și se conformează legislației din România, din momentul recepționării produselor livrate, răspunderea pentru folosirea corectă din momentul deschiderii recipientului este în sarcina autorității contractante.

Celelalte solicitări nu au legătură cu modul de desfășurare al activității personalului medical, care oricum are instructajul periodic efectuat cu privire la utilizarea și manevrarea produselor biocide, așa cum prevede legislația în vigoare.

La punctul 2.2.3 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, în sensul că timpul de contact este de 30 secunde.

La punctul 2.2.4 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, prin eliminarea sintagmei „*care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare*”.

Lotul 4:

La punctul 2.3.1 din contestație - având în vedere faptul că specificul spitalului este Recuperare Medicală și Medicină fizică, iar produsele solicitate sunt destinate spațiilor comune, saloane cabinete cu suprafețe noncritice, prin urmare nu este de acord cu solicitarea de modificare propusă de potențialul ofertant și se consideră că această modificare este un criteriu restrictiv și ar dezavantaja și alți potențiali ofertanți.

La punctul 2.3.2 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, în sensul eliminării sintagmei EN19697 (*bacillus subtilis*).

La punctul 2.3.3 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant privind forma de prezentare solicitată - 5 litri - nu se acceptă, deoarece această solicitare a autorității contractante ca dezinfectantul să fie livrat în formă lichidă în recipiente cu capacitate de minim 1 litru și maxim 5 litri se încadrează în cerințele legislative (Legea nr. 98/2016) și nu restricționează alți potențiali ofertanți.

Lotul 5.

La punctul 2.4.1 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată.

La punctul 2.4.2 din contestație - Având în vedere faptul că aceste produse sunt achiziționate pentru a fi folosite și nu pentru a fi depozitate, se face mențiunea că solicitarea de modificare a caietului de sarcini nu este fondată, deoarece s-a solicitat ca termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 1 (un) an din momentul livrării, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în cerința art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 10/2021 *„În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7*1 alin. (1) din prezentul ordin”*, adică produsul trebuie să fie livrat în termenul de valabilitate de 3 ani.

La punctul 2.4.3 din contestație - Autoritatea contractantă arată că la întocmirea documentației a avut în vedere ca produsele achiziționate să se încadreze în spectrul de activitate menționat în standardele de calitate și în legislația în vigoare.

Având în vedere faptul că toate modificările solicitate de contestator puteau fi solicitate și prin platforma SEAP și faptul că această acțiune este considerată un mijloc de îngreunare a procesului de achiziție publică și de obligare a autorității contractante de a face un caiet de sarcini care să-i favorizeze tocmai pe contestatori în defavoarea altor potențiali ofertanți, ... solicită C.N.S.C. respingerea în totalitate a contestației ... ca fiind nelegală și netemeinică, pentru loturile 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. 1522/21.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 36164/21.07.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

- Privind cererea 2.1.

Autoritatea contractantă refuză să supună prevederile documentației de atribuire și modul de evaluare a ofertelor standardului EN 14885 ediția 2018 (respectare care nu are nicio legătură cu vreo anume publicare pe un site sau altul, singura publicare fiind cea făcută de ASRO).

Standardul EN 14885 a devenit standard național în aprilie 2019 și urmează a fi aplicat în temeiul reglementării naționale generale - art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv speciale - art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 10/2010 - pentru produsele biocide, solicitate prin caietul de sarcini pe loturi, evaluarea eficacității acestora se face conform standardelor europene întocmite de Comitetul European de Standardizare (CEN) - adică conform standardului EN 14885 și a standardelor specializate indicate de acesta.

Ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit-o pe cea 2015 (care, la rândul ei, a înlocuit ediția 2006), fiind făcute următoarele precizări în corpul acestei ultime ediții (pag. 4): *„This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by May 2019, and conflicting national standards shall be withdrawn at the latest by May 2019.*

This document supersedes EN 14885:2015.”

Contestatorul menționează și prevederea din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016: *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în*

domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”

Curtea de Apel București – Secția a VIII-a a decis în acest sens într-o decizie de speță (decizia nr. 1502/08.07.2021, dosar nr. 2969/2/2021, din care se citează pag. 10).

Cât privește respectarea OMS nr. 1761/2021, autoritatea contractantă nu se angajează să-l respecte, ci doar emite declarația (neadevărată, cum rezultă din contestație) că întreg caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 (căci a te obliga să respecti nu este același lucru cu a declara că ai respectat).

Contestatorul subliniază că cererea sa privește loturile 2 și 3, iar autoritatea contractantă s-a referit doar la lotul 3.

Astfel, se solicită continuarea judecării cererii contestatorului și admiterea ei cu privire la ambele loturi ale achiziției publice.

- Privind cererea 2.2.1.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este vădit nepertinent, bazându-se pe o confuzie (conștientă sau nu) între sintagmele „indicația de utilizare în unitățile sanitare” și termenul de garanție, care exprimă situații juridice cu totul diferite, reglementate diferit.

Contestatorul menționează că își menține cererea, bazată pe lege, iar nu pe construcții pseudologice care contravin obligației autorității contractante de informare clară, precisă și completă a operatorilor economici (art. 154 din Legea nr. 98/2016).

- Privind cererea 2.2.2.

Deși susține că a respectat prevederile OMS nr. 1082/2016, totuși autoritatea contractantă a omis să insereze cerința prezentă la secțiunea corespunzătoare din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Deși susține că a respectat prevederile OMS nr. 1761/2021, totuși autoritatea contractantă refuză să admită completarea cerinței, întemeiată tocmai pe aceste prevederi citate în contestație.

Toate acestea sunt susținute de contestator prin citarea textelor normative aplicabile - cărora autoritatea contractantă le opune (alte) construcții pseudologice, impunând operatorilor economici să deducă ceea ce legea spune clar - iar aceasta refuză să se supună.

În continuare, contestatorul arată că cererea sa a fost găsită a fi întemeiată de către C.N.S.C. (decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022, pag. 38), din care se citează.

Astfel, contestatorul face precizarea că își menține cererea.

- Privind cererile 2.2.3. și 2.2.4.

Contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante - cu obligarea acesteia de publicare a modificării caietului de sarcini, lot 3, în erata prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- Privind cererea 2.3.1.

Autoritatea contractantă se bazează pe o pretinsă restricționare a competiției, în situația în care ar adopta cererea contestatorului.

Dar nu există asemenea restricționare dacă ea este impusă de lege (*lato sensu*).

Făcând precizarea prealabilă că legea nu face nicio deosebire între spațiile enumerate de autoritatea contractantă și suportul de dezinfectat suprafețele, existând aceeași reglementare,

Contestatorul mai adaugă și următoarele argumente legale:

Fiind vorba de operațiunile de curățare și dezinfecție pe care trebuie să le realizeze produsul solicitat, contestatorul evocă definițiile legale ale celor două operațiuni prevăzute de Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 (act pe care autoritatea contractantă pretinde că-l cunoaște și-l respectă, dar pe care nu-și asumă obligația de a-l respecta în prezenta procedură):

„a) curățare - etapă preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

c) dezinfecție - procedură de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici”.

Rezultă că, cel puțin pentru ca produsul trebuie să realizeze *„îndepărtarea murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte”*, el trebuie să fie testat în condiții de murdărie.

Apoi, definiția legală-tehnică a condițiilor de murdărie, enunțată de Standardul EN 14885 (pag. 13), arată că asemenea testare se impune în situația achiziției autorității contractante: *„3.3.5.2*

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or may contain organic and/or inorganic substances.”

Întrucât suprafețele din spațiile enumerate de autoritatea contractantă sunt cunoscute a conține sau că ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice (a căror prezență ar afecta eficiența procesului de dezinfecție), contestatorul susține că își menține cererea.

- Privind cererea 2.3.2.

Contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante - cu obligarea acesteia de publicare a modificării caietului de sarcini, lot 4, în erata prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- Privind cererea 2.3.3.

Autoritatea contractantă respinge cererea contestatorului de admitere în competiție și a produselor cu forma de condiționare solidă, precum și cea de eliminare a cerinței fixe de capacitate/greutate a ambalajului (5 litri), cu o motivare lipsită de temei: *„8. La punctul 2.3.3 Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant privind forma de prezentare solicitată - 5 litri - nu se acceptă, deoarece această solicitare a autorității contractante ca dezinfectantul să fie livrat în formă lichidă în recipiente cu capacitate de minim 1 litru și maxim 5 litri se încadrează în cerințele legislative (Legea nr. 98/2016) și nu restricționează alți potențiali ofertanți.*

Dar nu se precizează în care cerințe legislative ale Legii nr. 98/2016 se încadrează excluderea produselor în forma solidă sau dimensiunea fixă a ambalajului unui produs dezinfectant.

Dimpotrivă, actul normativ frecvent invocat de autoritatea contractantă - OMS nr. 1082/2016 - menționează clar că: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”* și nu prevede nicio restricție de genul imaginat de autoritatea contractantă pentru un produs destinat dezinfecției de nivel mediu al suprafețelor.

Atât timp cât, indiferent de forma de condiționare, produsul oferat are efectul dezinfectant solicitat (și făcând și observația că, indiferent de forma de condiționare a produsului concentrat, el va fi folosit oricum în soluție diluată), eliminarea produselor în forma solidă este o restricționare a competiției.

Cât privește *„ne restricționarea altor potențiali ofertanți”* - afirmația este de lipsită de logică (aritmetică), încât nu comportă decât un singur comentariu: producători de produse solide + producători de produse lichide > producători de produse lichide.

Totodată, există și contradicție/dezinformare în apărarea autorității contractante, care, deși susține că respinge cererea contestatorului, afirmă totuși că *„această solicitare a autorității contractante ca dezinfectantul să fie livrat în formă lichidă în recipiente cu capacitate de minim 1 litru și maxim 5 litri”*, ceea ce este neconform cu realitatea caietului de sarcini (în care se arată clar *„8. - Forma de prezentare: 5 litri”*), care nu ar fi fost atacată sub acest aspect dacă ar fi fost astfel formulată.

Contestatorul arată că își menține cererea.

- Privind cererea 2.4.1.

Contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante, cu obligarea acesteia de publicare a modificării caietului de sarcini, lot 5, în erata prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- Privind cererea 2.4.2.

Apărarea autorității contractante și răspunsul contestatorului sunt cele de mai sus la pct. 2.2.1.

- Privind cererea 2.4.3.

Răspunsul autorității contractante arată seriozitatea cu care a abordat chestiunea apărării deciziilor greșite pe care le-a luat în conceperea actualei documentații de atribuire – contestatorul a cerut *„stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor (care lipsește cu desăvârșire) prin raportare la prețul unei tablete clorigene.”*

Iar autoritatea contractantă răspunde *„2.4.3 Autoritatea contractantă, la întocmirea documentației, a avut în vedere că produsele achiziționate să se încadreze în spectrul de activitate menționat, în standardele de calitate și în legislația în vigoare.”*

Astfel, contestatorul arată că își menține cererea.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Mobilier medical, materiale și echipamente de*

protecție”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a *documentației de atribuire*, *criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între 2.824,86 și 550.251,30 lei fără TVA. Obiectul achiziției este divizat în 20 de loturi.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208216449/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria în data de 11.07.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.171,52 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1657/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1842/C7/1657/15.07.2022, Consiliul a admis cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 3, 4 și 5.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a elaborat prevederile caietului de sarcini, pentru Loturile 3, 4 și 5.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici generale pentru toate loturile reclamate și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4-*Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor*:

”Scopul acestei achiziții este creșterea calității serviciilor medicale si a masurilor de igiena si siguranța epidemiologica pentru pacienții spitalului, fiind parte integranta din proiectul privind ”Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, proiect POIM cod SMIS 142201 – Gestionarea situației de urgenta generata de pandemia Covid-19 la ...”.

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a precizat următoarele informații despre contextul achiziționării produselor care fac obiectul procedurii, astfel:

” 2. Contextul realizării acestei achiziții de produse

Prezentul caiet de sarcini conține condițiile de achiziționare a mobilierului medical și a echipamentelor de protecție, astfel:

- LOT 1 - SET MOBILIER MEDICAL PENTRU SALOANE PACIENȚI
 - A) PAT SALON CU SUPRAFEȚE LAVABILA - MINIM 1 BUCATA - MAXIM 130 BUCATI
 - B) SALTEA PAT CU SUPRAFEȚE LAVABILA - MINIM 1 BUCATA - MAXIM 130 BUCATI
 - C) NOPTIERA SALON CU SUPRAFEȚE LAVABILA - MINIM 1 BUCATA - MAXIM 130 BUCATI
- LOT 2 - ACOPERITORI PANTOFI PVC TRAFIC INTENS - MINIM 1 BUCATA - MAXIM

12500 BUC

- LOT 3 - DEZINFECTANT TIP 1 - TEGUMENT, MÂINI - MINIM 1 LITRU - MAXIM 800 LITRI
- LOT 4 - DEZINFECTANT TIP 2 - SUPRAFEȚE, PARDOSELI - MINIM 1 LITRU - MAXIM 500 LITRI
- LOT 5 - DEZINFECTANT TIP 2 - CLOR SOLID PASTILE 300 TABLETE - MINIM 1 CUTIE - MAXIM 152 CUTII (...).

2.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor.

Scopul acestei achiziții este creșterea calitatii serviciilor medicale si a masurilor de igiena si siguranța epidemiologica pentru pacienții spitalului, fiind parte integranta din proiectul privind „Consolidarea capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID-19, proiect POIM cod SMIS 142201 - „**Gestionarea situatiei de urgenta generata de pandemia Covid-19 la ...**”. Toate echipamentele din prezentul Caiet de sarcini propuse spre achiziționare sunt cuprinse in lista indicatorului CV 1 (dezinfecantii si echipamentele de protectie) si respectiv in lista indicatorului CV 2 (mobilierul medical) in cadrul proiectului cod SMIS 142201, fiind integrate si bugetate prin Contractul de finanțare nr 600/25.06.2021. (...)

3. Descrierea produselor solicitate

3.1 Descrierea situatiei actuale la nivelul Autorității/entității contractante

La data inițierii procedurii de achiziție publica a mobilierului medical, unitatea are in vedere inlocuirea intregului mobilier din saloanele de pe secții cu un mobilier modern, ergonomie, adaptat si nevoilor persoanelor cu deficiente si dizabilitati, confecționat dintr-un material lavabil, special destinat sectorului medical, cu pastrarea calitatilor si in cazul dezinfecțiilor frecvente cu produse profesionale. Dealtfel, in cursul timpului, schimbarea mobilierului medical pentru toate saloanele spitalului a fost o solicitare exprimata de pacienți in Chestionarele de satisfactie si a fost cuprins in ultimile patru „Planuri anuale de imbunatatire a calitatii serviciilor medicale si non-medicale pe secții,, intocmite de medicul sef secții, devenind imperios necesara in contextul pandemiei declanșate in 2020.

Totodata, necesarul de materiale de protectie si dezinfecante in intreaga unitate trebuie permanent asigurat pentru pacienți si pentru angajați, periodic aceste necesitati sunt analizate si adaptate condițiilor reale de asistentul de igiena si avizate de medicul epidemiolog. Materialele de protectie si dezinfecantii cuprinși in lista de achiziție sunt bazate pe istoricul din pandemie, sunt adaptate specificului specialitatii de recuperare medicala, corespund metodologiei si normelor aplicabile la nivel național si au fost avizate de către medicul epidemiolog (Referatul de necesitate nr 5169/ 30.09.2021).

3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

In urma incheierii acordului cadru, contractului subsecvent de achiziție publica si furnizarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri, ... va avea posibilitatea sa furnizeze tuturor celor interesati servicii medicale de calitate într-un mediu protejat si sigur.

3.3 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul achiziției unor astfel de produse ce urmeaza a fi folosite pentru tratarea pacienților internati si a celor aflați in tratament ambulator este consolidarea capacitatii de gestionare a situatiei generate de pandemia Covid -19, astfel incat pacienții cu diferite sechele post-Covid sa beneficieze de condiții optime atat medicale, cat si ca siguranța epidemiologica, in procesul de evaluare clinic- functionala, diagnostic si tratament specific specialitatii. (...)."

În continuare autoritatea contractantă a detaliat în secțiunea 3.4.1 dedicată produselor solicitate, specificațiilor tehnice aferente fiecăruia din cele 20 de loturi.

Din economia celor anterior reținute, se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, al cărui specific, în contextul gestionării situatiei de urgență generată de pandemia Covid-19, nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate.

Așa cum a fost anterior reținut, ... formulează o critică generală comună pentru Loturile 3, 4, și 5 vizavi de anumite prevederi ale caietului de sarcini.

Se are în respectiv critică **2.1** vizează obligarea autorității contractantă la precizarea că prevederile caietului de sarcini pe loturi și evaluarea ofertelor vor avea în vedere respectarea ediției 2018 a standardului EN 14885 și a OMS nr. 1761/2021.

Respectiva solicitare a contestatoarei se bazează pe faptul că ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit ediția 2015 la care face referire în mod constant autoritatea contractantă.

De asemenea, scopul achiziției de dezinfectanți este acela de a asigura îndeplinirea procedurilor prevăzute de OMS nr. 1761/2021, astfel încât trebuie să existe o corelare perfectă între achiziție și utilizarea dezinfectanților - ceea ce impune autorității contractante obligația respectării prevederilor OMS nr. 1761/2021.

Se rețin și argumentele achizitoarei precum că întreg caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale SR EN 14885 din 2015 publicat în 2021 pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică și în vigoare în România.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul acesteia de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 - **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Consiliul are în vedere faptul că elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile:

„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”

Așadar, standardul **EN 14885:2015**, ce era în vigoare la data emiterii respectivelor acte normative - Ordinul nr. 10/2010 și Ordinul nr. 1082/2016, a fost ulterior înlocuit de standardul **EN 14885:2018**.

Consiliul are în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 4 alin. 1 lit. g¹ din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 a fost ultima dată modificat prin Ordinul nr. 604/2017 (în vigoare de la 29.06.2017), iar Anexa 3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 a fost ultima dată modificată prin Ordinul 1071/2017 (în vigoare de la 10.10.2017);

- standardul european EN 14885:2018 a fost aprobat în octombrie 2018, așa cum rezultă din chiar conținutul acestuia;

- însă, așa cum rezultă expres din Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016, acest act normativ a avut în vedere inclusiv faptul că acest standard poate fi ulterior modificat/completat, caz în care autoritățile trebuiau să țină cont de respectvele modificări completări:

„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în **standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora,

sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)";

- prin urmare, din moment ce autoritățile contractante sunt obligate, prin actul normativ sus menționat, să respecte orice modificări/completări ulterioare ale standardului EN 14885:2015, cu atât mai mult, acestea sunt obligate să respecte standardul care îl înlocuiește complet, respectiv EN 14885:2018, mai ales că acesta este o formă revizuită a standardului anterior.

- din moment ce Ordinul nr. 1082/2016, impune respectarea standardului EN 14885:2015 cu respectarea modificărilor/completărilor ulterioare la acesta, rezultă că acest act normativ impune tocmai respectarea standardului EN 14885 în forma care este în vigoare la momentul la care unitățile sanitare realizează procedura de achiziție. Or, la momentul la care procedura a fost lansată, respectiv în iunie 2022, standardul EN 14885 aplicabil este cel din anul 2018, iar nu cel din anul 2015.

Din economia celor mai sus precizate rezultă că standardul EN 14885:2018 a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019.

Împrejurarea că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biocide (Anexa 3 la Ordinul 1082/2016) se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu conduce la obligația achizitoarei ca să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În considerarea faptului că în mod judicios se impune aplicabilitatea standardului **EN 14885:2018**, Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat extrasul din partea introductivă a acestui standard (ediția 2018).

"Traducerea în limba română

EN 14885:2018 (E)

Cuvânt înainte european

Prezentul document (EN 14885:2018) a fost întocmit de Comitetul Tehnic CEN/TC 216 „Antiseptice și dezinfectante chimice”, al cărui secretariat este deținut de AFNOR.

Prezentului standard european i se va acorda statutul de standard național fie prin publicarea unui text identic, fie prin aprobare, cel târziu până în luna mai 2019, iar standardele naționale conflictuale vor fi retrase cel mai târziu până în luna mai 2019..

Se atrage atenția asupra posibilității ca unele dintre elementele din prezentul document să fie sub rezerva unor drepturi de brevet, CEN nu va fi considerat responsabil pentru identificarea vreunui sau a tuturor acestor drepturi de brevet.

Prezentul document înlocuiește EN 14885:2015.

EN 14885:2015 a fost revizuit în scopul de a actualiza informațiile cu privire la standardele existente, în scopul de a include standardele publicate începând cu 2015 și în scopul de a furniza mai multe detalii privind modul de utilizare a standardelor pentru a emite afirmații. CEN/TC 216 a întocmit o serie de standarde privind antisepticele și dezinfectantele chimice, specificând cerințele și metodele de testare, Scopul prezentului standard european este de a specifica relația dintre diferitele standarde între ele și afirmații și recomandări de utilizare.

Pentru a permite cerințe diferite în diferite domenii de aplicare, au fost sau vor fi pregătite teste separate și criterii de trecere pentru fiecare dintre următoarele trei domenii de aplicare: medical, veterinar și un grup care cuprinde industria alimentară, industria, aplicațiile casnice și comunitare.

Prezentul standard european se referă numai la metodele de testare care sunt incluse în prezent în programul de lucru al CEN/TC 216 și care sunt descrise în Clauza 2. Este probabil să se producă ulterior standarde suplimentare care se referă la situații specifice.

Prezentul document a fost revizuit pentru a-l adapta la cea mai recentă stare a CEN/TC 216, pentru a corecta erorile și ambiguitățile. Următoarea este o listă a modificărilor semnificative dc In ultima ediție:

- includerea standardelor noi și revizuite (EN 12791, EN 1 3727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 și EN 16616).

Modificările menționate mai sus nu afectează utilizarea rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885.

Conform Regulamentului intern al CEN-CENELEC, organizațiile naționale de standardizare din următoarele țări sunt obligate să implementeze prezentul standard european: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Republicii Cehă, Danemarca, Estonia, Finlanda, fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, Franța, Germania, Grecia, Ungaria, Islanda, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Serbia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia, Elveția, Turcia și Marea Britanie.”

Consiliul a fost sesizat, în repetate rânduri, cu cereri referitoare la solicitarea introducerii variantei din 2018 a standardului 14885, soluțiile fiind, în marea majoritate, de admitere a solicitării.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevantă în soluționare jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, potrivit căreia practica recentă a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885:2018 și a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire și va reda cu titlu de exemplu:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021 (dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială- se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.”

- Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 menținută prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

„1. Referitor la precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, partea generală *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).”*

Contestatoarea reclamă că tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunile aferente loturilor, se mențin trimiteri la prevederile ediției 2015 ale standardului EN 14885:2015: „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”.

Acesta apreciază că pentru situația în care autoritatea contractantă va menține aplicabilitatea prevederilor caietului de sarcini pe loturi, acestea vor fi contrare celor ale ediției 2018 din standardului general EN 14885. Argumentele aduse de contestatoare se bazează pe următoarele aspecte:

- Potrivit Regulamentul UE nr. 1025/2012 din 25.10.2012 privind standardizarea europeană „(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.” Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*.

- Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), p. 15: 4.3.1 General *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*

-p. 5 *„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”*

-p. 13: 3.3.6 test organism *„organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat.”*

Contestatoarea a adăugat și că această normă tehnică UE, *standardul EN 14885:2018*, a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO). În acest sens, aceasta citează considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 19.

Consiliul va reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de contestatoare, referitor la solicitarea contestatoarei privind înlocuirea cerințelor tehnice conform standardului SR EN 14885/2015 cu cele ale standardului SR EN 14885/2018, potrivit Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, *Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în Standardul SR EN 14885/2006 și nu SR EN 14885/2015*. În textul ordinului menționat, la alineatul "Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", se precizează "Activitate antimicrobiană și standarde: *Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*".

Astfel concluzia autorității contractante este aceea că, având în vedere ca textul OMS nr. 1082/2016 nu s-a modificat, își menține specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestația formulată, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*".

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile contestatoarei la jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, respectiv:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în *Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.*

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în *Caietul de sarcini - partea specială- se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015."*

- Decizia Consiliului nr. 1020/C1/922/17.05.2021:

„Pe de altă parte , Consiliul reține că solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație, de înlocuire a referirilor la standardul EN 14885:2015 cu cele reactualizate prin EN 14885:2018, este întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018, în acest sens fiind și dispozițiile anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, potrivit căroră „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*".

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018."**

- Decizia Consiliului nr. 2708/C1/2930/08.12.2021:

„În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.1.** din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*".

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, și, totodată, aplicabil **produselor pentru toate zonele publice unde dezinfecția nu este indicată medical** (*case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri,*

birouri etc.) și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, **chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară**, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfecția și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior.”

- Decizia Consiliului nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022:

„În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, acesta solicitând modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare nr. CN1038728/23.01.2022 este prevăzut *„Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg”* nefiind făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Se reține că autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni *„Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”*, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul *„igienizant de suprafețe”* și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.”

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2021 și nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022, cu privire la utilizarea standardului ediția 2018, **14885:2018** în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform **EN 14885:2018.**

Jurisprudența Consiliului este constantă în referire la aspectul supus analizei, fiind de amintit Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022, și Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022.

Mai mult sunt judicioase în speță și precizările contestatoarei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora:

„În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, cu motivarea *„Având în vedere că textul OMS 1082/2016 nu s-a modificat, ne menținem specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015”*, contestatoarea punctează că, potrivit actului normativ invocat: **„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Așadar elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile **„SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (*specificațiile tehnice ale loturilor achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018*) și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

- Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022:

„Fată de cele reținute, se constată că, într-adevăr, în Ordinul ministrului sănătății și al președintelui ANAP nr. 1.071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru

aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015.

Cu toate acestea, în condițiile în care standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit cu EN 14885:2018, în mod lipsit de echivoc, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire referiri la standardul actual EN 14885:2018 "și cerințe impuse prin raportare la acest din urmă standard.

Doar pentru că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu înseamnă că exista obligația achizitoarei să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În fapt, în documentația de atribuire standard din 2016 și respectiv din 2017 nici nu s-ar fi putut face referire la standardul 14885:2018, câtă vreme acesta este în vigoare din 2018.

Pe de altă parte, este de reținut că legislația aplicabilă într-o procedură de atribuire, precum în orice alt domeniu, este legislația în vigoare și nu acte normative care au fost înlocuite/abrogate.

Prin urmare, din acest punct de vedere criticile contestatoarelor sunt întemeiate, autoritatea contractantă având obligația de a înlocui referirile din caietul de sarcini cu privire la standardul 14885:2015 cu standardul 14885:2018, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2."

- Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022:

„Lotul 1 – Dezinfectant de mâini

Contestatoarea critică lipsa informațiilor cu privire la modul de utilizare a dezinfectantului, motiv pentru care consideră că este necesară precizarea utilizării prin spălare sau frecare, arătând totodată că raportarea să se facă la SR EN 14885:2018 și nu cum în mod eronat este indicat în adresa nr. X/44007 din 17.11.2021 la SR EN 14885:2015, ediție care nu mai este aplicabilă.

Din analiza informațiilor din dosarul cauzei, Consiliul constată că, dezinfectantul de la lotul 2 trebuie să fie compatibil pentru toate domeniile ce oferă o siguranță igienică deosebit de mare în spații de tratament medical și stomatologice, saloane de internare, etc, iar dezinfectantul de la lotul 1 este destinat igienei și dezinfecției mâinilor pentru personal și deținuți, dezinfectanți care sunt însă necesari pentru perioada pandemică, în speță prevenirea infectării cu virusul SARS-coV2.

Prin urmare, este necesară impunerea SR EN 14885:2018 având în vedere scopul pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, respectiv prevenirea răspândirii virusului SARS-COV2 în spațiile de detenție cât și la personalul propriu.

Menținerea standardului în caietul de sarcini este obligatorie de vreme ce, fiind inclus ca urmare a solicitării de remediere venită din partea contestatoarei, iar indicarea acestuia este conformă cu OMS nr. 1082/731/2016, act normativ care este în vigoare, iar în conținutul acestuia se menționează în Nota Anexei 3 „standarde conform SR EN 14885/2015”, cu precizarea că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**”. Însă, având în vedere că între timp a fost redactată o nouă ediție a standardului se impune înlocuirea prevederii din caietul de sarcini de la lotul 1, „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015” cu „SR EN 14885:2018”.

O astfel de măsură este susținută chiar de prevederile OMS nr. 1082/2016 care prevăd în Anexa 3 că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”

Având în vedere scopul pentru care este inițiată procedura de atribuire, aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), în cazul prezentei proceduri dezinfectantul pentru mâini este destinat personalului propriu și deținuților în contextul pandemic datorat virusului SARS-COV2."

Deciziile Curții de apel și a Consiliului sunt opozabile nu doar prin prisma dispozitivului lor, ci și a considerentelor reproduse mai sus, față de dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.") și ale art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este

opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

În cauza supusă acum verificării, nu există autoritate de lucru judecat, însă există opozabilitatea dezlegărilor date, litigiile anterioare fiind similare celui aflat pe rol, sub aspectul dezbătut.

Documentația de atribuire, potrivit definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Totodată, conform art. 154, *”Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să introducă în cadrul caietului de sarcini referiri la aplicarea standardului SR EN 14885:2018.

Pentru a respecta această obligație legală, Consiliul apreciază că ... trebuie să se raporteze la un standard actual, în vigoare, nu la o ediție anterioară a acestuia, ceea ce presupune revizuirea caietului de sarcini vizavi de obligarea acesteia la precizarea expresă ca prevederile caietului de sarcini pe loturi și evaluarea ofertelor vor avea în vedere respectarea ediției 2018 a standardului EN 14885 și a OMS nr. 1761/2021.

Într-o atare situație, având în vedere considerațiile anterior reținute, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

În continuare Consiliul va analiza criticile specifice celor 3 loturi reclamate în ordinea în care acestea au fost formulate de ...

2.2. Lotul nr. 3 - DEZINFECTANT TIP 1 - TEGUMENT, MÂINI

Referitor la critica 2.2.1. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini a cerinței ca produsul să aibă indicația de utilizare în unitățile sanitare valabilă la data depunerii ofertei.

În argumentarea solicitării, contestatoarea menționează că pentru a fi folosit într-o unitate sanitară din România, un produs dezinfectant biocid trebuie să fie avizat în acest scop prin menționarea acestei indicații în avizul emis de C.N.P.B. în condițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 10/2010: *„(3) În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin.”*

Se rețin și susținerile achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că având în vedere faptul că aceste produse se achiziționează pentru a fi folosite și nu pentru a fi depozitate, solicitarea de modificare a caietului de sarcini nu este fondată, deoarece s-a solicitat ca termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 1 (un) an din momentul livrării, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în cerința art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 10/2021, *„În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 71 alin. (1) din ordin”,* adică produsul trebuie să fie livrat în termenul de valabilitate de 3 ani.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, deși pare judicios sub aspectul relatat, precum că deoarece s-a solicitat ca termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 1 (un) an din momentul livrării, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în cerința prevăzută de dispoziția legală precizată, nu este de natură a acoperi solicitarea contestatoarei care vizează **valabilitatea indicației de utilizare a produsului în unitățile sanitare**, la data depunerii ofertelor.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare argumentele contestatoarei potrivit cărora:

„Răspunsul AC este vădit nepertinent, bazandu-se pe o confuzie (conștienta sau nu) între sintagmele „indicația de utilizare în unitățile sanitare” și „termenul de garanție” care exprima situații juridice cu totul diferite, reglementate diferit.

Menținem cererea noastră, bazată pe lege, iar nu pe construcții pseudologice care contravin obligației AC de informare clară, precisă și completă a operatorilor economici (art.154 L.nr.98/2016).”

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la inserarea între cerințele caietului de sarcini pe cea indicată în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, secțiunea corespunzătoare dezinfectiei mâinilor:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” (în considerarea situației reale ca dezinfectantul conținut într-un flacon nu se consumă integral imediat după începerea folosirii acestuia), completată în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerii obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.”

Argumentele aduse de ... în susținerea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) *utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor*”;

- art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „*Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

b) *se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*

c) *pe flacon se notează data și ora deschiderii*”.

În replică la cele susținute de contestatoarea, achizitoarea argumentează că specificațiile din caietul de sarcini au respectat cerințe exprese din Ordinul MS nr. 1082/2016 și respectă spectrul de activitate conform EN 14885:2015 și, în plus, este trecută mențiunea să fie cuprins în registrul național al produselor biocide, ultima actualizare.

Având în vedere mențiunea pe care potențialul ofertant o face cu privire la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, se face mențiunea că, în caietul de sarcini, s-a precizat cerința cu privire la modul de livrare în ambalaje corespunzătoare, pentru a fi livrate produsele neviciate din punct de vedere calitativ și cantitativ, să aibă instrucțiuni și etichete în limba română și, totodată, s-a solicitat și asigurarea de pompe de dozaj tocmai pentru a se evita alterarea calitatea produsului și astfel ineficiența achiziționării lui.

Achizitoarea a adăugat că dacă produsele sunt livrate la standardele cerute în caietul de sarcini și se conformează legislației din România, din momentul recepționării produselor livrate, răspunderea pentru folosirea corectă din momentul deschiderii recipientului este în sarcina autorității contractante.

Se are în vedere că ... a investit Consiliul cu aceeași solicitare în mai multe spețe similare, fiind de interes abordarea Completului 7 din cuprinsul Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 (decizia a fost menținută de Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022), în care s-au reținut următoarele:

“Ultima critică adusă acestui lot vizează introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).*”

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

Fără completările mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) *La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor*”.

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 – *"Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii."*

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achizitoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ..., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)."*

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului"*.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achizitoare este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii. Faptul că achizitoarea nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade."

Consiliul constată că cele de mai sus sunt relevante și pentru speța de față. Prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 nu impun, în privința produselor destinate a fi utilizate în procesele de curățenie, dezinfecție și sterilizare în cadrul unităților sanitare publice și private, o perioadă minimă de valabilitate, de la momentul deschiderii produsului.

Pornind de la obligația impusă autorității de către art. 154 din Legea nr. 98/2016, pentru corecta și completa informare a operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă va fi obligată să insereze cerința cuprinsă în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)“

cu precizarea menționării perioadei de valabilitate a produsului, după deschiderea acestuia, și a prezentării în susținere de informații și documente relevante.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea documentației de atribuire cu cerința reclamată și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.3. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „10. - *Timpul de acțiune pentru dezinfecția igienică a mâinilor să fie de maxim 15 secunde, în sensul stabilirii unui timp maxim de acțiune pe întregul spectru de activitate de 30 secunde - 1 minut.*”

Contestatorul relevă mai întâi că timpii de contact stabiliți în caietul de sarcini pentru fiecare activitate microbicidă, se situează între 30 secunde și 1 minut - astfel încât plasarea timpului maxim de contact pe întregul spectru

de activitate sub pragul minim de timp de realizare a efectului microbicid, semnifică lipsirea de eficacitate a procesului de dezinfecție. S-a adăugat că standardul specific dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare - EN 1500 Chemical disinfectants and antiseptics - Hygienic handrub - Test method and requirements (phase 2/step 2) prevede o testare minimală obligatorie pentru un timp de contact între 30 secunde și 1 minut (fără posibilitatea vreunei testări adiționale) și se citează pag. 20 din acesta.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, referitor la critica formulată, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul Punctului de vedere nr. 3399/15.07.2022 următoarele aspecte:

"La punctul 2.2.3 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, în sensul că timpul de contact este de 30 secunde."

Se are în vedere și aspectul că autoarea contestației, urmare a precizărilor achizitoarei mai sus redată a comunicat prin intermediul adresei nr. 1522/21.07.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 36164/21.07.2022 care reprezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, faptul că:

"Privind cererile 2.2.3. și 2.2.4.

Solicităm să se ia act de achiesarea autorității contractante - cu obligarea acesteia de publicare a modificării caietului de sarcini, lot 3, în erata prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016."

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru specificația reclamată a achiesat la solicitarea de modificare a acestei specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

"Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

Consiliul constată că precizările aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere sunt în direcția solicitată de contestatoare, astfel se constată temeinicia acestor critici, urmând ca precizările aduse cu ocazia punctului de vedere formulat, să fie publicate printr-o erată corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica 2.2.4. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „9. - *Se va asigura obligatoriu dozator/pompiță compatibil cu recipientii ofertați care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare*” prin eliminarea sintagmei „care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare”.

Dozarea se face de către producător și apăsarea pe butonul pompei dozatoare eliberează cantitatea de dezinfectant stabilită de acesta.

O intervenție exterioară în „dozarea” cantității de dezinfectant înseamnă încălcarea recomandărilor producătorilor - de care trebuie să se țină seamă (Nota Finală la Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „*Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului.*”).

Ca și în cazul precedent analizat, Consiliul constată că referitor la critica formulată autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul Punctului de vedere nr. 3399/15.07.2022 următoarele aspecte:

"La punctul 2.2.4 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, prin eliminarea sintagmei „care să permită reglaj al cantității de antiseptic, dozate la o apăsare”.

Se are în vedere și aspectul că autoarea contestației, urmare a precizărilor achizitoarei mai sus redată a comunicat prin intermediul adresei nr. 1522/21.07.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 36164/21.07.2022 care reprezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, faptul că:

"Privind cererile 2.2.3. și 2.2.4.

Solicităm să se ia act de achiesarea autorității contractante - cu obligarea acesteia de publicare a modificării caietului de sarcini, lot 3, în erata prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016."

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru specificația reclamată a achiesat la solicitarea de modificare a acestei specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

"Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

Consiliul constată că precizările aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere sunt în direcția solicitată de contestatoare, astfel se constată temeinicia acestor critici, urmând ca precizările aduse cu ocazia punctului de vedere formulat, să fie publicate printr-o erată corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2.3. Lotul nr. 4 - DEZINFECTANT TIP 2 - SUPRAFEȚE, PARDOSELI

Referitor la critica 2.3.1. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la precizarea specificației *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, în sensul că semnifică obligativitatea ofertanților de a prezenta produse testate în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității microbicide solicitate de autoritatea contractantă.

Argumentele aduse în sprijinul solicitării adresate se bazează pe faptul că testarea în condiții de murdărie este impusă și de cerința caietului de sarcini: *„4. Să conțină agenți de curățare pentru a putea fi folosit la curățenia și dezinfecția suprafețelor non critice”*.

În acest sens, în Ghidul elaborat de autoritatea UE competentă în materie de produse chimice - ECHA - se arată:

Guidance on the Biocidal Products Regulation, volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), Version 3.0, April 2018, p.57:

„When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie să fie testat în condiții de murdărie”).

Argumentul decisiv adus de achizitoare în replică la cele reclamate se bazează pe faptul că având în vedere faptul că specificul spitalului este *Recuperare Medicală și Medicină fizică*, iar produsele solicitate sunt destinate spațiilor comune, saloane cabinete cu suprafețe noncritice, prin urmare nu este de acord cu solicitarea de modificare propusă de potențialul ofertant și se consideră că această modificare este un criteriu restrictiv și ar dezavantaja și alți potențiali ofertanți.

Raționamentul conturat de achizitoare nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere indicația de utilizare a produsului aferent acestui lot, respectiv BIOCID TIP 2 - NIVEL MEDIU - SUPRAFEȚE, PARDOSELI.

Prezintă relevanță și cerința stabilită de achizitoare la pct. 4, respectiv:

"4. Să conțină agenți de curățare pentru a putea fi folosit la curățenia și dezinfecția suprafețelor non critice".

Din lecturarea definițiilor ale celor două operațiuni, prezente în art. 1 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 indicate în cuprinsul cerinței anterior redate, curățenia și dezinfecția, Consiliul reține că preliminar activității de dezinfecție se efectuează activitatea de curățare – etapă preliminară obligatorie- în vedere eliminării/îndepărtării murdăriei.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

"Fiind vorba de operațiunile de curățare și dezinfecție pe care trebuie să le realizeze produsul solicitat, contestatorul evocă definițiile legale ale celor două operațiuni prevăzute de Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 (act pe care autoritatea contractantă pretinde că-l cunoaște și-l respectă, dar pe care nu-și asumă obligația de a-l respecta în prezenta procedură):

„a) curățare - etapă preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

c) dezinfecție - procedură de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici".

Rezultă că, cel puțin pentru ca produsul trebuie să realizeze „îndepărtarea murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte”, el trebuie să fie testat în condiții de murdărie."

De asemenea, Consiliul apreciază relevante următoarele informații din standardul SR EN 14885:2018, obligatoriu de respectat în prezenta procedură pentru mai multe spectre de activitate, potrivit caietului de sarcini:

- la cap. 3 Termeni și definiții, pct. Termeni generali, subpct. 3.3.2 aferent termenului „*substanță de interferență*” se menționează „*vezi condiții de murdărie*”, iar la pct. 3.3.5.2 – „*condiții de murdărie*” se menționează: „*condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice*”;

- la cap. 4.3.1 sunt prevăzute tipurile particulare de produs și spectrele de activitate impuse pentru produsele dezinfectante utilizate pentru diverse scopuri. Astfel, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, așa cum este cazul în prezenta speță, în cadrul condițiilor relevante de testare indicate în tabelele 1a, 1b, 1c și 1d, aferent activităților/spectrelor stabilite de autoritatea contractantă [Bactericidă: EN 13727 (2.1), Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2), Fungicid/ Levuricid: EN 13624 (2.1), Micobactericidă/Tuberculocid: EN 14348 (2.1)], este menționată testarea în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, după cum urmează: „*Condiții de curățenie: (...)*”, respectiv „***Condiții de murdărie: (...)***”. De asemenea, în ceea ce privește activitatea „*Virucidă: EN 14476 (2.1)*” se menționează „*Condiții de curățenie: (...)* și/sau ***Condiții de murdărie: (...)***”.

Autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să prezinte anumite spectre de acțiune, fără a indica condițiile de testare a acestor produse, deși standardul EN 14885:2018, așa cum s-a reținut anterior, în

majoritatea cazurilor enumerate, impune verificarea atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

În aceste condiții, coroborând informațiilor menționate în caietul de sarcini cu cele din standardul SR EN 14885:2018, reținute în paragraful anterior, rezultă că în prezenta speță, ofertanții au obligația de a oferi produse care, pentru acoperirea spectrelor de acțiune stabilite de autoritatea contractantă, trebuie să fie testate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

În raport de cele anterior reținute solicitarea obligării autorității contractante la precizarea ca, testările doveditoare ale eficacității microbicide prevăzute în spectrul de activitate trebuie să fie efectuate în condiții de murdărie este întemeiată.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea documentației de atribuire cu cerința reclamată și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.3.2. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de spectru de activitate „*Sporicidă: EN 13704 (clostridium difficile) și EN 13697 (bacillus subtilis)*” în sensul eliminării sintagmei „... și EN 13697 (bacillus subtilis)”.

Standardul EN 13697 - Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative non-porous surface test for the evaluation of bactericidal and/or fungicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements without mechanical action (phase 2, step 2)

este utilizat, așa cum rezultă din chiar titulatura sa, pentru dovedirea **eficacității bactericide și/sau fungicide** - iar nu a celei sporicide.

De altfel, organismul de testare *Bacillus subtilis* este utilizat în testarea obligatorie a **eficacității sporicide**, potrivit metodologiei standardului EN 13704.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că referitor la critica formulată autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul Punctului de vedere nr. 3399/15.07.2022 următoarele aspecte:

“La punctul 2.3.2 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată, în sensul eliminării sintagmei EN19697 (bacillus subtilis).”

Se are în vedere și aspectul că autoarea contestației, urmare a precizărilor achizitoare mai sus redate a comunicat prin intermediul adresei nr. 1522/21.07.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 36164/21.07.2022 care reprezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, faptul că:

“Privind cererea 2.3.2.

Solicitam sa se ia act de achiesarea AC - cu obligarea acesteia de publicare a modificării CS lot 4 in erata prevăzută de art.55 (1) HGR nr.395/2016.

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru specificația reclamată a achiesat la solicitarea de modificare a acestei specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

“Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediare pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici

implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Consiliul constată că precizările aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere sunt în direcția solicitată de contestatoare, astfel se constată temeinicia acestor critici, urmând ca precizările aduse cu ocazia punctului de vedere formulat, să fie publicate printr-o erată corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica 2.3.3. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „8. - *Forma de prezentare: 5 litri*”, în sensul că aceasta este capacitatea maxim admisă a ambalajului produsului în formă lichidă, în timp ce pentru produsele în formă solidă - limita maximală a capacității ambalajului este de 5 kg.

Contestatoarea reclamă faptul că stabilirea unei cerințe într-un quantum fix, fără legătură cu obiectul achiziției, este o modalitate care restricționează serios participarea la competiție.

Fiind o indicație a unui procedeu de fabricație, caracteristic doar unor producători de dezinfectanți de suprafețe, se încalcă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care este citat.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că: “La punctul 2.3.3 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant privind forma de prezentare solicitată - 5 litri - nu se acceptă, deoarece această solicitare a autorității contractante ca dezinfectantul să fie livrat în formă lichidă în recipiente cu capacitate de minim 1 litru și maxim 5 litri se încadrează în cerințele legislative (Legea nr. 98/2016) și nu restricționează alți potențiali ofertanți.”

Prezintă relevanță modul de redactare al respectivei specificații tehnice reclamate, astfel cum se regăsește menționată în cuprinsul caietului de sarcini:

“6. - Produsul sa fie sub forma de pulbere/granule/lichid (...)

8. - Forma de prezentare : 5 litri”.

Se reține și titulatura Lotului nr. 4: Furnizare Dezinfectant TIP 2 – suprafețe, pardoseli - *minim 1 litru – maxim 500 litri*.

Se rețin și dispozițiile legale – anexa 3 din OMS nr. 1082/2016:

„*Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibile cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”.

Contrar celor susținute de achizitoare, niciunde nu se regăsește vreo solicitare a autorității contractante ca dezinfectantul să fie livrat în formă lichidă în recipiente cu capacitate de **minim 1 litru și maxim 5 litri**.

Faptul că în titulatură denumirii lotului se menționează *minim 1 litru – maxim 500 litri* reprezintă cantitatea minimă și cantitatea maximă, aspect care rezultă din documentele achiziției existente la dosarul cauzei.

Se constată și lipsa de consecvență a achizitoare, care potrivit cerinței de la pct. 6 acceptă ca operatorii economici să oferteze produse sub forma de pulbere/granule/lichid, iar la pct. 8 să indice la forma de prezentare capacitatea doar pentru produse în formă lichidă.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările contestatoarei precum că “*nu se precizează în care cerințe legislative ale*

Legii nr. 98/2016 se încadrează excluderea produselor în forma solidă sau dimensiunea fixă a ambalajului unui produs dezinfectant.”

Solicitarea contestatorului vizavi de stabilirii unei marje de capacitate a ambalajului în care urmează a fi livrat produsul, se bazează pe faptul că, fiind lipsita de legătură cu obiectul achiziției (dezinfectant), cerința astfel cum este formulată acum indica un anumit procedeu de fabricare a produsului-cuanticum fix (ambalarea sa în recipiente de 5 litri), care restrânge în mod evident libera competiție, contravenind prevederilor citate ale art. 156 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

Sunt juste susținerile contestatoarei, atâta vreme cât achizițtoarea nu a stabilit un interval acceptat/ sau a unui nivel maxim acceptat, niciunde în documentele achiziției achizițtoarea nu motivează necesitatea sa legală de impunerea capacității de 5 litri.

Așadar se impune justificarea alegerii capacității, achizițtoarea trebuind să se asigure că produsul care va fi oferat va corespunde necesităților sale, iar modalitatea de stabilire a cerinței să nu conducă la restricționarea sau limitarea ofertanților în a furniza de exemplu produse ambalate în recipiente mai mici/ sau mai mari față de plafonul de 5 litri indicat de achizițtoare.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ..., vizavi de obligarea autorității contractante să justifice alegerea capacității ambalajului, achizițtoarea trebuind să se asigure că produsul care va fi oferat va corespunde necesităților sale, iar modalitatea de stabilire a cerinței să nu conducă la restricționarea sau limitarea ofertanților în a furniza de exemplu produse ambalate în recipiente mai mici/ sau mai mari față de plafonul de 5 litri indicat de achizițtoare. Totodată se impune și corelarea specificațiilor vizavi de acceptarea în competiție și a produselor în formă solidă cu indicarea capacității aferente, în acest caz.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

2.4. Lotul 5 - Dezinfectant tip 2 clor solid pastile - 300 tablete

Referitor la critica 2.4.1. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției - DEZINFECTANT TIP 2 CLOR SOLID PASTILE 300 TABLETE - prin inserarea sintagmei „ȘI TIP 4”.

Contestatorul are în vedere necesitatea autorității contractante ca produsul lotului 5 să fie utilizat pentru „5. - Să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, săli de mese), spații publice pentru pacienți, vizitatori și aparținători.”

Pentru suportul dezinfecției reprezentat de suprafețele din „spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, săli de mese)”, este necesar un produs biocid TIP 4.

În justificarea cererii de modificare, ... evocă și următoarele dispoziții legale incidente:

- Potrivit art. 6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021, „(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igienă în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);”

- ANEXA V a REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012 descrie astfel produsele biocide tip 4:

„ANEXA V

TIPURILE DE PRODUSE BIOCIDICE ȘI DESCRIEREA ACESTORA PREVĂZUTE LA ARTICOLUL 2

ALIN. (1)

GRUPA PRINCIPALĂ I: Dezinfectanți

Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apă potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Produse utilizate pentru impregnarea materialelor care pot intra în contact cu produsele alimentare.”

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că referitor la critica formulată autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul Punctului de vedere nr. 3399/15.07.2022 următoarele aspecte:

”La punctul 2.4.1 din contestație - Solicitarea de modificare a cerinței potențialului ofertant este acceptată.”

Se are în vedere și aspectul că autoarea contestației, urmare a precizărilor achizitoarei mai sus redată a comunicat prin intermediul adresei nr. 1522/21.07.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 36164/21.07.2022 care reprezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, faptul că:

”Privind cererea 2.4.2.

Solicitam sa se ia act de achiesarea AC - cu obligarea acesteia de publicare a modificării CS lot 5 in erata prevăzută de art.55 (1) HGR nr.395/2016.”

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru specificația reclamată a achiesat la solicitarea de modificare a acestei specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

”Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Consiliul constată că precizările aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere sunt în direcția solicitată de contestatoare, astfel se constată temeinicia acestor critici, urmând ca precizările aduse cu ocazia punctului de vedere formulat, să fie publicate printr-o erată corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica 2.4.2. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini a cerinței ca produsul avizat TP 2 să aibă indicația de utilizare în unitățile sanitare valabilă la data depunerii ofertei.

În argumentarea solicitării, contestatoarea menționează că pentru a fi folosit într-o unitate sanitară din România, un produs dezinfectant biocid trebuie să fie avizat în acest scop prin menționarea acestei indicații în avizul emis de C.N.P.B. în condițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 10/2010: *„(3) În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin.”*

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii **2.2.1.**, în cazul Lotului nr. 3 sunt incidente și în acest caz, astfel nu vor mai fi reluate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, deși pare judicios sub aspectul relatat, precum că deoarece s-a solicitat ca termenul de garanție în ambalajul original să fie de minim 1 (un) an din momentul livrării, ceea ce înseamnă că produsul se încadrează în cerința prevăzută de dispoziția legală precizată, nu este de natură a acoperi solicitarea contestatoarei care vizează **valabilitatea indicației de utilizare a produsului în unitățile sanitare**, la data depunerii ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.4.3. se are în vedere că ... solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor (care lipsește cu desăvârșire) prin raportare la prețul unei **tablete clorigene**.

Se reține și nerelevanța răspunsului formulat de achizitoare, în replică la cele criticate, respectiv:

"Autoritatea contractantă arată că la întocmirea documentației a avut în vedere ca produsele achiziționate să se încadreze în spectrul de activitate menționat în standardele de calitate și în legislația în vigoare"

fiind o afirmație cu caracter general care nu răspunde punctual criticii aduse.

Contestatoarea reclamă aspectul că în cazul produselor aferente Lotului nr. 5 achizitoarea nu a precizat *stabilirea modului de analiză comparativă a prețului ofertelor*.

Din examinarea specificațiilor aferente acestui Lot 5 reclamat se constată temeinicia celor reclamate de contestatoare. În cazul celorlalte 2 loturi reclamate 3 și 4 se are în vedere că achizitoarea a precizat modul de de analiză comparativă a prețului ofertelor.

Așadar se constată temeinicia criticii formulate și obligarea autorității contractante la precizarea modului în care trebuie să se efectueze analiza comparativă a prețului ofertelor prin raportare la prețul unei **tablete clorigene**.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... s-au dovedit a fi întemeiate va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei.

Consiliul reține că potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante constă în elaborarea unei documentații de atribuire (potrivit art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 documentația de atribuire cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic *„fișa de date a achiziției”* cât și *caietul de sarcini*), care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

admite contestația formulată de GB INDCO SRL, în contradictoriu cu ..., pentru Loturile 3, 4 și 5.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 3, 4 și 5, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria 1 nr. 603/08.07.2022, în valoare de 2.200 lei, emisă de către ... - CABINET DE AVOCAT, reprezentând „Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC documentație de atribuire achiziția «Mobilier medical, materiale și echipamente de protecție» - loturi 3, 4 și 5 – organizată de autoritatea contractantă ...” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... SA la data de 08.07.2022.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 2.200,00 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Loturile 3, 4 și 5.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 3, 4 și 5, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă ... să plătească suma de 2.200,00 lei către ..., conform facturii fiscale seria 1 nr. 603/08.07.2022, în valoare de 2.200 lei, emisă de către ... - CABINET DE AVOCAT.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.