

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43897/02.09.2022, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin dl. ... - administrator, împotriva raportului procedurii elaborat de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ROMSILVA, prin DIRECȚIA SILVICĂ CĂLĂRAȘI, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU SERVICII PENTRU SILVICULTURĂ (SERVICII DE PREGĂTIREA TERENULUI ȘI SOLULUI) CU DURATA DE 1 AN” – Lotul 4 Lehliu 2, s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru acest lot și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a legislației europene în domeniul achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru Lotul 4, oferta depusă de, apreciind că procedura de atribuire a contractului a fost viciată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.08.2022, ora 15,00. Acest ofertant a fost declarat câștigător și la lotul 3 Lehliu 1, iar potrivit contestatoarei, din analiza celor două oferte se poate constata că există o diferență substanțială de preț, respectiv 10.896,46 lei/ha la lotul 3 și 10.148,47 lei/ha pentru lotul 4, la acesta din urmă oferta fiind cu doar 6 lei/ha mai mică decât oferta

Or, având în vedere că la ambele loturi trebuiau efectuate aceleași categorii de lucrări, contestatoarea apreciază că între respectivul ofertant și entitatea contractantă au existat unele clarificări ulterioare depunerii ofertelor, de natură a vicia rezultatul procedurii.

De asemenea, contestatoarea invocă și alte inadvertențe în desfășurarea procedurii, respectiv faptul că în raportul procedurii se menționează că, deși data limită de depunere a ofertelor a fost la data de 12.08.2022, comisia de evaluare a ofertelor a fost numită abia la data de 16.08.2022, din aceasta făcând parte și o persoană care nu a fost menționată în documentația de atribuire la categoria persoanelor cu funcție de decizie în cadrul procedurii, față de care ar putea exista incompatibilitate.

Totodată, contestatoarea face o serie de referiri și cu privire la modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul celorlalte loturi la care acesta, însă, nu a participat prin depunerea unei oferte.

În aceste condiții, ... a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4740/26.08.2022 și, totodată, a solicitat Consiliului să îi comunice care este cuantumul cauțiunii pe care trebuie să o depună.

Prin adresa înregistrată cu nr./12.09.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46023/15.09.2022, contestatoarea a precizat că, în condițiile în care adresa Consiliului a fost transmisă ulterior expirării termenului legal în care putea fi constituită cauțiunea, se află în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU SERVICII PENTRU SILVICULTURĂ (SERVICII DE PREGĂTIREA TERENULUI ȘI SOLULUI) CU DURATA DE 1 AN”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a întregului acord-cadru este de 3.017.500 lei, fără TVA, iar valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente care urmează a fi atribuit în cadrul fiecărui lot sunt după cum urmează: lot 1 – 120.000 lei; lot 2 – 297.000 lei; lot 3 – 63750 lei; lot 4 – 93400 lei; lot 5 – 155000 lei; lot 6 – 16900 lei.

Preliminar, Consiliul constată că, în condițiile în care prin această procedură urmează a fi încheiat un acord-cadru, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot contestat.

Cuantumul cauțiunii care trebuie constituită este determinabil în baza legii și a informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire, iar din verificarea acesteia din urmă, Consiliul constată că autoarea contestației a avut la dispoziție toate datele în baza cărora să constituie cauțiunea în termenul și cuantumul prevăzute de lege.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii s-a realizat prin transmiterea acesteia prin e-mail la data de 02.09.2022, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 07.09.2022. Astfel cum a precizat și contestatoarea, această obligație legală nu a fost îndeplinită.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua Deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.