

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./../..

Data: ..

Prin contestația nr. 1201/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72704/12.11.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul .., reprezentată legal de .. în calitate de administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în localitatea .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Stații de reîncărcare vehicule electrice în ..., județul ..*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal, concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 33219/15.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73751/15.11.2024, autoritatea contractantă a informat Consiliul că a suspendat procedura de atribuire în data de 14.11.2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația de atribuire a procedurii mai sus menționate.

La data de 04.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare SCN1155423 al procedurii mai sus menționate.

Contestatoarea reclamă faptul că, în calitate de ofertant de stații de încărcare electrică, înscris la procedura de achiziției în mod legal, este prejudiciată fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat atât din punct de vedere al cerințelor tehnice, al celor de calificare cât și din cauza multiplelor erori din documentația de atribuire.

... SRL a formulat contestația pentru următoarele considerente:

1. Documentația este incompletă, deoarece lipsește caietul de sarcini al achiziției

Conform HG nr. 395/2016, art. 20, Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

„a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente”.

După cum se poate vedea, prezenta procedură nu conține un caiet de sarcini - ofertanții neputând avea cunoștință despre modul cum se va desfășura viitorul contract.

La întrebarea contestatoarei adresată, autoritatea a răspuns că nu deține un caiet de sarcini.

Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o documentație de atribuire completă, în conformitate cu cerințele legislative, care să conțină toate documentele obligatorii și în structura/conținutul indicat de lege. Simplu răspuns cum că nu deține un caiet de sarcini nu poate ține loc de îndeplinirea obligației legale de a întocmi un caiet de sarcini după care să aibă loc desfășurarea achiziției.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la redactarea unui caiet de sarcini cu un conținut minim așa cum prevede legislația în vigoare, în caz contrar să se dispună anularea procedurii.

2. Realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat

În primul rând, contestatoarea precizează faptul că această procedură a fost reluată, întrucât, datorită condițiilor restrictive impuse de autoritatea contractantă prin proiectant, la precedentă procedură nu s-a prezentat nici un ofertant.

Probabil că ofertantul favorizat nu a reușit să depună oferta sa, motiv pentru care nu s-a mai putut desfășura licitația.

În precedenta procedură, contestatoarea susține că a formulat o serie de solicitări de clarificări, cele mai multe dintre ele fiind respinse fără argumente și vădit tendențios.

Proiectul Tehnic sunt solicitate specificații tehnice care au fost copiate dintr-o broșură de prezentare a Stației de încărcare seria EXP120K1-HT din anul 2020, produsă de compania chineză Infipower.

Contestatoarea atrage atenția că documentul după care au fost copiate specificațiile nu este o fișă tehnică a unui produs, ci o prezentare a tuturor posibilităților de configurare a acelui produs. De exemplu sintagma: „*se poate configura între 60 și 120 kW*” nu înseamnă că o stație de 60 kW va putea fi upgradată la 120 kW, ci înseamnă că se pot livra stații cu puteri de la 60 la 120 kW.

Contestatoarea susține faptul că aceste tehnologii sunt total depășite moral și nu mai sunt folosite în liniile de producție ale producătorilor performanți de astăzi, ceea ce face imposibilă ofertarea și a altor modele de stații de încărcare care să corespundă în totalitate cerințelor tehnice din Ghidul de Finanțare.

De asemenea, introducând aceste specificații particulare și limitative, care nu au nici un impact asupra scopului final al exploatării acestor stații de încărcare, ci doar de a limita posibilitatea ofertării decât a unui singur model al unui singur producător se încalcă grav legislația privind achizițiile publice.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, contestatoarea atașează broșura de prezentare după care proiectantul a copiat specificațiile tehnice introduse în documentația de achiziție.

Mai precizează contestatoarea că în toate situațiile în care s-au folosit aceste condiții restrictive, iar autoritatea contractantă nu le-a modificat, CNSC a anulat procedurile, și a cerut refacerea documentațiilor.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea inserează la paginile 6 și 7, extrasul din cadrul documentației care arată că au fost efectiv copiate cerințele din prezentarea ofertantului /producătorului favorizat.

Prin urmare, contestatoarea solicită redactarea unor fișe tehnice neutre, imparțiale și care să nu fie copy-paste ale unui anumit producător.

3. Restrictivitatea cerinței „Dimensiuni: 700*1750*760mm – permite up-grade până la 120kw”.

Prin clarificări, beneficiarul îndreaptă doar cerința restrictivă privind dimensiunile, admitând că „*Pot fi oferate și echipamente și cu alte dimensiuni, cu respectarea specificațiilor tehnice de funcționare*”.

În ceea ce privește sintagma: „*permite up-grade până la 120kW*”, este o cerință incorectă și restrictivă din mai multe considerente.

În primul rând, nu se spune dacă upgrade-ul este pentru punctul de încărcare în curent continuu sau pentru întreaga stație.

În al doilea rând, simpla livrare a stației cu o carcasă mai mare în care ulterior să mai fie adăugate module, nu rezolvă în nici un fel o problemă, atât timp cât nu sunt cunoscute costurile pentru upgrade (completat module, redimensionat și schimbat cabluri, conectori, blocuri de siguranțe etc).

De asemenea, dacă instalația de alimentare a stației și instalația de racordare sunt dimensionate pentru 82 kW, în cazul unui eventual upgrade ar trebui refăcută complet, cu costuri uriașe.

O astfel de cerință tehnică nici nu se poate verifica pe durata evaluării ofertelor, fiind o cerință nemăsurabilă/necuantificabilă și bineînțeles ofertele nu pot fi comparabile între ofertanți. Contestatoarea susține că nu are nici o posibilitatea de a demonstra că aceasta cerință ar putea fi îndeplinită și prin urmare se solicită eliminarea cerinței „*permite up-grade până la 120kW*”.

4. Restrictivitatea cerinței „Putere max: DC 60KW&AC 22KW@32A (configurabilă până la 120KW DC si 43 pentru AC)

Așa cum contestatoarea a arătat și la solicitarea anterioară, solicitarea de a furniza stația de încărcare upgradabilă la 120 kW pentru punctul de încărcare în curent continuu, este o solicitare nelegală și imposibil de oferat fără eventuale precizări și lucrări suplimentare. Stațiile de încărcare sunt asamblate, echipate și configurate din fabrică pentru anumite puteri maxime. Contestatoarea susține faptul că o stație de încărcare cu o putere maxima de 60 kW DC are o configurație și componente diferite față de o stație cu o putere maximă de 120 kW DC .

Pentru a o upgrada la 120 kW, vor trebui montate componente suplimentare și înlocuite multe din componentele existente. Mai mult așa cum se poate vedea din PT, instalația nu este proiectată să reziste la aceste puteri.

În ceea ce privește punctul de încărcare AC, acesta poate fi furnizat la putere de 45 kW și limitat din soft la 22 kW, fără costuri majore.

Ca operator economic interesat de aceasta licitație, contestatoarea a formulat clarificări, iar răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a ... SRL a fost: „*Atâta timp cat plajele de puteri acoperă plajele transmise prin proiect, acestea pot fi admise*”.

Contestatoarea apreciază că nu crede că cineva poate înțelege din acest răspuns dacă se menține sau nu solicitarea de upgradare. Răspunsul este incoerent și lipsit de orice logică, apreciază contestatoarea și prin urmare solicită eliminarea cerinței: „*configurabilă până la 120KW DC*”.

5. Restrictivitatea cerinței „Tensiune ieșire DC: DC 50-500V sau 50-750V”

În opinia contestatoarei, solicitarea este atât greșită tehnic cât și confuză.

- **Tehnic**, contestatoarea precizează că stațiile de încărcare DC, cu conectori CCS2 e obligatoriu să funcționeze la tensiuni superioare de

până la 1000 Volți, pentru a asigura încărcarea tuturor tipurilor de autoturisme.

Astăzi multe mașini se încarcă la peste 800 Volți și tendința este că aceasta tensiune minimă de încărcare să fie generalizată. În acest sens Uniunea Europeană a adoptat „Regulamentul privind infrastructura pentru combustibili alternativi (AFIR)”, precum și pachetul „Fit for 55” care prevăd astfel de obiective începând chiar cu anul 2025.

Tehnologia CHAdeMO, în schimb, permite încărcarea la tensiuni de până la maxim 500 V, dar tehnologia CCS2 permite încărcarea la tensiuni de până la 1000 V.

Tensiunea de ieșire la conectorul DC (CCAS2 sau CHAdeMO) este dată de modulele rectificatoare cu care este echipată stația.

De asemenea, niciun vehicul nu se încarcă la tensiuni sub 200 V, motiv pentru care astăzi tensiunile inferioare de încărcare pornesc de la minim 150 V.

Echiparea stației după care au fost copiate cerințele era cu module rectificatoare de 15KW în două variante la 500V sau la 750V. Proiectantul, neînțelegând tehnic funcționarea, a trecut în cerințe ambele variante.

- Confuz este faptul că se solicită cele două variante de Tensiuni de ieșire „DC 50-500V sau 50-750V”. Ori corect este, să se stabilească un interval minim, clar, de tensiuni pentru fiecare tip de încărcare, CCS2 și CHAdeMo.

Răspunsul autorității contractante: *„Atâta timp cât plajele de puteri acoperă plajele transmise prin proiect, acestea pot fi admise”* nu clarifică problema, conchide contestatoarea.

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței: *„Tensiune ieșire DC: DC 50-500V sau 50-750V”* în *„Tensiune de ieșire DC: 150-500 V DC la conectorul CHAdeMO și 150-1000V DC la conectorul CCS2”*.

6. Restrictivitatea cerinței „MTBF: 300,000 ore”

MTBF (Mean Time Before Failures) reprezintă intervalul de timp estimat de funcționare al unui echipament până la o prima defecțiune.

În general aceasta caracteristică se regăsește la unele componente electronice care alcătuiesc echipamentul. O stație de încărcare are mai multe componente diferite ca structură și funcționalitate, astfel încât este imposibil de estimat un MTBF de 30000 ore (34 de ani) pentru o stație de încărcare. De asemenea, producătorii pot scrie orice, dacă nu e dovedit prin rapoarte de testare nu reprezintă nimic.

În alta ordine de idei, nu există nici un producător care să fi produs stații de încărcare acum 34 de ani și acest tip de cerințe nu fac decât să creeze confuzie și să încerce eliminarea arbitrară a concurenței.

Contestatoarea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări, dovedește încă odată reaua voință a proiectantului.

„RĂSPUNS: După cum afirma și contestatarul, acest indicator este un indicator estimat. Atât timp cât în piață exista nenumărați furnizori

care menționează acest indicator considerăm că acesta nu este unul restrictiv și eliminarea acestuia nu poate fi asumată de către Proiectant".

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: „MTBF: 300,000 ore”.

7. Restrictivitatea cerinței „Modalități plată: On-line MobileApp/SMS/NFC, WI-FI, POS Contactless”

Contestatoarea apreciază că este din nou o traducere mecanică a tuturor sistemelor de plată pe care le poate oferi furnizorul de stații de la care au fost copiate și traduse specificațiile.

În realitate, pentru destinația acestor stații, adică pentru public, sistemele de plăți care se pot propune sunt: prin aplicație și prin POS.

La solicitarea de clarificări a contestatoarei, proiectantul a răspuns tendențios, după cum urmează: „RĂSPUNS: Considerăm că furnizorul contestatar nu a reușit încă să integreze metodele de plată enumerate și dorește «să câștige timp» prin această contestație ca să poată implementa și modalitatea de plată prin POS, motiv pentru care în calitate de Proiectant nu ne putem asuma eliminarea metodei de plată prin POS”.

Ori contestatoarea precizează faptul că nu solicită eliminarea metodei de plată prin POS, aceasta solicitând eliminarea unor cerințe greșite și sau neaplicabile.

Se întreabă contestatoarea, dacă poate cineva să spună ce înseamnă plata WI-FI, sau unde în lume se folosește pentru carburant sau încărcare electrică plata prin SMS.

De asemenea, mai susține contestatoarea faptul că experiența i-a arătat că pentru a se putea implementa plata cu POS, trebuie respectate suplimentar niște condiții, pe care nu toți furnizorii le îndeplinesc. Neîndeplinirea acestor condiții duce la imposibilitatea folosirii sistemelor de plată de către autoritatea contractantă, învederează contestatoarea.

Pentru plata prin POS, ofertantul trebuie să dovedească că are implementat un sistem care funcționează cu o bancă din România, întrucât UAT urile nu și pot deschide conturi la bănci din afara țării.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea solicită înlocuirea sintagmei: „Modalități plată: On-line MobileApp/SMS/NFC, WI-FI, POS Contactless”, cu „Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client.

Stația de încărcare va avea integrat în carcasă, din fabricație, un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România.

Ofertantul vă prezenta la depunerea ofertei Certificare din partea unui procesator de plăți cu POS, care are contract cu o bancă prezenta pe întreg teritoriul României, cu privire la faptul că stațiile de încărcare sunt pregătite și funcționează cu sistemele furnizate de acesta.”

8. Restrictivitatea cerinței „Temperatura de lucru: -20 ° C - +70 ° C (opțional cu sistem heating pana la -35 ° C.)”

Conform legii, ofertele prezentate de ofertanți trebuie să poată fi oferte comparative.

Sistemul de încălzire suplimentar are o valoare ridicată și nu se vor putea compara oferte cu sistem heating cu oferte fără acest sistem. De aceea, autoritatea contractantă trebuie să solicite specificații clare, după care să oferteze toți participanți la procedură. Având în vedere că în România se înregistrează iarna temperaturi sub 20 de grade este necesar ca pragul de temperaturi pentru funcționare să fie mai scăzut.

Răspunsul autorității contractante denotă din nou necunoașterea legislației privind achizițiile publice și refuzul de a asuma greșelile: *„RĂSPUNS: Plaja de temperaturi este stipulată în proiect în conformitate cu solicitările contestatarului, metoda de atingere a acestor intervale de temperaturi este stric de ordin tehnic și nu afectează prezenta licitație”.*

Contestatoarea solicită înlocuirea cerinței: *„Temperatura de lucru: -20 ° C - +70 ° C (opțional cu sistem heating până la -35 ° C.)”* cu: *„Temperatura de lucru: -35 ° C - +70 ° C”.*

9. Restrictivitatea și neclaritatea cerinței echipării cu conectori (CCS2, CHAdemo și Type 2) și conectori (CCS 2 și Type 2)

Conform documentației de atribuire se solicită 5 stații de încărcare cu încărcare multistandard în curent continuu, adică toate cele cinci stații să fie echipate atât cu conector CCS2 cât și cu conector CHAdemo.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă solicită două puncte de încărcare: *„RĂSPUNS: Stațiile vor fi prevăzute cu 2 puncte de încărcare (unul în curent continuu și unul în curent alternativ), mențiunea făcută de contestatar se referă la standardul pe care trebuie să îl respecte conectori”.*

Contestatoarea precizează că în conformitate cu Ghidul de Finanțare prin programul AFM, cel puțin o stație este obligatoriu să fie multistandard (cu CHAdemo), restul putând fi doar cu doi conectori CCS2 și Type 2.

Având în vedere că în Europa nu se mai importă vehicule care se încarcă cu sistem CHAdemo, contestatoarea consideră că este în beneficiul autorității contractante să nu achiziționeze mai mult de o stație cu CHAdemo. Totuși, decizia de stabilire a numărului de stații multistandard revine autorității contractante. Important e să se respecte ghidul și să fie mai mult de una.

În orice condiții pentru claritate trebuie stabilit clar câte stații trebuie ofertate cu 3 conectori (CCS2, CHAdemo și Type 2) și câte cu 2 conectori (CCS 2 și Type 2), în caz contrar ... SRL nu știe ce fel de stații își dorește achizițioarea și care oferte vor fi declarate conforme/admisibile în lipsa unor cerințe clare.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se precizeze în documentația de achiziție câte stații trebuie oferite cu 3 conectori (CCS2, CHAdemo și Type 2) și câte cu 2 conectori (CCS 2 și Type 2).

10. Restrictivitatea solicitării de cerințe tehnice exagerate pentru stâlpii de iluminat

Contestatoarea precizează că obiectivul de investiție îl reprezintă: „*Stații de încărcare vehicule electrice în ..., jud Ialomița*” și nicidecum furnizare și montare de 5 stâlpi inteligenți, iar ca și accesorii, furnizarea și montarea a 5 stații de încărcare pentru vehicule electrice.

Dacă la Caracteristicile tehnice minime pe care ar trebui să le îndeplinească stațiile de încărcare se regăsesc 2 pagini de specificații tehnice, contestatoarea a constatat că, în caietul de sarcini, pentru un simplu stâlp de iluminat zona stației de încărcare, cu un corp de iluminat de 30 W cu senzor de mișcare, s-au publicat 9 (nouă) pagini de caracteristici tehnice minime, puse de-a valma, și în română și în engleză, caracteristici contradictorii sau nerealiste (gradul de protecție IP, protecție antivandalism IK, eficiență luminoasă, tensiunea de alimentare etc), copiate de-a întregul dintr-un proiect al cărui Obiectiv de Investiție îl reprezintă Iluminatul Public.

Potențialii ofertanți ar trebui să fie cei care comercializează stații de încărcare pentru vehicule electrice, nu corpuri de iluminat. În plus, toate aceste cerințe, extrem de detaliate și precise nu pot fi îndeplinite decât de un singur produs, și anume produsul după care s-au copiat toate aceste cerințe, aceasta fiind o condiție total restrictivă și ilegală.

Bineînțeles că răspunsul proiectantului la cererea de clarificări a fost la fel de tendențios: „*RĂSPUNS: Sistemul de iluminat va asigura vizibilitatea asupra echipamentelor pentru perioada nocturnă, iar eliminarea cerințelor privind acest capitol nu poate fi asumată de către Proiectant*”

Ori contestatoarea asta solicită: Să se solicite un stâlp care să asigure „*vizibilitatea asupra echipamentelor pentru perioada nocturnă*”, fără un milion de specificații aberante și restrictive.

Mai solicită contestatoarea, eliminarea tuturor cerințelor privind Corpul de iluminat, Surse de alimentare electronice (Driver), Surse/Lămpi utilizate (Modul Led), Sistem Optic din Proiectul Tehnic și caietul de sarcini anexat și înlocuirea lor cu o cerință simplă și concisă, așa cum a motivat proiectantul în răspunsul la clarificări și cu câteva condiții minime de rezistență la vandalism și factori externi, care să i asigure fiabilitatea.

11. Restrictivitatea cerinței de calificare nr. 2

Contestatoarea redă prevederile Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, făcând următoarele mențiuni:

(1) Solicitarea ca managerul de proiect să fie atestat ANRE min. IIIB, este restrictivă. Ori este manager de proiect, ori este electrician ANRE min. IIIB. În contextul acestei achiziții, impunerea ca managerul

de proiect (care nu proiectează și nici nu execută lucrări electrice, ci doar gestionează echipa) să aibă autorizație ANRE IIIB este restrictivă. Nu există nici o rațiune logică pentru care o astfel de cerință este relevantă prezentei proceduri de achiziție. Din nou, la solicitarea de clarificări a contestatoarei, răspunsul a fost asumat de proiectant, cu toate că managerul de proiect nu este în responsabilitatea proiectantului.

Prin urmare contestatoarea solicită eliminarea cerinței ca MANAGERUL DE PROIECT să fie autorizat ANRE IIIB.

(2) Achizitoarea nu indică pentru nici una din persoanele/experti solicitați ce documente se prezintă pentru a se putea verifica cerința experienței similare. De asemenea, nu se indică ce se înțelege prin cerință „*contract similar de lucrări*”. În lipsa unei definiții la ceea ce se înțelege prin „*contract similar de lucrări*” – contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a putea ști ce experți trebuie să propună;

Mai solicită contestatoarea să se detalieze ce se înțelege prin „*contract similar de lucrări*”.

(3) Achizitoarea solicita experți autorizați și certificați ANRE sau de alte instituții ale statului (MDRAP pentru RTE) o experiență minimă similară, lucru care contravine legislației. Dacă statul român a considerat că un posesor al unei legitimații ANRE/RTE are dreptul de a profesa, atunci nu se poate impune cerințe cu privire la experiența lor în contracte similare.

În conformitate cu prevederile art. 12, Ordinul ANRE nr. 99/2021, „*Autorizarea electricienilor care desfășoară activități de proiectare/ executare/verificare a instalațiilor electrice se face:*

a) pe bază de examen, în conformitate cu prevederile pct. 1 din anexa nr. 1, la obținerea unui tip/grad de autorizare, precum și la trecerea la un grad/tip superior sau diferit; sau b) fără examen, pe baza unui dosar întocmit în conformitate cu prevederile art. 13.”

Autorizarea fără examen este stipulată în prevederile art. 13 al Ordinului ANRE nr. 99/2021, „*ANRE poate acorda autorizarea gradul IVA, fără examen, pe bază de referat, (...) dacă solicitanții îndeplinesc următoarele condiții:*

- calificare profesională/specializare în domeniul energetic;*
- vechime de minimum 20 de ani în activitatea de proiectare/cercetare de instalații electrice de înaltă tensiune sau în activitatea didactică, în discipline de profil, în domeniul energetic.”*

Pentru autorizarea pe bază de examen, conform art. 17 alin. (1) al Ordinului ANRE nr. 99/2021, „*Documentele necesar a fi incluse în dosarul întocmit în vederea înscrierii la examen pentru dobândirea calității de electrician autorizat sunt:*

a) cererea de autorizare întocmită conform modelului din anexa nr. 3; (...)

e) copia carnetului de muncă sau adeverințe care să ateste experiența profesională în domeniul în care se solicită autorizarea (...)”

Din analiza dispozițiilor Ordinului ANRE enunțate mai sus, rezulta fără putință de tăgadă că indiferent de modalitatea prin care o persoană dobândește calitatea de electrician autorizat ANRE, prin examen sau fără examen (pe baza unui dosar) aceasta trebuie să dovedească că deține experiență în domeniul pentru care se solicită autorizarea. Ori, în situația prezentată, conform precizărilor din caietul de sarcini, anunțului simplificat de participare, documentului Detaliu criteriu de atribuire” (parte a documentației de atribuire), detaliate anterior, expertul cheie inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE IIA-IIB trebuie să îndeplinească și cerințele privind experiența profesională.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din categoria „*experți/personal cheie*” fac parte și „*tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract*”.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită să se elimine cerințele privind experiență similară pentru experții autorizați ANRE și MDARP/RTE.

(4) Cerința „1 inginer Calculatoare și tehnologia informației cu studii universitare la nivel de masterat. Autorizarea și exercitarea dreptului de practică: persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul Calculatoarelor „este ilegală și restrictivă”.

Impunerea ca specialistul să fie absolvent de master, este restrictivă și ilegală și prin urmare contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 36760/18.12.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81715/19.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală.

În data de 04.11.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin procedura simplificată, online, într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1155423.

Autoritatea contractantă reclamă faptul că, la acest anunț s-a depus contestație de către SOCIETATEA ... SRL, fără a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă susține faptul că ... SRL, în tot cuprinsul contestației, a criticat faptul că nu există un caiet de sarcini, procedura fiind incompletă. Acest aspect este fals deoarece, caietul de sarcini este cuprins în proiectul tehnic și se regăsește în documentație începând cu pag. 96 - 120 din Proiectul Tehnic, unde se regăsesc elemente de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, achizitoarea revelează faptul că din cuprinsul contestației rezultă că face referire la caietul de sarcini, fapt care contrazice propria sa afirmație (fila 13, pct. 10 din contestație).

Un alt aspect criticat de contestatoarea ... SRL este acela că specificațiile tehnice din cadrul Proiectului Tehnic ar conduce la favorizarea unui producător, ceea ce este total fals, întrucât parametrii din documentația tehnică permit un grad de generalizare, nefiind niște obligații menționate expres care să inducă achiziția a unui anumit produs sau unor anumite echipamente.

Contestatoarea, susține autoritatea contractantă, în tot cuprinsul plângerii nu a încercat să analizeze și să prezinte o poziție contrară prin noi solicitări de clarificări, acest aspect conduce la ideea că acesta are intenția de a anula procedura de atribuire, consideră contestatoarea, și să obțină timp pentru a-și consolida oferta sa pentru a fi câștigătoare în cazul unei noi proceduri, adică tergiversarea procedurii.

Achizitoarea învederează Consiliului faptul că, prin comunicarea răspunsurilor la clarificările solicitate de către aceasta privind anunțul de participare simplificat anterior, i-au fost relatate argumente care pot duce la lămuriri în vederea depunerii ofertei din partea acesteia.

Astfel că, aceasta solicită suspendarea procedurii de atribuire pe motive nejustificate enunțând în mod tendențios condiția cazului temeinic justificat definind-o după avantajele sale, pe de altă parte condiția pagubei iminente tot în avantajele sale.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, nu s-ar fi impus suspendarea procedurii de atribuire după cum sugerează operatorul deoarece suspendarea acesteia ar duce la un prejudiciu iminent al autorității contractante, documentația de atribuire nefiind construită în așa fel încât să îngreuească pe participanți la depunerea ofertelor sau la eliminarea acestora, ba mai mult s-au solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte tehnice, iar achizitoarea, de bună-credință le-a transmis conform legislației în vigoare, tuturor solicitanților de clarificări, în acest fel din art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reiese că *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*

În ce privește conduita unei pagube iminente despre care vorbește operatorul, achizitoarea menționează că, autoritatea este cea căreia i s-ar produce o pagubă, un prejudiciu iminent în situația în care s-ar suspenda această procedură întrucât toate elementele tehnice sunt

lămurite prin răspunsurile date operatorului și acestea nu modifică tematica anunțului. Punerea proiectului în execuție cu întârziere duce la neîncadrarea în termenele contractului de finanțare încheiat cu AFM.

După cum se poate observa, achizitoarea a răspuns solicitărilor operatorului iar acesta decide a contesta răspunsurile prin tergiversarea procedurii, deci nu face altceva decât să tragă de timp în favoarea acestuia pentru a-și consolida oferta putând să prejudicieze în acest fel alți eventuali competitori.

Prin explicația celor două condiții: cazul temeinic justificat și paguba iminentă, operatorul sugerează a se modifica caietul de sarcini cât și procedura în sine, prin prelungirea termenului de depunere a ofertei sale îmbunătățită conform standardelor stabilite și modificate în așa fel încât să devina câștigători, conform art. 2 alin. (1) lit. ȝ) și t) din Legea nr 554/2004, ceea ce în speța de față păgubită este achizitoarea prin tergiversarea procedurii de către operatorul economic – contestator.

Având în vedere că încă nu s-au depus ofertele și că pe de altă parte operatorul prin contestația formulată încearcă a-și menține scopul acela de a solicita în print-o cerere ascunsă să prelungească termenul de depunere a ofertei pentru a o îmbunătăți pe a lui, achizitoarea solicită să se observe că suspendarea efectivă a procedurii ar conduce la modificări de proceduri cu consecința provocării unui prejudiciu MUNICIPIULUI URZICENI.

În cuprinsul contestației, operatorul nu face altceva decât să indice lămuririle, răspunsurile la solicitările acestuia, însă nu și o analiză concretă în ideologia conceptuală a argumentării contestației și motivării ei, inducând pur și simplu îndoielii cu privire la explicațiile oferite de către achizitoarea în așa fel încât să se modifice după cum dorește viitoarea oferta a sa.

La pct. nr. 2 - 9, i s-a răspuns prin clarificările anterioare, atât în ceea ce privește puterea stațiilor de încărcare (de la 60 kW la 120 kW) indicate în caietul de sarcini care se vor adapta în funcție de soluția constructivă adoptată (și nu impusă o anumită stație de încărcare al vreunui producător), cât și relativ la temperaturile impuse în care se reprezintă temperaturi la care pot ajunge echipamentele în timpul funcționării și nu temperatura mediului ambiant, acestea fiind amplasate în exterior în condiții de temperatura sporită de + 40C și pot ajunge cu ușurință la temperaturi de peste 60 grade C, iar proiectantul nu își asumă temperaturi de parametri mai defavorabili, răspunsul este clar, concis și la obiect.

Informațiile au răspuns solicitărilor din caietul de sarcini și modelelor de Formulare, iar acestea au fost apreciate ca fiind concludente iar Propunerea tehnică conforma din acel punct de vedere.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, contestația arată că, așa cum a făcut și în cadrul răspunsurilor la solicitările de

clarificare, prezintă informații FALSE cu privire la referințe, fără legătură cu subiectul sau cu cele prezentate inițial.

La pct. nr. 7 se fac mențiuni cu privire la un sistem de operare care nu poate fi contractat prin aceasta achiziție întrucât sunt servicii de operare astfel că răspunsul autorității a fost cât se poate de indicat și concludent conform caietului de sarcini și cât și a proiectului, iar operatorul obstrucționează calea înțelegerii, în sensul că solicitarea este de a elimina din caietul de sarcini a specificațiilor unei aplicații de operare, ceea ce faptic nu exista cale de renunțare.

Prin răspunsul autorității operatorul înțelege că el ar fi obligat în a face oferte de servicii de operare fără a putea fi cotate, însă costul fiind negociat iar accesul furnizorilor la acesta achiziție fiind limitat întrucât doar cei care au în compoziția sistemului și prezintă un astfel de soft sunt autorizați, însă aici este vorba de două posibilități: una este aceea în care ofertantul are și acest sistem și cea de a doua este aceea că acel ofertant nu are sistemul soft și astfel achizițarea se îndreaptă către un alt ofertant pentru a achiziționa softul. Operatorul nu poate fi acela care să oblige autoritatea contractantă ce fel de servicii și când să le contracteze. Și aici, ca și în celelalte solicitări operatorul face afirmații false cu privire la existența unui soft legal.

Operatorul solicită eliminarea cerințelor plății cu Wi-Fi, astfel că se fac mențiuni cu privire la neclaritatea în care este contestatoarea în sensul că nu ar exista la momentul actual vreo modalitate de a se achita consumul energetic pe care îl transferă unui vehicul din stația de încărcare și care trebuie plătit prin orice metodă de plată legală existentă la aceasta în România. Autoritatea contractantă menționează că plata prin metoda wireless este plată prin intermediul online, ca instrument de transmitere a unor informații către cel care introduce datele și cel care preia date și le execută, și aici intervine și o aplicație. Achizițarea precizează că nu a avut nicio îngrădire în ceea ce privește metodele online, a soft-urilor și a altor metode de plată legală, întrucât MUNICIPIULUI URZICENI, lăsând la aprecierea operatorului stabilirea unor astfel de modalități de plata legale și cât mai ușor și eficient de utilizat de către cetățenii beneficiari.

De asemenea, menționăm și faptul că, plata prin SMS este o plată folosită și la nivel național, cum ar fi de exemplu pentru parcare autovehiculelor ori la trecerea „*pod Fetești*”, Rovinieta, RATB, Ghișeul.ro etc., ori alte asemenea structuri, printre altele această metodă de plată se confirmă existența unor astfel de modalități de plată legale.

Ca de altfel, și la această solicitare, în cuprinsul contestației nu este argumentată de către contestator, nu exista un motiv cert pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini a metodelor de plată întrucât, acesta sunt variate, iar plata se face prin confirmare de plată primită prin intermediul unei aplicații conectate la conductorul de internet ori rețea online, ori prin SMS.

Achizitoarea consideră că răspunsul solicitării este temeinic și justificat întrucât la momentul actual sunt folosite astfel de metode de plata la nivel național și a dat exemple mai sus.

La ultima solicitare din cuprinsul contestației, operatorul face mențiuni cu privire la eliminarea POS-ului din componenta stației sau să achizitoarea să adauge eliberarea dovezii fiscale, MUNICIPIULUI URZICENI precizează că așa cum a și răspuns, plățile prin intermediul POS-ului sunt efectuate ca orice plată conform reglementărilor Codului Fiscal în vigoare fără a aduce atingere legislației în vigoare la această dată.

În concluzie, autoritatea contractantă este de părere că așa cum prin proiect este stipulată toată procedura de atribuire și ca de altfel, și în caietul de sarcini sunt prevăzute activități care să conducă la o bună desfășurare a achiziției publice și că acestea nu îngreșesc, nu limitează ofertanții, ba chiar îmbunătățește achiziția în perimetrul și pe raza localității și în principal pentru binele cetățeanului.

MUNICIPIUL URZICENI face încă o dată mențiunea că operatorul economic prin contestația depusă încearcă tergiversarea procedurii de atribuire și în consecință prelungirea termenului de depunere a ofertei sale, cu consecința întârzierii punerii în executare a proiectului și întârzierea finalizării în executarea contractului încheiat cu finanțatorul.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile cu privire la necesitatea calificărilor pe care trebuie să le aibă personalul de execuție a lucrărilor, acestea nu sunt pertinente deoarece natura lucrărilor impune ca personalul să fie calificat pentru realizarea unor lucrări care să corespundă calitativ cerințelor și legislației în domeniu.

Prin adresa nr. 2386/29.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „răspuns la solicitările de clarificări”, care în realitate, reprezintă un punct de vedere față de criticile 5-9 din contestație.

În conținutul acestui document, autoritatea contractantă arată că acceptă modificarea cerinței criticate la pct. 5, în forma solicitată de contestatoare.

În ceea ce privește pct. 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința MTBF 300.000 ore nu este restrictivă, pe piață existând minimum 2 producători, exemplificând ... și

În ceea ce privește pct. 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că modalitatea de plată specificată în proiect reprezintă o enumerare, respectiv:

a) Mobile App/SMS/NFC, unde semnul „/” reprezintă „sau”, această modalitate fiind întâlnită la mai mulți furnizori.

b) plata prin wi-fi reprezintă plata prin carduri RFID.

c) POS Contactless reprezintă plata prin card bancar.

Înlocuirea metodelor de plată cu sintagma cerută prevede modificarea proiectului prin adăugarea de cerințe restrictive în favoarea contestatorului.

Metodele de plată enumerate se regăsesc la o multitudine de stații de reîncărcare de la mai mulți furnizori de pe piața din România. Se acceptă ca stația de reîncărcare să aibă metode de plată suplimentare față de cele minime cerute în proiectul tehnic.

În ceea ce privește punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința temperaturii de lucru este suficient de clară, se specifică clar că stația poate fi dotată doar opțional cu sistem de heating pentru temperaturi până la -35°C.

Datorită poziției sale geografice, ... se caracterizează printr-o climă temperat continentală specifică zonelor deluroase, cu ierni mai blânde și veri răcoroase, media anuală a temperaturilor fiind de 9,3°C. cea mai rece lună a anului este ianuarie, cu o medie de -1,9°C, iar cea mai caldă este luna iulie, cu o medie de 19,6°C. Umiditatea relativă a aerului este mai mică vara (62-72%) și maximă iarna(76-80%).

Date fiind informațiile climaterice existente în zona de amplasare a stațiilor, nu se va ajunge la temperaturi mai mici de -20°C, din acest motiv, este trecută posibilitatea ca aceste echipamente să fie dotate opțional cu sistem de încălzire, acest lucru realizându-se doar în cazul în care se constată necesitatea acestei extraopțiuni.

În ceea ce privește punctul 9 din contestație, autoritatea arată că a solicitat o stație cu 3 conectori, restul cu 2 conectori.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210771633/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 20.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.287,45 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **3964/2024**.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 04.11.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Stații de reîncărcare vehicule electrice în ..., județul Ialomița*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155423, valoarea estimată a procedurii fiind de 914.372,29 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, a formulat prezenta contestație ... SRL, solicitând modificarea acesteia.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul incomplet al documentației de atribuire, deoarece lipsește caietul de sarcini al achiziției, consiliul reține că acesta este cuprins în documentul Proiect tehnic, la pag. 96-120, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat,

contestatoarea arată că această procedură se derulează a doua oară, tocmai ca urmare a caracterului restrictiv.

Consiliul reține că această critică este generală, însă, în continuare, contestatoarea aduce critici concrete, care vor fi analizate punctual. Prin urmare, Consiliul va respinge critica nr. 2, deoarece copierea unor specificații este vătămătoare doar în măsura în care se dovedește că ar aparține exclusiv unui producător. În măsura în care specificațiile „copiate” sunt unele comune, cerința nu mai poate fi considerată restrictivă, prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței „Dimensiuni: 700*1750*760mm – permite up-grade până la 120kW”, prin clarificări, beneficiarul îndreaptă doar cerința restrictivă privind dimensiunile, admitând că „Pot fi oferite și echipamente și cu alte dimensiuni, cu respectarea specificațiilor tehnice de funcționare”, astfel că societatea contestatoare invocă neclaritatea sintagmei „permite up-grade până la 120kW”, considerând-o o cerință incorectă și restrictivă deoarece nu se spune dacă upgrade-ul este pentru punctul de încărcare în curent continuu sau pentru întreaga stație, dar și pentru faptul că simpla livrare a stației cu o carcasă mai mare în care ulterior să mai fie adăugate module, nu rezolvă în nici un fel o problemă, atât timp cât nu sunt cunoscute costurile pentru upgrade (completat module, redimensionat și schimbat cabluri, conectori, blocuri de siguranțe etc). De asemenea, dacă instalația de alimentare a stației și instalația de racordare sunt dimensionate pentru 82 kW, în cazul unui eventual upgrade ar trebui refăcută complet, cu costuri uriașe.

Consiliul va respinge în parte critica referitoare la posibilitatea up-grade până la 120kW, având în vedere că posibilitatea de dezvoltare a oricărui sistem electronic și informatic reprezintă o specificație comună în procedurile de atribuire, produsele achiziționate având o durată de viață mai mare dacă se modernizează prin up-gradări. Contestatoarea aduce în discuție chestiuni de oportunitate, și nu de legalitate, ori stabilirea necesității intră în marja de apreciere a autorității contractante.

În ceea ce privește, însă, incorectitudinea și restrictivitatea cerinței deoarece nu se spune dacă upgrade-ul este pentru punctul de încărcare în curent continuu sau pentru întreaga stație, Consiliul reține că în critica următoare, contestatoarea vorbește despre solicitarea de a furniza stația de încărcare upgradabilă la 120 kW **pentru punctul de încărcare** în curent continuu, aspect ce conduce la concluzia că aceasta a înțeles perfect cerința. De altfel, este evident că se referă la puterea de încărcare, care, în final, se reflectă și în puterea stației.

Consiliul are în vedere că motivarea contestatoarei de la punctul 4 dovedește pe deplin că a înțeles cerința, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În cea ce privește restrictivitatea cerinței „Putere max: DC 60KW&AC 22KW@32A (configurabilă până la 120KW DC și 43 pentru

AC), contestatoarea arată că stațiile de încărcare sunt asamblate, echipate și configurate din fabrică pentru anumite puteri maxime, iar o stație de încărcare cu o putere maximă de 60 kW DC are o configurație și componente diferite față de o stație cu o putere maximă de 120 kW DC și pentru a o up-grada la 120 kW, vor trebui montate componente suplimentare și înlocuite multe din componentele existente. Mai mult, așa cum se poate vedea din PT, instalația nu este proiectată să reziste la aceste puteri.

Consiliul va respinge critica, deoarece up-grade-ul nu formează obiectul procedurii în cauză, ci este vorba doar de o posibilitate tehnică pentru viitor.

Faptul că vor trebui montate componente suplimentare este lipsit de relevanță în prezenta cauză, deoarece există posibilitatea de a fi prestate de alți operatori, și nu de cei care vor monta stațiile, legislația în materie de concurență și practica europeană și națională limitând captivitatea față de un furnizor. Nu în ultimul rând, faptul că instalația nu este proiectată pentru această putere este nerelevant în procedura de față, capacitatea slabă a sistemelor energetice fiind o vulnerabilitate la nivel european, nu doar în România, urmând ca aceste probleme să fie rezolvate pe viitor, când se va putea mări și capacitatea instalației electrice.

Ca și la cerințele anterioare, contestatoarea pune în discuție chestiuni de oportunitate, și nu de legalitate, ce nu pot fi cenzurate pe calea contestației, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței „Tensiune ieșire DC: DC 50-500V sau 50-750V”, contestatoarea solicită modificarea cerinței: „Tensiune ieșire DC: DC 50-500V sau 50-750V” în „Tensiune de ieșire DC: 150-500 V DC la conectorul CHAdeMO și 150-1000V DC la conectorul CCS2”.

În punctul de vedere transmis în 29.01.2025, autoritatea contractantă arată că acceptă și produse care au plajele solicitate de operator, fiind superioare celor din proiect.

Consiliul reține că autoritatea nu a modificat proiectul, ci doar a menționat că acceptă orice plaje superioare, răspunsul reconfirmând și completând clarificarea la documentația de atribuire publicată în SEAP conform căreia *„2. Atâta timp cât plajele de puteri acoperă plajele transmise prin proiect, acestea pot fi admise”*, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței „MTBF: 300.000 ore”, MTBF (Mean Time Before Failures) reprezintă intervalul de timp estimat de funcționare al unui echipament până la o prima defecțiune, contestatoarea susține că în general, aceasta caracteristică se regăsește la unele componente electronice care alcătuiesc echipamentul. O stație de încărcare are mai multe componente diferite ca structură și funcționalitate, astfel încât este imposibil de estimat un MTBF de

300.000 ore (34 de ani) pentru o stație de încărcare. De asemenea, producătorii pot scrie orice, dacă nu e dovedit prin rapoarte de testare nu reprezintă nimic.

Consiliul reține că acest parametru este unul teoretic, uzual folosit în materia produselor electrice și electronice. Astfel, când un producător stabilește durata medie de viață a unui produs, nu înseamnă că a așteptat, de exemplu, 25 ani înainte de a-l pune în producție!

Este adevărat că nu există nici un producător care să fi produs stații de încărcare acum 34 de ani, dar există metode de testare în baza cărora se estimează astfel de parametri, nefiind unul inventat de autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține că prin răspunsul la solicitarea „RĂSPUNS: După cum afirma și contestatarul, acest indicator este un indicator estimat. Atât timp cât în piață exista nenumărați furnizori care menționează acest indicator considerăm că acesta nu este unul restrictiv și eliminarea acestuia nu poate fi asumată de către Proiectant”.

Consiliul reține că și în punctul de vedere transmis în data de 29.01.2025, autoritatea susține aceeași concluzie, respectiv faptul că există pe piață producători care respectă acest parametru tehnic.

Consiliul reține că și la nivel național, există reglementare pentru o astfel de specificație tehnică, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 2 lit. h) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, h) *durata medie de utilizare - intervalul de timp, stabilit în documente tehnice normative sau declarat de către producător ori convenit între părți, în cadrul căruia produsele de folosință îndelungată trebuie să își mențină caracteristicile funcționale, dacă au fost respectate condițiile de transport, manipulare, depozitare și exploatare.*

Prin urmare, Consiliul nu poate reține vreo vătămare a contestatoarei prin includerea acestui parametru. Cu toate acestea, Consiliul reține că solicitarea a 300.000 ore este exagerată, astfel că se impune reducerea acestui parametru la 100.000, de exemplu, Consiliul nefiind îndreptățit a dispune eliminarea sa integrală, din moment ce este o specificație tehnică ce se include obligatoriu în documentația producătorilor.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței „Modalități plată: On-line MobileApp/SMS/NFC, WI-FI, POS Contactless”, contestatoarea solicită înlocuirea sintagmei: „Modalități plată: On-line MobileApp/SMS/NFC, WI-FI, POS Contactless”, cu „Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client.

În adresa nr. 2386/29.01.2025 autoritatea contractantă arată că modalitatea de plată specificată în proiect reprezintă o enumerare, respectiv:

a) Mobile App/SMS/NFC, unde semnul „/” reprezintă „sau”, această modalitate fiind întâlnită la mai mulți furnizori.

b) plata prin wi-fi reprezintă plata prin carduri RFID.

c) POS Contactless reprezintă plata prin card bancar.

Consiliul reține că cerința este corect formulată, că societatea contestatoare nu a dovedit un anumit caracter restrictiv care i-ar periclita accesul la procedură. De asemenea, Consiliul reține că suntem în prezența unui proiect verificat de 3 verifcatori fiecare pe specialitatea sa, astfel că, la acest moment, modificarea lui de către Consiliu nu este posibilă. Singura motivație pertinentă ar fi dovedirea caracterului nelegal al specificației, respectiv caracterul său restrictiv, imposibilitatea de a include în aparatul său aceste metode de plată, ori contestatoarea nu a dovedit acest lucru, criticile sale fiind de oportunitate, și nu de legalitate, aspect ce nu intră în marja de verificare a CNSC.

Consiliul reține, astfel, că înlocuirea metodelor de plată cu sintagma cerută implică și modificarea proiectului prin adăugarea de noi cerințe, iar metodele de plată enumerate în documentație sunt unele comune, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare critică solicitarea referitoare la plata cu SMS, dar se reține că aceasta este o manieră alternativă, și nu obligatorie, autoritatea precizând expres că semnul „/” reprezintă „sau”, astfel că niciun operator nu va fi înlăturat dacă nu prezintă în ofertă această modalitate de plată.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței „Temperatura de lucru: -20° C - +70° C (opțional cu sistem heating până la -35° C)”, contestatoarea arată că sistemul de încălzire suplimentar are o valoare ridicată și nu se vor putea compara oferte cu sistem heating cu oferte fără acest sistem, astfel că solicită înlocuirea cerinței: „Temperatura de lucru: -20° C - +70° C (opțional cu sistem heating până la -35° C)” cu: „Temperatura de lucru: -35° C - +70° C”.

Consiliul are în vedere că nicio cerință opțională nu poate vătăma pe un potențial ofertant. Astfel, dacă societatea contestatoare consideră că este prea costisitor sistemul de heating are posibilitatea să nu îl oferteze, oferta sa fiind, astfel, mai competitivă prin prisma prețului. Cerința în forma sa publicată în documentație spune că o ofertă în această configurație nu va fi respinsă. În condițiile în care contestatoarea solicită eliminarea acesteia, ar însemna că operatorii cu o astfel de dotare nu ar putea participa în procedură. Atât timp cât această cerință nu este prevăzută cu caracter obligatoriu, faptul că această configurație este mai scumpă nu poate decât să îi avantajeze pe operatorii care nu au această dotare. În situația prezentei documentației, cei care nu dispun de această dotare nu sunt vătămăți, participarea lor nefiind restricționată, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la restrictivitatea și neclaritatea cerinței echipării cu conectori (CCS2, CHAdemo și Type 2) și conectori

(CCS 2 și Type 2), contestatoarea arată că în conformitate cu documentația de atribuire, se solicită 5 stații de încărcare cu încărcare multistandard în curent continuu, adică toate cele cinci stații să fie echipate atât cu conector CCS2 cât și cu conector CHAdeMO.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă solicită două puncte de încărcare: „RĂSPUNS: Stațiile vor fi prevăzute cu 2 puncte de încărcare (unul în curent continuu și unul în curent alternativ), mențiunea făcută de contestatar se referă la standardul pe care trebuie să îl respecte conectori”. Contestatoarea precizează că în conformitate cu Ghidul de Finanțare prin programul AFM, cel puțin o stație este obligatoriu să fie multistandard (cu CHAdeMO), restul putând fi doar cu doi conectori CCS2 și Type 2.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se precizeze în documentația de achiziție câte stații trebuie ofertate cu 3 conectori (CCS2, CHAdeMo și Type 2) și câte cu 2 conectori (CCS 2 și Type 2).

În documentul intitulat „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2386/29.01.2025”, înregistrată la Consiliu cu nr. 5234/29.01.2025, autoritatea arată că a solicitat o stație cu 3 conectori, restul cu 2 conectori, răspuns ce coincide cu solicitarea contestatoarei, motiv pentru care Consiliul va admite critica nr. 9 și va dispune publicarea măsurii de remediere în SEAP.

În ceea ce privește restrictivitatea solicitării de cerințe tehnice exagerate pentru stâlpii de iluminat, contestatoarea precizează că obiectivul de investiție îl reprezintă: „Stații de încărcare vehicule electrice în ..., jud. Ialomița” și nicidecum furnizare și montare de 5 stâlpi inteligenți, ca și accesorii la furnizarea și montarea a 5 stații de încărcare pentru vehicule electrice.

Contestatoarea critică modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv faptul că, pentru stațiile de încărcare se regăsesc 2 pagini de specificații tehnice, în timp ce, pentru un simplu stâlp de iluminat zona stației de încărcare, cu un corp de iluminat de 30 W cu senzor de mișcare, s-au publicat 9 (nouă) pagini de caracteristici tehnice minime, și în română și în engleză (gradul de protecție IP, protecție antivandalim IK, eficiență luminoasă, tensiunea de alimentare etc), copiate dintr-un proiect al cărui obiectiv de investiție îl reprezintă Iluminatul Public, motiv pentru care contestatoarea solicită un stâlp care să asigure „vizibilitatea asupra echipamentelor pentru perioada nocturnă”, fără alte specificații.

Consiliul reține că nici în ceea ce privește aceste specificații, nu se aduc argumente de legalitate, ci de asemenea, de oportunitate. În fond, și stâlpii de iluminat din cadrul stației se integrează în iluminatul public, astfel că și aceștia trebuie să respecte cerințele în materie. Contestatoarea urmărește, prin cerința criticată, să coboare nivelul de calitate al iluminatului stației, ori eliminarea acestor cerințe ar lipsi

documentația de claritate cu privire la aceste componente, și instalația de iluminat făcând parte din obiectul contractului.

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire cuprinde proiectul de execuție avizat de verificatori autorizați, nefiind rolul Consiliului a impune refacerea și reverificarea sa.

Mai mult, operatorul nu a dovedit, în niciun fel, caracterul său restrictiv, ci doar a comparat volumul informațiilor din documentația de atribuire, aspect ce nu poate conduce la dovedirea unui caracter restrictiv, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței de calificare nr. 2 (critica nr. 11 din contestație), Consiliul reține că societatea contestatoare își motivează pertinent criticile.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea ca managerul de proiect să fie atestat ANRE min. IIIB, este, în mod evident, restrictivă, neexistând vreo rațiune pentru care acesta să cumuleze și calitatea de electrician ANRE min. IIIB și cea de manager de proiect. Astfel, în contextul acestei achiziții, impunerea ca managerul de proiect (care nu proiectează și nici nu execută lucrări electrice, ci doar gestionează echipa) să aibă autorizație ANRE IIIB este restrictivă, impunându-se eliminarea cerinței ca managerul de proiect să fie autorizat ANRE IIIB.

Contestatoarea arată că deși a fost întrebată, autoritatea nu indică ce se înțelege prin cerință „contract similar de lucrări”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări în mod clar și complet, nefiind respectate dispozițiile art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

*(3) Autoritatea contractantă **are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției**, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Astfel, în loc să precizeze ce înțelege prin noțiunea de contract similar, autoritatea a răspuns, fără a menționa care este întrebarea, «*Suntem de acord cu noțiune "contract similar de lucrări"*», sintagmă deloc lămuritoare pentru operatori.

Consiliul mai reține că aceeași sintagmă se regăsește și în cadrul criteriului de atribuire, fiind neclar dacă se referă la contracte de lucrări electrice sau la orice alte contracte în calitatea solicitată (manager, șef de șantier etc) sau dacă se referă exclusiv la montarea de stații de

încărcare, deci o experiență identică, ci răspunsul său este unul confuz, fiind necesară reformularea sa.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la solicitarea pentru experții autorizați și certificați ANRE sau de alte instituții ale statului (MDRAP pentru RTE) a unei experiențe minime similare, aceasta consideră că acest lucru care contravine legislației, deoarece odată obținută această autorizare, un posesor al unei legitimații ANRE/RTE are dreptul de a profesa, deci nu se poate impune cerințe cu privire la experiența lor în contracte similare. Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită să se elimine cerințele privind experiență similară pentru experții autorizați ANRE și MDARP/RTE.

Consiliul reține că și această critică este întemeiată, dar pe alte considerente față de cele invocate de contestatoare. Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că pentru managerul de proiect, șeful de șantier și responsabilii tehnici cu execuția s-au solicitat, ca și cerințe minime de calificare, minimum 3 contracte similare, iar pentru electrician calificat, și responsabil SSM minimum un contract similar.

În același timp, pentru cele 3 contracte similare, managerul de proiect și șeful de șantier primesc în cadrul factorului de evaluare tehnic câte un punct. Ori atât timp cât existența celor 3 contracte reprezintă o cerință minimă de calificare, neîndeplinirea sa conduce la respingerea operatorului, și nu la acordarea de punctaj. Pe de altă parte, experiența personalului cheie este un avantaj ce trebuie valorificat, astfel că autoritatea contractantă ar trebui să mențină acest avantaj doar în cadrul factorilor de evaluare, și nu ca și cerință minimă.

În ceea ce privește experiența minimă a responsabililor tehnici de minimum 3 contracte similare, Consiliul reține că autorizarea acestei categorii de personal are în vedere tocmai experiența lor, prin urmare, această experiență a fost verificată deja de emitentul autorizației, cerința de calificare fiind, astfel, excesivă.

În ceea ce privește cerința „1 inginer Calculatoare și tehnologia informației cu studii universitare **la nivel de masterat**”, contestatoarea consideră că aceasta este „ilegală și restrictivă”.

Consiliul este de acord cu susținerea contestatoarei, contractul fiind de mică complexitate, fapt ce nu impune existența masterului, motiv pentru care se impune eliminarea sintagmei „la nivel de masterat”.

Prin urmare, Consiliul va dispune reformularea cerințelor minime referitoare la experții solicitați, astfel cum rezultă din motivare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv criticile nr. 6, 9 și 11, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul va dispune luarea măsurilor de remediere într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv criticile nr. 6, 9 și 11, și dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, dispune luarea măsurilor de remediere într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.