

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în bd..... nr...., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente medicale pentru dotarea ambulatoriului integrat din cadrul... de..., proiect „Investiții în infrastructura publică a ambulatoriilor unităților sanitare/structurilor sanitare publice - dotare (cod... nr...._P1/OP4/RSO.../PS_P1_RSO..._A2), lotul 1 - „Aparat digital de radiologie”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de... de..., cu sediul în str..... nr....,, județul..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului licitației și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

II. La....., cu sediul în str..... nr...., Centrul pentru... „...”, clădirea H5, biroul..., etaj..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de doamnele... și... - administratori, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă deciziile autorității contractante... de... de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a

ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 1, învederând în motivare că autoritatea nu a motivat elementele care au dus la respingerea ofertei sale, comunicarea primită având caracter vag și ambiguu, utilizând formulări generale, precum „clarificările nu sunt concludente” și „propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime obligatorii”, că propunerea tehnică îndeplinea fiecare dintre cerințele stabilite, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, precum și că autoritatea nu a verificat încadrarea... în situația de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nu a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea unor cerințe tehnice, realizând o evaluare superficială și netransparentă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00241]... lot 1.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate *anunțului de participare nr....* *Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului* motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal și a documentației de atribuire.... a fost declarată conformă tehnic, prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., iar oferta contestatoarei a fost apreciată inacceptabilă și neconformă, întrucât clarificările transmise erau neconcludente, unele documente au fost depuse în afara SEAP, neputând fi luate în considerare. Propunerea ei tehnică nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii, existând neconcordanțe și contradicții în documentele depuse. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1.../00259] Punct de vedere...pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP, la..., în cadrul documentelor asociate *anunțului de participare*.

V. Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, susținând că aprecierile contestatoarei rezultă dintr-o interpretare incompletă și deformată a documentației tehnice depuse, care a fost suficient de clară și completă pentru a permite comisiei de evaluare constatarea îndeplinirii tuturor cerințelor minime obligatorii, fără a fi necesare clarificări. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...] Cerere de interventie...- lot 1.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate *anunțului de participare*.

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale pentru dotarea ambulatoriului integrat al..., grupate în 14 loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La lotul 1, s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, și..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, prin raportul procedurii nr..., postat în SEAP la data emiterii. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că disputa litigioasă pleacă de la măsura respingerii ofertei sale din competiție, motivată după cum urmează, în comunicarea nr... (redare în facsimil):

Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire:

„ Contract de achiziție publică: Furnizare Echipamente medicale pentru ”Dotarea Ambulatoriului Integrat din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Bistrița” în cadrul proiectului ”Investiții în infrastructura publică a ambulatoriilor unităților sanitare/ structurilor sanitare publice – dotare” (Cod apel nr. PS/ 451/ PS_P1 /OP4 /RSO 4.5 /PS_P1_RSO 4.5_A2) prin procedura de licitație deschisă defalcată în 14 loturi”, oferta dvs. pentru LOT 1 -Aparat digital de radiologie-1 bucata a fost declarata inacceptabila și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente, iar propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Va multumim pentru participare si speram intr-o colaborare viitoare.

În raportul procedurii, cei patru membri ai comisiei de evaluare au consemnat:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC ARCA PERFORMANCE SOLUTIONS SRL	<i>În aplicarea art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de ARCA PERFORMANCE SOLUTIONS SRL este declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente, iar propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.</i>

Față de această motivare, apreciată insuficientă de către reclamantă, Consiliul atenționează că, pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

[...]

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Informațiile de mai sus nu se regăsesc nici în raportul procedurii întocmit de autoritate și nici în comunicarea redată, simpla referință „clarificări neconcludente” și la „neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini” nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei respingeri a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care anume clarificări sunt neconcludente și în ce constă neconcludența lor, după cum nu se arată nicăieri la care cerințe ale caietului de sarcini se referă autoritatea și în ce constă neconformitatea ofertei prin prisma lor...., nu se arată, concret și punctual, în ce constă neconcludența clarificărilor și neconformitățile ofertei contestatoarei, ceea ce face ca respingerea ei să fie vădit arbitrară și nelegală. În atare condiții, constatând că, prin raportul și informarea în discuție, autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, după cum raportul superficial întocmit încalcă art. 216 alin. (3) lit. b), precum și, în mod implicit, principiul

transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capetelor de cerere specifice din contestație și sancțiunea anulării raportului nr.... și a comunicării în baza lui. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din... și a Consiliului nr..../24/UE din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. b), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între... și..., în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 1... alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor *în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției* și prevederile legale...., în speța de față, celor patru membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale caietului de sarcini, nu la *altele*. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia

civilă nr.... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nu a fost transmis ofertantei, astfel încât aceasta nu a cunoscut motivele precise pentru care i-a fost respinsă oferta.

După cum a punctat... de Justiție a..., obiectivul stabilit la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:...: 45, punctul 32, Hotărârea din 12

martie..., eVigilo, C-538/13, EU: C:...: 166, punctul 52, precum și

Hotărârea din 8 mai..... și alții, C-161/13, EU: C:...: 307, punctul 37].

Caracterul efectiv al controlului jurisdicțional garantat de art. 47 din cartă

impune ca persoana interesată să poată lua cunoștință de motivele pe care se întemeiază decizia luată în privința sa fie din cuprinsul deciziei înseși, fie dintr-o comunicare a acestor motive, pentru a-i permite să își

apere drepturile în cele mai bune condiții posibile și să decidă în deplină

cunoștință de cauză dacă este util să sesizeze instanța competentă, precum și pentru a-i permite pe deplin acesteia din

urmă să exercite controlul legalității deciziei... în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:...:..., punctul 15, precum și Hotărârea din 4 iunie..., ZZ, C-300/11, EU: C:...: 363, punctul 53).

Relevante în cauză sunt și următoarele considerente din Hotărârea din 21 decembrie..., Infraestruturas de Portugal și Futrifer Indústrias

Ferrovíarias, C-66/22, EU: C:....:..., legate de obligația de motivare ce

revine autorităților/entităților contractante, inclusiv... de...:

87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze **principiului... al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare, care** implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, **obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile... are o importanță deosebită, întrucât** permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, **autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare.** [...]

Această obligație de motivare este necesară și pentru a permite instanțelor [Consiliului, în speța de față] să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie..., una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie....., C-46/16, EU: C:....: 839, punctul 40, Hotărârea din 15 iulie..., Comisia/...-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU: C:....: 601, punctul 103, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

Se reține..., că autoritatea achizitoare a informat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare societatea ofertantă... asupra cauzelor pentru care i-a fost respinsă oferta la lotul 1, actualele raport al procedurii și comunicare în baza lui fiind nelegale, context în care... urmează a le revizui și comunica ofertantei informațiile necesare, sens în care urmează a fi dispusă continuarea achiziției.

Reclamanta se plânge și de faptul că autoritatea nu a verificat încadrarea... în ipoteza de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere existența unui document constatatator „negativ”, critică față de care Consiliul confirmă că, în SEAP, există un asemenea document, referitor la...:

Acasa / Documente constatatoare / Documente constatatoare

INREGISTRARE / RECUPERAREACCES IN SISTEM

Cauta...RO | EN

Documente constatatoare (2)

Document Constatator: [AD1106988] - Aparat Roentgen tip C-ARM cu detector digital- 1 bucata

TIP PROCEDURA: LICITATIE DESCHISAANUNT DE PARTICIPARE: CN1047342ANUNT DE ATRIBUIRE: CAN1114510DENUMIRE AC: SPITAL CLINIC JUDETEAN DE URGENTA BIHOR

INFORMATII DOCUMENT

TIP DOCUMENT

CATEGORIE DOCUMENT

EXISTA PREJUDICIU SAU PAGUBE

DATA SEMNARII CONTRACTULUI

Final

Derulare Contract

Da

26.10.2023

TIPUL CONTRACTULUI

CRITERIUL DE ATRIBUIRE

OPTIUNI PRIVIND DERULAREA CONTRACTULUI

Furnizare

Cel mai bun raport calitate - pret

Neindeplinirea conditiilor contractuale obligatorii si specifice

DOCUMENT ATASAT

13.4 document constatator.pdf

INFORMATII OPERATOR ECONOMIC

SIEMENS HEALTHCARE SRL

Cod de identitate fiscală 36153005, Adresa: Strada Preciziei, Nr. 24, Sector: 6, Localitate: Bucuresti, Cod NUTS RO321 Bucuresti, Cod Postal: 062204, Tara: Romania, E-mail: sicap.ro@siemens-healthineers.com, Telefon: +40 216550033, Fax: +40 216296512, Persoana de contact Madalina Nicolae, IMM NU.

CALITATEA IN CARE A PARTICIPAT LA INDEPLINIREA CONTRACTULUI

NUMAR ANUNT DE PARTICIPARE

Contractant

CN1047342

INFORMATII CONTRACT

NUMARUL SI DATA CONTRACTULUI

DENUMIRE CONTRACT

37439 | 26.10.2023

Aparat Roentgen tip C-ARM cu detector digital- 1 bucata



SPITAL CLINIC JUDETEAN DE URGENTA BIHOR
Strada Republicii Nr.37, localitatea Oradea
Operator date cu caracter personal nr. 9484
Cod fiscal 4208498
Tel. 0259 434406 Fax 0259 417169
e-mail: spitalul.judetean@rdsor.ro
site: www.spitaljudetean-oradea.ro



4616 din 26.10.2023

Document constatator final referitor la indeplinirea obligatiilor contractuale

Oritate contractanta: Spitalul Clinic Județean de Urgență Bihor

de identificare fiscală:

Adresa:

Telefon:

E-mail:

4208498

Str. Republicii, nr. 37, mun. Oradea, jud. Bihor

0259 434406

0259 417169

spitalul.judetean@rdsor.ro, scjo.achizitii@yahoo.com

Informații document constatator:

document:

gorie document:

une:

primar[]

final[X]

derulare contract[X]

reziliere contract[]

refuz semnare contract[]

indeplinire[]

nerespectarea termenelor contractuale și / sau a duratei execuției contractului[]

nerespectarea calității / cantității și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferit[X]

neindeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice[X]

DA[] NU[X]- Operatorul economic și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i revineau în cadrul contractului de furnizare, astfel echipamentul livrat nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, respectiv compatibilitatea cu stația de neuronavigație din blocul operator Neurochirurgie (Medtronic Stealth 8) pentru navigația spinală și craniană, așa cum prevăd art. 13.4, art. 15, art. 18 din contract. În declarația pe proprie răspundere de la operatorul economic în cadrul propunerii tehnice, acesta declara ca echipamentul oferit corespunde specificațiilor din caietul de sarcini, dar, în realitate, echipamentul livrat nu respecta cerințele autorității contractante. În fapt, în conformitate cu constatările comisiei de recepție a beneficiarului cuprinse în documentul emis cu ocazia efectuării activității de recepție (proces verbal nr. 43590/14.12.2023) produsul

Contractul a fost îndeplinit
spunzator (daca NU,
sunt motivele)

Data document:

Anunț/invitație de participare:

Anunț de atribuire:

Procedura de achiziție:

Data organizării:

Tip contract:

Criteriul de atribuire:

Obiectul contractului:

Valoarea estimată:

Valoarea contractată:

supus testelor și inspecțiilor nu a fost conform din punct de vedere tehnic cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și propunerea tehnică.

– Data semnării contractului: contract initial nr. 374 26.10.2023, decalat prin actul adițional 1 41867/04.12.2023 valabil până la data de 12.12.2023. (reprezintă data semnării contractului în cazul categoriei 'derulare contract', data rezilierii contractului pentru categoria 'reziliere contract' și data transmiterii invitației de semnare contractului în cazul categoriei 'refuz semnare contract')

– Anunț de participare nr. CN1047342/21.09.2022 (dacă publicarea prealabilă este anunț sau invitație)

– Anunț de atribuire nr. CAN1114510/30.10.2023

– Licitație deschisă

– 21.09.2022

– furnizare[X]

– servicii[]

– lucrări[]

– cel mai bun raport calitate - pret

– Aparat Roentgen tip C-ARM cu detector digital- 1 bucata

– 1.075.000,00 RON fara TVA

– 1.075.000,00 RON (TVA 0)

Informații operator economic:

Cod unic de identificare

Denumire oficială:

Adresa:

Localitate:

Cod postal:

Țara:

E-mail:

Telefon:

Fax:

RO 36153005

S.C. SIEMENS HEALTHCARE S.R.L.

Strada Preciziei, nr. 24

Bucuresti, sector 6

062204

Romania

sicap.ro@siemens-healthineers.com, healthcare.ro@siemens.com, cristina.codescu@siemens-healthineers.com, irina.zgondoiu@siemens-healthineers.com, ccc.romania@siemens-healthineers.com

0216 550033

0216 296512

Detalii contract:

Număr contract:

Data contract:

Denumire contract:

Calitate contractor:

Există prejudicii sau pagube:

37439

26.10.2023

Furnizare Aparat Roentgen tip C-ARM cu detector digital- 1 bucata

Contractor/ofertant lider[X]

– DA [X] – NU []

Pagina 8 din 18

- operatorul economic nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt ce a condus la neexecutarea contractului de furnizare nr. 37439/26.10.2023 și implicit la pierderea finanțării acordate de către Ministerul Sănătății și Primăria Municipiului Oradea în valoare de 1.075.000,00 RON. Având în vedere faptul că, contractul de furnizare nu a fost executat și îndeplinit de către S.C. SIEMENS HEALTHCARE S.R.L., suma mai sus amintită a fost pierdută, astfel furnizorul a produs un prejudiciu în patrimoniul unității noastre. Prejudiciul final și cert este în valoare de 967.500,00 RON, suma rezultată din diferența de 1.075.000,00 RON minus cuantumul garanției de bună execuție de 107.500,00 RON pe care unitatea noastră o va executa în totalitate.

Prezentul document constatator final s-a eliberat în 2 (două) exemplare în conformitate cu prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Disputa litigioasă vizează acceptarea la licitație a ofertei... fără a fi verificată din perspectiva art.... alin. (1) lit. g), documentul constatator reprodus dovedind neîndeplinirea obligațiilor sale contractuale.

Cu titlu preliminar, se cuvine notat aici că, în lumina jurisprudenței Curții de Justiție a..., decizia prin care o autoritate contractantă refuză, chiar și implicit, să excludă un operator economic de la o procedură de achiziții publice pentru unul dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva.../24 trebuie în mod necesar să poată fi contestată de orice persoană care are sau a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o încălcare a acestei dispoziții. Rezultă

că o instanță națională poate, în cadrul unui litigiu între un candidat sau un ofertant respins de la atribuirea contractului și o autoritate contractantă, să controleze aprecierea făcută de aceasta din urmă cu privire la aspectul dacă condițiile necesare pentru aplicarea uneia dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva.../24 erau îndeplinite în privința operatorului economic căruia i-

a fost atribuit contractul și, în consecință, să se îndepărteze

de la aceasta. Astfel, de la caz la caz, instanța respectivă poate să se pronunțe în acest sens pe fond sau să trimită cauza în acest scop în fața autorității contractante. - Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctele 1... și 144.

Analizând aspectul sesizat de reclamantă, forul jurisdicțional reține că una dintre cerințele indeniabile ale autorității a fost ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situații între care figurează:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau **repetat** obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, **plata de daune-interese** sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **nu a prezentat aceste informații** sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau **a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire** a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

Prin demersul său... învinuiește... că nu a declarat în DUAE documentul constatator negativ care o privește și pe autoritatea achizitoare că nu a întreprins verificări vizavi de acesta.

Din parcurgerea formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) depus de... se constată că, într-adevăr, la secțiunea C - „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, subsecțiunile „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a indicat „Nu”, ceea ce semnifică faptul că... nu a declarat asemenea situații. În pofida acestei declarații, reclamanta a identificat în SEAP certificatul redat mai sus, ce privește nerespectarea obligațiilor contractuale de către..., de natură a încadra ofertantul în situația de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - încălcarea gravă a obligațiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a..., ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a *fi ascultat în orice procedură, își găsește* aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o *decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:....: 13)*. În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la art. 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul *respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care*

administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie *de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie...*, Prequ' Italia, C-...6/16, EU: C:....:..., punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....:..., punctul 28, precum și

jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

..., în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în

mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face

cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C:....: 708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie....., C-189/18, EU: C:....:....1, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....:....5, punctul 31).

În speță... de... nu a cerut nicio explicație ofertantului... asupra documentului constatator și a manifestat o atitudine părtinitoare față de acesta, căruia nu i-a examinat situația concretă din perspectiva motivului de respingere amintit la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

„În vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege*, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.”, se afirmă în finalul notificării... pentru... vizând art.... alin. (1) lit. g), disponibilă la <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/.../06/Notificare-motiv-excludere-art-...-alin-1-lit-g-FINAL.pdf>.

Se reține..., că evaluarea ofertei... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței motivului de excludere și a demonstrării fiabilității ofertantului care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, fără o

minimală investigație prealabilă a situației..., admiterea ofertei nu poate fi validată de Consiliu, iar obiecțiile reclamantei privind nelegalitatea acceptării se vădesc a fi fondate. În toate cazurile, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului, de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, apărarea adusă de organizatoarea procedurii asupra contestației este lipsită de relevanță juridică în speță. Decizia civilă nr.... din... iunie... a Curții de..., Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, decizie anexată punctului de vedere nr.... asupra contestației, nu a fost regăsită în cuprinsul ofertei... și nici al dosarului achiziției publice. Nu se cunoaște cum a ajuns în posesia autorității contractante, mai cu seamă că nu este invocată în niciun act de evaluare a ofertei. Ea nu figurează în procesele-verbale de evaluare și nici în raportul procedurii, deci este exterioară etapei de evaluare a ofertelor și nu poate fi reținută pentru prima dată și analizată în etapa litigioasă de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței - cu titlu exemplificativ, *Hotărârea* din 4 iulie..... și alții/Agence, T-392/15, EU: T:...: 462, *Hotărârea* din 1 decembrie..... și.../Comisia, T-546/20, EU: T:...: 846, *Hotărârea* din 28 noiembrie..., Gaumina/EIGE, T-424/12, EU: T:...: 617, precum și *Hotărârea* din 24 septembrie..., DC-.../Comisia, T-.../06, EU: T:.....

Argumentul adus de autoritate în punctul de vedere trebuia precedat, în timpul evaluării ofertei, de exercitarea atribuțiilor comisiei constând în solicitarea de clarificări... vizavi de respectivul document și de neindicarea lui în DUAЕ [trebuie atenționat aici că art.... alin. (1) lit. g), h) și i) reglementează situații factuale distincte, fiecare dintre ele putând atrage excluderea ofertantului, nu doar abaterile grave imputabile].

Invocarea deciziei civile nr.... din... iunie... a Curții de... nu absolvă autoritatea de obligațiile legale ce îi revin în cadrul licitației în dezbatere. În plus, conform deciziei, „executarea” documentului constatator a fost suspendată până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare a respectivului document constatator, iar despre soarta acestei acțiuni în anulare nu se amintește nimic în punctul de vedere elaborat de către... de.... Este fundamental a se cunoaște dacă, din... și până în prezent, acțiunea în anulare a fost soluționată definitiv de către instanțele de judecată și în ce sens, respectiv dacă certificatul constatator a fost menținut sau anulat de către instanțe, aspecte de care... trebuia să se preocupe înainte de a desemna câștigătoare oferta. La dosarul cauzei, trebuia să se regăsească hotărârile de soluționare a acțiunii în anulare (dacă ele există).

Relevante în cauză sunt și următoarele considerente din Hotărârea din 21 decembrie..., Infraestruturas de Portugal și Futrifer Indústrias

Ferroviárias, C-66/22, EU: C:....:..., legate de obligația de motivare ce

revine autorităților contractante, inclusiv... de...:

87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze **principiului... al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare, care** implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, **obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile... are o importanță deosebită, întrucât** permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, **autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare**. Obligația menționată privește în special deciziile prin care autoritatea contractantă exclude un ofertant în temeiul, printre altele, al unui motiv facultativ de excludere precum cel prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva.../24.

89. Astfel, după cum reiese din articolul 55 alineatul (2) litera (b) din Directiva.../24, la cererea ofertantului în cauză, autoritățile contractante comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, motivele respingerii ofertei sale.

90. În plus, este necesar să se arate că **autoritatea contractantă trebuie de asemenea să își motiveze decizia în cazul în care constată că un ofertant se află în unul dintre cazurile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din această directivă și totuși decide să nu îl excludă**, de exemplu pentru motivul că excluderea ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, o decizie de neexcludere, deși un motiv facultativ de excludere este aplicabil, afectează situația juridică a tuturor celorlalți operatori economici care participă la procedura de achiziții publice în discuție, care trebuie..., să își poată apăra drepturile și, după caz, să decidă, pe baza **motivelor cuprinse în această decizie, să formuleze o acțiune împotriva acesteia**. În această privință, motivarea deciziei de neexcludere poate fi integrată în decizia finală de atribuire a contractului ofertantului reținut.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că în mod expeditiv și discreționar unitatea spitalicească a admis..., manifestând o atitudine lipsită de rol activ față de situația concretă a acestui ofertant, care putea și trebuia să fie verificată în SEAP (existența de documente constatatoare negative și eventuala nedeclarare a lor în DUAЕ) și clarificată cu ofertantul, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii ofertantului prin prisma neevaluării reale a incidenței motivelor de excludere vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă pe baza unor clarificări pertinente de la ofertant. În niciunul dintre procesele-verbale de evaluare, deci nici în cel privind evaluarea documentelor-suport DUAЕ, nu se amintește nimic despre evidența flagrantă a documentului constatator negativ pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de către... în ultimii trei ani și despre omiterea indicării lui în DUAЕ.

În baza art. 169 din legea achizițiilor publice, autoritatea contractantă exclude un operator economic *în orice moment* al procedurii de atribuire în care ia cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art...., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, excludere ce implică, pe de o parte, obligația autorității de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere și, pe de altă parte, obligația aceleiași autorități de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din aceeași lege față de ofertantul asupra căruia planează motivul sau motivele de excludere identificate.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și în privința evaluării ofertei desemnate câștigătoare, va anula raportul nr... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește... la lotul 1. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinice ale amintitei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de reclarificare și reevaluare în detaliu a ofertei. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor legate de motivele de excludere, precum și a celor legate de conformitatea tehnică, fiind judicioasă observația reclamantei (pct. II.2 din contestație) potrivit căreia, în ofertă, nu se regăsesc informații precise despre funcțiile înclinarea mesei, ajustarea distanței focar detector, optimizarea imaginii pentru diferite regiuni de organe prin filtrare multispațială, cerințe ale caietului de sarcini, funcții asupra cărora autoritatea trebuie să ceară clarificări și confirmări. Cu alte cuvinte, organul de jurisdicție nu exclude conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare, însă această conformitate trebuie probată dincolo de orice dubiu, deci cu informații certe. Broșura invocată (...) conține unele informații de ordin..., care nu se pliază specificațiilor concrete cerute de autoritate. Spre pildă, optimizarea imaginii pentru diferite regiuni de organe prin filtrare multispațială nu este descrisă punctual în broșură, la pag. 24, indicată în propunerea tehnică:

Achiziția/afișarea/procesarea imaginilor	
Detector digital	Fluoroscopie pulsatorie digitală (CAREVISION): 30, 15, 10, 7,5 sau 3 p/s, matrice de 12-biți (30 p/s la Zoom 0 și 2) Seria DFR și seria DSA: Matrice de 1k x 1k sau 1420 x 1436/12-biți: 0,5; 1; 2; 4 sau 8 f/s Radiografie digitală: până la 2840 x 2874 pixeli/14 biți
Afișare imagine	Raport dimensiuni 5:4, corespunzător la matrice de 1280 x 1024/14 biți, conținut al imaginii 1k x 1k
Procesarea imaginilor	Inversare pe verticală și orizontală, zoom, lupă electronică, modificare ferestre pentru contrast/luminozitate, inversare imagine alb/negru, armonizare (DDO), filtru de accentuare contur, obturator electronic
Funcții de text	Marcare, adnotare, comentarii pe imagine, marcatoare D/S
Funcții grafice	Cuantificare cu măsurare unghi/distanță
DiamondView MAX	DiamondView MAX este motorul nostru unic de procesare a imaginilor care este furnizat cu toate sistemele MAX. Chiar și în imagistica fără grilă în timpul examinărilor libere acesta asigură imagini deosebit de clare cu contrast îmbunătățit, un nivel înalt de vizibilitate a detaliilor și reducere optimizată a zgomotului – la o doză scăzută pentru toți pacienții adulți și pediatrici.
Achiziție fără grilă	Achiziție fără grilă a expunerilor libere (în special Thorax) folosind funcționalitățile DiamondView MAX pentru contrast superior și manevrabilitate mai ușoară
Aspectul imaginii	Setare simplificată a aspectului imaginii conform politicii institutului clientului

După realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei... (obligație juridică de rezultat) se va *stabili de către* comisia de evaluare admisibilitatea ofertantului și conformitatea tehnică a ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate evalua și eventual solicita clarificări... în locul autorității contractante, *întrucât ar însemna să exercite atribuții* de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă... este admisibilă sau inadmisibilă, căzând în sarcina exclusivă a... pârât să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității - manifestări de voință și acte proprii ale acesteia - de stabilire a ofertelor respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare.

Orice critici *noi* cuprinse în concluziile scrise nr....u în alte documente ulterioare termenului de contestare sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este *inadmisibilă* prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.... nr....0 din 18 martie...,

publicată în... al..., Partea I, nr. 754 din 3 august..... a evidențiat că „nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

În aceeași decizie... a reținut și că accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate *omisso medio*. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

Pe de altă parte, după ce va primi de la... de... motivele concrete pe care s-a bizuit respingerea ofertei sale, pe baza acestora... va putea formula o nouă contestație, fie la Consiliu, fie la instanța de judecată.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr..., aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu... de..., și anulează raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinice ale ofertei..., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de... în sprijinul autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

