

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, rectificată prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., cu sediul în municipiul ..., B-dul ... nr. ..., etaj ... și ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... SA ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare si executie: „...”», cod CPV ..., anunț de participare ..., s-a solicitat:

„1. anularea adresei entității contractante nr. ... a procesului verbal nr. CN ACN ... și a operațiunii entității de a refuza accesul contestatoarei la actele ori secțiunile din actele emise de comisia de evaluare în cursul evaluării ofertei declarată câștigătoare și la informațiile din documentele din dosarul achiziției al căror caracter confidențial nu a fost dovedit de către ofertant și nici temeinic justificat de către entitate și obligarea entității contractante să acorde subscrisei acces la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu dispozițiile CJUE din C-54/2021 - ... și alții cu consecința că subscrisa poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate începând de la momentul în care subscrisa are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale;

2. anularea adresei entității contractante nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii;

3. anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ...S.R.L. și a Asocierii ... S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ...S.R.L. și a Asocierii ...S.R.L. și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;

5. obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

I. Preliminar, contestatorul prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, propunerea sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul al II-lea, având prețul de 13.804.764,58 lei, fără TVA și un punctaj total format din care 40 puncte pentru componenta financiară și 85 puncte pentru componenta tehnică. Totodată, acesta menționează că a solicitat acordul accesului în vederea studierii dosarului achiziției publice, pentru a putea vedea modul în care s-a derulat evaluarea ofertelor, iar achizitoarea l-a informat că îi va acorda acces îngrădit, întrucât oferta câștigătoare este declarată confidențială, *„fără a indica existența unor dovezi ale caracterului confidențial al acestor documente depuse în cadrul ofertei de către respectivul ofertant și fără a prezenta un proces verbal întocmit de comisia de evaluare care să indice realizarea analizei în concret a justificărilor și dovezilor furnizate de către ofertant prin raportare concretă și punctuală la informațiile pretins confidențiale din ofertă, nicidecum la documente în integralitate, în baza cărora măsura refuzului de a acorda acces subscrisei la respectivele informații/documente ar fi fost întemeiată în fapt și în drept”*. În acest sens, contestatorul precizează că s-a prezentat la sediul achizitoarei la data indicată de către aceasta, dar a constatat că accesul societății sale a fost grav limitat, *„practic blocat în integralitate la informațiile care vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare”*, măsură despre care afirmă că îi încalcă drepturile legitime.

II. Pe fondul cauzei, clamând îngrădirea nelegală a dreptului său de acces efectiv la dosarul achiziției cu consecința neasigurării dreptului la cale de atac efectivă împotriva actelor emise de către achizitoare, contestatorul afirmă următoarele:

Societatea a solicitat acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției în scopul studierii, precum și furnizarea copiilor xerox sau electronice de pe acesta, cu indicarea ofertelor participanților, a proceselor verbale de evaluare intermediare și finale, a grilelor de evaluare etc., în cel mult o zi de la primirea cererii.

Entitatea contractantă nu numai că a refuzat să acorde acces la informații din propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, fără a prezenta niciun temei și nicio probă pe care se bazează decizia de a refuza accesul societății la informații, dar, cu încălcarea obligației din art. 234 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a informat că va acorda acces efectiv exclusiv la documentele din dosarul achiziției care nu au fost calificate de către ofertantul declarat câștigător ca fiind confidențiale, fără a indica în ce constau acestea, în condițiile în care

termenul pentru exercitarea căii de atac împotriva actelor entității contractante expira în data de 26.11.2024.

În condițiile încălcării dreptului societății la exercitarea unei căi eficiente de atac prin neacordarea accesului la dosarul achiziției decât cu o zi înainte de data limită pentru formularea contestației, ...SRL a formulat o nouă cerere prin care a solicitat asigurarea accesului la informații în data de 22.11.2024. În acest sens, contestatorul redă cele ce i-au fost transmise de către achizitoare, pe e-mail, în data de 22.11.2024, precum și cele menționate în procesul-verbal CN ACN SA nr. ... privind enumerarea documentelor la care contestatorului i s-a oferit acces.

Verificând documentele la care s-a acordat acces, societatea a constatat următoarele:

- În cazul Procesului-verbal nr. ... nu a fost acordat acces la DUAЕ al asociaților și subcontractanților ofertei declarată câștigătoare și, contrar denumirii actului, la niciun document justificativ, ocultându-se modalitatea în care ofertantul a declarat și dovedit că îndeplinește cerințele de calificare. Deși ofertantul nu a declarat ca fiind confidențiale DUAЕ și documentele justificative aferente, refuzul accesului societății în integralitate la aceste documente a fost impus în mod nelegal, în condițiile în care entitatea contractantă nu a justificat punctual valoarea comercială a informațiilor care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză și faptul că divulgarea lor este de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale concrete a acestor informații.

În Procesul-verbal nr. ... sunt anonimizate în mod total neîntemeiat și complet arbitrar date referitoare la modalitatea de evaluare a DUAЕ, solicitările de clarificare și completare a documentelor ce au rolul de a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare cum sunt: elementele principale ale ofertei și documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, cum sunt datele despre asociați și cota ce revine acestora din acordul de asociere și activitățile aflate în responsabilitatea acestora prin raportare la activitățile din caietul de sarcini, date despre procentul alocat subcontractanților nominalizați în DUAЕ și activitățile aflate în responsabilitatea acestora prin raportare la activitățile din caietul de sarcini, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, între care datele de identificare a experților cheie propuși și perioadele în care a fost acumulată experiența relevantă.

- În cazul Procesului-verbal nr. ..., consemnările cu referire la Acordul de asociere nr. ..., respectiv cota de contribuție în asociere, asociați, activități asumate de fiecare dintre aceștia în considerarea cotei sunt anonimizate, De asemenea, consemnările cu referire la Acordul de subcontractare nr. 1/29.07.2024, respectiv procentul de subcontractare,

datele de identificare ale subcontractanților, activitățile subcontractate sunt anonimizate. Sunt anonimizate date din răspunsul nr. ... și solicitarea de clarificări nr. ..., inclusiv în legătură cu datele de identificare ale experților propuși. Sunt complet acoperite documentele prezentate de către ofertanți enumerate pe pag. 12-13 din Anexă.

- În cazul Procesului-verbal nr. ... sunt complet anonimizate datele din secțiunea II, pag. 15 - 17, pag. 18 ce cuprinde Formularul 13 și Formularul 14 al Asocierii (pag. 19-21), modul de acordare a punctajului pentru asocierea declarată câștigătoare (pag. 22).

Astfel, societății i-a fost refuzat accesul în bloc la actele prin care comisia de evaluare a consemnat procesul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare, fiind împiedicată în mod nelegal și complet disproportionat și fără justificări concrete să cunoască complet derularea procesului de evaluare, să verifice dacă au fost respectate și aplicate prevederile documentației de atribuire și prevederile legale.

Măsura adoptată și aplicată de către entitatea contractantă constituie o încălcare flagrantă și extrem de gravă a principiului transparenței procedurii de atribuire, a proporționalității măsurilor/deciziilor, este o măsură care favorizează în mod evident oferta declarată câștigătoare și al cărei efect este imposibilitatea societății de a exercita o verificare reală a caracterului legal și întemeiat al actelor entității contractante și a rezultatului procedurii și limitarea excesivă a dreptului societății de a exercita o cale de atac eficientă.

Entitatea contractantă a limitat grav, în mod neîntemeiat și total disproportionat, accesul societății la documente/ informații care nu au în fapt caracter confidențial și /sau al căror caracter confidențial nu a fost probat de către ofertantul declarat câștigător, refuzând accesul în integralitate la orice informații/ documente care consemnează modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat oferta pe care a declarat-o câștigătoare, în care au fost aplicate prevederile documentației de atribuire și prevederile legale, modalitatea în care s-a stabilit clasamentul ofertelor. În acest sens, contestatoarea se referă la DUAE și documentele justificative DUAE, procesul verbal final de evaluarea DUAE și documente justificative, procesele verbale intermediare și final de evaluare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, procesele verbale intermediare și final al propunerilor financiare, solicitările de clarificare a ofertelor (care conțin constatările entității contractante, nicidecum informații confidențiale ale ofertanților), răspunsurile ofertantului, grilele de evaluare a ofertei declarată câștigătoare.

Prin refuzul de a da acces efectiv și neîngrădit la aceste documente, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, pentru ca ...SRL să poată exercita calea de atac a contestației, entitatea contractantă a ascuns modalitatea exactă în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor și au fost acordate punctajele în baza cărora s-a stabilit rezultatul procedurii, verificarea respectării principiului egalității de tratament, proporționalității putând fi realizată numai în condițiile cunoașterii întregului proces de evaluare, nicidecum numai a procesului de evaluare a ofertei proprii.

În urma acordării unui acces limitat la informațiile din procesul de evaluare, societatea este împiedicată să cunoască dacă procedura de evaluare și deciziile luate de către autoritatea contractantă se bazează pe

o evaluare completă și corectă a ofertelor, dacă au fost respectate prevederile documentației de atribuire și prevederile legii, dacă a fost asigurată egalitatea de tratament a ofertanților, dacă clasamentul și rezultatul procedurii respectă documentația de atribuire și prevederile legale și să exercite calea de atac a contestației împotriva actelor entității.

În fapt, după cum reiese din Procesul-verbal CN ACN SA nr. ..., măsura anonimizării actelor la care s-a dat acces societății este nulă, având în vedere că entitatea contractantă nu a prezentat un proces

verbal semnat de către comisia de evaluare în baza căruia a fost luată această măsură în urma analizei punctuale și în concret a informațiilor anonimizate. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 și menționează că măsura refuzului de acordare a accesului la informații este obligatoriu să fie punctuală.

Procesul verbal CN ACN SA nr. ... este întocmit și semnat de D-na ... și D-NA ..., din cadrul Departamentului Achiziții, care nu fac parte din comisia de evaluare, neavând atribuții în ceea ce privește analiza caracterului confidențial al informațiilor din oferte, refuzul acordării accesului la documente în integralitate și/sau la informații prin anonimizarea actelor emise de comisia de evaluare și justificarea acestei măsuri, realizarea efectivă a operațiunii de acordare a accesului la informațiile din dosarul achiziției în raport cu ofertanții. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 135 și 136 din HG nr. 394/2016.

Măsura refuzului accesului în integralitate la anumite documente și a anonimizării informațiilor din actele emise de către comisia de evaluare și din actele transmise de către ofertanți poate fi luată numai de către comisia de evaluare, fiind consemnată într-un proces verbal, iar operațiunea formală de a se asigura accesul ofertanților la dosarul achiziției nu poate fi efectuată decât de către un membru al comisiei de evaluare desemnat în acest sens, având în vedere obligația de confidențialitate care incumbă comisiei în întregime.

Astfel, societatea este pusă în situația de a nu putea în mod obiectiv să formuleze contestație în raport de evaluarea ofertei proprii (în ceea ce privește eventuale motive de contestație ce vizează încălcarea principiului egalității de tratament și proporționalității în evaluare în comparație cu evaluarea ofertei declarată câștigătoare), cât și a ofertei declarată câștigătoare și de a formula motive punctuale de contestație în legătură cu toate neconcordanțele, viciile procedurii de evaluare care atrag caracterul nelegal al evaluării identificate în consemnările din actele emise de către entitatea contractantă.

Măsura luată de către entitatea contractantă este nu numai nulă, dar total lipsită de temei de drept și excedă limitelor unei măsuri proporționale, având ca efect încălcarea gravă a dreptului societății la o cale eficientă de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire.

În fapt, dovezi ale caracterului confidențial al informațiilor nu au fost depuse la data depunerii ofertei și nici nu au fost solicitate în vederea analizării cererii de acces la dosarul achiziției publice, astfel încât refuzul de a acorda acces la astfel de informații este nemotivat în fapt și în drept,

caracterul confidențial al informațiilor prevăzute de art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 nefiind probat. Măsura a fost luată total arbitrar.

Or, nu numai că prevederile legale se referă în mod expres la o protecție a informațiilor, nu a documentelor, dar aceleași prevederi nu instituie o prezumție absolută de confidențialitate, ci prevede obligația fiecărui ofertant de a proba caracterul confidențial al propriei oferte chiar în cuprinsul acesteia. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 231 alin. (5) și (6) coroborate cu cele ale art. 70 din Legea nr. 99/2016 și subliniază că limitarea dreptului la acces este

permisă de lege numai cu caracter de excepție, în baza declarației și probelor depuse de către ofertant la data depunerii ofertei. Simpla declarare a caracterului confidențial al informațiilor nu determină limitarea dreptului la acces și nu asigură protecția prevăzută de lege. Sarcina probei caracterului confidențial al informațiilor din ofertă stă în sarcina ofertantului, care trebuie să prezinte dovezi la data depunerii ofertei. Totodată, în susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și din cea a Consiliului, precum și recomandări ale ANAP.

Așadar, ...SRL solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al refuzului achizitoarei de a-i acorda acces neîngrădit la actele emise de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare și, de asemenea, pentru asigurarea dreptului său de a exercita în mod eficient calea de atac împotriva rezultatului procedurii, să oblige entitatea contractantă să-i acorde acces neîngrădit la documentele și informațiile din dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) și (6) coroborate cu dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 și cu Hotărârea CJUE din 17 noiembrie 2022.

III. În ceea ce privește evaluarea ofertei SRL:

A. Comisia de evaluare a încălcat art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, nesolicitând clarificările societății în legătură cu experiența specifică a expertului cheie propus pentru poziția Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) și a aplicat factorul de evaluare cu încălcarea a prevederilor obligatorii din Fișa de date

Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, în cadrul criteriului „Cel mai bun raport calitate - preț”, unul dintre factorii de evaluare ai componentei tehnice este Experiența specifică expert cheie: Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare), prin care este punctată participarea (experiența) expertului propus în contracte cu obiect proiectarea și/sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/sau D.A.L.I. și/sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra că a deținut minim poziția de inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice.

Entitatea contractantă precizează că prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport naval se înțeleg *„lucrări de construire/modernizare/reabilitare pentru construcții de acostare (cum ar fi fronturi de acostare, cheuri, estacade etc) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi cai navigabile, porturi)”*.

Algoritmul de calcul publicat în Fișa de date este următorul:

„- pentru participarea constând în implicarea într- un singur contract nu se acordă punctaj;

- pentru participarea constând în implicarea în 2 proiecte a expertului propus se acordă maxim 4 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în 3 sau 4 proiecte a expertului propus se acordă maxim 8 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în 5 sau 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 12 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în peste 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 15 puncte”.

Expertul propus pe poziția Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) prin propunerea tehnică depusă de societate a fost punctat în mod nelegal cu 0 puncte, deși a fost invocată și dovedită prin CV și recomandări participarea acestuia la contracte cu obiect proiectarea și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și/sau PT pentru lucrări care se încadrează în tipologiile prevăzute în Fișa de date (construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval), în care a deținut poziția de șef de proiect, poziție superioară celei de inginer proiectant amenajări și construcții hidrotehnice și avută în vedere pentru acordarea punctajului, în conformitate cu prevederile exprese ale factorului de evaluare.

În speță, societatea a depus în cadrul propunerii tehnice:

„- CV-ul expertului (pag. 125-130 din Propunerea tehnică);

- Diploma de Inginer emisă de ... în urma sesiunii de licențiere din iunie 2023, conform căreia deține titlul de Inginer în domeniul ... (pag. 130 din Propunerea tehnică);

- Diploma de Inginer emisă de ... în urma sesiunii de licențiere din martie 2010, conform căreia deține titlul de Inginer în domeniul INGINERIE ȘI MANAGEMENT (pag. 131 din Propunerea tehnică);

- Certificat de absolvire curs MANAGER DE PROIECT din 19.04.2018 (pag. 133 din Propunerea tehnică).

- Formularul nr 15-Declarația de disponibilitate a expertului propus (pag. 134 din Propunerea tehnică);

- Formularul nr, 13 - Lista proiectelor ce constituie Experiența profesională relevantă a expertului în poziția de Șef de proiect în vederea acordării punctajului (pag. 135-136 din Propunerea tehnică)

- Extras REVISAL”.

Conform Anexelor 6 și 7 nr. ..., comisia de evaluare a constatat în mod greșit că expertul propus ar fi participat în calitate de Șef de proiect cu specializarea Inginer Amenajări și Construcții Hidrotehnice într-un singur proiect derulat după emiterea Diplomei de Inginer Amenajări și Construcții Hidrotehnice în 19.04.2024.

Aplicarea factorului de evaluare și acordarea punctajului încalcă cerințele factorului de evaluare, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

În acest sens, cerințele factorului de evaluare prevăd în mod expres că expertul solicitat de către entitatea contractantă este Inginer Amenajări și Construcții Hidrotehnice care va avea atribuții de șef al echipei de proiectare, fapt care se reflectă și în Capitolul 11 din caietul de sarcini.

Conform factorului de evaluare, este punctată participarea expertului propus în contracte cu obiect proiectarea și /sau proiectare și execuție în fazele S.F. și /sau D.A.L.I. și /sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra că a deținut minim poziția de inginer proiectant amenajări și construcții hidrotehnice.

Or, în raport de poziția punctată în cadrul factorului de evaluare (Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice - șeful echipei de

proiectare), față de formularea factorului de evaluare, reiese că este punctată minim poziția de Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice, iar maxim poziția de șef al echipei de proiectare în contracte de proiectare și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și /sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval.

Din folosirea termenului minim reiese clar că factorul nu punctează numai participarea de pe poziția de Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice. Prin folosirea termenului minim reiese clar că sunt punctate și alte poziții deținute în contractele care au obiect lucrări la infrastructură navală.

Care sunt aceste poziții se determină fără dubiu prin raportare la cerințele minime obligatorii din Capitolul 11 din caietul de sarcini, în condițiile în care entitatea contractantă a determinat activitățile pe care le va realiza expertul urmând art. 12 lit. (i) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, prevederi pe care contestatoarea le și redă.

Interpretarea factorului de evaluare și aplicarea în procesul de evaluare a ofertelor în sensul că ar fi punctată numai participarea la contracte ca Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice ori numai participarea în poziții cumulate Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice și Șef al echipei de proiectare constituie o modificare nepermisă a prevederilor fișei de date, care au devenit obligatorii atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, și reprezintă o încălcare a principiul transparenței în sensul în care orice completări/ amendamente/ modificări aduse de entitatea contractantă documentației de atribuire pot fi realizate anterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor și se impune a fi publicate spre a fi aduse la cunoștința tuturor participanților interesați.

Amendarea/ modificarea documentației de atribuire pe parcursul procedurii de atribuire este inadmisibilă în raport de prevederile art. 151, art. 160 alin. (1), art. 164 alin. (1), art. 172 din Legea nr. 99/2016 și art. 62 din HG nr. 394/2016, care reprezintă o transpunere a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica CJUE.

În concret, dacă societatea ar fi cunoscut că pentru punctarea experienței relevante a expertului propus pentru poziția Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice - șeful echipei de proiectare este obligatoriu ca expertul să fi participat la contracte pe poziția de Inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice ori cumulat pe poziția de Inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice și șef al echipei de proiectare, ar fi putut propune o altă persoană sau nu ar fi participat la procedură.

Însă, contrar modului în care a fost interpretat, factorul de evaluare nu exclude și nu limitează punctarea participării ca șef al echipei de proiectare în contracte de infrastructură navală, ci, dimpotrivă, permite punctarea participării în poziții similare celor vizate prin cerințele minime obligatorii ca avantaje certe în încercarea de a obține cea mai bună ofertă de pe piață, adică în poziția de șef al echipei de proiectare, expert care cumulează coordonarea echipei cu responsabilitatea asupra proiectării în relația cu beneficiarul.

O poziție superioară celei de inginer proiectant este în mod indubitabil cea de șef al echipei de proiectare care răspunde pentru proiect din perspectiva tuturor specialităților pe care le înglobează și pe care-l avizează în această calitate.

În raport de cerințele factorului de evaluare și de prevederile legale, șeful echipei de proiectare care participă la contracte care au ca obiect categoria de lucrări de infrastructură navală indicată în Fișa de date acumulează experiență relevantă și îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, având, în conformitate cu prevederile art. 38 din HG nr. 394/2016, o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru ce urmează să fie atribuit și reflectând un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 6 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 23 din Legea nr. 10/1995 și precizează faptul că, în scopul asigurării calității proiectelor, prin art. 13 alin. (1) și (2) coroborate cu art. 26 alin. (1) și (4) din Legea nr. 10/1995, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/ subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. În susținerea sa, petentul invocă prevederile art. 29 din Ordinul nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991.

Numai exercitarea atribuțiilor de verficator de proiect este, așadar, condiționată de atestarea cunoștințelor în domenii/ subdomenii de activitate. Prin urmare, odată ce expertul propus este deținătorul unei diplome de licență de Inginer în orice domeniu a putut desfășura activitate de proiectare în contracte similare celui ce face obiectul prezentei proceduri.

Participarea efectivă la contracte din categoria celor vizate prin fișa de date de pe poziția de șef de proiectare constituie o veritabilă experiență în proiectarea lucrărilor în cadrul contractelor de proiectare și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și /sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval.

Expertul propus de către societate a participat efectiv ca Șef de proiect, șeful echipei de proiectare, la executarea unui număr semnificativ de contracte de proiectare și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și /sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval. În acest sens, petentul atașează documente în susținerea celor declarate și subliniază că entitatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare, deși a modificat prevederile

factorului de evaluare prin adăugarea unor detalii neprevăzute de documentația de atribuire, care au limitat extrem de mult limitele de acordare a punctajului pentru experiența expertului propus. Totodată, contestatorul este de părere că, simplul fapt că a invocat ca experiență relevantă a expertului propus un număr mare de contracte în care expertul a deținut poziția de Șef proiect ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să solicite clarificarea situației înaintea stabilirii punctajului aferent factorului de evaluare. În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr.

99/2016 și art. 140 alin. (1) HG nr. 394/2016, precum și redă considerente din jurisprudența comunitară.

Dreptul entității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, cât timp entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante ale unei oferte, deoarece interesul oricărei achizitoare se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice prin solicitările de clarificare, iar nu de a căuta motive pur formale de respingere a ofertelor.

Față de considerentele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că comisia de evaluare nu a aplicat factorul de evaluare vizat în conformitate cu prevederile fișei de date, să anuleze actele de evaluare emise în procesul de evaluare și să oblige entitatea să-i reevalueze oferta în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare menționat.

IV. În ceea ce privește oferta Asocierii câștigătoare:

A. Oferta Asocierii nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară

Oferta Asocierii se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională, deoarece Asocierea nu a făcut dovada deținerii experienței similară solicitată. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 191 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și învederează următoarele:

Conform prevederilor secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a dovedi că a dus la bun sfârșit lucrări similare și servicii similare în valoare de minim ... lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, după cum urmează:

„a) Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare, servicii similare in valoare/ valoare cumulate de minim ... lei far a TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

b) Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare lucrări similare (in valoare de minim ... leifara TVA , la nivelul unuia sau mai multor contracte care sa aiba ca obiect lucrări noi / interventii la constructii privind Amenajari si constructii hidrotehnice”.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor similare, respectiv a serviciilor similare executate/ prestate atât în contracte care conțin deopotrivă proiectarea și execuția lucrărilor, cât și în contracte distincte de execuție lucrări, respectiv de servicii de proiectare.

Prin servicii similare, entitatea contractantă înțelege servicii de proiectare (de elaborare/ actualizare și sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiecte Tehnice) pentru lucrări noi/ intervenții la Amenajări și construcții hidrotehnice.

Prin lucrări similare, entitatea înțelege lucrări noi/ intervenții la Amenajări și construcții hidrotehnice.

Dintre acestea sunt indicate ca fiind similare serviciile și lucrările similare, care sunt lucrări de construcție/ modernizare/ reabilitare/ aferente unor construcții de acostare (cum ar fi fronturi de acostare,

cheuri, estacade etc.) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi căi navigabile, porturi).

Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit se înțeleg: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțeleg: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, (conform art. 9 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).

Asocierea trebuia exclusă din procedură, deoarece nu deține experiența similară în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor solicitate în fișa de date.

Din interogarea bazei de date SEAP cu anunțuri de atribuire și documente constatatoare se constată că niciunul dintre membrii Asocierii nu dețin în ultimii 3, respectiv 5 ani, experiența similară solicitată conform cerinței din fișa de date a achiziției, nefiind prezentate în fapt dovezi că au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare, servicii similare în valoare/ valoare cumulată de minim ... lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, și în ultimii 5 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare, lucrări similare, în valoare de minim ... lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte care să aibă ca obiect lucrări noi/ intervenții la construcții privind Amenajări și construcții hidrotehnice.

Comisia de evaluare nu a evaluat în mod complet, în conformitate cu prevederile fișei de date și prevederile legale, îndeplinirea acestei cerințe de către Asociere, fiind evident că nu pot fi invocate contracte/ lucrări/ servicii care nu se încadrează în categoriile solicitate, aflate în derulare, în lipsa recepțiilor corespunzătoare, ci doar contracte finalizate.

Oferta Asocierii este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016. În acest sens, contestatoarea afirmă că detaliile concrete referitoare la motivele de respingere a ofertei Asocierii pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională referitoare la experiența similară urmează a fi prezentate după analiza

documentelor/ informațiilor aflate la dosarul achiziției cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare și grilele de evaluare puse la dispoziția sa nu conțin consemnări relevante.

B. Oferta depusă de Asociere este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016

Conform secțiunii IV.4.1 din fișa de date, ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de

sarcini, astfel că aceasta va conține în mod obligatoriu informațiile solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini pe baza formularelor puse la dispoziție.

Formularul Propunere tehnică cuprinde informațiile care răspund cerințelor din caietul de sarcini conform modelului din Anexa PROPUNERE TEHNICĂ din secțiunea IV Formulare. Metodologia pentru realizarea activităților și subactivităților prevăzute în caietul de sarcini la CAPITOLUL 4. ACTIVITĂȚI ȘI SUBACTIVITĂȚI; Descrierea subiectivităților serviciilor și lucrărilor va respecta cerințele caietului de sarcini de la Capitolul 5. ETAPA de PROIECTARE, subcapitol 5.1 Cerințe generale de proiectare, toate caracteristicile imperative specificate în subcapitolul 5.2. CARACTERISTICILE IMPERATIVE ALE LUCRĂRILOR, subcapitolul 5.3. Asistență tehnică din partea proiectantului, Capitolul 9. EXECUȚIA LUCRĂRILOR - CERINȚE GENERALE, Capitolul 10. DURATA de EXECUȚIE și JALOANE DE REFERINȚĂ și Capitolul 11 CERINȚE DE PERSONAL.

Propunerea tehnică cuprinde Graficul GANTT însoțit de o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al resurselor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului, inclusiv a descrierii detaliate a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Graficul Gantt de realizare a investiției publice va cuprinde activitățile și toate subactivitățile prevăzute în caietul de sarcini la CAPITOLUL 4. ACTIVITĂȚI ȘI SUBACTIVITĂȚI și va fi corelat cu metodologia prezentată.

Propunerea tehnică cuprinde prezentarea personalului, conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. 11 Cerințe de personal, respectiv a) EXPERTI / PERSONAL CHEIE (nu se acceptă cumulul de funcții); b) EXPERTI / PERSONAL NON-CHEIE, urmând să fie prezentate Formularele 13-15.

Din secțiunea IV.4.1 din fișa de date reiese că metodologia de lucru structurată în raport de activități/ subactivități din caietul de sarcini trebuie detaliată în raport de toate serviciile și lucrările specifice contractului. Aceste activități/ subactivități trebuie să se reflecte într-un Grafic Gantt în care să se planifice și să se urmărească execuția contractului în integralitate, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele umane și tehnice ce vor fi utilizate în execuția contractului.

Prevederile contractuale, din cuprinsul cărora contestatoarea redă clauzele 10.1 și 10.2, confirmă obligația ofertantului de a prezenta în propunerea tehnică toate activitățile/ subactivitățile, resursele umane și tehnice (materiale, manoperă, transport) necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului.

De asemenea, acesta menționează că, în același sens, art. 10.12 din contract prevede că: *„Antreprenorul va lua toate măsurile necesare pentru protecția mediului înconjurător (atât pe Șantier, cât și în afara acestuia) și pentru limitarea daunelor sau afectării populației și a proprietăților ca urmare a poluării, zgomotului și a altor consecințe ale activității sale. Aceste măsuri vor fi conforme cu cele prevăzute în Cerințele Beneficiarului și în actul de reglementare în domeniul mediului”*.

Nu se regăsesc consemnări, în raportul procedurii sau în procesele de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de

sarcini care au fost puse la dispoziția societății, în sensul că ofertanta declarată câștigătoare ar fi descris în mod complet activitățile specifice pentru respectarea obligațiilor și standardelor de mediu pe care compania le are de îndeplinit pe parcursul execuției contractului și pentru obținerea și punerea în aplicare a documentelor de autorizare în domeniul mediului, potrivit cerințelor minime obligatorii de la pag. 28 din caietul de sarcini.

În absența ofertării acestor activități și a specialistului alocat pentru a avea responsabilitatea tuturor activităților, inclusiv cele care vizează respectarea obligațiilor beneficiarului în domeniul protecției mediului, cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite.

Neofertarea unei echipe de specialiști capabilă să aducă la îndeplinire toate activitățile/ subactivitățile necesare pentru executarea contractului în timpul planificat în Graficul Gantt conduce la concluzia că oferta este neconformă. În acest sens, contestatoarea redă clauzele contractuale nr. 13.1 și 13.2.

În ceea ce privește Graficul Gantt depus la nivel de ofertă, contestatoarea este de părere că acest document trebuie să fie detaliat de o manieră care să permită realizarea Programului de execuție în baza sa, inclusiv la nivel de resurse alocate, conform prevederilor contractuale care prevăd următoarele obligații:

„10.9. Antreprenorul se obligă să proiecteze și să execute lucrarea în conformitate cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, anexă la contract.”

„15.4. În termen de 15 zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. 15.5. Antreprenorul va pregăti și transmite Supervisorului un raport descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de Execuție”.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica modalitatea în care ofertanta declarată câștigătoare declară că va îndeplini cerințele minime obligatorii, corelarea dintre metodologie, proceduri/ tehnologii/ metode de lucru, planificare în timp a activităților/ subactivităților în termeni de personal și utilaje necesare raportat la cele prezentate în propunerea tehnică, că ofertanta a alocat personalul de specialitate adecvate și în număr adecvat pentru a îndeplini contractul conform Graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei.

Nu se regăsesc consemnări, în raportul procedurii sau în procesele de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de

sarcini care au fost puse la dispoziția societății, care să demonstreze că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele minime obligatorii în mod concret în maniera în care au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini și în raport de toate documentele tehnice care fac parte din cerințele beneficiarului (S.F. Studiu geotehnic, studiu batimetric, etc.) și că aspectele sesizate anterior au fost verificate și analizate.

În fapt, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu reies din niciunul dintre aceste acte caracteristicile și

avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta ...SRL.

Deși caracteristicile ofertei câștigătoare ar fi trebuit să fie consemnate în procesele-verbale de evaluare care să fie aduse la cunoștința societății, pentru a se înțelege cum s-a desfășurat evaluarea ofertelor și cum s-a stabilit rezultatul procedurii, entitatea contractantă a înțeles să nu ne permită accesul la aceste informații. În acest sens, contestatoarea conchide prin a afirma că detaliile concrete referitoare la motivele de respingere a ofertei Asocierii pentru neverificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției.

C. Punctajul ofertei depusă de Asociere este acordat cu încălcarea prevederilor fișei de date, secțiunea II.2.5, a documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

1. Punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT AMENAJĂRI ȘI CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE (ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE)

Conform secțiunii II.2.5 din fișa de date, componenta tehnică a ofertei este punctată în raport de un set de subfactori de evaluare a experților tehnici cheie propuși pentru executarea contractului.

Între subfactorii de evaluare se numără Experiența deținută de Inginerul proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) constând în participarea în contracte cu obiect proiectare și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra că a deținut minim poziția de inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport naval se înțeleg lucrări de construire/ modernizare/ reabilitare pentru construcții de acostare (cum ar fi fronturi de acostare, cheuri, estacade etc.) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi căi navigabile, porturi).

Algoritmul de calcul publicat în fișa de date este următorul:

„- pentru participarea constând în implicarea într un singur contract nu se acordă punctaj;

- pentru participarea constând în implicarea în 2 proiecte a expertului propus se acordă maxim 4 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în 3 sau 4 proiecte a expertului propus se acordă maxim 8 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în 5 sau 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 12 puncte;

- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în peste 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 15 puncte”.

Expertul propus pentru poziția de Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) prin Propunerea tehnică depusă de către ofertanta declarată câștigătoare a fost punctat în mod nelegal cu 15 puncte, documentele prezentate nedovedind, în fapt, o experiență reală a expertului ce îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajului maxim.

Ofertanta nu a dovedit că expertul propus a acumulat experiență similară în peste 6 contracte cu obiect proiectarea și/ sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări

de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra că a deținut minim poziția de inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice.

În acest sens, detaliile concrete referitoare la motivele de respingere a ofertei Asocierii pentru neîndeplinirea caracteristicilor descrise în punctajul acordat acesteia urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, întrucât raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare și grilele de evaluare puse la dispoziția societății nu conțin constatările comisiei cu privire la conținutul concret/ caracteristicile ofertei declarată câștigătoare și modalitatea concretă în care s-a realizat evaluarea acesteia, iar, contrar prevederilor legale, entitatea contractantă a interzis accesul societății la documentele/ informațiile cu privire la evaluarea ofertei Asocierii.

Față de considerentele prezentate, reiese că punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru subfactorul de evaluare Experiența deținută de Inginerul proiectant de Amenajări și Construcții Hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) este acordat prin evaluarea greșită a documentelor depuse de către ofertant prin raportare la descrierea experienței punctate prin subfactorii de evaluare, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj eronat și, pe cale de consecință, la un rezultat al procedurii de atribuire care încalcă prevederile fișei de date.

2. Punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Conform secțiunii II.2.5 din fișa de date, prin subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, entitatea contractantă evaluează planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizat la lucrare, cu tratarea în mod expres a unor capitole din caietul de sarcini: CAP 4. Activități și subactivități, CAP 5 Etapa de proiectare, CAP 9 Execuția lucrărilor, CAP 10 Durata de execuție, CAP 11 Cerințe pentru personal.

Conform algoritmului de calcul, entitatea contractantă acordă punctajul maxim, de 15 puncte, pentru ofertanții care prezintă Planul de management al calității lucrărilor executate având următoarele caracteristici:

„1.1 este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor;

1.2 evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

1.3 relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

1.4 are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;”.

Comisia de evaluare nu a evaluat complet oferta declarată câștigătoare pentru a determina modalitatea de îndeplinire a caracteristicilor indicate expres pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Nu se regăsesc, în documentele puse la dispoziția societății, consemnări în sensul că ofertanta declarată câștigătoare a furnizat în mod complet toate informațiile privind materialele și tehnologiile pe care le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de execuție, că ar fi descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, că ar fi prezentat abordarea generală și modalitatea prin care se vor realiza activitățile și subactivitățile din cadrul contractului (proiectarea și execuția lucrărilor) și ar fi descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă.

Nu se regăsesc consemnări în sensul că ofertanta declarată câștigătoare ar fi descris în mod complet activitățile specifice pentru respectarea obligațiilor și standardelor de mediu pe care compania le are de îndeplinit pe parcursul execuției contractului și pentru obținerea și punerea în aplicare a documentelor de autorizare în domeniul mediului, potrivit cerințelor minime obligatorii de la pag. 28 din caietul de sarcini și din Decizia etapei de încadrare nr. 142/11.04.2023, a limitărilor urbanistice din Certificatul de urbanism nr. 98/13.12.2022, pct. 3.

Nu se regăsesc consemnări în sensul în care ofertanta declarată câștigătoare a furnizat în mod complet toate informațiile privind implicarea adecvată a responsabililor din structura organizațională a acesteia și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității prin raportare la graficul general de realizare a investiției publice/ etapele realizate, personalul implicat, responsabilitățile exacte ale acestora în execuția/ gestionarea/ controlul calității, relațiile dintre aceștia și personalul Supervizorului/ Beneficiarului, resursele umane, tehnice și materiale alocate, conformitatea și corelarea tuturor acestora cu metodologia propusă.

Nu se regăsesc consemnări în sensul că ofertanta declarată câștigătoare a furnizat în mod complet toate informațiile cu privire la activitățile/ subactivitățile subcontractate, metodologiile/ procedurile/ procesele/ tehnologiile utilizate de către subcontractanți, resursele umane, tehnice și materiale alocate de către subcontractanți, modalitatea în care antreprenorul supraveghează subcontractantul și asigură calitatea lucrărilor în relația cu subcontractantul.

Nu se regăsesc consemnări în sensul că ofertanta declarată câștigătoare a furnizat în mod complet toate detaliile care asigură înțelegerea facilă propusă de către ofertant pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Or, precizează contestatoarea, neconsemnarea îndeplinirii caracteristicilor obligatorii pentru acordarea punctajului conduce la concluzia că entitatea contractantă a aplicat în mod greșit criteriul de atribuire și factorii de evaluare, acordând un punctaj supraevaluat pentru acest factor de evaluare.

Prin urmare, ofertanta nu poate obține punctaj maxim, având în vedere că nu demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, nu descrie toate subactivitățile în corelare integrală cu resursele umane, tehnice, materiale necesare execuției lucrărilor, în termenii capacității reale de a mobiliza utilaje și personal propuse pentru execuția lucrărilor.

În acest sens, detalii concrete referitoare la motivele de respingere a ofertei Asocierii urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, întrucât raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare și grilele puse la dispoziția societății nu conțin constatările comisiei cu privire la conținutul concret/ caracteristicile ofertei declarată câștigătoare și modalitatea concretă în care s-a realizat evaluarea acesteia.

În concluzie, ...SRL reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 98/2016, precum și toate prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi ofertanți participanți și-l menționează pe cel declarat câștigător în urma finalizării etapei de evaluare, iar, pe fondul cauzei, a afirmat următoarele:

I. Referitor la afirmațiile contestatorului privind punctajul acordat, termenul pentru depunerea contestației, acordarea accesului la dosarul achiziției și caracterul de confidențialitate:

Preliminar, este important de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire impunea să îi fie urmate cu strictețe cerințele, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, redactate de achizitoare.

Prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la cerințele ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în

prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție sectorială, nu i se poate reproșa unei entități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Sub un prim aspect, contestatorul reține, în mod corect, că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, însă la punctele 78 și 80, în mod eronat, afirmă:

„excluderea din procedură pentru motive care nu au făcut obiectul unor clarificări reprezentând o încălcare gravă a principiului proporționalității impus de art. 2 alin. (2) Ut. e) din Legea nr. 99/2016”

și

„interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale (...), iar nu de a căuta motive pur formale de respingere a ofertelor”.

De asemenea, o mențiune eronată o constituie și indicarea a 85 puncte drept punctaj care i-a fost acordat pentru componenta tehnică, contestatorul primind de fapt 45 de puncte.

Autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, clasament furnizat de către SEAP pentru ofertele care au fost considerate admisibile.

Evaluarea ofertelor s-a realizat prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, iar SEAP a stabilit clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	...	96,83 puncte compuse din: - 60,00 puncte pentru componenta tehnică și - 36,83 puncte pentru componenta financiară.	1
2	...S.R.L.	85,00 puncte compuse din: - 45,00 puncte pentru componenta tehnică și - 40,00 puncte pentru componenta financiară	II

Informația este accesibilă în raportul procedurii nr. ..., la secțiunea 2.4.2., secțiunea 2.4.4. și la secțiunea 2.4.5. și a fost comunicată contestatorului prin adresa nr.

De asemenea, procedura organizată este o licitație deschisă. Pe cale de consecință, termenul pentru formularea unei contestații este cel statuat de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 - 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, în speța de față data de 29.11.2024, nu 26.11.2024, cum în mod eronat reține contestatorul.

Prin adresa nr. ..., contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției sectoriale.

Entitatea contractantă, prin reprezentantul legal și persoanele abilitate, printre care se numără și președintele comisiei de evaluare, a comunicat, prin adresa nr. ..., răspunsul la solicitarea contestatorului, în sensul permiterii accesului acestuia la raportul procedurii și la informațiile din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, în data de 25.11.2024, începând cu ora 10:00.

Așadar, entitatea contractantă a răspuns în termen solicitării contestatorului, în sensul că acestuia i se permite accesul la raportul procedurii și la informațiile din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale, cu precizarea că Asocieria declarată câștigătoare și-a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale și, implicit, aceste documente nu vor fi puse la dispoziție pentru studiu.

La data de 22.11.2024, contestatorul a depus adresa nr. C01-1867, prin care a reiterat solicitarea de acces la dosarul achiziției, la care entitatea contractantă i-a răspuns prin e-mail și a invitat reprezentanții contestatorului să se prezinte la sediul achizitoarei în data de 22.11.2024, ora 15:00, în vederea punerii la dispoziție a dosarului achiziției sectoriale, dată și oră la care reprezentantul acestuia s-a prezentat, el primind inclusiv copiile documentelor la care a i s-a permis accesul.

Astfel, accesul la dosarul achiziției sectoriale s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, sens în care s-a încheiat Procesul-verbal nr. Așadar, afirmația contestatorului că i s-a îngăduit accesul la dosarul achiziției sectoriale nu este reală, deoarece acestuia i s-a comunicat în termenul legal că poate studia dosarul, cu precizarea că ofertantul câștigător și-a declarat propunerea tehnică, propunerea financiară, cât și răspunsurile la întrebările de clarificare confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu pot fi puse la dispoziție pentru studiu. Din cuprinsul art. 231 din Legea nr. 99/2016 reiese fără echivoc faptul că accesul neîngăduit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Ofertanta declarată câștigătoare a arătat în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate (formularele nr. 11 a și 11 b care au fost prezentate la data depunerii ofertei) motivele care au determinat declararea confidențialității propunerii tehnice, propunerii financiare, cât și a răspunsurilor la întrebările de clarificare solicitate de entitatea contractantă după depunerea ofertei, invocând argumentele pentru care dezvăluirea acestora este de natură să prejudicieze interesele legitime ale acesteia.

Ofertanta câștigătoare a arătat că propunerea tehnică și răspunsurile la întrebările de clarificare solicitate de entitatea contractantă după depunerea ofertei au caracter confidențial:

„1. Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală

2. Accesul la aceste informații ar crea concurența neloială în piață

Dezvăluirea acestor informații pot conduce la avantaje competitive în prezenta procedură sau ulterior, în cadrul altor proceduri de atribuire”,

iar propunerea financiară și răspunsurile la întrebările de clarificare solicitate de entitatea contractantă după depunerea ofertei au caracter confidențial:

„1. Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală

2. Accesul la aceste informații ar crea concurența neloială în piață

Dezvăluirea acestor informații pot conduce la avantaje competitive în prezenta procedură sau ulterior, în cadrul altor proceduri de atribuire”.

Asocierea câștigătoare a motivat declarațiile de confidențialitate și nu s-a rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a unor părți din ofertă drept confidențiale, fapt ce este în deplină conformitate cu prevederile legale și nu este de natură să creeze o prezumție că respectiva ofertă ar avea nereguli, ori ar exista vicii de procedură, așa cum susține contestatorul.

În mod eronat se afirmă că, Asocierea a făcut o declarație pur formală de confidențialitate, deoarece aceasta a demonstrat printr-o expunere de motive ce a determinat declararea ofertei sale confidențiale. Declarațiile sale s-ar fi putut considera pur formale doar dacă folosea o formulare generică „*prezenta oferta este confidențială*”.

Pe de altă parte, având în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță, protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 394/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 99/2016, din care entitatea contractantă invocă și redă prevederile art. 70 alin. (1), precum și faptul că ofertantul contestator a accesat documentele din dosarul achiziției sectoriale care nu au fost declarate confidențiale, rezultă că nu se eludează caracterul public al procedurii și principiile care guvernează domeniul achizițiilor sectoriale.

Având în vedere cele mai sus enunțate, entitatea contractantă este de părere că nu avea obligația de a pune la dispoziția contestatorului documentele declarate confidențiale.

Raportat la legislația în vigoare incidentă, ofertanții au dreptul să indice și să motiveze în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform dispozițiilor art. 129 din HG nr. 394/2016, în timp ce în fața Consiliului, aceiași ofertanți trebuie să demonstreze prin mijloace de probă caracterul confidențial, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, achizitoarea apreciază ca fiind îndeplinită condiția confidențialității ofertei Asocierii.

II. Referitor la afirmația contestatorului privind îngrădirea nelegală a dreptului său de acces efectiv la dosarul achiziției, cu consecința neasigurării dreptului la o cale de atac efectivă:

Accesul contestatorului la dosarul achiziției s-a realizat efectiv la data de 22.11.2024, moment în care reprezentantului contestatorului i s-a înmănat spre studiere și i s-au furnizat în copie documentele conform consemnărilor cuprinse în Procesul verbal nr. În acets sens,

achizitoarea evocă prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu precizarea că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

Astfel, afirmațiile contestatorului privind încălcarea dreptului la o cale de atac eficientă și implicit la un proces echitabil nu sunt reale, entitatea contractantă permițându-i acestuia accesul și studierea dosarului de achiziție și răspunzându-i în termen legal solicitării, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva

deciziei entității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Pentru a asigura transparența, achizitoarele au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public.

În acest sens, legislația în vigoare prevede că dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Se observă, astfel, că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției sectoriale.

Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției sectoriale sunt unanim recunoscute atât la nivelul acquisului comunitar, cât și la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitate sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție sectorială. În acest sens, entitatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și, având în vedere toate aceste argumente, precum și confidențialitatea declarată și motivată a ofertei Asocierii solicită respingerea cererii contestatorului privind studierea dosarului achiziției sectoriale în integralitate și concluzionează prin afirmarea următoarelor aspecte esențiale prevăzute de legislația în vigoare:

„a) liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept absolut întrucât ca orice drept, liberul acces la informații de interes public comportă limitări;

b) ... S.A. în calitate de autoritate contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia conform prevederilor legale ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor;

c) autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial

al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire;

d) autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

e) accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale,

întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;

f) părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

g) documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, iar consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă detaliază cu privire la acest subiect, în apărarea sa invocând și redând și considerente reținute în cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge.

III. Referitor la afirmațiile contestatorului privind evaluarea ofertei sale:

Având în vedere atât faptul că specificul lucrărilor ce se vor executa în cadrul acestui contract complex (proiectare + execuție) impune implicarea de ingineri proiectanți inclusiv pentru partea electrică, cât și faptul că lucrările hidrotehnice acoperă ponderea cea mai mare în cadrul lucrărilor ce urmează a fi proiectate, entitatea contractantă a considerat oportun ca inginerul proiectant în specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice să fie șeful echipei de proiectare.

Contrar aserțiunilor contestatorului, cerința privind prezentarea experților cheie nu este o cerință de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, conform dispozițiilor art. 185 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Cerința privind expertul cheie Inginer proiectant Construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) se regăsește în caietul de sarcini la capitolul 11. Cerințe de personal, litera a) EXPERTI/ PERSONAL CHEIE - a căror experiență specifică va fi utilizată ca factor de evaluare a ofertelor, nefiind parte din criteriile de capacitate enunțate la art. 185 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Experiența experților cheie solicitați în caietul de sarcini este factor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Toți experții cheie nominalizați în ofertă trebuie să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fiind parte a propunerii tehnice întocmite, iar utilizarea acestora ca factori de evaluare este în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 99/2016, având

legătură directă cu obiectul contractului de achiziție sectorială, cerințele fiind elaborate conform prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Prin propunerea sa tehnică, contestatorul a declarat faptul că îl nominalizează pe domnul inginer ... pentru poziția de Inginer proiectant Construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare).

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în propunerea tehnică, sub acest aspect, având în vedere cerința expresă a caietului de sarcini, prevăzută în capitolul 11 litera a) EXPERTI / PERSONAL CHEIE - a căror experiență specifică va fi utilizată ca factor de evaluare a ofertelor,

din cuprinsul căreia entitatea contractantă redă prevederile cuprinse la pagina 23.

Prin Procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare a reținut, referitor la experiența profesională a expertului cheie desemnat pentru poziția de Inginer proiectant construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare), participarea/ experiența într-un singur contract având ca obiect proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, prin care s-a demonstrat că a deținut minim poziția de inginer proiectant specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice. Pentru participarea/ experiența constând în implicarea într-un singur contract nu s-a acordat punctaj.

Prin alegațiile sale, contestatorul realizează o gravă confuzie privind cerințele minime precizate în caietul de sarcini referitoare la expertul cheie - Inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice.

Cerința minimă pentru dovedirea pregătirii profesionale constă în absolvirea de studii superioare cu licență, în profilul Construcții, specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/ sau Construcții hidrotehnice.

Entitatea contractantă declară că, în sensul dovedirii pregătirii profesionale a expertului cheie desemnat pentru această poziție, contestatorul a depus:

„> *Diplomă de licență emisă de ..., seria B, nr.0027404, sesiunea martie 2010, eliberată cu nr.325/10.12.2010.*

- *Titlu: INGINER;*
- *Domeniu: INGINERIE ȘI MANAGEMENT;*
- *Specializarea: INGINERIE ECONOMICĂ ÎN CONSTRUCȚII.*

> *Diplomă de licență emisă de ..., seria IA, nr.0254823, sesiunea iunie 2023, eliberată cu nr.192 /19.04.2024.*

- *Titlu: INGINER;*
- *Domeniul de studii: INGINERIE CIVILĂ.*
- *Programul de studii: AMENAJĂRI ȘI CONSTRUCȚII*

HIDROTEHNICE”.

Pentru dovedirea pregătirii profesionale în specializarea solicitată conform cerinței caietului de sarcini, s-a reținut Diploma de inginer, emisă de ..., seria IA, nr. 0254823, prin care se atestă absolvirea ciclului I - Studii universitare de licență și promovarea examenului de finalizare a studiilor din sesiunea IUNIE 2023, prin care i s-a conferit titlul de INGINER în specializarea: AMENAJĂRI ȘI CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE.

Se constată, în mod surprinzător și contrar celor reținute de către comisia de evaluare în Procesul-verbal nr. ..., faptul că se interpretează cerințele minime ale caietului de sarcini într-un mod absolut eronat de către contestator, în ceea ce privește pregătirea profesională a expertului

cheie, inginerul proiectant Construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare).

Ocuparea poziției de șef al echipei de proiectare nu reprezintă pregătire profesională, pregătirea profesională se dovedește cu diplome de absolvire a studiilor, iar în cazul procedurii de față, cerința este cea de studii superioare absolvite cu examen de licență.

Conform Formularului nr. 13, expertul cheie a prezentat contractele în care a participat, ocupând poziția de șef de proiect. În coloana 2 a acestui formular, pentru fiecare contract, expertul a precizat perioada în

care a ocupat poziția de șef de proiect. Mai mult decât atât, în coloana 5 se observă că, pentru toate cele 9 contracte menționate, expertul a precizat:

- diplomă de licență seria IA nr. 0254823 (aceasta fiind, de altfel, diploma care atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea indicată în cerința caietului de sarcini, în sesiunea iunie 2023, în domeniul Inginerie civilă, programul de studii Amenajări și construcții hidrotehnice);

- diplomă de licență seria B nr. 0027404 (această diplomă nu atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea solicitată prin cerința caietului de sarcini, ci atestă absolvirea unor studii universitare de licență, în sesiunea martie 2010, domeniul Inginerie și management, programul de studii/ specializarea Inginerie economică în construcții).

Entitatea contractantă este de părere că este evident faptul că s-a încercat inducerea sa în eroare, deoarece pregătirea profesională a expertului cheie propus, în specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice, s-a finalizat și atestat prin absolvirea examenului de licență în sesiunea iunie 2023.

Drept urmare, la momentul derulării contractelor precizate în Formularul nr. 13, la pozițiile 1-8, expertul cheie propus avea diplomă de licență în specializarea Inginerie economică în construcții și nu o diplomă de licență în specializarea cerută prin caietul de sarcini pentru demonstrarea experienței specifice minime, respectiv Amenajări și construcții hidrotehnice, această specializare fiind dobândită în sesiunea iunie 2023 (nu cum în mod eronat susține contestatorul că s-ar fi reținut de la data emiterii diplomei de licență, 19.04.2024). Pentru aceste motive, contractul prezentat la poziția 9 din Formularul nr. 13 este singurul care poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind experiența specifică minimă.

Conform algoritmului de calcul precizat în secțiunea II.2.5. din fișa de date, la acordarea punctajului pentru experiența specifică a expertului cheie se ia în considerare doar contractul precizat la poziția 9, iar pentru participarea/ experiența constând în implicarea într-un singur contract nu se acordă punctaj.

Achizitoarea sesizează faptul că se remarcă o altă încercare a contestatorului de a denatura cerințele caietului de sarcini, prin reformularea în mod vădit eronată a cerințelor minime obligatorii, contrar faptului că documentația de atribuirea, prin postarea ei în SEAP, a dobândit forță obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar entitatea contractantă nu a adus completări/ amendamente/ modificări documentației de atribuire. Dovada o reprezintă faptul că celălalt ofertant, Asocierea, a îndeplinit cerințele caietului de sarcini referitoare la acest expert cheie.

Propunerea tehnică a contestatorului trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Cerința referitoare la expertul cheie - inginerul proiectant Construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare) este o cerință minimă, iar orice alte trimiteri la legislația privind calitatea în

construcții nu sunt de natură a înlătura această cerință, nefiind decât interpretări tendențioase în încercarea de a anula procedura de achiziție sectorială.

Se impune a fi subliniat faptul că entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire, care guvernează licitația deschisă, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă acum contestatorul apreciază, profund eronat, că documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației.

Contrar insinuărilor contestatorului, entitatea contractantă a avut în vedere respectarea prevederilor legale privind calitatea în construcții și a solicitat prin caietul de sarcini ca din echipa antreprenorului să facă parte și experți/ personal non cheie, printre care se numără verificatorii de proiecte pe domenii/ subdomenii și specialități.

Însuși contestatorul recunoaște, pe de o parte, că, în scopul asigurării calității proiectelor, Legea nr. 10/1995 impune ca verificarea proiectelor să se efectueze de către verificatori de proiecte atestați pe domenii/ subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, iar, pe de altă parte, recunoaște dreptul entității contractante de a stabili criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător.

Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza, în special, existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Un aspect demn de reținut este cel privind solicitarea contestatorului, care a și obținut de altfel din partea entității contractante decalarea termenului de depunere a ofertei cu minim 10 zile lucrătoare, motivat de faptul că acest timp este necesar pentru studierea caietelor de sarcini pe categorii de lucrări (în fapt, există un singur caiet de sarcini), dar care nu a solicitat clarificări cu privire la acesta.

Dacă contestatorul aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la specializarea solicitată pentru expertul cheie în discuție, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme.

În concluzie, organizatoarea procedurii de atribuire apreciază că activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale,

prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, în condițiile în care achizitoarea a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor anterior menționate, critica contestatorului vizând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire este profund neîntemeiată, drept pentru care se impune respingerea acesteia.

IV. Referitor la afirmațiile contestatorului privind evaluarea ofertei declarată câștigătoare:

Entitatea contractantă a acționat cu bună-credință, respectând principiile care guvernează achizițiile sectoriale, motiv pentru care, la elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere ca specificațiile tehnice să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să aibă ca efect asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin propunerea sa tehnică, Asocierea și-a asumat și dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini. În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză, acestea fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție sectorială, potrivit raportului procedurii nr.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 70 și art. 231 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 129 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. ..., ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, ...SRL transmite concluzii scrise prin care susține că ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, expunând pe larg argumentele sale însoțite de informații și calcule.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de ... – Sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare si executie: „...”», cod CPV În acest sens, aceasta a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 5 factori de evaluare.

Factorii de evaluare stabiliți prin documentație sunt următorii:

- prețul ofertei – 40%,
- experiență specifică expert cheie, inginer proiectant amenajări și construcții hidrotehnice, (șeful echipei de proiectare)– 15%,

- experiență specifică expert cheie, inginer proiectant rețele de alimentare cu energie electrică – 10%,
- perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor – 20%,
- demonstrarea unei metodologii corespunzătoare – 15%.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., la procedura în cauză au participat 2 ofertanți, printre care și contestatorul ...SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea l-a informat pe contestator cu privire la faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II lea, cu 85 de puncte: 40 puncte prețul și 45 puncte factorii tehnici).

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asociera ... S.R.L, cu un total de 96,83 puncte: 36,83 puncte prețul și 60 puncte factorii tehnici).

Se reține că în cuprinsul contestației, ...SRL formulează critici cu privire la punctajul obținut, precum și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, în cadrul criteriului „Cel mai bun raport calitate - preț”, unul dintre factorii de evaluare ai componentei tehnice este Experiența specifică expert cheie: Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare), prin care este punctată participarea (experiența) expertului propus în contracte cu obiect proiectarea și/sau proiectare și execuție în fazele S.F. și/sau D.A.L.I. și/sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra că a deținut minim poziția de inginer proiectant Amenajări și construcții hidrotehnice.

La acest factor de evaluare, contestatorul a obținut punctaj zero.

Entitatea contractantă precizează că prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport naval se înțeleg „lucrări de construire/modernizare/reabilitare pentru construcții de acostare (cum ar fi fronturi de acostare, cheuri, estacade etc) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi cai navigabile, porturi)”.

Algoritmul de calcul publicat în Fișa de date pentru factorul menționat, este următorul:

„Cerinta minima experienta specifica: participarea (experienta) in contracte cu obiect proiectarea si/sau proiectare si executie in fazele S.F.si/sau D.A.L.I. si/sau Proiect Tehnic pentru lucrari de constructie /reabilitare/modernizare/extindere aferente infrastructura de transport naval, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra ca a detinut minim pozitia de inginer proiectant Amenajari si constructii hidrotehnice. Prin lucrari in domeniul infrastructurii de transport naval se inteleg lucrari de construire/modernizare/reabilitare pentru constructii de acostare(cum ar fi fronturi de acostare , cheuri, estacade etc) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi cai navigabile, porturi).

- pentru participarea constând în implicarea într- un singur contract nu se acordă punctaj;

- pentru participarea constând în implicarea în 2 proiecte a expertului propus se acordă maxim 4 puncte;
- pentru participarea constând în implicarea în 3 sau 4 proiecte a expertului propus se acordă maxim 8 puncte;
- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în 5 sau 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 12 puncte;
- pentru participarea constând în implicarea în implicarea în peste 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 15 puncte”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a nominalizat pe inginerul ... pentru poziția de Inginer proiectant Construcții și amenajări hidrotehnice (șeful echipei de proiectare), prezentând următoarele documente:

„- CV-ul expertului (pag. 125-130 din Propunerea tehnică);

- Diploma de Inginer emisă de ... în urma sesiunii de licențiere din iunie 2023, conform căreia deține titlul de Inginer în domeniul INGINERIE CIVILĂ- AMENAJĂRI ȘI CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE (pag. 130 din Propunerea tehnică);

- Diploma de Inginer emisă de ... în urma sesiunii de licențiere din martie 2010, conform căreia deține titlul de Inginer în domeniul INGINERIE ȘI MANAGEMENT (pag. 131 din Propunerea tehnică);

- Certificat de absolvire curs MANAGER DE PROIECT din 19.04.2018 (pag. 133 din Propunerea tehnică).

- Formularul nr 15-Declarația de disponibilitate a expertului propus (pag. 134 din Propunerea tehnică);

- Formularul nr, 13 - Lista proiectelor ce constituie Experiența profesională relevantă a expertului în poziția de Șef de proiect în vederea acordării punctajului (pag. 135-136 din Propunerea tehnică)

- Extras REVISAL”.

Entitatea contractantă a apreciat că expertul propus ar fi participat în calitate de Șef de proiect cu specializarea Inginer Amenajări și Construcții Hidrotehnice într-un singur proiect derulat după emiterea Diplomei de Inginer Amenajări și Construcții Hidrotehnice în 19.04.2024; contract având ca obiect proiectare și execuție în fazele S.F. și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiect Tehnic pentru lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente infrastructurii de transport naval, prin care s-a demonstrat că a deținut minim poziția de inginer proiectant specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice. În concluzie, entitatea i-a acordat punctaj zero, pentru participarea/ experiența constând în implicarea într-un singur contract.

Având în vedere atât faptul că specificul lucrărilor ce se vor executa în cadrul acestui contract complex (proiectare + execuție) impune implicarea de ingineri proiectanți inclusiv pentru partea electrică, cât și faptul că lucrările hidrotehnice acoperă ponderea cea mai mare în cadrul lucrărilor ce urmează a fi proiectate, entitatea contractantă a considerat oportun ca inginerul proiectant în specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice să fie șeful echipei de proiectare.

Trebuie avut în vedere faptul că cerința privind prezentarea experților cheie nu este o cerință de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, conform dispozițiilor art. 185 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, ci un factor de evaluare cu algoritm de calcul bine stabilit prin documentație.

Expertul în cauză trebuia să dovedească absolvirea de studii superioare cu licență, în profilul Construcții, specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/ sau Construcții hidrotehnice.

Pentru dovedirea pregătirii profesionale în specializarea solicitată conform cerinței caietului de sarcini, s-a reținut Diploma de inginer, emisă de ..., seria IA, nr. 0254823, prin care se atestă absolvirea ciclului I - Studii universitare de licență și promovarea examenului de finalizare a studiilor din sesiunea Iunie 2023, prin care i s-a conferit titlul de INGINER în specializarea: AMENAJĂRI ȘI CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE.

Contrar celor susținute de contestator, ocuparea poziției de șef al echipei de proiectare nu reprezintă pregătire profesională, pregătirea profesională se dovedește cu diplome de absolvire a studiilor, iar în cazul procedurii de față, cerința este cea de studii superioare absolvite cu examen de licență.

Ofertantul contestator a prezentat în acest sens, următoarele:

- diploma de licență seria IA nr. 0254823 atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea amenajări și construcții hidrotehnice, în sesiunea iunie 2023;

- diplomă de licență seria B nr. 0027404 (această diplomă nu atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea solicitată prin cerința caietului de sarcini, ci atestă absolvirea unor studii universitare de licență, în sesiunea martie 2010, domeniul Inginerie și management, programul de studii/ specializarea Inginerie economică în construcții).

Drept urmare, la momentul derulării contractelor precizate în Formularul nr. 13, la pozițiile 1-8, expertul cheie propus avea diplomă de licență în specializarea Inginerie economică în construcții și nu o diplomă de licență în specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice, această specializare fiind dobândită în sesiunea iunie 2023 (nu cum în mod eronat susține contestatorul că s-ar fi reținut de la data emiterii diplomei de licență, 19.04.2024). Pentru aceste motive, contractul prezentat la poziția 9 din Formularul nr. 13 este singurul care poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind experiența specifică minimă.

Conform algoritmului de calcul precizat în secțiunea II.2.5. din fișa de date, la acordarea punctajului pentru experiența specifică a expertului cheie se ia în considerare doar contractul precizat la poziția 9, „DANUBE – Rețea de acces la Dunăre (....), perioada 15.11.2023 – 27.11.2023, scrisoare de recomandare nr. ..., iar pentru participarea/experiența constând în implicarea într-un singur contract nu se acordă punctaj.

Documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă și publicată în SEAP este obligatorie pentru toți operatorii economici care participă la procedură, aceștia fiind obligați să depună oferta cu respectarea cerințelor din documentație, având în vedere că nu le-au contestat și nu au solicitat clarificări; astfel, documentația a dobândit forță obligatorie față de ofertanți.

În cazul în care contestatorul aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la specializarea solicitată pentru expertul cheie în discuție nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de acest act normativ.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, în condițiile în care achiziția a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor (a se vedea art. 131 din HG nr. 394/2016).

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește oferta Asocierii câștigătoare depusă de Asocierea ... S.R.L, contestatorul susține că:

- nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară,
- nu a descris în mod complet activitățile specifice pentru respectarea obligațiilor și standardelor de mediu; neofertarea unei echipe de specialiști capabilă să aducă la îndeplinire toate activitățile/subactivitățile necesare pentru executarea contractului; Graficul Gantt trebuia să fie detaliat de o manieră care să permită realizarea Programului de execuție în baza sa, inclusiv la nivel de resurse alocate;

- neacordarea de către entitate a punctajului corect pentru factorul de evaluare tehnic ce vizează „Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare)” și pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței de experiență similară, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Conform prevederilor secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a dovedi că a dus la bun sfârșit lucrări similare și servicii similare în valoare de minim ... lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, după cum urmează:

„a) Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare, servicii similare in valoare/ valoare cumulate de minim ... lei fara TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

b) Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani, prin raportare la data publicării anunțului de participare lucrări similare (in valoare de minim ... lei fara TVA , la nivelul unuia sau mai multor contracte care sa aiba ca obiect lucrări noi / interventii la constructii privind Amenajari si constructii hidrotehnice”.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor similare, respectiv a serviciilor similare executate/ prestate atât în contracte care conțin deopotrivă proiectarea și execuția lucrărilor, cât și în contracte de execuție lucrări, respectiv de servicii de proiectare.

Prin servicii similare, entitatea contractantă înțelege servicii de proiectare (de elaborare/ actualizare și sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau D.A.L.I. și/ sau Proiecte Tehnice) pentru lucrări noi/ intervenții la Amenajări și construcții hidrotehnice.

Prin lucrări similare, entitatea înțelege lucrări noi/ intervenții la Amenajări și construcții hidrotehnice.

Dintre acestea, sunt indicate ca fiind similare serviciile și lucrările similare, care sunt lucrări de construcție/ modernizare/ reabilitare/ aferente unor construcții de acostare (cum ar fi fronturi de acostare,

cheuri, estacade etc.) aferente infrastructurii de transport naval (cum ar fi căi navigabile, porturi).

Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit, se înțelege: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de

recepție finală, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul desemnat câștigător a depus următoarele documente:

Pentru servicii de proiectare (asociatul ... SRL):

-contractul nr. 654/06.01.2021 încheiat cu CNPAM ..., valoare 367.149,67 lei fără TVA,

-contractul nr. ... cu aceeași entitate, valoare 230.364,69 lei fără TVA,

-contractul nr. ..., cu aceeași entitate, valoare 263.084,76 lei fără TVA,

- contractul nr. ..., încheiat cu aceeași entitate, în valoare de 376.149,67 lei fără TVA.

Din cumularea valorilor contractelor prezentate, rezultă clar o sumă care depășește minimul solicitat în fișa de date a achiziției pentru serviciile de proiectare. (542.646,99 lei fara TVA).

Pentru lucrări similare:

- contractul nr. ..., Repararea infrastructurii de navigație a canalului ... – valoare realizată ... lei fără TVA,

- contractul nr. ..., Punerea în siguranță a barajului ... jud. ..., valoare realizată ... lei fără TVA.

Toate contractele sunt însoțite de procese verbale de recepție și recomandări de la beneficiari; din însumarea valorilor realizate de ... S.R.L., rezultă o sumă care depășește valoarea minimă de ... lei fără TVA pentru lucrări similare, solicitată prin documentație. Prin urmare, critica sub acest aspect se va respinge ca neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că: ofertantul desemnat câștigător nu a descris în mod complet activitățile specifice pentru respectarea obligațiilor și standardelor de mediu; neofertarea unei echipe de specialiști capabilă să aducă la îndeplinire toate activitățile/subactivitățile necesare pentru executarea contractului; Graficul Gantt trebuia să fie detaliat de o manieră care să permită realizarea Programului de execuție, se reține că acestea sunt nefondate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că propunerea tehnică cuprinde Graficul GANTT, care este însoțit de o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al resurselor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului, inclusiv a descrierii detaliate a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Graficul Gantt de realizare a investiției publice cuprinde activitățile și toate subactivitățile prevăzute în caietul de sarcini la CAPITOLUL 4. ACTIVITĂȚI

ȘI SUBACTIVITĂȚI și va fi corelat cu metodologia prezentată, potrivit cerințelor din documentație.

De asemenea, propunerea tehnică cuprinde prezentarea personalului, conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. 11 Cerințe de personal, respectiv a) EXPERTI / PERSONAL CHEIE (nu se acceptă cumulul de funcții); b) EXPERTI / PERSONAL NON-CHEIE - Formularele 13-15.

Se reține că în cuprinsul propunerii tehnice sunt descrise și activitățile specifice pentru respectarea obligațiilor și standardelor de

mediu pe care compania le are de îndeplinit pe parcursul execuției contractului și pentru obținerea și punerea în aplicare a documentelor de autorizare în domeniul mediului, potrivit cerințelor minime obligatorii de la pag. 28 din caietul de sarcini.

Oricum, contestatorul formulează aceste critici la modul general, fără a aduce argumente pertinente.

Referitor la critica privind neacordarea de către entitate a punctajului corect pentru factorul de evaluare tehnic ce vizează „Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare)” – punctaj obținut la acest factor – 15 puncte, se rețin următoarele:

... S.R.L. a propus ca „Inginer proiectant Amenajări și Construcții hidrotehnice (șeful echipei de proiectare)” pe dl.

Potrivit algoritmului de calcul, *„pentru participarea constând în implicarea în implicarea în peste 6 proiecte a expertului propus se acordă maxim 15 puncte”*.

Potrivit Anexei 3 la procesul verbal nr. 23.327/09.10.2024, pentru dl. ... au fost prezentate 8 contracte, depunând ca dovezi recomandări legate de aceste contracte, în cadrul cărora a fost hidrotehnician și șef de proiect; ... a absolvit ..., specializarea Hidrotehnică, în data de 23.07.1992, depunând în acest sens diploma de absolvire.

Participarea la aceste contracte rezultă și din curriculum vitae prezentat, prin urmare ... S.R.L. a primit în mod corect 15 puncte pentru acest factor de evaluare, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica vizând neacordarea în mod corect la factorul „demonstrarea unei metodologii corespunzătoare – 15%”, se reține că:

Conform algoritmului de calcul, entitatea contractantă acordă punctajul maxim, de 15 puncte, pentru ofertanții care prezintă Planul de management al calității lucrărilor executate având următoarele caracteristici:

„1.1 este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor;

1.2 evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

1.3 relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

1.4 are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.”

Consiliul apreciază că nu se confirmă criticile contestatorului privind punctajul obținut de câștigător, 15 puncte, aceasta furnizând în mod complet toate informațiile privind materialele și tehnologiile pe care le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de execuție, informațiile cu privire la activitățile/subactivitățile subcontractate, metodologiile/procedurile/procesele/tehnologiile utilizate de către subcontractanți, resursele umane, tehnice și materiale alocate de către subcontractanți, modalitatea în care antreprenorul

supraveghează subcontractantul și asigură calitatea lucrărilor în relația cu subcontractantul.

Prin urmare, critica formulată sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a făcut evaluarea celor două oferte, desemnând câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... SA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.