CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 108 din data de 26.02.2019, transmisă prin fax la data de 26.02.2019 ora 14:37, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7304 din data de 26.02.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 158 din data de 11.03.2019, transmise prin poșta electronică la data de 11.03.2019 ora 15:52, înregistrate la Consiliu cu nr. 9005 din data de 11.03.2019, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..33, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Gheorghe Ion în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 603 din data de 21.02.2019, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. 601 din data de 21.02.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea comunicării nr. 603 din data de 21.02.2019 și a raportului procedurii nr. 601 din data de 21.02.2019, precum și constatarea faptului că oferta depusă ... trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă;

în subsidiar:

- anularea comunicării nr. 603 din data de 21.02.2019 și a raportului procedurii nr. 601 din data de 21.02.2019 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., clasată pe locul 1, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

Prin contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 26.02.2019 ora 18:59, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7362 din data de 27.02.2019, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 06.03.2019 ora 19:01, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, transmise prin poșta electronică la data de 13.03.2019 ora 15:54, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială, împotriva proceselor-verbale intermediare, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială, emise de către ..., cu sediul în strada Mărășești nr. 44, municipiul Ploiești, județul Prahova, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ..., a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei ... conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 153 din data de 08.03.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 08.03.2019 ora 17:19, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8852 din data de 11.03.2019, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă .. cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 303/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 682 din data de 27.02.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 27.02.2019, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca nefondată a contestației nr. 369 din data de 26.02.2019, formulată de TMG GUARD SRL;

- constatarea faptului că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 108 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7304 din data de 26.02.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție la obiectivele SROR Ploiești”, inițiată la data de 20.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1006623 a fost publicat în SEAP în data de 22.11.2018.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul doi, critică decizia entității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că pentru a se ajunge la acest rezultat, nu s-a procedat la o evaluare corectă a acestei oferte, în sensul verificării propunerii tehnice în concordanță cu caietul de sarcini, a timpilor de intervenție declarați pe baza cărora a fost stabilit punctajul T1, a conformității ofertei financiare în concordanță cu propunerea tehnică, a tarifului ofertat care ori nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și de cea fiscală, ori este determinat de folosirea de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002, pentru reducerea cuantumului acestuia.

Contestatoarea arată că, deși entitatea contractantă, în estimarea valorii procedurii, a avut în vedere costurile reale ce concură la formarea acesteia, estimând o valoare de 3.527.540 lei, pentru un număr de 232.776 ore, adică un tarif în lei/oră, fără TVA, de 15,15 lei, totuși, în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, nu a ținut cont de acestea, încălcând prevederile art. 222 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Astfel, arată că nu s-a procedat la o verificare riguroasă a ofertei financiare a ofertantului ...., nefiind verificată modalitatea în care oferta financiară corespunde cerințelor caietului de sarcini și verificarea dacă prețul ofertat respectă prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea arată că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, și nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuind să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică și cea financiară depuse de ... sunt reale și ferme. Doar în urma stabilirii acestor aspecte comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea ofertei ...

Or, potrivit contestatoarei, oferta depusă de ... a primit un punctaj de 7,76 puncte, prin aplicarea algoritmului fără însă a verifica susținerea timpilor de intervenție ofertat de acesta, iar pentru propunerea financiară a întocmit clasamentul rezultat în urma decriptării ofertelor financiare fără a verifica prețul neobișnuit de scăzut al acestui ofertant, respectiv 10,9 lei/oră.

Astfel, a fost declarată drept admisibilă o ofertă care nu are un tarif orar ce fie nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profit, fie în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002, pentru a-ți reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care se încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în

cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că sunt de încasat pentru toată perioada contractuală, că vor fi folosite pentru susținerea contractului și că nu au fost folosite în cadrul altor contracte.

În ceea ce privește prezentarea avizului pozitiv pentru Programul de prevenire as scurgerii de informații în termen de 5 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a rezultatului procedurii, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă ....a prezentat acest aviz conform declarației proprii așa cu este precizat în Raportul procedurii la pag. 3. În cazul în care nu a fost prezentat documentul în termenul stabilit, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă.

Prin contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție la obiectivele ...”, inițiată la data de 20.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare C... a fost publicat în SEAP în data de 22.11.2018.

Prin această contestație .. critică decizia entității contractante de a clasa pe primele două locuri ofertele depuse de ... (locul 1) și ... (locul 2), apreciind că evaluarea propunerilor financiare depuse de acestea a fost făcută doar formal și cu neluarea în calcul a faptului că, raportat la data depunerii ofertelor și, implicit, la faptul că implementarea contractului se va face după data de 01.01.2018, ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2018.

Astfel, în viziunea sa, un cost corect și legal, cu includerea cheltuielilor salariale, a acelora directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil de la 01.01.2018, ar trebui să fie de 15,09 lei, pentru un post permanent, și de 16,06 lei, pentru un post de noapte.

În acest sens, prezintă o calculație despre care precizează că este făcută strict prin aplicarea prevederilor Codului muncii și a

acelora referitoare la salariul de 1900 lei, calculat conform prevederilor HG 846/2017 și OUG nr. 79/2017.

De asemenea, prin raportare la prevederile caietului de sarcini conform cărora caracterul posturilor este permanent, la calculul tarifului orar minimal pentru un agent de pază, trebuie avute î vedere următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază mini brut pe țară garantat în plată este de 11,4 lei/oră:
- sporul pentru munca prestată în timpul nopții este de 25% din salariul de bază, acesta operând indiferent dacă s-ar recurge la curtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privința Codul fiscal;
- cota contribuției asiguratorie pentru muncă de 2,25%.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în calculul tarifului trebuie avute în vedere și contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu OUG nr. 60/2017 și costurile cu concediul de odihnă conform Codului muncii.

Numai din însumarea acestor componente, contestatoarea arată că pentru posturile permanente, costurile salariale minime sunt de 15,00 lei/oră. În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă, impune luare în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi: cheltuielile directe în care se includ cheltuielile cu dotarea, cheltuielile indirecte și profitul.

În cea ce privește subvențiile acordate de AJOFM, contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, acestea pot fi luate în considerare doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă va fi aprobată sau dacă există un buget pentru a se putea proba.

Astfel, în aprecierea contestatoarei, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit 0, pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minim ar fi de 15,lei/oră, care nu acoperă nici costurile salariale. Prin urmare, o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile invocate anterior, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze munca la negru.

Potrivit contestatoarei, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă ar trebui să ducă la anularea procedurii. Astfel, apare ca evident, din

punctul său de vedere, că ofertele ... și .. sunt nelegale, nerespectând prevederile legislației muncii, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să le respingă ca inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea precizează că ofertele clasate pe primele două locuri nu reflectă cheltuielile reale pentru post, în cuprinsul acestora neregăsindu-se niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costurile pentru echipamente și dotări și comunicațiile, ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini. În plus, ofertele financiare și justificarea tarifului transmisă de ... și .. nu corespund cu elementele propunerii tehnice, în cadrul propunerii financiare neregăsindu-se toate elementele propunerii tehnice, în cadrul propunerii financiare neregăsindu-se toate cheltuielile necesare asigurării unui nivel de calitate așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, respectiv cheltuielile aferente șefilor de tură, respectiv sporul de conducere.

În plus, arată că tariful ofertat de cei doi ofertanți nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată în favoarea entității contractante, conform propunerii financiare și a caietului de sarcini.

Totodată, arată că din justificarea prețului ofertat, reiese că cei doi ofertanți nu au niciun fel de cheltuieli indirecte, cea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamentele. Astfel, ofertele în cauză nu respectă legislația în cea ce privește sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie pentru munca angajatorului de 2,25%.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin această cerere, ... face o serie de aprecieri cu privire la criticile din cuprinsul contestației ..., referitoare la oferta sa, pe care le consideră nefondate. În susținere, precizează următoarele:

- tariful ofertat de ... este de 14,29 lei/oră, fără TVA; deși susține că tariful de 15 lei/oră nu poate respecta legislația muncii, însăși contestatoarea ... a ofertat un tarif de 14,23 lei/oră, fără TVA;
- justificarea tarifului ofertat de ... cuprinde toate sporurile, contribuțiile și cheltuielile indirecte indicate de contestatoare în forma și chiar valorile indicate de aceasta;
- nu există obligativitatea acordării unui spor de conducere pentru șefii de tură, această obligație nefiind impusă e entitatea contractantă.

În ceea ce privește neconcordanțele invocate de contestatoare între oferta financiară și oferta tehnică a ..., arată că aceleași

neconcordanțe există și în ceea ce privește oferta ..., astfel cum reiese din DUAE depus de acesta.

Astfel, arată că ... declară în documentul DUAE (pag. 797 dosarul achiziției) că subcontractează serviciile astfel: 20% Akyle, 1% Danol, 1% SGS.

I. Conform Cap. 3 - Acord subcontractare nr. 3168/17.12.2018 (pag. 723 dosarul achiziției) contestatorul ... subcontractează 10 posturi de pază permanente. Totalul posturilor de pază permanente solicitate în caietul de sarcini este 26 posturi, ceea ce înseamnă că fie contestatorul nu ofertează serviciile pentru toate posturile solicitate (nu rezultă din propunerea sa tehnică posturile de pază pe care le ofertează) fie procentul de subcontractare al ... nu este 20% ci 38,46% (26 posturi permanente reprezintă 100%, 10 posturi reprezintă 38,46%).

Pentru aceste servicii sub contractate avea obligația de a depune împreună cu Acordul de subcontractare oferta ... și graficul de prestare anexă a contractului de subcontractare, așa cura se indică în Acord subcontractare nr. 3168/17,12.2038 cap. 3 și 4. În lipsa acestora, valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu poate fi identificată și cunoscută iar valoarea acestora nu este cuprinsă nici în Deviz post permanent prezentat în oferta financiară.

Mai mult decât atât contestatorul ... își reduce tarifele ofertate 15.09 lei/oră respectiv 16,07 lei/oră în baza subvențiilor AJOFM cu -0,86 lei/oră respectiv -1.&4 lei/oră. La solicitarea de clarificări nr. 401/07.02.2019 prin care entitatea contractantă îi solicită să justifice reducerea în baza subvențiilor AJOFM prin prezentarea de dispoziții AJOFM, convenții de muncă contracte individuale de muncă, contestatorul ... depune dispoziții AJOFM, Convenții AJOFM și contracte individuale de muncă aparținând subcontractantului ....

Rezultă așadar că reducerea tarifului ofertat a fost aplicată de către contestatorul ... în mod nejustificat pentru serviciile ofertate, această reducere de tarif este aplicabilă între contractantul ... și subcontractorul ....

II. Deși în DUAE declară că serviciile subcontractate de DANOL PROTECT SRL sunt în procent de 1% în răspunsul ia solicitarea de clarificări nr. 154/28.01.2019 (pag. 1234 dosarul achiziției) precizează că din totalul celor 14 echipaje, 4 sunt asigurate de DANOL PROTECT SRL, însemnând că procentul de subcontractare este de 28,57% (14 echipaje reprezintă 100% rezultă că 4 echipaje reprezintă 28,57%).

Nici în cazul acestei subcontractări contestatorul nu prezintă împreună cu Acordul de subcontractare oferta DANOL PROTECT SRL și graficul de prestare anexă a contractului de subcontractare, așa cum se indică în Acord subcontractare nr. 3117/17.12.2018 cap. 3 și 4. în lipsa acestora valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu

poate fi identificată și cunoscută iar valoarea acestora nu este cuprinsă nici în Deviz post permanent prezentat în oferta financiară.

De asemenea, se poate observa contradicția în oferta conte statorului șt prin faptul că deși declară că subcontractantul DANOL PROTECT SRL asigură 4 echipaje de intervenție, deci subcontractează serviciile de intervenție, în Acordul de subcontractare nr. 3117/J7.12.2018 cap. 2 obiectul acordului de subcontractare "îl reprezintă prestarea de către subcontractant a serviciilor de pază.".

III. Contradicția/neconcordanța ofertei apare și în privința subcontractantului SGS ALERT SYSTEMS SRL unde în DUAE procentul de subcontractare este de 1% și în Acordul de subcontractare nr. 3191/28.12.2018 Capitol 3 (pag. 702 dosarul achiziției) procentul de subcontractare este de 4,5%. Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 154/28,01.2019 declară că SGS ALERT SYSTEMS SRL asigură 9 echipaje dar în tabelul anexat "Dispunerea echipajelor de intervenție rapidă 24/24 ore" SGS ALERT SYSTEMS SRL asigură intervenție doar cu 7 echipaje.

IV. Referitor la oferta tehnică a contestatorului se poate lesne observa că prin răspunsul la clarificări nr 154/28.01.2019 nu justifică în mod clar și complet susținerea timpilor de intervenție, prezentând într-un mod general, deloc identificabil, amplasarea mașinilor de intervenție. De asemenea declară timpi de intervenție eronați după cum urmează:

- pentru PE Slănic declară 7 min timp de intervenție echipajul fiind situat ca punct de plecare Văleni. Conform distanțelor rutiere oficiale prezentate de Google maps și alte site-uri de profil, distanța dintre cele două puncte poate fi parcursă în 23 min (cel mai scurt timp);

- pentru Stația 20kv Azuga declară 7 min de intervenție cu plecare din Sinaia. Și aici timpul real dintre cele două puncte este 18 min (pe traseul cel mai scurt) și pentru PE Boldești timpul de intervenție este eronat, timpul real fiind de 16 min (pe traseul cel mai scurt).

În ceea ce privește propria ofertă, ... ai arată că nu există contradicție între oferta financiară și oferta tehnică. Aceasta participă la procedură în calitate de ofertant unic fără a subcontracta serviciile solicitate de entitatea contractantă, timpii de intervenție declarați sunt reali, justificați, identificabili, lesne de verificat prin exemplificarea grafică a distanțelor de parcurs și a locațiilor (puncte staționare-obiective monitorizate), tariful ofertat conține toate sporurile, cotele, contribuțiile, cheltuieli și profit așa cum prevede legislația, rezultând că nu se poate reține necesitatea unor clarificări a acestora sau neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește polița de asigurare, arată că .. se află într-o profundă eroare, deoarece aceasta nu trebuie încheiată în favoarea

entității contractante ci fiecare prestator de servicii trebuie să aibă o poliță de asigurare de răspundere civilă față de terți, astfel că aceasta este o cheltuială la nivel de societate nu o cheltuială specifică acestui contract.

Totodată, precizează că ... calculează în mod eronat sporul pentru orele de noapte în Deviz post de noapte deoarece, fie că este post permanent 24 ore (0-24) sau post temporar 12 ore (19-07) numărul de ore de noapte este același adică, 8 ore / noapte (22-06) și sporul acordat pentru acesta fiind același adică 0,96 lei/oră.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ....

Prin punctul de vedere nr. 722/04.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 7960/04.03.2019, entitatea contractantă ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... și ...

În susținere, arată că, în termenul limită, au depus oferte în cadrul acestei proceduri cinci ofertanți, printre care ... și ....

S-au solicitat clarificări operatorilor economici privind DUAE și oferta tehnică după cum urmează:

- prin adresa nr. 220/23.01.2019 s-au solicitat clarificări Ofertantului POLS SECURITY SRL cu privire la informațiile necesare în susținerea timpilor de intervenție menționați în oferta postată în SEAP, respectiv 5 minute în zona urbană și 15 minute în zona rurală, menționând și amplasamentele celor 15 echipaje mobile și de intervenție declarate ce vor asigura îndeplinirea contractului.

- de asemenea, au fost solicitate copiile adreselor privind avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații conform celor declarate în Formular oferta tehnică;

- prin adresa nr 221/23.01.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire FORMULARUL DE OFERTA TEHNICA, din secțiunea formulare, completat corespunzător. De asemenea s-a solicitat precizarea numărului de echipaje mobile de intervenție ce vor intra in calculul Factorului de evaluare, întrucât în oferta tehnică, la pagina 16 Propunere tehnică 1 sunt specificate următoarele: "*numărul de echipaje folosite pentru intervenție (mijloace auto si agenți intervenție) = 11 cu puncte fixe stabilite si 1 echipaj de rezerva, la pag 77 s; 78 din Propunere tehnica 1 dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului anexa nr. 1b) - 13 echipaje iar la pag 118 Propunere tehnica 11n DECLARAȚIE - 14 autoturisme*".

- prin adresa nr 222/23.01.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului .... cu privire la timpii de intervenție în zona urbană și zona rurală ce vor intra în calculul Factorului de evaluare, întrucât în oferta tehnică sunt precizați câte doi timpi pentru fiecare zonă de intervenție, respectiv: 5-7 min zona urbană și 10-13 min zona rurală. De asemenea, s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare în

susținerea timpilor de intervenție menționați la punctul anterior și amplasamentele celor 13 mașini de intervenție declarate care vor asigura îndeplinirea contractului;

- prin adresa nr 223/23,01.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului S.C, CAMELEON SECURITY SYSTEMS SRL cu privire la informațiile necesare în susținerea timpilor de intervenție menționați în oferta postată în SEAP, respectiv 10 minute în zona urbană și 20 minute în zona rurală, menționând și amplasamentele celor 10 mașini de intervenție declarate care vor asigura îndeplinirea contractului;

- prin adresa nr 224/23.01.2Q19 s-au solicitat clarificări ofertantului .. cu privire la timpii de intervenție din zona urbană și zona rurală ce vor intra în calculul factorului de evaluare, întrucât în oferta tehnică sunt specificați timpi de 15 min zona urbană și 30 min zona rurală iar în SEAP în secțiunea factori de evaluare declarați: T1.1 zona urbană = 7 min, T1.2 zona rurală 22 min, T=T1.1 + T1.2 = 29 min T2 echipaje intervenție =14 (danol 4, SGS 9, TMG 1)". De asemenea s-au solicitat informațiile necesare în susținerea timpilor de intervenție menționați la punctul precedent și amplasamentele celor 14 mașini de intervenție care vor asigura îndeplinirea contractului;

- în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți in urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că toate ofertele sunt conforme;

- cele relatate mai sus privind evaluarea tehnică au fost consemnate în PROCESUL VERBAL DE ANALIZA DUAE și TEHNIC nr. 296/ 31.01.2019 prin care comisia de evaluare a stabilit:

Nr. Ort,	OFERTANTI	Oferta este admisă/ respinsă	Punctaj oferta tehnică
1	SC ... SRL	admisă	*9,64 puncte*
2	Asocierea ...	admisă	*5,40 puncte*
3	SC ...,	admisă	*6,83 puncte*
4	SC ...	admisă	*5,14 puncte*
5	..	admisă	*7,76 puncte*

- după operarea în SEAP a evaluărilor GP, DUAE și TEHNIC, au fost descărcate și analizate ofertele financiare ale ofertanților admiși;

- în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților;

- prin adresa nr 400 data 07.02.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la: justificarea și detalierea următoarelor cheltuieli din centralizatorul de tarife: subvenții AJOFM conform Legii

76/2002 pentru 2,4 agenți = 5400 lei/lună (Dispoziție AJOFM, convenții de muncă (inclusiv anexe), contractul individual de muncă, declarații de disponibilitate, etc. și alte documente care susțin suma de 5400 lei/luna pentru 2,4 agenți); detaliere spor de noapte de 25%, respectiv procent de 8,33% din salariul de baza brut; 158,30/166,66 = 0,95 lei/oră; detaliere sporul de weekend de 1%, respectiv procentul de 1,25% din salariul de bază brut, 23,75/166,66 = 0,14 iei/oră; detaliere spor de ore suplimentare de 100%, respectiv procentul de 4,12% din salariul de bază brut, 78,28/166,66 = 0,47 lei/oră; detaliere concediu de odihnă legal respectiv procentul de 8,33% din salariul de baza brut, 158,30/166,66 = 0,95 iei/oră; precizarea motivului pentru care CAM care este 2,25% a fost calculat cu 2,21% din costul salarial taxabil, respectiv 53/166,66 = 0,32 lei/oră; precizarea motivului pentru care fondul de handicap 4% din cost salarial taxabil a ajuns la 94,22/166,66 = 0,57 lei/oră; în reducerea de 7,37 iei/ oră nu se regăsesc costuri directe și indirecte, având în vedere că la suma de 2250 lei/lună nu s-a aplicat procentul aferent pentru costuri directe și indirecte;

- prin adresa nr 401 data 07.02.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului .. cu privire la următoarele aspecte: suma valorilor înscrise în ultima coloană a formularului este de 3 312 402,48 lei și diferă de valoarea înscrisă în formularul de ofertă, respectiv 3.372.956,63 iei; înmulțirea prețurilor unitare ofertate cu numărul de ore declarat în documentația de atribuire (232.776oreX 14,23 lei/oră = 3.312 402,48); corectarea în conformitate cu art. 140 alin. (9) și (10) din HG 394/2016 și retransmiterea formularului de oferta refăcut (prețul unitar și cantitatea nu se modifică); justificarea reducerii în baza subvențiilor AJOFM conform Legii 76/2002 din devizele anexate formularului de ofertă prin prezentarea următoarelor documente: dispoziții AJOFM, convenții de muncă (inclusiv anexe), contracte individuale de muncă, declarații de disponibilitate.

- în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și având în vedere criteriul de atribuire, s-a întocmit clasamentul ofertanților, pe primul loc situându-se oferta depusă de . SRL cu 90 de puncte, pe locul doi situându-se oferta depusă de .. cu 68,65 puncte, pe locul 3 situându-se oferta depusă de ...;

- în urma primirii DUAE de la ofertantul clasat pe primul loc, a fost întocmit raportul procedurii iar ofertantul D...a fost declarat câștigător la procedurii, cu un punctaj de 97,76 puncte, o propunere financiară de 2.537.258,4 lei (tarif 10.90 lei/oră/agent) și o durată a contractului de 12 luni de la data intrării în vigoare.

- referitor la cele două contestații, entitatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora având-use în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie

îndeplinite și anume: cerințele minime de calificare ale ofertanților; evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini; evaluarea propunerilor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire (asigurarea numărului de personal, asigurarea salariului minim pe economie, asigurarea concediilor, asigurarea echipamentului de lucru, a obligațiilor fiscale etc.).

- la formarea prețului unitar lei/oră ofertantul ... a ținut cont, contrar afirmațiilor contestatoarei, atât de obligațiile financiare obligatorii conform legii cât și de cerințele entității contractante: durata contractului: 12 luni numărul total de ore: 232.776 ore; salariul minim pe economie (1900 lei), contribuțiile la bugetul de stat, spor de noapte (ora libera plătită conf. art. 126 lit. a) din codul muncii, sporul de weekend, sporul pentru ore lucrate în zile de sărbători legale, asigurarea concediilor de odihnă, fondul de handicap, profit, reducere conform legii 76/2002.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției sectoriale, astfel cum a fost transmis de entitatea contractantă, ... a transmis Concluziile scrise nr. 158 din data de 11.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9005 din data de 11.03.2019, precizând următoarele:

- raportat la prevederile cap. III.3.b) din fișa de date a achiziției, ofertantul ... a depus Certificatul nr. 247/C pentru standardul SR EN ISO 9001:2015, în copie „conform cu originalul” dar, având în vedere că spațiile pentru aplicarea hologramei pe anul 2 și anul 3 nu există pe această copie, motiv pentru care documentul a fost xerocopiat parțial, ceea ce dovedește, implicit, că certificarea ISO 9001:2005 a fost valabilă doar pentru primul an din cei trei pentru care a fost eliberat;

- documentul menționat mai sus are o autenticitate îndoielnică deoarece avea spre comparație certificatul 0507/m pentru ISO 14001:2015, eliberat de aceeași organizație, care prezintă aceste spații pentru hologramă; astfel, cum este menționat pe certificat, acesta se eliberează pentru o perioadă de trei ani cu condiția unei supravegheri anuale, lipsa valabilității atrăgând neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și respingerea ofertei ca neconformă;

- ofertantul ... a precizat că nu deține avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații conform art. 94 din HG nr. 585/2002, luându-și angajamentul că îl va depune în termen de 5 zile lucrătoare; cu toate acestea, entitatea contractantă a declarat oferta admisibilă, fără să solicite clarificări cu privire la acest aspect;

- referitor la timpii de intervenție declarați de ofertantul ... entitatea contractantă a solicitat clarificări dar, prin răspunsul

transmis, ofertantul nu a justificat respectivii timpi, pe baza cărora i-a fost stabilit punctajul T1 al ofertei tehnice în mod eronat;

- raportat la justificarea timpilor de intervenție de 5 minute în zona urbană și de 10 minute în zona rurală, timpul real de intervenție pentru zona 3, pe cel mai scurt traseu, este de 22 minute în timp ce timpul real de intervenție pentru stația 110kv Berceni este de 9 minute; pentru zona 4, timpii reali de intervenție pentru CE Câmpina și pentru stația 20kv Azuga, sunt de 33 minute, respectiv de 27 minute; pentru zona 5, timpii reali de intervenție pentru PE Boldești, CE Văleni și stația 110 kv Bălțești sunt de 33 minute, de 26 minute respectiv de 39 de minute; prin urmare, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă încă din etapa de evaluare tehnică;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat tariful ofertat, ofertantul ... a modificat oferta depusă inițial; astfel, în justificarea tarifului de 18,27 lei/oră/agent a precizat că aplică o reducere conf. Legii nr. 76/2002, pentru un post, dar, în ceea ce privește celelalte posturi nu se regăsește niciunde în oferta sa inițială vreo reducere conform aceleiași legi, sau numărul de agenți pentru care ar beneficia de subvenții; prin urmare, rezultă că, pentru celelalte posturi, nu beneficiază de subvenții; astfel, tariful ofertat în conformitate cu numărul deoarece solicitat prin caietul de sarcini este de 18,24 lei/oră, ceea ce înseamnă că oferta financiară a ofertantului ... depășește valoarea estimată a achiziției, fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 143 alin. e) și f) din HG nr. 394/2016;

- chiar dacă entitatea contractantă nu a sesizat că a fost modificată oferta inițială ar fi trebuit să observe că tariful real nu este de 10,9 lei/oră pentru întreaga perioadă contractuală; conform explicațiilor oferite de ofertant, rezultă că subvenționarea tuturor posturilor se face pentru o lună de zile și nu pentru toată perioada contractuală de 12 luni, ceea ce înseamnă că valoarea reală a ofertei este de 3.962.744, 22 lei;

- numărul de agenți pentru care ofertantul .... precizează că ar fi trebuit să facă dovada primirii subvenției este de 63,6 agenți, dat atașează documente pentru 83 salariați, neidentificând care sunt cei 63,6 din cei 83 și neaducând explicații și dovezi concludente potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016; acesta aspect trebuia verificat de entitatea contractantă pentru a se verifica dacă acele convenții încheie cu AJOFM și prezentate de ofertantul ... în număr de 83, sunt valabile pentru toată perioada contractuală(12 luni), având în vedere că ofertantul a anexat un număr de 83 de convenții încheiate cu AJOFM Prahova cu diferite date de intrare în plată astfel: 42 de convenții cu valabilitate în perioada 09.08.2018 – 09.08.2019, 13 convenții cu valabilitate în perioada 01.09.2018 – 01.09.2019, 4 convenții cu perioada de valabilitate 08.10.2018 – 08.10.2019, o

convenție cu valabilitate 17.10.2018 – 17.10.2019, 3 convenții cu valabilitate 01.11.2018 – 01.11.2019, 7 convenții cu valabilitate 01.12.2018 – 01.12.2019 și alte 13 convenții care au fost încheiate în 2017 și au expirat în 2018; prin urmare oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă;

- în ceea ce privește răspunsul nr. 6 se invocă o prevedere a Codului fiscal care nu are nicio legătură cu aplicarea CAM în procent de 2,25% pentru tariful ofertat; această prevedere a Codului fiscal este aplicabilă pentru calcularea CAM datorată de către o societate bugetului de stata în luna și cu condiția existenței de concedii medicale suportate de FUNASS;

- prin răspunsul nr. 7, ofertantul ... dovedește că nu cunoaște chestiuni elementare privind calculul contribuțiilor datorate de către o societate ce are peste 50 de salariați, formula corectă de calcul a contribuție pentru 4% fond de handicap este: nr. mediu de salariați X4% salariu brut/nr. salariați pentru care nu au fost angajate persoane cu handicap; ofertantul .... are 171 de angajați, rezultând o valoare de 76 lei/lună/angajat, adică 0,46 lei/oră.

Prin „Concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019, ... reluat afirmațiile cu privire la necesitatea reevaluării ofertei depuse de ..., în susținere, precizând că operatorul economic a declarat că va utiliza 2,4 agenți ce vor primi subvenții de la AJOFM pentru 12 luni, dar acestea au fost încheiate cu mult înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 03.01.2019, rămânând de încasat între 7 și 10 luni pentru fiecare persoană angajată, nicidecum pentru 12 luni, astfel cum a declarat acesta.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea arată că acesta este neserioasă și nesustenabilă din punctul de vedere al cheltuielilor privind uniformele, dotările, autoturismele și cheltuielile privind monitorizarea și intervenția.

Mai arată contestatoarea că, în mod nelegal au fost diminuate sporul ce trebuie acordat salariaților pentru zilele de sărbători legale. Conform calculelor contestatoarei, pentru aceste sporuri, ... a prevăzut în ofertă 0,19 lei, spre deosebire ce 0,47 lei/oră cât ar fi trebuit în mod real. În plus, nici subvențiile AJOFM nu pot fi luate în calcul decât după data semnării lor, nu în baza unor cereri despre care nu se știe dacă vor fi aprobate.

Prin urmare, apreciază că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 trebuiau respinse ca inacceptabile, în baza art. 143 alin. (2) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016 și ca neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ.

Prin „Notele scrise” nr. 169/15.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9783/15.03.2019, intervenienta ... a răspuns criticilor formulate de ... față de oferta sa, precizând, în esență, următoarele:

- oferta ... este sustenabilă, tariful ofertat conținând toate sporurile și cheltuielile implicate în viitorul contract;

- tariful ofertat conține cheltuieli directe și indirecte, cheltuieli care vor fi susținute de sumele ce vor fi încasate din ajutorul de stat acordat în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Prahova, convenții care nu au fost folosite și în alte contracte;

- calculul prezentat de .... în ceea ce privește sporul acordat pentru orele de sărbătoare legală este corect doar în cazul în care organizarea activității sau numărul salariaților ce fac obiectul unităților prevăzute la art. 140 din codul muncii nu permit acordarea de timp liber corespunzător, astfel cum indică art. 142 alin. (1) din actul normativ menționat;

- activitatea de pază în posturile ofertate se realizează cu 4,39 agenți de securitate/post, unde 0,39 înseamnă plusul de agenți de securitate ce asigură timpul liber pentru orele de sâmbătă și duminică și sărbătoare legală;

- motivele invocate cu privire la neconcordanța dintre oferta financiară, cea tehnică și polița de asigurare, sunt nesusținute, contradicțiile fiind chiar în oferta ....

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... la data de 20.11.2018, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție la obiectivele ...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările

ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 03.01.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare C.. din data de 22.11.2018, publicat în SEAP, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului sectorial de servicii, care are ca obiect servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, fiind de 3.527.540 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 301/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 108 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7304 din data de 26.02.2019 astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 158 din data de 11.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9005 din data de 11.03.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. emisă de CEC Bank în data de 28.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 603 din data de 21.02.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„[…] oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul 2 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor, cu un punctaj final de 78,29 puncte.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total de 97,76 puncte și o propunere financiară, fără TVA, de 2.537.258,40 lei.”.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

în principal:

- anularea comunicării nr. 603 din data de 21.02.2019 și a raportului procedurii nr. 601 din data de 21.02.2019, precum și constatarea faptului că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă;

în subsidiar:

- anularea comunicării nr. 603 din data de 21.02.2019 și a raportului procedurii nr. 601 din data de 21.02.2019 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei .., clasată pe locul 1, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire a contractului

sectorial în cauză, lit. B. CERINŢE OBLIGATORII IMPUSE PENTRU ACTIVITATEA DE PAZĂ, punctul 6, sau solicitat, următoarele:

„6. să dețină aviz pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații conform Art.94-HG 585/2002.”.

Dispozițiile art. 94 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România din 13.06.2002, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare stabilesc următoarele:

„Art. 94. - (1) Măsurile procedurale de protecție a informațiilor secrete de stat vor fi integrate în programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate, întocmit potrivit anexei nr. 10, care va fi prezentat, spre avizare, autorității abilitate să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la protecția informațiilor clasificate, potrivit legii.”

Potrivit raportului procedurii nr. 601 din data de 21.02.2019 (pagina 3), ofertanta clasată pe locul 1 .... a depus, printre altele, după cum urmează: *„declarație privind prezentarea avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații în termen de 5 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a rezultatului procedurii”*.

Consiliul reține că avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informații trebuia depus până la data-limită de depunere a ofertelor, deoarece prevederile fișei de date din cadrul documentației de atribuire, obligă la o asemenea conduită și anume obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din secțiunea caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate, trebuie respectate de către ofertanți, incidente fiind prevederile art. 129 alin. (1) teza I-a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că ofertanta ... nu a depus acest aviz nici în urma solicitării documentelor de calificare, care în principiu confirmă calitatea de viitor câștigător al procedurii de atribuire în condițiile în care aceste documente sunt complete și valide, ci a depus o declarație pe propria răspundere că va obține avizul în discuție, această declarație negarantând că acesta va fi și obținut.

Ca urmare, reținând faptul că entitatea contractantă are obligația, în evaluarea ofertelor, să se raporteze la prevederile

documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a evaluat oferta criticată din punctul de vedere invocat de contestatoare, fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale și va admite susținerile contestatoarei în acest sens, oferta depusă de câștigătoare având un caracter neconform potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 108 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7304 din data de 26.02.2019 astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 158 din data de 11.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9005 din data de 11.03.2019 depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 601 din 21.02.2019, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 303/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019 astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019 depusă de ...:

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205296408/1 emisă de CEC Bank în data de 06.03.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 604 din data de

21.02.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„[…] oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul 3 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor, cu un punctaj final de 75,76 puncte.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total de 97,76 puncte și o propunere financiară, fără TVA, de 2.537.258,40 lei.”.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ..., a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei ... conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei ... cu privire la oferta ..., clasată pe locul I, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este nelegală decizia entității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile ... privind faptul că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca urmare a faptului că nu a cuprins în tariful orar toate cheltuielile ce vor fi efectuate, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- modul de calcul pentru suma alocată pentru sporul privind sărbătorile legale a fost explicitat în nota existentă în documentul ”fundamentare tarif agent de securitate”, respectiv plata va fi făcută 40% prin spor la salariu și 60% compensare cu timp liber, valoarea de 0,19 bani din tabel acoperind valoric calculul contestatoarei, orele libere urmând a fi plătite din alte sume;

- .. a prezentat convenții deja încheiate cu AJOFM Prahova, iar nu cereri de acordare a subvențiilor;

- valoarea rezultată din calculul, la data depunerii ofertelor, a sumelor ce vor mai fi încasate de ... în baza convențiilor depuse de aceasta reprezintă 3.240.000 lei, respectiv 1,39 lei/oră, sumă ce este suficientă pentru cheltuielile indirecte și orele libere acordate;

- celelalte cheltuieli apreciate ca fiind lipsă de către contestatoare reprezintă, în opinia Consiliului, cheltuieli indirecte ce vor fi acoperite din sumele încasate din convenții, neevidențierea acestora nefiind de natură să conducă la respingerea unei oferte, mai ales că nu sunt semnificative din punct de vedere valoric.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei .... s-a efectuat de către entitatea contractantă cu respectarea prevederilor legale incidente în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019 astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019 depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 601 din 21.02.2019, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ...., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere din contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019 astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019 depusă de ... vizând oferta depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 108 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7304 din data de 26.02.2019 astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 158 din data de 11.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9005 din data de 11.03.2019 formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite, în parte, contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019 astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019 formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația nr. 369 din data de 26.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 7362 din data de 27.02.2019 astfel cum a fost completată prin adresa nr. 441 din data de 06.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488 din data de 07.03.2019 și prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 13.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 9477 din data de 13.03.2019 depusă de ... vizând oferta depusă de ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.