Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1255/28.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31248/28.07.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 5372/18.07.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă localitatea ..., comuna ..., jud. ...– Rest de executat 2016”, s-a solicitat admiterea contestației, constatarea că oferta sa îndeplinește cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și declararea conformității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1255/28.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31248/28.07.2017, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că a participat la respectiva procedură de atribuire și, prin adresa nr. 4436/09.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește propunerea sa tehnică și susține că prin adresa nr. 1007/13.06.2017, a răspuns solicitării de clarificări, prezentând toate documentele solicitate, dar prin adresa nr.

5372/18.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării propunerii tehnice, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la condițiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că le întrunește și citează prevederile art. 69 alin. (1) și (2), precum și art. 6 alin. (1) și (2) din aceasta.

S.C. ... S.R.L. consideră că a respectat procedura prealabilă de notificare a autorității contractante, iar în contextul în care aceasta a refuzat să dispună măsurile de remediere solicitate, a formulat contestația în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la interesul legitim al S.C. ... S.R.L. de a formula contestație, acesta evocă faptul că, prin adresa nr. 5372/18.07.2017, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este inacceptabilă și apreciază că în mod eronat s-a stabilit aceasta, în condițiile în care s-a făcut dovada că oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În concret, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 4436/09.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat informații în ceea ce privește elemente ale propunerii tehnice, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1007/13.06.2017, răspunzând la toate întrebările formulate.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5372/18.07.2017 prin care comunică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și în care, practic, se reiau întrebările autorității contractante și răspunsurile sale, fără niciun comentariu.

Totodată, contestatorul susține și faptul că nicăieri, în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 5372/18.07.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat un singur argument, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și/sau neconformă, doar au fost invocate câteva articole din legislația specifică, dar fără a se indica corespondența acestora cu eventualele omisiuni sau neclarități din respectiva ofertă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea de măsuri de remediere, constând din anularea adresei nr. 5372/18.07.2017, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și menționează că depune, o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 5789/02.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32355/04.08.2017, ... solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca rămase fără obiect, menținerea deciziilor autorității contractante ca fiind temeinice și legale, precum și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat respectiva procedură de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., iar în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, a constatat că propunerea tehnică prezentată de contestator

nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, nemulțumit fiind de rezultatul evaluării propunerii tehnice transmis prin adresa nr. 5372/18.07.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația nr. 1255/28.07.2017 transmisă prin SEAP.

Ca urmare a contestației primite, autoritatea contractantă precizează că a procedat la verificarea adresei de comunicare nr. 5372/18.07.2017, constatând că, dintr-o eroare de prezentare a documentului, tabelul conținând analiza răspunsurilor prezentate de contestator nu este vizibil integral, neputând fi vizualizată coloana cu observațiile comisiei de evaluare.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus măsuri de remediere, constând în retransmiterea către S.C. ... S.R.L. a adresei de comunicare a rezultatului parțial, aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții implicați în procedura de atribuire.

Cu privire la conținutul contestației transmisă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în adresa transmisă, deși capetele de cerere prezentate de contestator vizează conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire și respectiv evaluarea improprie a acesteia de către comisia de evaluare, contestatorul nu prezintă niciun argument concret cu privire la acestea, criticând în fapt conținutul lacunar al comunicării transmise cu privire la rezultatul procesului de evaluare a propunerii tehnice.

În acest sens, ... precizează faptul că, la evaluarea corespondenței propunerii tehnice prezentate, în raport cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, a constatat unele aspecte neclare, precum și anumite omisiuni în ceea ce privește oferta prezentată de contestator.

Astfel, având în vedere aspectele constatate și raportat la dispozițiile art. 134 din H.G nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, luându-se act despre elementele de neclaritate și neconcordanțele sesizate, autoritatea contractantă arată că a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, sens în care s-au formulat solicitările de clarificare nr. 4436/09.06.2017, transmise prin intermediul S.E.A.P. în data de 09.06.2017 ora 15.01.

Până la termenul limită stabilit, respectiv 13.07.2017, autoritatea contractantă a luat act de împrejurarea că S.C. ... S.R.L. a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 1007/13.06.2017 și postat în S.E.A.P. la data de 13.06.2017, ora 17.15.

Procedând la analiza răspunsului formulat de contestator, autoritatea contractantă menționează că a constat faptul că respectiva ofertă se circumscrie dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, așa cum rezultă din documentele care fac parte din dosarul achiziției și respectiv din comunicarea retransmisă către S.C. ... S.R.L.

În consecință, ... solicită C.N.S.C. să respingă cererile contestatorului ca lipsite de obiect, în condițiile în care au fost dispuse măsuri de remediere constând din retransmiterea către acesta a comunicării evaluării propunerii

tehnice, cu indicarea clară a motivelor de respingere a ofertei, menținerea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, prin adresa nr. 32460/2652/C7/04.08.2017, C.N.S.C. i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să transmită răspunsul său referitor la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5789/02.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32355/04.08.2017.

Prin adresa nr. 1286/07.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32681/07.08.2017, S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării acestuia și arată că obiectul contestației nr. 1255/28.07.2017 îl reprezintă comunicarea nr. 5372/18.07.2017, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, iar măsurile de remediere solicitate Consiliului sunt: *„Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (deci anularea comunicării nr. 5372/18.07.2017) prezentate de S.C. ... S.R.L cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire ...”*.

De altfel, contestatorul arată că în notificarea prealabilă nr. 1218/21.07.2017, a solicitat autorității contractante *„... revenirea asupra comunicării nr. 5372/18.07.2017, declararea Ofertei S.C. ... S.R.L. ca una conformă și admisibilă și continuarea procedurii de atribuire*”.

Contestatorul apreciază că anularea comunicării nr. 5372/18.08.2017 nu s-a efectuat și nici măsurile de remediere (reevaluarea ofertei sale) nu au fost dispuse, rezultă că obiectul contestației nr. 1255/28.07.2017 rămâne activ și, în consecință, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să respingă excepția rămânerii fără obiect a contestației invocată de ... și continuarea soluționării pe fond a contestației sale nr. 1255/28.07.2017.

Prin adresa nr. 5903/08.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32964/08.08.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1286/07.08.2017, reiterând cele precizate anterior și, suplimentar, arată că a procedat la verificarea modului de comunicare a adresei nr. 5790/02.08.2017, constatând că dintr-o eroare, a fost folosită o altă adresă de e-mail decât cea declarată de ofertant în cadrul DUAE și a retransmis adresa respectivă prin fax, la data de 03.08.2017 ora 08.01. După transmiterea fax-ului, contestatorul a informat autoritatea contractantă că nu a recepționat în mod corespunzător comunicarea și, astfel, autoritatea contractantă a retransmis adresa nr. 5790/02.08.2017 la același număr de fax (...), la ora 08.17, primind confirmarea din partea unui reprezentant al contestatorului.

Totodată, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că ca retransmis către contestator, atât pe cele două adrese de e-mail comunicate în cadrul DUAE, cât și prin poștă, adresa nr. 5790/02.08.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, anexând în acest sens documente doveditoare..

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă localitatea ..., comuna ..., jud. ...– Rest de executat 2016”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. ....

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.436.343,07 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5372/18.07.2017 și ulterior, prin adresa nr. 5790/02.08.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1218/21.07.2017, la care, aceasta nu a formulat niciun răspuns.

Consiliul constată că, urmare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., la data de 02.08.2017, ... a adoptat, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere, constând în retransmiterea către S.C. ... S.R.L. a adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 5790/02.08.2017, cu indicarea tuturor motivelor de respingere a ofertei sale, prezentate sub forma a 7 puncte în 22 pagini și care au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Cu privire la adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 5790/02.08.2017, transmisă de autoritatea contractantă contestatorului sub formă tabelară, Consiliul reține faptul că respectiva adresă, care conține trei coloane (Întrebare autoritatea contractantă, Răspuns ofertant și Concluzii), a fost trimisă în format landscape și nu s-a mai regăsit și coloana a treia, putându-se observa faptul că, coloana a doua (Răspuns ofertant) nu se poate vizualiza integral, aceasta prelungindu-se până la marginea din dreapta a paginii, astfel că nu este vizibilă coloana a treia (Concluzii).

Totodată, Consiliul constată că prin notificarea prealabilă nr. 1218/21.07.2017, S.C. ... S.R.L. a precizat că „*Nicăieri, în comunicarea nr. 5372/18.07.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat nici măcar un singur argument, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru care oferta noastră să poată fi declarată inacceptabilă sau/și neconformă. ... Față de cele arătate, solicităm revenirea asupra comunicării nr. 5372/18.07.2017, declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca una conformă și admisibilă și continuarea procedurii de atribuire. În consecință, vă solicităm ca în termenul stabilit de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să comunicați decizia dvs. cu privire la remedierile solicitate*”, iar prin contestația nr. 1255/28.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31248/28.07.2017, contestatorul solicită, la pag. 4: „*În concluzie, față de toate cele de mai sus menționate, rugăm Onoratul Consiliu să admită prezenta contestație astfel cum este formulată și să dispună măsuri de remediere constând din anularea adresei nr. 5372/18.07.2017, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea deciziei pe care o veți pronunța*”.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., respectiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la revenirea asupra comunicării nr. 5372/18.07.2017

și la dispunerea de măsuri de remediere constând din anularea adresei nr. 5372/18.07.2017, în conformitate cu motivarea prezentei contestații, C.N.S.C. reține că, prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestația nr. 1255/28.07.2017, înregistrată la acesta cu nr. 31248/28.07.2017, a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.