

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 731/C3/581

Data: 06.04.2022

Prin contestația nr. 336/09.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12410/09.03.2022, înaintată de SA, cu sediul în, str. Parângului nr. 76, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director general, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Șincai Gheorghe nr. 37, ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de „Întreținere și menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1031174/21.05.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 10142/28.02.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10143/28.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința respingerii acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, anularea procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. / (transmisă prin e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13552/....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SA, ca “inadmisibilă, nefondată, nejustificată și tendențioasă”, menținerea raportului procedurii nr. 10142/28.02.2022, a adresei nr. 10144/28.02.2022 (de comunicare acceptare oferta câștigătoare) și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, ca temeinice și legale, precum și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 336/09.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12410/09.03.2022, ... SA atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, care, în fapt, se impunea a fi respinsă de la etapa evaluării propunerilor financiare.

Preliminar, contestatorul arată că, într-o etapă anterioară, împotriva adresei nr. 51992/14.12.2021 de comunicare privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 51989/14.12.2021, a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66961/23.12.2021, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 3346/C3/2021, respectiv a Deciziei nr. 103/C3/3346 din data de 14.01.2022. Contestatorul precizează și că, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura și a publicat raportul procedurii nr. 10142/28.02.2022, clasându-i oferta pe locul doi cu un punctaj de 88,43 puncte.

Pe fondul cauzei, contestatorul reclamă faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire. Astfel, apreciază contestatorul, propunerea financiară depusă de SRL este neconformă și inacceptabilă, fapt ce rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 35/09.02.2022, prin care SRL a depus devize în cadrul ofertei financiare, nerespectând cerința imperativă a fișei de date privind prezentarea ofertei financiare.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior, contestatorul citează: "prețurile sunt întocmite conform Indicatoarelor norme de deviz seria 1981 actualizată în 1999 prezentate în formularele F3, parte din ofertă". Apreciază contestatorul că SRL nu a depus în cadrul ofertei financiare fișa de fundamentare conform Anexei 1, la Ordinul nr. 77/2007 emis de ANRSC. Prin fișa de date (secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) s-a solicitat: Prezentarea Propunerii Financiare se va face în mod obligatoriu prin completarea următoarelor formulare: formularul de ofertă - Formular nr. 5; centralizatorul de prețuri - Anexă la Formularul de ofertă - Formular nr. 6; fișa de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice - conform Anexei 1 - Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public din Ordin nr. 77 din 14 martie 2007.

Precizează contestatorul că, în nenumărate rânduri, în cadrul acestei secțiuni, se face trimitere la modul în care se va prezenta fundamentarea tarifelor: *"Fundamentarea tarifelor se face pe baza fișelor de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public, conform Anexei 1, la Ordinul nr. 77 din 14 martie 2007"*

privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public", motiv pentru care prezintă detaliat fișa de fundamentare, astfel cum este detaliată în Anexa 1 la Ordinul nr. 77/2007 emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală - ANRSC.

Raportat la prevederea din fișa de date a achiziției, conform căreia la depunerea propunerii financiare era obligatorie, inclusiv, prezentarea fișei de fundamentare, conform Anexei 1 la Ordinul nr. 77/2007, în opinia contestatorului, ofertanții erau obligați să depună cele trei seturi de documente menționate mai sus.

Astfel, fundamentarea tarifului nu reprezintă o formalitate ce putea fi prezentată la libera alegere a ofertanților, ci un element din conținutul propunerii financiare, nerespectarea acestei obligații atrăgând neconformitatea ofertei.

Câtă vreme documentația de atribuire și solicitarea de clarificări nu au fost contestate, acestea au caracter definitiv obligatoriu, atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare.

Precizează contestatorul că, "din studierea răspunsului la solicitarea clarificări nr. 35/09.02.2022, rezultă că SRL a prezentat normele de deviz utilizate l-a întocmirea ofertei financiare și nu fișele de fundamentare solicitate conform documentației de atribuire". În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca SRL să depună fișele de fundamentare mai târziu decât contestatorul, apreciază că i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aceasta având o perioadă de timp mai mare pentru pregătirea acestor documente. Astfel, în opinia contestatorului, oferta SRL nu a fost completă.

Autoritatea contractantă nu poate, la evaluarea ofertelor, să schimbe cerințele din fișa de date a achiziției ci este obligată să evalueze ofertele în concordanță cu cele solicitate prin documentația de licitație. Prin această atitudine, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, principii care stau la baza achizițiilor publice și a favorizat ofertantul declarat câștigător, față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat cerințele din fișa de date a achiziției privind conținutul propunerii financiare.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, contestatorul critică autoritatea contractantă pentru faptul că nu a analizat temeinic oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul specifică că simpla mențiune a autorității contractante "comunicare rezultat procedură-urmare deciziei CNSC nr.103/C3/3346/14.01.2022" nu înseamnă că a pus în aplicare decizia Consiliului. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări

nr. 35/09.02.2022, transmis de SRL, autoritatea contractantă a înțeles să solicite justificarea tarifelor doar pentru Subcapitol A1 și pentru Subcapitol B2, ceea ce, în opinia contestatorului, evidențiază o reevaluare superficială și, totodată, nerespectarea deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă nu s-a achitat de sarcinile ce îi reveneau pentru analizarea atentă și competentă a datelor și informațiilor transmise de ofertantul câștigător, *"astfel încât acesta a reușit cu multă abilitate să inducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în fișa de date și în caietul de sarcini."*

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către SRL, contestatorul apreciază că a fost întocmită fără a se respecta prevederile legislației muncii.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. 35/09.02.2022, prezentat de SRL, rezultă: Subcapitolul B2

Poziția: Înlocuit lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T) 70W

- *Manopera = 1,5 lei*

Timp manoperă, aplicând formula: $(1,5\text{lei} \cdot 60') / 18\text{ lei per oră} = 5'$

- *Utilaj = 7,21 lei*

Timp utilaj, aplicând formula: $(7,21\text{lei} \cdot 60') / 90\text{lei per oră} = 4,8'$

Precizează contestatorul că această activitate presupune, pe lângă înlocuirea efectivă a lămpii și activități premergătoare, cum ar fi verificarea prezenței tensiunii prin măsurări directe la aparatul de iluminat. Comparând timpul de manoperă și timpul pentru utilaj rezultă că SRL folosește o singură persoană la înlocuirea unei lămpi.

Această activitate se desfășoară la înălțime, prin utilizarea unei platforme ridicătoare cu braț, care în conformitate cu normele de securitate și sănătate în muncă, este obligatoriu ca această activitate să se desfășoare cu două persoane, din care trebuie să rămână la sol și asigure manevrele de coborâre de urgență.

Potrivit: NSSM 12 - Norme pentru lucrul la înălțime, art. 141 - *Manevrantul utilajului, desemnat în acest scop, trebuie să supravegheze permanent lucrul cu utilajul respectiv și să asigure măsuri împotriva deplasării accidentale a acestuia.*

NSPM 65 - pentru transport și distribuția energiei electrice, art. 394 - *Măsurările directe în instalațiile de joasă tensiune cu ampermetrul, voltmetrul, trusa wattmetrică, contorul etalon și cleștele ampermetric se pot executa, după caz, pe bază de ITI-PM, AS sau DV.*

Formația minimă de lucru pentru aceste măsurări trebuie să fie de doi electricieni, șeful de lucrare având cel puțin grupa a III-a de autorizare.

Or, persoana care manevrează utilajul nu poate, în același timp, să lucreze și la înălțime.

Precizează contestatorul că acesta este doar un exemplu care se aplică atât la Subcapitol A1, cât și la Subcapitolul B2.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8, raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr.98/2016, ale Codului de procedură civilă, ale HG nr. 395/2016 precum și pe temeiurile invocate în cuprinsul contestației.

În replică, prin adresa nr. 12681/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13398/14.03.2022, a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestația formulată de SA prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în integralitate a raportului procedurii nr. 10142/28.02.2022 și a adresei nr. 10143/28.02.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează faptul că a verificat în detaliu fiecare articol cuprins în oferta financiară, astfel că, în propunerea financiară, prezentată de către SRL, s-au regăsit toate elementele necesare, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin solicitarea de clarificări transmisă acestuia.

Comisia de evaluare a verificat fiecare articol din propunerea financiară, astfel încât aceasta să cuprindă toate cheltuielile impuse în fișele de fundamentare (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli operaționale, cheltuieli de exploatare, cheltuieli indirecte, profit), pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public în

Ofertantul SRL, în cadrul prezentării propunerii financiare, la fundamentarea tarifelor pe fiecare tip de element, prezintă toate informațiile necesare fundamentării tarifului pe tipuri de activități pe un formular F3, și indică și simbol de articole din indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei electrice pentru iluminat public.

Având în vedere că, la prezentarea fundamentării fiecărui tarif, pe model de formular F3, se indică și simbol de articole din indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei electrice pentru iluminat public, s-au regăsit toate elementele privind fundamentarea tarifelor conform Anexei nr. 1 (fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor specifice serviciului de iluminat public) din Normele metodologice din 14 martie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului iluminat public, aprobate prin Ordinul 77/2007, oferta a fost admisă.

În vederea justificării prețului ofertat la Subcapitolul A1 și Subcapitolul B2, ofertantul s-a raportat la indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei electrice pentru iluminat

public, seria reactualizată în 1999. De asemenea, în cadrul justificării, menționează că normele de deviz sunt orientative.

Activitățile necesare întreținerii și menținerii în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din, prevăzute a fi realizate în cadrul achiziției în cauză sunt:

- capitolul A - întreținerea instalațiilor de iluminat public - reprezintă categoria de servicii pe care prestatorul le realizează fără implicarea consumului de materiale.

- capitolul B - Menținerea instalațiilor de iluminat public - reprezintă categoria de servicii care include și consumul de materiale, elemente defecte, ale sistemului de iluminat stradal, pietonal și arhitectural, care necesită înlocuire în vederea menținerii în stare de funcționare a sistemului de iluminat public.

- capitolul C - Refacere accidente/vandalizări/furturi - în acest capitol sunt prevăzute operațiile de remediere/înlocuire ale instalațiilor defecte/lipsă din sistemul de iluminat public al Municipiului, urmare a vandalizărilor.

Subcapitolul A1 face parte din Capitolul A - întreținerea instalațiilor de iluminat public - reprezintă categoria de servicii pe care prestatorul le realizează fără implicarea consumului de materiale.

În vederea justificării tarifelor aferente elementelor incluse în subcapitolul A1, invocă articole din indicator de norme de deviz W2F02A# și W2F03A#, din indicatoare de norme de deviz seria 1981, reactualizată în 1999.

Din analiza normelor de timp prevăzute în indicatoarele de norme de deviz, pentru articolele menționate mai sus, precum și din mențiunile făcute de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea Municipiului, de justificare a tarifelor pe elementele din subcapitolul A1, s-a constatat că norma de timp aferentă manoperei fiecărui element din cadrul ofertei financiare prezentate de SRL, pentru subcapitolul A 1, este mai mică decât norma de timp prevăzută la articole de deviz W2F02A# și W2F03A#.

În documentația de atribuire, în cadrul subcapitolului A1, se menționează că operațiile ce se realizează „pentru corpuri de iluminat, aceste pot include, însă fără a se limita la:

- I. verificarea și eliminarea tuturor problemelor vizibile apărute la corpurile de iluminat public (capac, carcase, alte elemente);
- II. curățare componente ale corpului de iluminat;
- III. curățarea carcasei exterioare a echipamentului, respectiv a capacului acestuia;
- IV. eliminarea prafului din echipamente;
- V. remedierea defectelor constatate și/sau înlocuirea componentelor defecte."

În cadrul instrucțiunilor privind folosirea specificației tehnice de consumuri de resurse, medii, pe articole de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei electrice, pentru iluminatul public și pentru bransamente aeriene și subterane cu tensiune sub 1 KV - „W 2” – 1999, se menționează că specificațiile tehnice W2-1999 conțin norme de consumuri de resurse medii, pe articole de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei electrice, pentru iluminatul public, pentru bransamente aeriene și subterane cu tensiuni sub 1KV precum și pentru demontarea acestora.

În condițiile generale de execuție a lucrărilor, în instrucțiuni se menționează că indicatorul de norme de deviz „W 2”-1999, conține normele de consumuri de resurse medii pe articole de deviz. Aceste specificații sunt elaborate în ipoteza executării lucrărilor de construcții-montaj la nivelul tehnicii actuale.

De asemenea, în instrucțiunile privind folosirea specificației tehnice de consumuri de resurse, medii, pe articole de deviz pentru lucrări de rețele de distribuție a energiei, normele de consumuri cuprind integral consumul de manoperă necesar efectuării tuturor operațiunilor care intervin în procesul tehnologic de executare a lucrărilor, începând de la preluarea materialelor, semifabricatelor și prefabricatelor din raza de acțiune a utilajelor de ridicare, respectiv de montare și până la includerea acestora în lucrare și anume: ”luarea măsurilor de protecție și securitate a muncii cuprinse în normele specifice fiecărui gen de lucrări; curățirea și întreținerea mijloacelor de muncă la locul de lucru; manipularea materialelor pe șantier de la locul de depozitare la locul de muncă și între locurile de muncă, inclusiv încărcarea și descărcarea în/din mijloacele de transport; studierea planului și schițelor de execuție, însemnarea traseelor, a poziționării tuturor elementelor de montaj și accesoriilor; deplasările formațiilor în cadrul șantierului de la locul de depozitare a materialelor la locul de muncă, între locurile de muncă și de la locul de muncă la locul de depozitare; așezarea materialelor, elementelor de montaj și mijloacelor de muncă în poziții favorabile desfășurării operațiunilor de montaj; executarea lucrărilor propriu-zise în concordanță cu procesele tehnologice de execuție stabilite de normativele în vigoare și cu precizările date prin generalitățile capitolelor de norme și prin normele respective; urcările și coborârile pe și de pe stâlpi; verificarea execuției lucrării conform planurilor și schițelor în vederea recepției și punerii în funcțiune; punerea în funcțiune a instalației, după efectuarea probelor, măsurărilor și verificărilor; degajarea locului de lucru de materiale și mijloace de lucru și transportarea lor în afara zonei de lucru.

Pentru demontarea materialelor, în vederea reutilizării, s-a prevăzut o manoperă mai mare de 80% din manopera de montare. Pentru demontarea materialelor fără recuperare s-a prevăzut o manoperă de până la 50% din manopera de montare."

Capitolul W2F din indicatorul de norme de deviz, menționat mai sus, cuprinde norme de consumuri medii de resurse pe articole de deviz pentru lucrările de montare a corpurilor de iluminat pe stâlpi, a accesoriilor acestora, a dispozitivelor de fixare, prelungiri, cârje și suspensii, precum și a lămpilor electrice. În cadrul descrierii capitolului W2F din indicatorul de norme de deviz menționat este descris conținutul normelor - consumuri specifice de materiale, manoperă.

Referitor la consumurile de manoperă se menționează: „Consumurile de manoperă prevăzute în normele din acest capitol cuprind toate operațiile necesare pentru executarea unei unități de lucrare. Pe lângă operațiile indicate în instrucțiuni și în norme se mai cuprind, la montare: introducerea conductorului în cârje sau prelungiri pentru alimentare aeriană și la demontare: demontarea de pe stâlpi a corpurilor de iluminat; demontarea de pe stâlpi a cârjelor, prelungirilor, suspensiilor; demontarea cutiilor metalice și a bobinelor;”

Raportat la prevederile operațiilor ce sunt cuprinse în cadrul normelor de timp pentru manoperă din indicatoarele de deviz și operațiile prevăzute a se realiza în cadrul documentației de atribuire, în cadrul subcapitolului A1, se poate observa o reducere substanțială a operațiilor ce trebuie realizate în cadrul achiziției în cauză, ce se reflectă și în reducerea duratei de realizare prevăzute a se realiza la fiecare element din subcapitolul A1.

Menționează autoritatea contractantă că salariul mediu orar, luat în calcul la stabilirea ofertei și menționat în cadrul răspunsului la clarificări, se încadrează în prevederile legislației pentru activitate pe ramura construcții.

Subcapitolul B2 face parte din Capitolul B - Menținerea instalațiilor de iluminat public - reprezintă categoria de servicii care include și consumul de materiale, elemente defecte, ale sistemului de iluminat stradal, pietonal și arhitectural, care necesită înlocuire în vederea menținerii în stare de funcționare a sistemului de iluminat public. În vederea justificării tarifelor aferente elementelor incluse în subcapitolului B 2, invocă articole din indicatorul de norme de deviz W2F14A#.

Din analiza normei de timp prevăzute în indicatoarele de norme de deviz pentru articolul menționat mai sus, precum și din mențiunile făcute de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea Municipiului de justificare a tarifelor pe elementele din subcapitolul B 2, s-a constatat că norma de timp aferentă manoperei fiecărui element din cadrul ofertei financiare prezentate de SRL pentru subcapitolul B 2 este mai mică decât norma de timp prevăzută la articolul de deviz W2F14A#.

În documentația de atribuire capitolul B - Menținerea instalațiilor de iluminat public - reprezintă categoria de servicii care include și consumul de materiale, elemente defecte, ale sistemului de iluminat stradal, pietonal și arhitectural, care necesită înlocuire în vederea menținerii în stare de funcționare a sistemului de iluminat public.

Raportat la prevederile operațiilor ce sunt cuprinse în cadrul normelor de timp pentru manoperă din indicatoarele de deviz și cele prevăzute a se realiza în cadrul documentației de atribuire, în cadrul subcapitolului B2, se poate observa că este necesară realizarea pentru subcapitolul B2, înlocuirea lămpii de iluminat, care poate fi regăsită sub denumirea de bec în dulie/lampă cu vapori de mercur sau sodiu, conform mențiunilor din articolul de norme de deviz indicat.

Având în vedere că, în cadrul subcapitolului B2, activitățile ce trebuie realizate includ și materiale, în vederea justificării tarifului ofertat, ... SRL atașează, pentru materialele aferente fiecărui element din cadrul subcapitolului B2, o adresă de la SRL (furnizor pentru elementele declarate în cadrul propunerii tehnice) prin care se atestă că va furniza elementele la cantitatea și prețul ofertat.

La pagina 25 din propunerea tehnică se menționează că „echipa de intervenție este formată din două persoane, un electrician care este și șeful de echipaj și un șofer”, lucru care este menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 35/09.02.2022, unde ofertantul precizează că "pentru tarifele utilajelor necesare, avute în vedere la construirea ofertei am ținut cont de prețurile practicate în zona obiectivului, cuprinzând inclusiv cheltuielile de regie și costurile cu deserventul".

În propunerea tehnică, pentru activitatea de întreținere și menținere a sistemului de iluminat public, sunt prezentate detaliat responsabilitățile celor doi membri ai echipajului.

Conform normelor de deviz, componenta utilaj cuprinde și salarizarea deserventului de pe utilaj (șofer), tariful orar fiind de 90,00 lei/oră.

În cadrul răspunsului său, ofertantul menționează: „Am respectat întocmai fazele, iar prin modul de organizare a echipelor complexe, care au atribuții în mai multe faze de lucru am reușit să optimizăm timpii de lucru pentru unele faze. Oferta respectă prevederile din caietul de sarcini și reglementările tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor și ne angajăm să respectăm și să executăm lucrarea conform documentației și prevederilor caietului de sarcini. (...) Declarăm că asigurăm în integritate, parametrii tehnici, financiari cantitativ și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini.

Toate lucrările se execută cu prevederile standardelor de stat, normativelor prescripțiilor tehnice și normelor tehnice în vigoare impuse.

Toate serviciile prestate în instalații de iluminat public vor fi realizate respectând normele naționale în domeniu, în conformitate cu obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată de UE și legislația națională a serviciului de întreținere și menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public în

Precizează autoritatea contractantă că, urmare a aplicării criteriilor de atribuire menționate în cadrul documentației de atribuire, rezultatul

procedurii este cel consemnat în raportul procedurii nr. 10142/28.02.2022, iar contestația depusă de către SA este neîntemeiată.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului sunt total nefondate, nereale și nejustificate, ea stabilind în mod corect câștigătorul procedurii, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a criteriului "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./..... SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei. În opinia intervenientului, contestația formulată de SA este nejustificată, inacceptabilă și tendențioasă, întrucât oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.

În ofertă se regăsesc toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv toate cheltuielile impuse în fișele de fundamentare, pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public în

- referitor la cheltuielile cu materialele, prețurile reflectă: materiale de calitate, prețuri reale, oferte vânzare prețuri furnizori, furnizori selectați (oferte de preț), discounturi client, marfă pe stoc. Prețul materialelor este cel din oferta tehnică a furnizorului.

- referitor la cheltuielile cu munca vie (manopera), acestea cuprind: salariul minim brut pe ramură, de 3000 lei.

De la 1 ianuarie 2019, prin OUG nr. 114/2018 s-a prevăzut că salariul minim brut este de 3.000 de lei. Prețurile reflectă: personal calificat, oameni cheie în toate domeniile ofertate, tehnologii avansate de lucru, respectarea tehnologiei de execuție, reducerea normei de timp, cunoașterea sistemului, execuție lucrări similare, timp de execuție mic, timp de așteptări mic, timp organizatoric redus, norma progresivă și accesibilă, echipamente SDV performante, profit mic, convenție de lucrări cu furnizorul de energie, cheltuieli indirecte mici, manualul calității și mediului implementat, specificații tehnice pentru fiecare operație, salariul în funcție de cantitatea și calitatea lucrărilor, normele specifice sunt element de planificare. Normele stabilesc productivitatea, salariul operatorului fiind, în medie, de 18,00 lei/oră.

- cheltuieli cu utilaje: utilaje performante, utilaje care nu necesită calare, parc propriu de logistică, grad de mecanizare spre maximalizare, echipamente și utilaje noi, costuri reduse, verificări tehnice periodice, asigurări RC, localizare și urmărire GPS, monitorizare, urmărire trasee și combustibil auto; tarif utilaj 90 lei/oră;

- contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) 2,25%, conform OUG nr. 114/2018.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte pot fi cuprinse între 7.00 %-12.00 % pentru lucrări de construcții, în funcție de mărimea și importanța lucrării și între 9.00 %-15.00 %, pentru lucrări de instalații care au valoarea mai mică datorită valorii reduse a materialelor.

În privința cheltuielilor indirecte, nici unul dintre actele normative (Ordinele MF nr. 1.826/2003 și nr. 1.802/2014) nu stabilește baza la care se vor repartiza cheltuielile indirecte de producție, lăsând la latitudinea decidenților adoptarea unei soluții ce poate fi instituită în unitatea respectivă, în funcție de specificul activității desfășurate.

Cheltuielile indirecte sunt:

1. cheltuieli de interes general și cheltuieli de executare a lucrărilor-retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, retribuițiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție, retribuițiile personalului gospodăresc, manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din depozit, conducătorilor de autoturisme, autospeciale, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, dobânzi bancare, cheltuieli privind utilajele de construcții, scule și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli pentru școlarizare, alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor;

2. cheltuieli administrativ-gospodărești-furnituri de birou, cheltuieli PTTR, alte cheltuieli de birou, material pentru întreținerea și curățirea clădirilor și a altor mijloace fixe, reparații la clădiri și alte mijloace fixe, reparații capital la clădiri, cheltuieli și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor, uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc, cheltuieli pentru încălzire, energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopul administrativ gospodăresc, apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ gospodărești, alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie;

3. cheltuielile neproductive-pierderi din întreruperi, din cauze interne și externe, retribuiția muncitorilor pe timpul întreruperii, energia și combustibilul consumat pe timpul întreruperilor.

Intervenientul arată că a ales "pentru cheltuieli indirecte procentul de 12 %. Profitul. Profitul între 4.00%-7.00% pentru lucrări de construcții și între 6.00%-10.00% pentru devizele de instalații. Am ales 5 %."

Prețul articolului de deviz se formează prin însumarea prețurilor resurselor componente.

Precizează intervenientul că propunerea financiară depusă este conformă cu cerințele din documentația de atribuire. Aceasta conține toate formularele solicitate prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini pentru întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din

Toate formularele din oferta financiară conțin toate elementele solicitate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

Conținutul ofertei financiare a fost reanalizat de autoritatea contractantă, în urma contestației nr. 2394/23.12.2021, depusă de SA. În urma reverificării în detaliu a fiecărui tarif, s-a constatat că acestea conțin toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv toate cheltuielile impuse prin fișa de fundamentare.

Precizează intervenientul că oferta sa conține toate informațiile impuse de achizitor, aceasta incluzând toate elementele obligatorii.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de justificare a tarifelor doar pentru o categorie de servicii, arată că s-a bazat pe solicitarea SA (din contestația nr. 2394/23.12.2021) și se referă la cazurile în care tarifele propuse de SRL sunt mai mici decât cele propuse de SA, deși la unele capitole tarifele propuse de contestator sunt mai mici decât cele propuse de către intervenient. Consideră intervenientul că oferta sa financiară este întocmită cu respectarea prevederilor legislației muncii și respectă structura de personal pe categorii și specialități, solicitată prin documentația de atribuire.

Apreciază intervenientul că normele invocate de contestator sunt norme proprii fiecărui operator, conform Legii nr. 309/2006 și HG nr. 1425/2006.

Intervenientul susține că, în procesul tehnologic, folosește un echipaj format din șofer și electrician. Conform ofertei tehnice, echipa de intervenție este compusă din două persoane, respectiv, un electrician și un deservent utilaj. Operația invocată de către contestator, respectiv înlocuirea lămpii, se face de un electrician, operatorul utilaj fiind la sol, iar verificarea cheltuielilor cu munca vie este inclusă în tarif utilaj.

Conform Regulamentului Serviciului de Iluminat Public din - Capitolul III. - Drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de iluminat public - art. 94 litera g), se pun în aplicare metode performante de management, care să conducă la reducerea costurilor de operare, inclusiv prin aplicarea procedurilor concurențiale impuse de normele legale în vigoare privind achizițiile de lucrări sau de bunuri.

Prin răspunsul nr. 35/09.02.2022, la solicitarea de clarificări nr. 5586/04.02.2022, intervenientul declară că a răspuns următoarele: " (...) pentru tarifele utilajelor necesare, avute în vedere la construirea ofertei am ținut cont de prețurile practicate în zona obiectivului, cuprinzând inclusiv cheltuielile de regie și costurile cu deserventul."

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 222 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care explică cum ar trebui realizată justificarea prețului, și anume, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, cu alte cuvinte, în funcție de specificul obiectului achiziției, și concluzionează că nu există un șablon în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului și nu impune ca aceasta să fie realizată prin costuri/cheltuieli.

Tarifele de la utilaj cuprind toate elementele cheltuielilor cu: salariul deservent, carburanți, impozit, justificările auto, taxa drum, RCA, anvelope, baterii, amortismente, lubrifianții etc.

Intervenientul declară că asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, parametrii calitativi nefiind afectați de prețul său care este unul corect și în concordanță cu toate actele normative și reglementările în vigoare.

În drept, cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 419/22.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14976/22.03.2022, ... SA a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, în care precizează că acestea sunt formulate în replică la punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de SRL și că au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație de natură a conduce la admiterea contestației sale.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul apreciază că aceasta din urmă certifică faptul că ofertantul SRL nu a prezentat fișa de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice, conform Anexei 1 la Ordinul nr. 77/2007 din 14 martie 2007 emis de ANRSC.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă alege să răspundă parțial criticilor formulate în contestație, evitând un argument referitor la faptul că oferta financiară depusă de operatorul economic SRL este neconformă și inacceptabilă.

Totodată autoritatea contractantă susține că SRL "prezintă toate informațiile necesare fundamentării tarifului pe tipuri de activități pe un formular F3", făcând abstracție de propriile cerințe din documentația de atribuire, referitoare la prezentarea fișei de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice - conform Anexei 1 la Ordinul nr. 77/2007 emis de ANRSC.

Mai apreciază contestatorul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că "a verificat în detaliu fiecare articol cuprins în oferta financiară", însă, în realitate, această verificare a fost superficială, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 12/8729/22.02.2022, prin care se arată că documentele transmise de către SRL au fost însușite de către autoritate, fără o minimă

verificare. La pagina 5 a acestui proces-verbal, autoritatea contractantă menționează documentele și explicațiile primite, fără a indica și analiza acestora.

De altfel, în punctul de vedere nr. 12681/14.03.2022, autoritatea contractantă reia fragmente din răspunsul nr. 35/09.02.2022 formulat de către SRL, fără însă a indica analiza acestuia și fără a indica modul în care a ajuns la concluzia că răspunsul este conform.

În plus, autoritatea contractantă, prin argumentele aduse în punctul de vedere, în opinia contestatorului, trece superficial peste aspectul invocat în contestație, referitor la faptul că ofertantul SRL nu a depus fișele de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice.

În ceea ce privește cererea de intervenție, deși SRL susține că utilajul cuprinde și deservent, atât în cererea de intervenție, cât și în răspunsul nr. 35/09.02.2022, acesta detaliază cheltuielile cu utilajul. În opinia sa, rezultă, în mod clar, că șoferul sau deserventul utilajului nu este inclus, respectiv cheltuielile salariale aferente acestuia nu sunt cuprinse în tarife. Autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o ofertă incompletă, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Toate aspectele prezentate anterior, reprezintă deficiențe ale propunerii financiare ale ofertantului SRL și nerespectări ale cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de acest ofertant, ca neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 21.05.2021, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de „Întreținere și mentinere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031174.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, ... SA a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 10142/28.02.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10143/28.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL cu consecința respingerii acesteia ca, neconformă și inacceptabilă, anularea procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

În procedură, tot SA a formulat, în 23.12.2021, contestația nr. 2394, împotriva raportului procedurii nr. 51989/14.12.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 51992/14.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora, care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. 103/C3/3346 din data de 14.01.2022, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să

reevalueze oferta depusă de către SRL, cu solicitarea justificării tarifelor ofertate, cel puțin pentru serviciile de la subcap. A1 și B2.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea acesteia, ca "inadmisibilă, nefondată, nejustificată și tendențioasă", menținerea raportului procedurii nr. 10142/28.02.2022 și a adresei nr. 10144/28.02.2022, ca temeinice și legale.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207894165/1, în valoare de 26.178,64 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea DOMENII, la data de 07.03.2022.

În aplicarea deciziei nr. 103/C3/3346 din data de 14.01.2022, achizitorul a solicitat ofertantului câștigător (în data de 04.02.2022) următoarea clarificare: (...) *justificați tarifele ofertate la subcapitolul A1 și subcapitolul B2, astfel încât acestea să fie în concordanță cu timpul și resursele alocate, așa cum reiese din propunerea tehnic și, totodată, să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate.*

Contestatorul critică modul de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, considerând că propunerea financiară este neconformă și inacceptabilă.

Un prim motiv de respingere a ofertei câștigătoare (rezultat din răspunsul de justificare a prețului) l-ar constitui nerespectarea regulilor din fișa de date a achiziției, din ofertă lipsind Anexele nr. 1 (conform *Normelor metodologice din 14 martie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului iluminat public, aprobate prin Ordinul 77/2007*).

În acest sens, Consiliul reține, din fișa de date a achiziției/IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare:*

Ofertantul va prezenta propunerea financiară cuprinzând toate serviciile necesare a fi executate în vederea realizării prevederilor contractuale.

Propunerea financiară se va realiza pe baza cantităților maxime estimate la acordul cadru și a tarifelor unitare ofertate pentru fiecare tip de component/element din sistemul de iluminat public, conform Anexei 3 – la Propunerea financiară.

Ofertantul își va elabora propunerea financiară ținând cont de următoarele:

a) Propunerea financiară totală va cuprinde toate costurile legate de serviciile prestate și vor include: material, manoperă, utilaje, transport materiale la locul de punere în operă;

b) Propunerea financiară totală va cuprinde toate costurile legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării sistemului de iluminat public, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.

(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului.

Fundamentarea tarifelor se face pe baza fișelor de fundamentare conform Anexei 1, la Ordinul nr. 77 din 14 martie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public.

Fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de iluminat public vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare conform Normelor Metodologice de din 14 martie 2007, aprobate cu Ordinul 77/2007.

Toate tarifele vor fi fundamentate pe baza Anexei nr.1 (fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor specifice serviciului de iluminat public) din Normele metodologice din 14 martie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului iluminat public, aprobate prin Ordinul 77/2007.

Valorile activităților serviciului de iluminat public se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție și exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor pentru protecția mediului, a costurilor financiare asociate creditelor contractate, a costurilor derivând din contractul de delegare a gestiunii, precum și a unei cote de profit.

Valoarea activităților specifice serviciului de iluminat public se determină de către operatori, luând în calcul numai cheltuielile care sunt specifice activității respective.

Fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte se face pe baza cheltuielilor materiale, cheltuielilor salariale și a cheltuielilor operaționale.

În cazul stabilirii valorii activităților specifice serviciului de iluminat public, structura cheltuielilor și a veniturilor va fi conform Anexei 1 – Fișele de fundamentare - Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, Ordin nr. 77 din 14 martie 2007.

Prezentarea Propunerii Financiare se va face în mod obligatoriu prin completarea următoarelor formulare:

Formularul de ofertă – Formular nr. 5;

Centralizatorul de prețuri - Anexa la Formularul de ofertă – Formular nr. 6;

FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea valorii activităților specifice – conform Anexei 1 – Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public din Ordin nr. 77 din 14 martie 2007.

Ofertantul va completa prețul unitar în lei fără TVA, calculul și afișarea făcând-se la două zecimale, ținând cont de cantitățile maxime estimate pe întreaga perioadă a acordului-cadru.

Prețul total este obținut prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime estimate pe întreaga perioadă a acordului-cadru. În prețurile unitare vor fi incluse toate cheltuielile.

Conform Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public din Ordin nr. 77 din 14 martie 2007, această anexă (fișa de fundamentare) cuprinde următoarele informații:

Specificație	Întreținere activitate	Modernizare activitate
1. Cheltuieli materiale, din care: - materii prime și materiale - amortizarea - alte cheltuieli materiale		
2. Cheltuieli cu munca vie, din care: - salarii - CAS - fond șomaj - CASS - fond de risc - cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații - fond garantare creanțe salariale		
3. Cheltuieli operaționale (utilaje etc.)		
I. Cheltuieli de exploatare (1+2+3)	C(t)	C(t)
II. Profit		
III Valoare activitate de iluminat public (I+II), exclusiv TVA	$V = C(t) + p$	$V = C(t) + p$

Propunerea financiară câștigătoare nu cuprinde formularele Anexa 1, solicitate de achizitor, deși în opis *Propunere financiară*, se precizează existența formularelor de FUNDAMENTARE TARIFE/DEVIZE, pag. 16-272. Însă, în cele 257 de pagini, ofertantul a inclus 119 devize de lucrări-

Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, cu următoarele tipuri de cheltuieli:

	Material	Manoper a	Utilaj	Transpor t	Total
Cheltuieli directe					
Alte cheltuieli directe					
Coeficient					
Contribuția asiguratorie pentru muncă					
Total cheltuieli directe	M_o	m_o	U_o	t_o	T_o
Cheltuieli indirecte = $T_o \times \%$					I_o
Profit = $(T_o + I_o) \times \%$					P_o
TOTAL GENERAL					$V_o = T_o + I_o + P_o$

Chiar dacă aceste devize (F3) cuprind elemente comune cu cele din anexele 1, ele nu răspund necesității achizitorului de a cunoaște categoriile de cheltuieli de interes, nu permit o evaluare a ofertei conform cerințelor documentației de atribuire.

În fundamentarea prețului, ofertantul câștigător trebuia să ia în considerare cerința expresă a achizitorului, de includere în propunerea financiară a anexelor 1, pentru toate serviciile din caietul de sarcini, cu informațiile precizate de achizitor în fișa de date (valorile activităților serviciului de iluminat public se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție și exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor pentru protecția mediului, a costurilor financiare asociate creditelor contractate, a costurilor derivând din contractul de delegare a gestiunii, precum și a unei cote de profit).

Nici prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, ofertantul nu a transmis fundamentarea conform Anexei 1. Mai mult, în răspuns, o parte din cheltuieli nu cuprind valori (fiind doar o enumerare a tipurilor de cheltuieli). Pe de altă parte, nu se regăsesc toate cheltuieli din Anexa 1, lipsind, de exemplu, amortizarea. Ofertantul câștigător s-a limitat doar să precizeze că în cuprinsul cheltuielilor indirecte a inclus și amortizarea mijloacelor fixe de interes general, precum și a altor costuri, fără să prezinte valoarea lor.

Lipsa anexelor 1 din oferta câștigătoare nu permite o analiză a fundamentării prețului, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul observă că analiza răspunsului în cauză a constatat doar în preluarea unor pasaje din acesta, fapt reflectat în procesul-verbal nr. 8729/22.02.2022, unde s-a consemnat "comisia de evaluare a

concluzionat următoarele: ofertantul a transmis documentele (...)”, continuând cu redarea justificării ofertantului câștigător. Însă, nici măcar la analizarea fundamentării tarifelor, comisia de evaluare nu a constatat lipsa anexelor 1 și nici nu a arătat cum ar răspunde această ofertă regulilor de întocmire a propunerii tehnice sau dacă sunt cuprinse toate cheltuielile stabilite prin documentația de atribuire.

Existența unor reguli în documentația de atribuire obligă la respectarea lor atât de către emitent (autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare), cât și de către ofertant, care, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016, *(...) depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Lipsa unei părți consistente din oferta financiară câștigătoare (care nu cuprinde toate elementele solicitate de achizitor) nu poate fi suplinită prin depunerea altor documente (devize). Prin acceptarea ofertei în cauză, precum și a răspunsului care nu cuprinde anexele respective, comisia de evaluare a ignorat propriile regulile de derulare a procedurii de atribuire. Prin permiterea prezentării propunerii financiare sub o altă formă decât cea comunică tuturor operatorilor economici interesați de participare la licitația deschisă, autoritatea contractantă a schimbat, după termenul limită de depunere a ofertelor, regulile pe care chiar ea le-a stabilit. O astfel de conduită, constituie o încălcare atât a principiului transparenței, cât și a principiului tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, comisia de evaluare a transformat o ofertă vădit neconformă într-una conformă. Lipsind un număr semnificativ de documente din propunerea financiară, care nu a permis corelarea cheltuielilor cu elementele din propunerea tehnică, îi revenea comisiei de evaluare obligația respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. d) din HG nr. 395/2016: *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Consiliul apreciază a fi îndreptățită și critica adusă analizei netemeinice a ofertei câștigătoare. Deși ofertantul câștigător, în răspunsul de justificare a prețului, a precizat că își *menține cheltuielile operaționale la același nivel cu cel existent deja*, în procesul-verbal de evaluare a tarifului nu se regăsește nicio analiză a costurilor prezentate, ci doar o preluare a unor pasaje din răspuns.

Potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă activitățile din propunerea tehnică pot fi realizate la tarifele propuse:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Văzând modul de evaluare a prețului ofertat de câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unui avantaj nepermis acestui operator economic.

Deși Consiliul, în decizia precedentă (nr. 103/C3/3346) a constatat că multe prețuri sunt sub 55% din valoarea estimată în strategia de contractare, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză a răspunsului, sub acest aspect.

O necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică rezultă și din susținerile intervenientului față de critica adusă nerespectării legislației muncii, privitor la activitatea *înlocuit lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T) 70W*. Deși în propunerea tehnică (concordant și cu cererea de intervenție) se precizează că, pentru o astfel de activitate sunt necesare două persoane, din răspunsul de justificare a tarifului acestei activități, precum și în devizul *41 Înlocuit lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune LVSE(T) 70W*, sunt incluse costuri salariale doar pentru o singură persoană, cheltuielile fiind înscrise distinct:

	Material	Manopera	Utilaj	Transport	Total
Cheltuieli directe	19,91	1,50	7,21	0	28,62
Alte cheltuieli directe					
Coeficient					
Contribuția asiguratorie pentru muncă	0,00	0,03	0,00	0,00	0,03
Total cheltuieli directe	19,91	1,54	7,21	0,00	28,66
Cheltuieli indirecte = 12%					3,44
Profit = 5%					1,60
TOTAL GENERAL fără TVA					33,70

Cu toate că în răspunsul de clarificare și cererea de intervenție se arată că manopera și contribuția asiguratorie sunt aferente unui singur salariu (18 lei/oră), tot în cererea de intervenție se susține că salariul pentru deservent se regăsește în *tariful utilaj* (care cuprinde toate cheltuielilor cu: salariul deservent, carburanți, impozit justificările auto,

taxa drum, RCA, anvelope, baterii, amortismente, lubrefianții etc.). Însă, o astfel de susținere este contrazisă de răspunsul de justificare a prețului, unde, la pag. 3 (preluat la pag. 4 din intervenție), sunt prezentate elementele componente ale cheltuielilor cu utilajele (de 90 lei/oră), care nu cuprind costuri salariale:

Cheltuieli cu utilaje: Preturile reflecta:

- *utilaje performante*
- *utilaje care nu necesita calare*
- *parc propriu de logistica*
- *grad de mecanizare spre maximalizare*
- *echipamente si utilaje noi*
- *costuri reduse*
- *verificări tehnice periodice*
- *asigurari RCA*
- *localizare si urmărire GPS*
- *monitorizare, urmărire trasee si combustibil auto Tarif utilaj fiind de 90 lei/ora.*

Având în vedere că această explicație, privitoare la cheltuielile cu salariul deserventului, este aferentă, cel puțin, pentru cele 21 de categorii de activități de la subcapitolul A1, și cele 5 categorii de activități de la subcapitolul B2, Consiliul constată că, prin cererea de intervenție, ofertantul câștigător demonstrează necuprinderea în tarifele ofertate a tuturor costurilor, dar și lipsa de fermitate a prețului propus.

Întrucât prin răspunsul de clarificare SRL nu a justificat prețul propus, oferta depusă se dovedește a fi neconformă, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din toate cele de mai sus, se constată neconformitatea vădită a ofertei câștigătoare și, totodată, o evaluare a ei cu abatere de la legislația din domeniul achiziției publice.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 10142/18.02.2022, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în 11 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 10142/18.02.2022, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în 11 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.