

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3823/15.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2276/15.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI R0..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare dotări pentru obiectivul "Dotarea cu mobilier, a unităților de învățământ din Comuna ..., județul ..."*, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., str. Revoluției nr. 4, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită reanalizarea ofertei sale și considerarea acesteia "conformă și acceptată".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Menționează că, în adresa nr. 170/09.01.2025, se face referire la temeiul de drept din art. 125 HG nr. 395/2016, însă este de precizat că oferta și documentele necesare susținerii acesteia au fost depuse cu respectarea prevederilor legale și a normelor impuse.

De observat conținutul raportului de procedură nr. 165/09.01.2025 în cadrul căruia se reține, la pct. 2.4.1 Calificarea ofertanților, următoarele - Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl

însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 14810/15.10.2024 care sunt parte a dosarului de achiziție.

În urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: SC ... SRL - Ofertantul a îndeplinit toate cerințele în ceea ce privește garanția de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc.

Așadar, oferta a fost acceptată și aceasta a îndeplinit condițiile de natură legală și tehnică impuse pentru a participa la procedura de licitație publică.

De asemenea, este de observat conținutul raportului de procedura nr. 165/09.01.2025 în cadrul căruia, la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, se arată - propunerea tehnică depusă de ofertant a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. 15435 din data de 28.10.2024 și procesul verbal final nr. 15734/04.11.2024 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC ... SRL - 60 de puncte (cel mai mare punctaj).

Din nou, se poate constata că oferta sa a fost apreciată că îndeplinind condițiile minime din caietul de sarcini.

Din raportului antemenționat reiese că, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare - ... SRL - 40 de puncte (al doilea punctaj).

Ca urmare a analizării ofertelor de către comisia de evaluare se reține că ... SRL a obținut locul I cu un punctaj total de 60 de puncte - total componentă tehnică și 100 puncte - clasament.

Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în condițiile în care, deși a încărcat în SEAP informațiile solicitate suplimentar de către comisia de evaluare, acestea, ca urmare a unei erori de natura tehnică nu s-au încărcat.

Consideră că sunt pe deplin aplicabile explicațiile inserate în îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, unde se specifică:

- normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței;

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de principiile proporționalității și egalității de tratament al operatorilor economici.

Pentru toate aceste considerente și având în vedere inexistența unei culpe care să poată să fie reținută în sarcina sa, contestatoarea solicită admiterea contestației și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3993/22.01.2025, Primăria Comunei ... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de ... SRL și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei:

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

arată că a adresat o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 17241/02.12.2024, postată în SEAP în data de 03.12.2024, având termen de răspuns data de 06.12.2024.

... SRL răspunde clarificărilor solicitate în data de 06.12.2024, în SEAP, transmitând doar următoarea frază: *"Răspuns conform solicitare de clarificare"*, fără însă a atașa un răspuns clar, concret și concludent, la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP. Totodată, ofertantul transmite, în data de 06.12.2024, un e-mail prin care roagă autoritatea contractantă să țină cont de răspunsul la clarificări și de atașamentul din e-mail-ul transmis, deoarece în SEAP nu s-au încărcat din cauze probabil care țin de o eroare a platformei SEAP, nereușind să încarce atașamentul cu răspunsul la clarificare.

În urma verificării răspunsului din SEAP din data de 06.12.2024 și a e-mailului trimis în data de 06.12.2024, comisia de evaluare decide să solicite o clarificare, prin care cere ofertantului să facă dovada celor afirmate respectiv, eroarea platformei SEAP din cauza căreia nu a putut fi încărcat răspunsul la clarificare.

Ofertantul răspunde la clarificarea solicitată (adresa nr. 17611/09.12.2024) prin adresa nr. 3810/10.12.2024, atașând în răspuns și documentele solicitate prin prima clarificare (nr. 17241/02.12.2024).

În răspunsul la clarificări ofertantul precizează următoarele: *„nu au existat o comunicare oficiala din partea SEAP referitor la o întrerupere planificata sau o posibila mentenanta la sistem, însă în momentul în care am atașat documentele aferente solicitării dvs, pur și simplu am fost scosi din contul de pe platforma, cerandu-ni-se sa accesam contul din nou, lucru pe care l-am făcut, însă nu ni s-a mai permis sa raspundem/anexam documentele; documentele au fost semnate electronic cu semnătură electronica extinsa și au respectat cerințele platformei: dimensiune, format etc., astfel ca nu putem identifica exact cauza acestei erori"*. Astfel, având în vedere că procedura se desfășoară online, comisia de evaluare concluzionează că ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări, respectiv nu a prezentat documentele solicitate în SEAP, din care să rezulte îndeplinirea cerinței în ceea ce privește experiența similară. Astfel, oferta acestuia este respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că transmiterea ofertei/răspuns la solicitările de clarificări este un risc ce aparține exclusiv operatorilor economici, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, susține că a verificat minuțios documentele depuse în cadrul ofertelor/răspunsurilor la clarificări și a ținut cont de cerințele din cadrul documentației de atribuire, contrar afirmațiilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită Consiliu respingerea acestui capăt de cerere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic, prin adresa nr. 725/21.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3993/ 22.01.2025.

Prin adresa nr. 3742/102/C9/22.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovezi ale celor susținute în contestație, conform cărora *„oferta societății comerciale a fost declarată ca fiind inacceptabilă în condițiile în care aceasta deși a încărcat în SEAP informațiile solicitate suplimentar de către comisia de evaluare, aceasta ca urmare a unei erori de natură tehnică nu s-au încărcat”*.

Prin adresa nr. 3831/23.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4087/23.01.2025, contestatoarea transmite răspuns la adresa Consiliului și anexează o captură de ecran a platformei SEAP înregistrată în data de 22.01.2025, în susținerea afirmațiilor că, în mod similar, nu au existat informări cu privire la nefuncționalitatea platformei, în pofida evidențelor atașate. Menționează că a înaintat sesizarea către departamentul tehnic al SEAP, însă a primit același răspuns: "SEAP functioneaza la parametri tehnici optimi fără vreo problemă de natură tehnică", anexează și captura cu răspunsul primit. Sunt de asemenea anexate documentele transmise pentru demonstrarea experienței similare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare dotări pentru obiectivul "Dotarea cu mobilier, a unităților de învățământ din Comuna ..., județul ..."*, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../09.09.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 851.915,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea inacceptabilă a ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 17.038,31 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210956373/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Oradea, la data de 17.01.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, apreciată ca nelegală, petenta considerând că au fost încălcate principiile proporționalității și egalității de tratament și nu există o culpă care să poată fi reținută în sarcina sa.

Se reține că, astfel cum a subliniat și autoarea contestației, în urma evaluării informațiilor din formularul DUAE și a propunerii tehnice,

oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*.

În urma analizei documentelor suport DUAЕ, prin procesul-verbal nr. 17240/02.12.2024 privind evaluarea documentelor suport/dovezilor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii informațiilor prezentate în DUAЕ, cu privire la documentele depuse de ... SRL s-a concluzionat: Din documentele prezentate aferente contractului nr. 10/04.05.2023, nu reiese faptul ca produsele care urmau a fi furnizate au fost recepționate cantitativ si calitativ. In acest sens comisia de evaluare decide solicitarea de clarificari prin care ofertantul sa puna la dispoziție dovada faptului ca bunurile contractate au fost livrate si recepționate cantitativ si calitativ. Ofertantul mai pune la dispoziție un document „purchase_order.html” adica o comanda venita din partea ... SRL pentru SC ... SRL din care reiese ca produsul care ar urma a fi furnizat este „Profi Mini IKA 520 buc”. Comisia de evaluare in urma verificării si consultării in piața pe site-uri de specialitate nu a reușit sa identifice concret ce produs este „Profi Mini IKA”. In acest sens adreseaza o solicitare de clarificari pentru a explicita care sunt produsele care urmeaza a fi livrate.

În procesul-verbal nr. 18071/17.12.2024 privind evaluarea documentelor suport/dovezilor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare consemnează următoarele: În fapt: Au fost solicitate clarificari prin adresa nr 17241 din data de 02.12.2024 avand termen de răspuns in SEAP data de 06.12.2024. Ofertantul in data de 06.12.2024 răspunde in SEAP folosind fraza „răspuns conform solicitare de clarificare ”, fara inasa a atașa un răspuns clar, concret si concludent, la solicitarea de clarificari transmisa in SEAP.

Totodata ofertantul transmite, către autoritatea contractanta, in data de 06.12.2024 ora 4:22PM, un e-mail prin care roaga autoritatea contractanta sa tina cont de răspunsul la clarificari si de atașamentul din e-mail deoarece in SEAP nu s-a incarcat din cauze probabil care tin de o eroare a platformei SEAP, nereusind sa incarce atașamentul cu răspunsul la clarificare. Ofertantul in e-mail mai mentioneaza faptul ca este in termen cu răspunsul si dorește ca, autoritatea contractanta sa tina cont de acest e-mail cu atașament unde este prezentat răspunsul la clarificari.

In urma verificării răspunsului din SEAP si a e-mailului trimis de către ofertant comisia de evaluare decide sa solicite o clarificare prin care ofertantul sa faca dovada celor afirmate respectiv, eroarea platformei SEAP datorita careia nu a putut fi incarcat răspunsul la clarificare.

Astfel in data de 09.12.2024 autoritatea contractanta prin adresa cu nr 17611 din data de 09.12.2024 solicita o clarificare prin care roagă ofertantul sa faca dovada celor afirmate prin adresa transmisa pe e-mail in data de 06.12.2024.

Ofertantul răspunde la clarificarea solicitata (nr. 17611/09.12.2024) prin adresa nr. 3810 din 10.12.2024 incarcata in SEAP atasand in răspuns si documentele solicitate prin prima clarificare (nr. 17241/02.12.2024).

In răspunsul la clarificari ofertantul precizeaza următoarele: „nu au existat o comunicare oficiala din partea SEAP referitor la o întrerupere planificata sau o posibila mentenanta la sistem, inasa in momentul in care am atașat documentele aferente solicitării dvs, pur si simplu am fost scosi din

contul de pe platforma, cerandu-ni-se sa accesam contul din nou, lucru pe care l-am făcut, insa nu ni s-a mai permis sa raspundem/anexam documentele; documentele au fost semnate electronic cu semnătură electronica extinsa si au respectat cerințele platformei: dimensiune, format, etc., astfel ca nu putem identifica exact cauza acestei erori;".

Astfel concluzia comisiei de evaluare este urmatoarea: Având in vedere faptul ca prezenta procedura se desfașoară online comisia de evaluare concluzionează faptul ca ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificari, cu documente atașate in SEAP din care să rezulte îndeplinirea cerinței in ceea ce privește experiența similara, astfel oferta este respinsa ca inacceptabila in baza Art 134 alin 5 din HG 395/2016.

Concluziile comisiei de evaluare:

> Ofertant:

1. SC ... SRL - Oferta este RESPINSA ca inacceptabila in baza Art 134 alin 5 din HG395/2016 - "*(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*"

Justificare:

(...) Astfel, avand in vedere faptul ca prezenta procedura se desfașoară online comisia de evaluare concluzionează faptul ca ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificari, respectiv nu a prezentat documentele solicitate in SEAP, din care să rezulte îndeplinirea cerinței in ceea ce privește experiența similara. Astfel oferta acestuia este respinsa ca inacceptabila in baza Art 134 alin 5 din HG 395/2016, avand in vedere faptul ca transmiterea ofertei/răspuns la solicitările de clarificari este un risc ce aparține exclusiv operatorilor economici, potrivit art. 125 din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 3742/102/C9/22.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovezi ale celor susținute în contestație, conform cărora „*oferta societății comerciale a fost declarată ca fiind inacceptabilă în condițiile în care aceasta deși a încărcat în SEAP informațiile solicitate suplimentar de către comisia de evaluare, aceasta ca urmare a unei erori de natură tehnică nu s-au încărcat*”.

Prin adresa nr. 3831/23.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4087/23.01.2025, contestatoarea a răspuns astfel: In urma solicitării de clarificari postata in SEAP in data de 20.11.2024 de către autoritatea contractanta Comuna ..., am prezentat documentele justificative asumate prin DUAE, insa autoritatea contractanta a revenit solicitând informații suplimentare (solicitarea de clarificari nr. 17241/02.12.2024) in ceea ce privește experiența similara, motivând ca: "din documentele prezentate de către noi nu rezulta ca am furnizat produsele si am dus la bun sfarsit contractul" - menționam ca intre subscrisa si beneficiari exista un contract si avize semnate, iar contractul a fost achitat integral, fara obiecții; anexam si aici documentele mentionate.

Am incarcat in SEAP documentele cu informațiile solicitate in clarificare, in termenul acordat de către autoritatea contractanta insa, dintr-o **eroare**

tehnica, nu au fost preluate de platforma; platforma a preluat doar textul din casuta "răspuns la solicitare" - anexam captura de ecran. In urmatoarele minute, am trimis pe emailu-ul autoritatii contractante documentele nepreluate de platforma, cu rugamintea de a fi luate in considerare si explicând ce s-a intamplat; documentele au fost pregătite in termenul de răspuns acordat de autoritatea contractanta, fapt atestat de data si ora din semnătură electronica cu care s-au semnat documentele.

In urma investigatiilor noastre desfasurate cu privire la nefunctionalitatea temporare ale platformei SEAP, a rezultat ca departamentul tehnic SEAP nu a înregistrat defecțiuni tehnice in ziua respectiva (06.12.2024), dar am primit "recomandarea ca pe viitor sa salvam răspunsul inainte de a-l trimite, pentru a evita situatii de acest gen".

Ca si suport al celor prezentate, va anexam o captura de ecran a platformei SEAP înregistrata ieri, 22.01.2025, cand in mod similar nu au existat informări cu privire la nefunctionalitatea platformei, in pofida evidentelor atașate. Menționam ca am inaintat sesizarea către departamentul tehnic al SEAP, insa am primit același răspuns: "*SEAP functioneaza la parametri tehnici optimi fara vreo problema de natura tehnica*" - anexam si capura cu răspunsul primit.

Analizând cele de mai sus se poate constata că diferendul se poartă cu privire la acceptarea depunerii unui răspuns la clarificări, prin intermediul e-mail-ului autorității contractante, în cadrul unei proceduri desfășurate online.

În acest sens sunt de amintit dispozițiile art. 60-63 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră art. 60 alin. (1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.** (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. (4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 61. - În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, **cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.** (2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări

la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant. (3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.

Art. 63 În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Așadar, dispozițiile legale stabilesc cu claritate că oferta se transmite numai în format electronic, în SEAP, și, în situația în care sunt necesare clarificări, atât solicitarea autorității contractante, cât și răspunsul operatorului economic se transmit în format electronic prin intermediul SEAP. Numai în situația de excepție prevăzută la art. 58 alin. (2) din norme, este permis ca autoritatea contractantă să aleagă o altă formă de comunicare, sens în care operatorul trebuie să în forma solicitată, însă o astfel de soluție poate fi acceptată exclusiv în situația în care acestea nu au putut fi încărcate în SEAP din *motive tehnice*.

Motivele tehnice la care fac referire prevederile mai sus citate (art. 63 din norme) vizează o imposibilitate obiectivă, dovedită, a sistemului electronic, nu culpa operatorului economic rezultată din modul de încărcare a documentelor sau din cauze care sunt determinate de funcționalități ale sistemului propriu.

Achiziția nu putea primi răspunsurile la clarificările adresate, prin intermediul email-ului, și nu online, prin platforma SEAP, în situația în care ... SRL nu făcea dovada imposibilității tehnice în care s-a aflat vizavi de transmiterea documentelor prin intermediul sistemului electronic. Or, nici urmare solicitărilor exprese ale autorității contractante și nici urmare solicitărilor Consiliului, operatorul economic nu a reușit să facă dovada celor afirmate, legate de imposibilitatea utilizării sistemului din motive tehnice. Dimpotrivă, răspunsul SEAP a fost: "*SEAP functionează la parametri tehnici optimi fără vreo problemă de natură tehnică*".

Faptul că, în data de 22.01.2025, în mod similar nu au existat informări cu privire la nefuncționalitatea platformei, însă a putut fi constatată nefuncționalitatea acesteia, nu reprezintă o dovadă, pentru susținerea faptului că, la data de 06.12.2024, au existat anumite motive tehnice care au împiedicat ofertanta ... SRL să încarce în SEAP documentele solicitate.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele transmise prin e-mail.

Contestatoarea nu a susținut și demonstrat că ar fi fost posibilă o evaluare completă și corespunzătoare a ofertei sale în lipsa respectivelor documentelor. De asemenea, nu a criticat în termenul legal că nu ar fi trebuit să i se adreseze clarificarea nr. 17241/02.12.2024. Dimpotrivă, a răspuns la aceasta, însă nu într-un mod complet și concludent, întrucât

documentele atașate nu au fost transmise autorității contractante prin intermediul SEAP.

Fiind o procedură derulată online, operatorii economici trebuie să respecte rigorile acesteia și să depună toate diligențele pentru conformarea la regulile de desfășurare impuse. O abatere de la aceste reguli, cum s-a arătat mai sus, este permisă în cauza existenței unor motive tehnice de nefuncționalitate, care însă trebuie să fie independente de activitatea operatorului economic, o astfel de dovadă nefiind făcută în cauză.

Diposițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc cu claritate că "*(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*", ceea ce a fost cazul în speță.

Excepțiile de la aceasta regulă, invocate și de contestatoare, referitoare la abaterile tehnice minore și viciile de formă nu sunt aplicabile în speță. Astfel, documentele solicitate prin adresa de clarificări privesc dovezi pentru susținerea informațiilor din DUAE și nu o abatere de la specificațiile tehnice ale produselor clar impuse prin caietul de sarcini, pentru a fi aplicate prevederile art. 134 alin. (8) din norme potrivit cărora Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, iar prevederile art. 135 alin. (3) din norme care definesc viciile de formă fac trimitere la înscrisuri transmise pentru susținerea unor informații deja existente în ofertă sau a căror corectare/completare are rol de *clarificare sau de confirmare*. Or, autoritatea contractantă a avut nevoie să se lămurească asupra unor experiențe similare a operatorului economic tocmai pentru că informațiile nu rezultau din documentele suport DUAE depuse. Nerespectarea regulilor aplicabile procedurilor online cu privire la modul de transmitere a răspunsurilor la clarificări nu atrag aplicarea regulilor referitoare la încadrarea răspunsurilor în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În ceea ce privește încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, invocată de contestatoare, este de observat că decizia luată de autoritatea contractantă a avut la bază tocmai principiile tratamentului egal și al transparenței în sensul de a aplica aceleași regulile, pe tot parcursul derulării procedurii, tuturor operatorilor economici implicați. Prin acceptarea transmiterii unor documente în susținerea experienței similare într-un alt mod decât cel specific procedurilor online și în condițiile în care nu a fost demonstrată

împiedicarea din motive tehnice pentru încărcarea documentelor în SEAP s-ar fi determinat tocmai avantajarea operatorului economic, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Principiul proporționalității, astfel cum a subliniat și petenta, impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. Or, în cauză, aplicând acest principiu, în mod corect, achizitoarea a adresat clarificări ofertantei pentru a se lămurii asupra aspectelor neclare legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, însă ofertantul nu a fost în măsură să transmită dovezile și informațiile solicitate în modul în care a fost impus de specificul procedurii, desfășurate online.

Împiedicarea din *motive tehnice* pentru transmiterea documentelor la care face trimitere art. 63 din norme nu a fost demonstrată de operatorul economic, deși atât Consiliul cât și autoritatea contractantă i-au solicitat dovezi în acest sens, astfel că în mod corect a procedat achizitoarea prin neluarea în considerare a înscisurilor transmise pe e-mail-ul său și prin luarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru modul de evaluare a ofertei ... SRL, câtă vreme culpa pentru transmiterea documentelor în modalitatea impusă aparține exclusiv operatorului economic. Potrivit art. 125 din normele metodologice Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL, nefiind constatate abateri de la cadrul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...