

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1/C1/2781

Data: 03.01.2023

Prin contestația nr. 2078/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55725/14.11.2022, formulată de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, cu sediul în Municipiul, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit că SC SRL nu mai are calitate de participant în procedură, conform adresei nr. 3663/04.11.2022 și anularea acestei adrese;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere definitivă a ofertei SC SRL, conform adresei nr. 3664/04.11.2022, inclusiv anularea procesului verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022;
- anularea rezultatului procedurii în cazul în care acesta a fost stabilit, respectiv anularea actelor de evaluare - raportul procedurii, procese verbale de evaluare, comunicări și toate actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului evaluării ofertei SC SRL, inclusiv a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări a propunerii financiare, precum și obligarea la comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul acestei proceduri a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele procedurii, interpretate în conformitate cu dispozițiile legale relevante.

Arată că, ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 2494/11.08.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care s-a transmis răspuns prin adresa nr. 310/17.08.2022, iar în urma evaluării, prin adresa nr. 2556/18.08.2022, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Apreciind că decizia de respingere a ofertei este nelegală, fiind întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a formulat contestație în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind constituit la CNSC dosarul nr. 2105/C1/2022.

Urmare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația care face obiectul dosarului nr. 2105/2022.

Arată de asemenea că, în aceeași zi cu comunicarea măsurilor de remediere către CNSC, prin adresa nr. 2677/29.08.2022 denumită „solicitare clarificări - propunere financiară”, autoritatea contractantă a comunicat că „în urma evaluării propunerii financiare” sunt necesare clarificări ale acesteia, sens în care solicită răspunsul la o serie de întrebări.

Contestatorul menționează că la solicitarea adresată autorității contractante de a-i comunica stadiul procedurii, aceasta răspunde prin adresa nr. 3663/04.11.2022 precizând că „SC SRL și-a pierdut calitatea de participant la procedură”, întrucât „luând act de decizia CNSC a întocmit procesul verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022 prin care a revenit la situația anterioară contestației”. Drept urmare, SC SRL nu ar mai avea calitatea de ofertant începând cu data respingerii ofertei ca inacceptabilă și a respingerii contestației de către CNSC.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de „revenire la situația anterioară contestației”, în sensul în care a decis că oferta SC SRL este inadmisibilă și că nu mai are calitatea de ofertant în procedură, este nelegală, pentru încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 1 din Legea nr. 554/2004 și art. 9 din Legea nr. 101/ 2016.

Totodată, contestatorul menționează că prin adresa nr. 3665/04.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că respingerea ca inacceptabilă a contestației (pentru dosarul CNSC nr. 2105/2022), pentru neconstituirea cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr.

101/2016, conduce la pierderea calității de participant la procedură și că autoritatea contractantă ar fi obligată să revină la situația anterioară contestației.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, de la data investiției Consiliului cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 2105/C1/2022, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, acceptând că oferta SC SRL este conformă după analizarea răspunsului la solicitările de clarificări ale ofertei tehnice și că s-a anulat raportul procedurii nr. 2644/25.08.2022 prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; în cadrul măsurilor de remediere autoritatea contractantă a comunicat că oferta a fost admisă în etapa următoare de evaluare (evaluarea ofertelor financiare) și că va emite un nou raport al procedurii după această etapă; evaluarea financiară a fost realizată, iar în urma acesteia s-a emis solicitarea de clarificări nr. 2677/29.08.2022.

În opinia contestatorului, împrejurarea că SC SRL nu a mai fost nevoită să constituie cautiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, dată fiind cererea de renunțare la contestație în urma măsurilor de remediere adoptate și că, drept urmare, contestația a fost respinsă ca inadmisibilă, nu înseamnă că măsurile luate de autoritatea contractantă își pierd efectele sau sunt invalidate în oricare alt mod.

În acest sens, învederează că potrivit dispozițiilor art. 3 lit. m) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Subliniază că renunțarea la contestație a avut ca temei exclusiv măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de „revenire” la situația anterioară contestației, contestatorul consideră că este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cât și cele ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

De asemenea contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că măsurile de remediere nu se dispun în temeiul unei decizii a CNSC pronunțată în soluționarea contestației, ci acestea se adoptă de către autoritatea contractantă prealabil soluționării pe fond a contestației.

Apreciază că este incorectă și susținerea conform căreia măsurile de remediere nu au avut acordul SC SRL, întrucât chiar în Decizia CNSC se reține că prezenta societate a formulat cerere de renunțare la contestație în temeiul prevederilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ceea ce înseamnă acordul SC SRL asupra modalității prin care au fost remediate aspectele de nelegalitate din actele atacate.

Drept urmare, măsurile de remediere, astfel cum au fost comunicate în dosarul CNSC, au intrat în circuitul civil și au produs efecte

juridice-renunțarea la soluționarea contestației, nemaiputând fi revocate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul consideră că împrejurarea potrivit căreia măsurile de remediere, acceptate fără echivoc prin depunerea cererii de renunțare la contestație, au fost adoptate de autoritatea contractantă anterior expirării termenului de depunere a cauțiunii, iar CNSC a analizat cu prioritate aplicarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aceasta nu invalidează măsurile de remediere dispuse, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Mai mult, efectele măsurilor de remediere nu s-au limitat doar la anularea raportului inițial, ci autoritatea contractantă, admitând conformitatea propunerii tehnice, a trecut la evaluarea propunerii financiare, sens în care s-au solicitat clarificări.

În raport de cele mai sus menționate, contestatorul solicită a se lua act de nelegalitatea „respingerii definitive” a ofertei SC SRL de către autoritatea contractantă, în temeiul „revenirii” la actele pe care ea însăși le-a anulat în urma contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2105/C1/2022.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și lipsa comunicării rezultatului evaluării propunerii financiare, contestatorul arată că aceasta nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, în sensul că avea obligația ca în termen de 3 zile de la întocmirea raportului procedurii să transmită și comunicarea rezultatului procedurii în care să precizeze motivele care au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă; autoritatea contractantă a transmis doar solicitarea de clarificări (nr. 2677/29.08.2022), referitoare atât propunerea financiară, nerespectând astfel modul și etapele de evaluare ale ofertelor așa cum au fost stabilite de legiuitor.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența ICCJ, respectiv Decizia nr. 1442/06.03.2020, precum și jurisprudența CJUE.

Drept urmare, contestatorul menționează că nu i s-a comunicat rezultatul evaluării ofertei sale, după adoptarea măsurilor de remediere, sens în care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii care să cuprindă inclusiv rezultatul evaluării propunerii financiare și implicit, comunicarea acestui rezultat.

Totodată, precizează că SC SRL nu are calitatea de ofertant definitiv exclus din procedură, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

În susținere, subliniază că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”; or, în cazul de față, nu s-a notificat respingerea ofertei după

transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, respingere care poate face obiectul unei noi contestații.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației formulate, anularea adresei de comunicare a faptului că SC SRL este definitiv exclus din procedură, toate actele care au stat la baza emiterii adresei, inclusiv Procesul verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022 și obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertei depuse și comunicarea rezultatului evaluării și a rezultatului procedurii.

Totodată, precizează că în cazul în care până la soluționarea prezentei contestații autoritatea contractantă va fi stabilit rezultatul procedurii fără a lua în considerare oferta SC SRL, solicită anularea rezultatului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3458/14.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55976/15.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că în urma respingerii ofertei petentei ca inacceptabilă, în data de 18.08 2022 prin adresa nr. 2556, aceasta a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2105/2022, prin care a solicitat măsuri de remediere.

Autoritatea contractanta menționează că a prezentat atât Consiliului, cât și contestatorului, măsurile de remediere luate, măsuri de remediere față de care contestatorul ar fi trebuit să își exprime acordul, urmând să renunțe la contestație. Arată însă că, întrucât contestatorul nu a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, prin Decizia nr. 1851/C1/2105 din 02.09.2022, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația.

Astfel, urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că a revenit la situația inițială, considerând ca actele de procedura privind măsurile de remediere nu mai au temei legal, contestația fiind introdusă ilegal și fiind respinsă ca inacceptabilă, situație în care ofertantul SC SRL era eliminat din procedură, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Consideră că urmare a acestui fapt, prin respingerea contestației petentului ca inadmisibilă, ofertantul SC SRL rămânea respins și eliminat din procedură, iar în baza principiului autorității de lucru judecat, nu mai putea introduce o nouă contestație cu același obiect. Odată ce decizia de respingere a ofertei sale a rămas definitivă prin respingerea contestației ca inadmisibilă, ofertantul SC SRL a pierdut calitatea de participant la procedură.

Arată că în urma Deciziei CNSC nr. 1851/C1/2105 din 02.09.2022, s-a întocmit procesul verbal de ședință nr. 2798 din 06.09.2022, prin care comisia de evaluare a dispus anularea actelor de procedură ce

fuseseră solicitate de petentă ca măsuri de remediere și întoarcerea la situația anterioară; acest proces verbal fiind publicat în SEAP spre știința tuturor ofertanților, reprezentând înregistrări ale comisiei de evaluare.

Susține că acest document a fost cunoscut de către contestator având în vedere că a fost invocat în cadrul prezentei contestații, încălcând prin aceasta prevederile art. 15 alin. (2): „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscut”

Mai mult, nicio altă comunicare nu a fost posibilă întrucât petenta pierduse calitatea de participant la procedura odată cu respingerea contestației, decizia autorității contractante de respingere a ofertei rămânând definitivă.

În plus, apreciază că petenta avea posibilitatea de a descărca din SEAP procesul verbal al comisiei de evaluare și raportul procedurii pentru a lua la cunoștință de rezultatul procedurii.

În opinia autorității contractante, contestatorul avea deschisă o cale de atac împotriva deciziei CNSC, dacă se considera nedreptățit în vreun fel, cale de atac de care nu s-a folosit.

Mai mult, consideră că petenta nu mai poate invoca în cadrul unei noi contestații aceleași motive ca în prima contestație, acest fapt fiind interzis constituind încălcarea principiului autorității de lucru judecat.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările petentei în vederea adoptării măsurilor de remediere sunt lipsite de temei legal, revenind astfel, la situația anterioară contestației.

Făcând trimitere la prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că nu a primit în termenul legal nicio cerere de renunțare la contestație în urma adoptării măsurilor de remediere, prin urmare, decizia de respingere a contestației ca inadmisibilă operează și asupra măsurilor de remediere adoptate, în sensul că acestea nu au fost acceptate de petentă, prin urmare respingerea contestației operează și asupra respingerii măsurilor de remediere adoptate. Cererea de renunțare la contestație a fost înregistrată după termenul limită de depunere a cauțiunii, fapt ce a determinat CNSC să respingă contestația ca inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere privind plata despăgubirilor, autoritatea contractantă consideră că solicitarea încalcă prevederile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 arătând că, chiar dacă ofertantul ar fi fost admis în procedura de evaluare și oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, acesta nu ar fi avut nicio șansă reală de a câștiga contractul.

În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin interpretarea articolelor mai sus menționate, rezultă următoarele:

1. Contestatorul nu mai are calitate de participant la procedura din momentul respingerii contestației, neacceptării în termen legal al măsurilor de remediere și neconstituirea cauțiunii.

2. Contestatorul solicită în cadrul contestației de față aceleași măsuri ca în prima contestație formulată într-o altă formă dar care ar produce pentru ea aceleași efecte, fapt ce încalcă autoritatea de lucru judecat.

3. Nemaivând calitatea de ofertant la procedura, aceasta nu mai are calitatea procesuală de a mai contesta un act al autorității contractante.

4. Având în vedere faptul că ultimul act al autorității contractante ce putea afecta interesele petentei a fost publicat în SEAP în data de 6.09.2022, contestația depusă la două luni de la publicarea acestui act, este tardivă.

5. Cu privire la cererea privind despăgubirile, în baza art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât chiar dacă nu ar fi pierdut calitatea de participant la procedura, nu ar fi avut nicio șansă reală de a câștiga contractul, punctajul obținut nepermițându-i acest lucru.

6. Pe cale de consecință având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind lipsită de interes prezenta contestație.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, după cum urmează:

- inadmisibilă , deoarece contestatorul solicită aceleași cereri ce i-au fost respinse printr-o decizie anterioară.
- lipsită de calitate procesuală deoarece oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă iar CNSC i-a respins contestația.
- tardivă, deoarece au trecut peste două luni de la ultimul act al autorității contractante ce a fost publicat în SEAP și i-a fost opozabil.
- lipsită de interes întrucât chiar dacă ar fi fost admis în procedură, punctajul obținut nu ar fi condus la câștigarea licitației.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa nr. 2121/17.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 56693/17.11.2022, raportat la excepțiile invocate, precizând, punctual, următoarele:

1. Caracterul nefondat al excepției autorității de lucru judecat.

Excepția este nefondată raportat la motivul invocat, autoritatea contractantă neanalizând obiectul contestației și cererile formulate, caz în care ar fi putut observa că cele două contestații formulate în prezenta procedură privesc acte diferite emise în procedură. Mai mult, obiectul prezentei contestații îl constituie și obligarea autorității contractante la

comunicarea rezultatului evaluării ofertei financiare, după data emiterii solicitării de clarificări la aceasta. Autoritatea de lucru judecat, din perspectiva prevederilor art. 430 cod procedură civilă, împiedică judecarea aceleiași cereri de două ori, excepția fiind de natură a opri a doua judecată identică.

În cauză nu operează autoritatea de lucru judecat în sensul formulat de autoritatea contractantă, întrucât prin Decizia CNSC nr. 1851/C1/2105 din 02.09.2022 nu s-a soluționat fondul cauzei (fondul contestației fiind motivul invocării excepției în prezenta cauză), fiind reținute însă măsurile de remediere dispuse de autoritate, precum și depunerea cererii de renunțare la contestație.

Drept urmare, pentru a opera autoritatea de lucru judecat, este necesar a fi existat o triplă identitate cu privire la părțile, obiectul și cauza a două sau mai multor dosare, dintre care cel puțin unul dintre acestea să fie soluționat, așa cum reiese din dispozițiile art. 430 alin. (1) cod procedură civilă. Potrivit art. 431 cod procedură civilă, nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (reglementarea aspectului pozitiv-puterea de lucru judecat).

Așadar, între cele două contestații nu există identitate de obiect, respectiv în primul dosar s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă din procedura de atribuire, decizie comunicată prin adresa nr. 2556/18.08.2022, iar în al doilea s-a solicitat anularea adresei nr. 3663/04.11.2022 și obligarea autorității la comunicarea rezultatului procedurii după evaluarea ofertelor financiare.

2. Caracterul nefondat al excepției lipsei calității procesuale active.

Sușinerile sunt nefondate, în fapt acest aspect îl constituie și fondul contestației raportat la conținutul adresei nr. 3663/04.11.2022, sens în care sunt aplicabile prevederile art. 248 alin. (4) cod procedură civilă, respectiv unirea excepției cu fondul cauzei.

Așadar, chiar prin aspectele de drept substanțial ce fac obiectul contestației este demonstrată calitatea noastră procesuală activă, subscrisa solicitând anularea actului prin care autoritatea contractantă ne-a comunicat că am fi ofertant definitiv exclus din procedură.

Calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat; cum adresa nr. 3663/04.11.2022 este adresată SC SRL și se solicită anularea acesteia, rezultă că există corespondența cerută de art. 36 cod procedura civilă pentru confirmarea calității procesuale active a SC SRL.

Așadar, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, contestatorul precizează că nu i s-a comunicat niciun alt rezultat al procedurii, fie de admitere, fie de respingere a ofertei, astfel încât acesta să poată, eventual, face obiectul unei contestații la instanța de judecată sau la Consiliu.

3. Caracterul nefondat al excepției tardivității contestației.

Actul la care autoritatea contractantă face referire în susținerea acestei excepții și în cuprinsul punctului de vedere îl reprezintă procesul verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022, fiind precizat că prin acesta „Comisia de evaluare a dispus anularea actelor de procedură ce fuseseră solicitate de petenta ca măsuri de remediere și întoarcerea la situația anterioară”. Contrar susținerilor autorității, acest proces verbal nu a fost adus la cunoștința SC SRL prin publicare în SEAP, dovadă fiind capturile de ecran anexate, de unde rezultă că nu există un astfel de proces verbal accesibil ofertanților în platforma SEAP.

După data primirii solicitării de clarificări nr. 2677/29.08.2022 privind oferta financiară (la care s-a răspuns prin adresa nr. 330/01.09.2022), nicio altă comunicare cu privire la stadiul evaluării/procedurii nu a fost comunicată în mod direct sau prin intermediul SEAP.

În concluzie, data la care SC SRL a luat la cunoștință de decizia autorității contractante de a anula măsurile de remediere dispuse după promovarea contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2105/C1/2022 (anularea deciziei de anulare a Raportului procedurii emis inițial) este data de 04.11.2022, când autoritatea a comunicat prin adresa nr. 3663 că SC SRL este considerat ofertant definitiv exclus din procedură.

Prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoanele vătămate de un act al autorității contractante pot solicita Consiliului anularea actului respectiv sau măsuri de remediere, în termen de 10 sau 7 zile (în funcție de valoarea estimată a procedurii) de la data luării la cunoștință de actul atacat.

Așadar, în condițiile în care actul atacat este adresa nr. 3663/04.11.2022 și aceasta reprezintă actul atacat în prezenta contestație, despre Procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 SC SRL neavând cunoștință, rezultă că termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) a fost respectat, iar contestația este formulată în termen.

4. Caracterul nefondat al excepției lipsei de interes.

În susținerea excepției lipsei de interes autoritatea contractantă afirmă că SC SRL nu ar fi avut nicio șansă reală în a obține contractul, ceea ce confirmă faptul că evaluarea ofertei a fost finalizată, fără însă a se comunica și rezultatul acesteia, astfel încât existe posibilitatea, în situația în care punctajul ar fi fost eronat stabilit, să fie contestat acest aspect.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a implementat măsurile de remediere pe care le-a comunicat Consiliului și SC SRL în etapa de soluționare a primei contestații, însă ulterior a apreciat eronat că ar fi obligată să anuleze măsurile adoptate.

Prin adresa nr. 3844/18.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 56939/18.11.2022, autoritatea contractantă depune concluzii scrise menținându-și toate excepțiile invocate în punctul de vedere.

În plus, precizează că decizia CNSC de respingere ca inadmisibilă a contestației anterioare vizează doar faptul că aceasta a fost ilegal introdusă și, prin urmare, toate efectele acesteia au fost anulate.

Față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă având nr. 3758/14.11.2022 și completarea concluziilor scrise privind excepțiile invocate, având în vedere că documentele transmise de autoritatea contractantă cu privire la excepția tardivității contestației nu sunt lizibile, prin adresa nr. 2141/22.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57439/22.11.2022 contestatorul transmite atașat extras (captură ecran) din SEAP, de unde rezultă că susținerile autorității contractante referitoare la pretinsa publicare în SEAP a unui proces verbal din data de 06.09.2022, nu sunt reale.

Astfel, contestatorul arată că acest proces verbal din data de 06.09.2022 nu a fost și nu este accesibil pentru vizualizare, drept urmare, nu s-a luat la cunoștință de existența acestuia decât prin adresa nr. 3663/04.11.2022.

Așadar, în condițiile în care actul atacat este adresa nr. 3663/04.11.2022 reprezintă actul atacat în prezenta contestație, despre procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 SC SRL neavând cunoștință, rezultă că termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, iar contestația este formulată în termen.

În temeiul art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 57277/2781/C1/22.11.2022, Consiliul solicită autorității contractante „dovada publicării în SEAP a procesului verbal nr. 2798/06.09.2022”; totodată solicită ca „print screen ul comunicat să fie lizibil și clar”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 3868/22.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57482/22.11.2022 transmite documentele solicitate.

În vederea soluționării prezentei contestații, prin adresa nr. 58200/2781/C1/25.11.2022, în baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită Autorității pentru Digitalizarea României, transmiterea următoarelor informații: „dacă ofertantul SC SRL a avut acces sau dacă a putut vizualiza documentul publicat de către autoritatea contractantă, la data de 06.09.2022, ora 13:15, tip document: «înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate», sub identificatorul: [SCN1108080/00088] înscrișuri întocmite de comisia de evaluare, ca urmare a Deciziei CNSC.pdf.p7s.”

Autoritatea pentru Digitalizarea României răspunde prin adresa nr. 3921/06.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60596/12.12.2022, precizând următoarele:

- documentul: „înscrișuri întocmite de comisia de evaluare ca urmare a Deciziei CNSC.pdf.p7s.” identificat cu codul unic acordat de sistem [SCN1108080/00088] a fost publicat de autoritatea contractantă în data de 06.09.2022, ora 13:15 în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”,

autoritatea selectând ca și tip de document „Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate”;

- documentele adăugate în această secțiune sunt vizibile autorității contractante, SEAP, precum și autorităților cu rol de reglementare și control precum ANAP, Curți de Apel, etc. Documentele adăugate în cadrul acestei secțiuni, tip de document „Înscrișuri întocmite de comisie de evaluare/autoritate nu sunt vizibile ofertanților evaluați în cadrul procedurii de atribuire”;
- precizează că, în data de 14.12.2022, SEAP a transmis către toate autoritățile/entitățile contractante o notificare administrativă cu informații legate de entitățile care au acces la documentele adăugate de autoritățile contractante care derulează proceduri de atribuire, în secțiunea: „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”.

Prin corespondența transmisă electronic înregistrată la CNSC sub nr. 60596/12.12.2022, autoritatea contractantă transmite în format electronic, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3998/08.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60632/12.12.2022, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise reiterând aspectul potrivit căruia, contestatorul în data de 6.09.2022 comisia de evaluare întocmește un proces verbal prin care anulează măsurile de remediere în baza Deciziei CNSC (întrucât în urma contestației depuse, pentru care s-au adoptat acele măsuri de remediere, contestatorul nu a depus recipisa de consemnare a cauțiunii) și întoarce evaluarea la momentul anterior depunerii contestației, respectiv după eliminarea ofertei SC SRL ca inacceptabilă; de asemenea, menține raportul procedurii publicat anterior și comunicările către ceilalți ofertanți și respinge din nou, în SEAP, oferta SC SRL.

Astfel, apreciază că SC SRL nu poate invoca faptul că nu a avut cunoștință de pierderea calității sale de participant la procedură, iar calea de atac pe care o putea folosi era de plângere împotriva Deciziei CNSC de respingere a contestației ca inadmisibilă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin urmare, precizează că își menține punctul de vedere inițial, solicitând respingerea contestației conform motivărilor aferente din cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 4010/12.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60631/12.12.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 61100/2781/C1/13.12.2022, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.12.2022.

Prin adresa nr. 2327/20.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62641/20.12.2022, SC SRL formulează concluzii scrise prin care

solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Preliminar, solicită Consiliului să ia act de faptul că în mod eronat s-a menționat numărul adresei primite în data de 04.11.2022 respectiv 3664 în loc de 3663.

Pe fondul cauzei, solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante și menținerea criticilor din cuprinsul contestației.

În susținerea solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecate ocazionate cu prezenta contestație, contestatorul depune, următoarele înscrisuri:

- factura nr. A-007642 din 15.11.2022, reprezentând „asistență juridică conform contract nr. 2857507/25.08.2022 și a actului adițional nr. 1/14.10.2022”, în cuantum de 4760,00 lei;

- ordin de plată emis de BRD Groupe Societe Generale din 15.11.2022, având referința nr. OPH257, aferent facturii nr. 7642/15.11.2022, în cuantum de 4.760,00 lei.

Prin adresa nr. 4196/21.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63107/22.12.2022, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, reiterând aspectele potrivit cărora, la momentul respingerii contestației ca inadmisibilă, conform măsurilor de remediere adoptate, aceasta era reintrodusă în procedură și avea calitatea de participant, etapele eliminării sale fiind următoarele:

- publicarea în SEAP a procesului verbal în cauză – pentru care petenta trebuia să fie notificată de SEAP;

- o nouă respingere a ofertei sale ca inacceptabilă – urmată de notificarea din partea SEAP la care, de asemenea, petenta avea acces.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56477/17.11.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208579199/1, tranzacția nr. 1274487899/2114444823 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /02.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.431.750,25 lei.

Analizând obiectul contestației formulate, se reține că SC SRL solicită anularea adresei nr. 3663/04.11.2022 prin care i-a comunicat autoritatea contractantă respingerea așa-zisa respingere definitivă a ofertei, anularea procesului verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022 prin care s-a anulat măsurile de remediere

adoptate anterior, anularea rezultatului procedurii în cazul în care acesta a fost stabilit și obligarea autorității la comunicarea rezultatului evaluării ofertei contestatorului.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor inadmisibilității, lipsei calității procesuale, tardivității și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC SRL, Consiliul, constată că probele necesare soluționării excepțiilor sunt aceleași ca și cele pentru soluționarea pe fond a contestației, fiind relevantă în soluționarea tuturor acestor aspecte cronologia derulării procedurii de atribuire ulterior respingerii ofertei contestatorului motiv pentru care, în temeiul art. 248 alin. (4) CPC coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza excepțiile invocate de autoritatea contractantă odată cu fondul cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că SC SRL a formulat anterior în aceeași procedură de atribuire, contestația nr. 1524/25.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42509/26.08.2022 împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/ 18.08.2022, emisă de către în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, solicitând:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei;
- Anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/18.08.2022;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la verificarea admisibilității acesteia.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1851/C1/2105/02.09.2022, prin care a respins ca inadmisibilă contestația, motivat de faptul că ulterior adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate de contestator, acesta din urmă a formulat cerere de renunțare la contestație fără să mai constituie cauțiunea conform art. 61¹ din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se reține că prin adresa nr. 2667/26.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42703/26.08.2022 (înscriș aflat în dosarul CNSC nr. 2105/2022), autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere „(...) prin care se reface procesul verbal de reevaluare a răspunsurilor privind propunerile tehnice ale ofertantului SC SRL depuse în SEAP la procedura, în sensul admiterii ofertei acestuia în etapa următoare”.

În acest sens, a atașat procesul verbal nr. 2666/26.08.2022, cu privire la măsurile de remediere aferente.

Față de măsurile de remediere mai sus menționate, contestatorul a transmis la dosarul nr. 2105/2022 adresa nr. 1538/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42886/ 29.08.2022, prin care a solicitat clarificări cu privire la măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2682/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42920/29.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că va proceda la: „anularea raportului procedurii nr. 2644/25.08.2022; emiterea unui nou raport al procedurii în urma evaluării propunerii financiare a ofertantului SC SRL”.

Fiind mulțumit de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43452/01.09.2022, contestatorul precizează că *„urmare a adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 2667/ 26.08.2022, înțelegem să renunțăm la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2105/C1-2022”*.

Ulterior, prin adresa nr. 3663/04.11.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului *„măsurile de remediere nu au putut fi adoptate fără o decizie în acest sens a CNSC și fără acordul dv. Niciuna din aceste condiții nu a fost îndeplinită, prin urmare autoritatea contractantă, luând act de decizia CNSC, a întocmit procesul verbal de ședință nr. 2798 din 06.09.2022 prin care a revenit la situația anterioară contestației”*.

Rezultă că, deși inițial autoritatea contractantă a procedat la remedierea procedurii în sensul anulării raportului procedurii nr. 2644/25.08.2022 și reevaluarea propunerii financiare a contestatorului, remediere care l-a determinat pe acesta să renunțe la contestația formulată, ulterior autoritatea contractantă revine și își anulează propriile remedieri, invocând în susținerea acestei hotărâri lipsa constituirii cauțiunii în formularea contestației.

Raportat la succesiunea cronologică anterior reprodusă, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității motivat de faptul că societatea contestatoare ar solicita adoptarea aceluiași măsuri ca în contestația anterioară, față de care susține că ar exista autoritate de lucru judecat.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă deoarece prin contestația anterioară nu s-a pronunțat asupra legalității măsurii de respingere a ofertei contestatorului (aceste aspecte ținând de fondul respectivei cauze) ci a constatat faptul că, fiind mulțumită de măsurile de remediere adoptate de autoritate, societatea contestatoare a formulat cerere de renunțare la contestație fără a mai constitui cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a revenit asupra respingerii ofertei contestatorului, consemnând în

procesul verbal nr. 2666/26.08.2022 aflat la dosarul CNSC nr. 2105/2022 că urmare a reevaluării, a desemnat oferta acestuia *„acceptabilă și calificată în etapa următoare”*.

Astfel, pe de o parte, Consiliul nu s-a pronunțat prin Decizia nr. 1851/C1/2105/02.09.2022 asupra legalității respingerii ofertei contestatorului iar pe de altă parte, această măsură de respingere a fost la rândul ei anulată chiar de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, contrar susținerile autorității contractante, nu există autoritate de lucru judecat cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale, în opinia autorității contractante aceasta ar fi justificată de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului prin adresa nr. 2556/18.08.2022 iar Consiliul a respins contestația formulată împotriva acestui din urmă înscris, aspect din care autoritatea deduce că oferta contestatorului ar fi fost respinsă definitiv, iar acesta nu ar mai avea calitatea de participant la procedură în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Consiliul reține că raționamentul autorității contractante este în mod esențial eronat deoarece actul nr. 2556/18.08.2022 prin care a fost inițial respinsă oferta acestuia a fost revocat prin măsurile de remediere iar soluția din Decizia nr. 1851/C1/2105/02.09.2022 a fost pronunțată ulterior revocării actului nr. 2556/18.08.2022.

Rezultă că, prin revocarea adresei de comunicare a rezultatului nr. 2556/18.08.2022, autoritatea contractantă a reintrodus oferta SC SRL în procesul de evaluare a ofertelor, acest operator economic neavând la data pronunțării Deciziei nr. 1851/C1/2105/ 02.09.2022 statutul de ofertant respins și cu atât mai mult nu avea cum să dobândească ulterior statutul de ofertant respins definitiv.

Din analiza motivelor invocate de autoritate în sprijinul excepției anterior menționată, se reține că acestea se circumscriu condiției interesului astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Norma juridică anterior reprodusă este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere deoarece sintagma

„persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În fine, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că SC SRL întrunește caracteristicile din definiția anterior reprodusă, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus definitiv de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea participării la procedură, obținerea calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora SC SRL nu ar avea interes cu privire la reevaluarea ofertei sale din perspectiva punctajului pe care ar putea acesta să îl obțină prin aplicarea criteriului de atribuire deoarece în materia contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, condiția interesului este reglementată de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care definește sintagma „operator economic care (...) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire” prin prisma condiției de a nu fi fost respins definitiv de la procedura de atribuire, condiție îndeplinită de către SC SRL în cadrul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei calității procesuale a contestatorului și excepția lipsei de interes a contestatorului, ambele invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, susținând că societatea contestatoare nu ar fi transmis contestația în termenul legal către CNSC raportat la data ultimului act al autorității contractante, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care a fost înștiințat contestatorul de noua respingere a ofertei îl constituie adresa nr. 3663/04.11.2022, iar SC SRL a transmis contestația la CNSC în data de 11.11.2022, rezultă că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora SC SRL ar fi luat cunoștință de noua respingere a ofertei din procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nu vor putea fi reținute deoarece din adresa Autorității pentru Digitizarea României înregistrată la CNSC sub nr. 3921/06.12.2022 (act emis în

calitate de administrator al sistemului informatic SEAP), rezultă că procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 publicat în SEAP nu este vizibil ofertanților evaluați în cadrul procedurii de atribuire, acest loc fiind destinat autorităților cu rol de reglementare și control.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în anularea propriilor remedii efectuate ca urmare a contestației anterioare, Consiliul constată că acestea sunt fără fundament legal, fiind bazate pe o apreciere și interpretare eronate a dispozițiilor legale.

Altfel, dispozițiile art. 9 alin. (1) – (3) din Legea nr. 101/2016, prevăd următoarele:

*„(1) După primirea contestației, **autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare** ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că depunerea unei contestații nu atrage automat obligativitatea adoptării unor măsuri de remediere din partea autorității contractante, remedierea fiind un instrument aflat la dispoziția autorității care **poate opta (sau nu)** de a utiliza acest instrument doar dacă aceasta din urmă apreciază/consideră că neregulile invocate de contestator sunt întemeiate și că aceste remedieri sunt necesare și conforme cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, scopul remedierii adoptate de autoritatea contractantă nu este ca aceasta să „*scape*” pentru moment de contestație ci reprezintă recunoașterea expresă a autorității contractante cu privire la necesitatea readucerii procedurii de atribuire în limitele prevăzute de lege.

Or, pornind de acest raționament, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni asupra recunoașterii propriilor erori concretizată în măsurile de remediere adoptate în urma contestației inițiale formulate de SC SRL și de a le anula fără temei doar pentru pretextul că soluția pronunțată de Consiliu a fost de respingere pe cale de excepție a contestației.

În mod evident, fiind mulțumit de remedierile adoptate de autoritatea contractantă, SC SRL nu avea niciun interes să mai constituie cauțiunea doar pentru a permite Consiliului să ia act de renunțarea la contestație.

Din punctul de vedere al contestatorului, soluția de respingere a contestației pentru neconstituirea cauțiunii nu diferă ca efect în procedură de renunțarea la contestație în condițiile în care autoritatea contractantă adoptase deja măsuri de remediere în sensul solicitat de contestator.

În condițiile în care măsurile de remediere erau deja adoptate și implementate prin procesul verbal nr. 2666/26.08.2022, alegerea contestatorului de a nu mai constitui cauțiunea pentru soluționarea contestației anterioare apare ca fiind un demers firesc, societatea contestatoare profitând de oportunitatea creată prin măsurile de remediere pentru a nu mai bloca fondurile aferente cauțiunii.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că revenirea la situația anterioară contestației nu s-a datorat vreunei acțiuni concrete, cum ar fi reevaluarea la care s-a obligat autoritatea contractantă prin măsurile de remediere ci a fost doar rezultatul aprecierilor eronate ale autorității contractante cu privire la cronologia și efectele acțiunilor întreprinse în procedură după comunicarea rezultatului care a făcut obiectul deciziei anterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, va anula procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 și actele subsecvente inclusiv adresa nr. 3663/04.11.2022 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 4.760 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii

fiscale seria A nr. 007642/15.11.2022 emisă de, avocat și achitate prin virament în data 15.11.2022 conform extrasului de cont depus de contestator la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității, lipsei calității procesuale, interesului și tardivității invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, anulează procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 și actele subsecvente inclusiv adresa nr. 3663/04.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 4.760 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.