

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1745/10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30427/10.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat adresele nr. 12781/06.10.2016 și nr. 12615/03.10.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., a solicitat, anularea rezultatului procedurii de atribuire și „acceptarea ofertei SC ... SRL așa cum a fost făcută și parcurgerea normală a etapelor de clarificări și evaluare”.

S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a formulat „cererea de intervenție în favoarea autorității contractante” nr. 746/18.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31651/19.10.2016, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1745/10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30427/10.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adreselor nr. 12781/06.10.2016 și nr. 12615/03.10.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii de atribuire și „acceptarea ofertei SC ... SRL așa

cum a fost făcută și parcurgerea normală a etapelor de clarificări și evaluare”.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a anulat o procedură de atribuire, iar operatorii economici participanți au luat la cunoștință de acest fapt doar prin intermediul SEAP.

În ceea ce privește fondul prezentei cauzei, contestatoarea învederează că a depus ofertă conform cerințelor autorității contractante în data de 22.06.2016 până la ora 18:00.

Contestatoarea arată că, în lunile iulie și august 2016, platforma SEAP a fost blocată sau nu a funcționat decât cu mari probleme, iar exact în acea perioadă autoritatea contractantă a postat în SEAP o solicitare de clarificări în mod neuzual, adică fără a o transmite și ofertantului și fără a se asigura că societatea a primit-o, iar ulterior, la data de 03.10.2016, contestatoarea precizează a primit un e-mail, cu o comunicare fără număr și fără dată, prin care este înștiințată că oferta sa a fost respinsă, fiind detaliate motivele de respingere a ofertei, unde „se amestecă cerințele îndeplinite cu opiniile comisiei de evaluare că se vor solicita clarificări”, din care contestatoarea nu înțelege dacă unul dintre motivele de respingere a ofertei ar fi „cerința îndeplinită”.

Referitor la celelalte motive, contestatoarea apreciază că în situația în care solicitările ajungeau la destinatar, ofertantul ar fi răspuns. În acest sens, contestatoarea invocă practica judiciară a Consiliului, respectiv decizia nr. 1511/C10/1591,1644/30.08.2016 și consideră că datorită erorii sistemului electronic și a neglijenței autorității contractante, nu este normal să fie privată de participarea la procedură.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 30702/2184 C5/11.10.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei adresa nr. 1721/05.10.2016, reprezentând notificarea prealabilă a autorității contractante; adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (text integral), precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 30705/2184 C5/11.10.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Contestatoarea, prin adresa nr. 1760/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30879/12.10.2016, a transmis documentele solicitate acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax, punctul de vedere nr. 13044/14.10.2016, iar ulterior în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației. Corespondențele au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31222/14.10.2016, respectiv sub nr. 31356/17.10.2016.

La data de 17.10.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 31356, punctul de vedere nr. 13044/14.10.2016, prin care autoritatea contractantă arată că în cadrul evaluării ofertelor, a constatat că anumite cerințe ale fișei de date nu au fost îndeplinite, fiind solicitate clarificări, care au fost comunicate prin intermediul SEAP în data de 12.08.2016,

având termen de răspuns 19.08.2016. Astfel, se arată că prin adresa nr. 10056/12.08.2016 a solicitat SC ... SRL depunerea unor serii de documente și clarificări, însă acest ofertant nu a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, rezultatul fiind comunicat contestatoarei prin adresa cu nr. 12615/03.10.2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că i-au fost comunicate adrese fără număr de înregistrare, fără ca ADP Sector 1 să se asigure că destinatarul a primit documentele transmise, autoritatea contractantă arată că poate dovedi faptul că orice act/document ce a fost postat în SEAP sau a fost comunicat ofertanților, deține număr de înregistrare și data de expediere, ce se regăsește în partea de stângă sus, lângă antet-ul instituției. Astfel, există adresa nr. 10056/12.08.2016, postată în SEAP, prin care s-a făcut solicitarea de clarificări și există adresa nr. 12615/03.10.2016, prin care contestatoarea a fost anunțată că oferta i-a fost respinsă, ce a fost comunicată atât în SEAP, cât și prin e-mail și fax contestatoarei. Autoritatea contractantă precizează în acest sens că înțelege să facă dovada cu „Text Result Report”-ul emis de transmiterea fax.

În ceea ce privește postarea în SEAP a solicitării de clarificări având nr. 10056/12.08.2016, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 22 și art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 15 din HG nr. 1660/2016. De asemenea, autoritatea contractantă mai remarcă faptul că „toți ofertanții au reușit să ia cunoștință de solicitările de clarificări și au depus documentele în termenul specificat, cu excepția ... SRL, care nu a arătat nici un interes decât după trecerea celor 100 de zile amintite prin contestație”.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei legat de imposibilitatea luării la cunoștință a solicitării de clarificări datorită problemelor site-ului SEAP, autoritatea contractantă arată că ceilalți ofertanți nu au întâmpinat nici o problemă, pentru că în perioada 12.08 - 19.08.2016 sistemul a functionat neîntrerupt, perioada de mentenanță fiind între 19.08.2016 - 22.08.2016.

Prin „cererea de intervenție în favoarea autorității contractante”, S.C. ...S.R.L. a învederat Consiliului prevederile fișei de date, cap. IV.1., respectiv faptul că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este „online”, că tipul procedurii este „licitație deschisă” și faptul că în cazul procedurilor derulate exclusiv prin mijloace electronice, este aplicabil art. 17 din HG nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 31748/2184 C5/19.10.2016, Consiliul i-a solicitat S.C. ...S.R.L. să precizeze motivarea în fapt și în drept a cererii de intervenție și dovada comunicării (prin fax sau e-mail), către ... și către S.C. ... S.R.L., a cererii de intervenție, precum și a răspunsului solicitat de Consiliu.

Consiliul a înregistrat sub nr. 31838/20.10.2016, corespondența transmisă de SC ...SRL prin care a înaintat cererea de intervenție nr. 750/20.10.2016, dovezi de transmitere a acesteia către autoritatea

contractantă și contestatoare, acordul de asociere cu SC ...SRL, acordul acestui asociat privind depunerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 31667/2184 C5/19.10.2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, în calitate de operator al SEAP, desfășurătorul licitației electronice și precizarea dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP, în perioada 12.08.2016 - 19.08.2016, astfel încât S.C. ... S.R.L. să fie în imposibilitatea de a răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 10056/12.08.2016.

Prin adresa nr. 67260/20.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31946/20.10.2016, Agenția pentru Agenda Digitală a României, a transmis inițial prin mijloace electronice iar ulterior, în original, prin poștă, informațiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 13605/21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32144/21.10.2016, autoritatea contractantă a mai transmis prin mijloace electronice, un alt set de înscrisuri, reprezentând extrase din SEAP din secțiunea „Listă întrebări”

Având în vedere solicitarea S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 31995/2184 C5/21.10.2016, aceasta a fost invitată la sediul CNSC în data de 24.10.2016.

S.C. ...S.R.L. după studierea dosarului, a transmis adresa nr. 763/25.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32538/26.10.2016, prin care arată că, așa cum reiese, atât din documentele transmise Consiliului de autoritatea contractantă, precum și din adresa A.A.D.R., sistemul SEAP a funcționat perfect în perioada transmiterii clarificărilor. De asemenea, SC ...SRL, arată că toți ceilalți ofertanți au văzut clarificările în SEAP și au transmis răspunsurile în termenul solicitat, prin urmare decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL este legală și corectă.

S.C. ...S.R.L. mai învederează faptul că așa cum reiese din Raportul procedurii de atribuire, contestatoarea nu a îndeplinit mai multe cerințe ale documentației de atribuire, aceasta prezentând lipsuri cu privire la documentele de eligibilitate, precum și la propunerile tehnică și financiară.

SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, a depus la Consiliu, la data de 19.10.2016, cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. 746/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31651/19.10.2016 prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale în vigoare.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010*

privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 13.10.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL – SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.05.2016, stabilind data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 22.06.2016 ora 16⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 15.895.913,76 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.05.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. nr. 168050/07.05.2016, contestația formulată de SC ... SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 10.10.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se

facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 10.050/12.08.2016.

Prin Raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 12.609/03.10.2016, comisia de evaluare a procedat la respingerea a patru oferte (asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) și declararea ofertelor depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și de ofertantul SC ... SRL ca fiind admisibile.

Prin Raportul final al procedurii de atribuire nr. 13167/13.10.2016, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat ca ofertant câștigător asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Prin adresa nr. 12615/03.10.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece „nu a înțeles să răspundă solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă”. Această adresă are număr de înregistrare și dată contrar susținerilor contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1721/05.10.2016, înregistrată la ... sub nr. 12781/05.10.2016.

Prin adresa nr. 12781/06.10.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare precizând că respinge ca neîntemeiate „criticile și măsurile de remediere solicitate în cuprinsul notificării prealabile”.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat Consiliului, contestația nr. 1745/10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30427/10.10.2016.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că în cadrul acesteia SC ... critică următoarele aspecte:

- „în lunile iulie și august 2016 odată cu schimbarea legislației în domeniul achizițiilor publice, SEAP a fost blocat sau nu a funcționat decât cu mari probleme. Exact în această perioadă (nu putem determina cu precizie pentru că documentele sunt fără dată de înregistrare, ADP sector 1 a postat pe SEAP o solicitare de clarificări în mod neuzual, adică fără a o transmite și ofertantului și fără a se asigura că subscrisa a primit-o”;

- „în afara postării în SEAP nu există nicio altă comunicare făcută către subscrisa (poștă. e-mail, fax etc.) În aceste condiții ne permitem să apreciem că ne considerăm discriminați pentru faptul că nu am putut intra în posesia comunicărilor și nu le-am corectat printr-o modalitate

extrem de facilă, iar acum ni se refuză dreptul de a participa la o licitație”;

- „pentru eroarea sistemului și neglijența autorității contractante nu este normal să fim privați de participarea la licitație”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire s-a **desfășurat integral prin mijloace electronice (on-line)**, spre deosebire de procedura de atribuire în care s-a pronunțat decizia CNSC nr. 1511/C10/1591, 1644 din 30.08.2016, care s-a desfășurat **of-line**, cu fază finală de licitație electronică.

În aceste condiții, decizia invocată de către contestatoare ca practică a Consiliului, este lipsită de relevanță în cauză, întrucât regulile desfășurării unei proceduri de atribuire integral prin mijloace electronice (on-line) sunt diferite de regulile desfășurării unei proceduri de atribuire of-line.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Adresa la care se depune oferta: Oferta se depune în S.E.A.P. (conform prevederilor art. 16 și art. 17 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii). Atât elementele propunerii tehnice, cât și elementele propunerii financiare vor fi transmise în S.E.A.P. de către operatorul economic, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006 (...). În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, conform art. 4 alin. (4)). În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicita prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în S.E.A.P. în format electronic, conform prevederilor din H.G. nr. 1660/2006 (...). În situația în care, pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de selecție autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic. (...).”*

Raportat la critica analizată, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor prevederi legale:

- art. 21 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice se realizează prin **intermediul SEAP**”;*

- Art. 15 alin. (1) din HG nr. 1660/2016: *„După data publicării anunțului de participare, pentru a continua aplicarea procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic pentru generarea procedurii”;*

- Art. 17 alin. (1) – (3) din HG nr. 1660/2017:

(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”.

Raportat la legislația aplicabilă speței, Consiliul constată că în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică este asigurată implicit de SEAP.

Practic, în situația desfășurării procedurii de atribuire **integral** prin mijloace electronice, solicitările de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor se transmit în SEAP de către autoritatea contractantă, iar ofertantul transmite de asemenea, răspunsul în SEAP.

HG nr. 1660/2006 prevede în art. 25 următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

În consecință, doar în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, actul normativ mai sus menționat prevede obligația autorității contractante de a efectua și comunicările **prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din OUG nr. 34/2006 (art. 206 – 208 din OUG nr. 34/2006)**, nefiind suficientă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire generată automat de SEAP pe baza informațiilor introduse în sistem de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că raportat la legislația aplicabilă, autoritatea contractantă avea doar obligația de transmite solicitările de clarificări prin SEAP și nu și prin alte mijloace de comunicare, cum reclamă contestatoarea.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, coroborat cu informațiile care rezultă din adresa nr. 67260/20.10.2016 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrată la CNSC sub nr. 31946/20.10.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis în data de 12.08.2016

solicitări de clarificări tuturor celor 6 ofertanți care au depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

Ofertantului contestator i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 10.056/12.08.2016 (contrar susținerilor contestatoarei documentul are nr. de înregistrare și este datat), în data de 12.08.2016 la ora 17:15. Aceasta conține un număr de 6 puncte ce trebuiau clarificate de către ofertant, în finalul adresei fiind menționate următoarele: „Răspunsul la solicitarea de clarificări se va depune în SEAP până la data de 19.08.2016”.

În cadrul termenului acordat de către autoritatea contractantă SC ... SRL nu a formulat niciun răspuns spre deosebire de ceilalți 5 ofertanți care au formulat răspunsuri, unul în data de 19.08.2016, iar patru în data de 18.08.2016.

Relevantă în soluționarea cauzei este adresa nr. 67260/20.10.2016 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrată la CNSC sub nr. 31946/20.10.2016 din cuprinsul căreia rezultă că în perioada 12.08.2016 – 19.08.2016 ora 18.00 SEAP a funcționat în parametrii optimi. Pentru perioada 19.08.2016 ora 18.00 – 22.08.2016 ora 6:00, AADR a postat pe www.e-licitatie.ro un anunț de mentenanță care ar fi putut afecta accesul la platformă, însă aceste activități de mentenanță nu au dus la întreruperi sau disfuncționalități ale SEAP, motiv pentru care autoritățile contractante și operatorii economici au putut să acceseze sistemul și să organizeze/participe la proceduri de atribuire fără probleme”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind nefondate toate criticile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.