

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53809/02.11.2022, depusă de ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către ... S.A., cu sediul ..., în calitate de entitate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii integrate de telefonie mobilă, fixă și transmisii de date mobile*”, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 82.7/20.10.2022 în ceea ce privește evaluarea ofertei ... S.A. și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare și a actelor ce stau la baza acestuia, și, în subsidiar, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată organizată de către ... S.A., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În considerente, contestatorul prezintă succint procedura în cauză, menționând intenția entității de a încheie un acord-cadru pe o perioadă de 2 ani, urmând să fie încheiat cate un contract subsecvent semestrial, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, potrivit factorilor de evaluare stabiliți de către entitatea contractantă.

Petenta arată că a depus ofertă de participare la procedura mai sus menționată iar în urma aplicării criteriilor de evaluare oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 80.03 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea promovată de către ... S.A., cu un număr de 98.80 puncte.

Contestatoarea susține în continuare că entitatea contractantă a stabilit în mod eronat admisibilitatea ofertei ... S.A. având în vedere faptul ca aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, având un preț neobișnuit de scăzut, deoarece:

I. Entitatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2, alin. (2) din legea nr. 99/2016.

În urma analizării înscrisurilor puse la dispoziție de către entitatea contractantă, contestatoarea a constatat faptul că acestea nu conțin date sau informații relevante pentru desfășurarea prezentei proceduri și care să permită verificarea îndeplinirii exigentelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale de către ceilalți participanți la procedură, fiind, în mod evident, încălcate drepturile ... S.A.

Chiar și în situația în care operatorul economic declarat câștigător ar fi declarat confidențial oricare și toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, entitatea contractantă avea obligația de respecta dispozițiile art. 129. alin (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”*, arată petenta.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezulta în mod clar faptul ca ofertanții pot declara doar motivat confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară, cu indicarea informațiilor pe care entitatea contractantă trebuie să le protejeze. Simpla declarație a operatorului economic, fără depunerea niciunor materiale probatorii nu constituie un temei suficient pentru încălcarea principiului transparenței de către entitatea contractantă.

Procedând astfel, entitatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin 2, lit. a, b, și d, din Legea 99/2016 cu privire la nediscriminare, tratament egal și transparență, fiind constituite premisele unui abuz al entității contractante prin favorizarea ofertantului declarat câștigător, nefiind, la acest moment, clară modalitatea efectivă prin care acest operator economic și-a îndeplinit (sau nu) obligațiile din cadrul documentației de atribuire și a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

II. Entitatea contractantă nu a verificat în mod temeinic admisibilitatea ofertei ... S.A.

Achizitoarea nu a analizat în mod corect și responsabil modul de fundamentare al prețului constituit de către operatorul economic desemnat câștigător, iar prin această conduită profesională, a înțeles să

îngrădească petentei dreptul la analizarea acestor înscrisuri astfel încă să poată transmite obiecțiuni punctuale odată cu promovarea contestației.

Chiar și în aceste condiții, este evident ca prețul ofertat de către ... S.A., respectiv 57.044,40 EUR, reprezintă 41,7% din valoarea estimată a achiziției, fiind astfel evident faptul că acesta este sub nivelul actual al pieței, ofertantul declarat câștigător neputând justifica prețul neobișnuit de scăzut.

În fapt, participanții la procedura au trebuit să oferteze luând în calcul cantitățile maxime puse la dispoziție de către entitatea contractantă, aspect ce rezultă inclusiv din Procesul Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, susține petenta.

Pornind de la acest aspect și având în vedere tarifele de interconectare practicate de către operatorii de telecomunicații din Romania (disponibile la adresa <http://www.ancom.org.ro/tarife-interconectare-2081>, și reglementate prin Decizia ANCOM nr. 361/2014), precum și alături de discountul oferit prin intermediul punctelor de loialitate calculate la valoarea lunară a facturii, ... S.A. concluzionează faptul că prețul ofertat de către ... S.A. este sub costurile pe care acest operator le are.

Conform caietului de sarcini, cantitatea maximă lunară de abonamente de voce este de 450. Potrivit statisticilor de consum, lunar un utilizator obișnuit consuma un număr 273 minute în afara rețelei proprii. Înmulțind aceste minute cu tariful de interconectare de 0.0055 EUR /min rezultă un cost de 1.5015 EUR/luna/abonament. În continuare, contestatoarea susține că dacă înmulțește aceasta valoare cu numărul maxim de abonamente și cu durata acordului cadru de 24 luni, va rezulta un cost lunar: $1.5015 \times 450 \times 24 = 16216.20$ EUR.

În cazul minutelor naționale către rețele naționale în afara CNAB, cantitatea maxima este de 2.880.000 minute. Dacă înmulțim aceasta valoare cu tariful de interconectare de 0.0055 EUR/min se ajunge la un cost lunar pentru operator de 15.840 EUR. Având în vedere același calcul, pentru situația minutelor naționale către destinații fixe, cantitatea maximă este de 360.000 minute. Înmulțind aceasta cantitate cu 0.0007 EUR/min rezultă un cost lunar de 252 EUR. În cazul SMS-urilor naționale, cantitatea maximă este de 288.000 SMS. Aceasta cantitate se înmulțește cu tariful de interconectare de 0.0225€/SMS, rezultând un cost lunar de 6480 EUR.

Valoarea totală a acestor costuri este 38.788,20 EUR. La aceste costuri se adaugă costurile rezultate prin aplicarea discountului "puncte de loialitate" în procent de 75%, procent care se aplică la valoarea facturii.

Calculul este următorul: 57044.40 EUR (valoarea ofertă facturabilă) $\times 75\% = 42783.30$ EUR (valoare care se oferă entității contractante sub forma de puncta de loialitate). Contestatoarea subliniază faptul că

procentul de 75% rezultă în urma calculării punctajelor acordate de către entitatea contractantă.

Astfel, rezulta ca valoarea ce rămâne de încasat de către operatorul ... S.A. este : $57044.40 - 42783.30 = 14261.10$ EUR.

Cum valoarea costurilor asumate de către ... SA. este de 38.788,20 EUR rezultă că operatorul a oferat sub costurile pe care le are în aceasta procedură.

Petenta învederează faptul că acest preț nu poate susține efectiv derularea proiectului, iar aceasta din urma ar fi fost și concluzia entității contractante în măsura în care ar fi procedat la o analiza temeinică a ofertei acestui operator economic.

Conform art. II.2.5 din cadrul Fisei de Date, criteriul de atribuire stabilit îl reprezintă „Cel mai bun raport calitate - preț”, însă entitatea contractantă are obligația de a aplica acest criteriu numai cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, în contextul în care prețul oferat de către ofertantul declarat câștigător este sub prețul pieței, susține contestatoarea.

Entitatea contractantă are obligația de a verifica dacă ofertanții au posibilitatea să îndeplinească efectiv contractul de achiziție publică, cu respectarea exigentelor care rezultă din cadrul documentației de atribuire, astfel cum rezultă din prevederile art. 142 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, obligație legală pe care entitatea contractantă a încălcat-o în condițiile în care a admis un preț mult sub nivelul pieței de profil.

Deși în legislația specifică achizițiilor publice nu mai există un prag valoric față de care entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, acesta are totuși obligația de a verifica dacă ofertanții au posibilitatea reală și efectivă de a îndeplini contractul de achiziție publică.

În urma parcurgerii înscrisurilor transmise de către entitatea contractantă ca urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției, este evident faptul că acesta din urmă nu a manifestat niciun fel de diligență și a refuzat să dea curs obligației de verificare pe care o avea, raportat la faptul ca prețul oferat este nesustenabil.

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire al prețului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza preturilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta de preț în conformitate cu art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului și să solicite ofertanților corelarea informațiilor prezentate în oferta tehnică și oferta financiară. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă, opinează petenta.

Entitatea Contractantă este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. De altfel, simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele care să susțină realitatea prețului ofertat.

Totodată, potrivit prevederilor art. 143, o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate precum și dacă oferta financiară prezentată nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, adaugă contestatoarea.

Față de aspectele expuse mai sus, contestatoarea consideră că în mod eronat, achizitoarea a declarat câștigătoare oferta constituită de către ... S.A., deși, în fapt, aceasta avea obligația de a respinge oferta în temeiul art. 143 Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

Concluzionând, petenta solicită să se constate că entitatea contractantă a încălcat obligațiile legale privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, precum și principiile prevăzute la art. 2, alin. 2 în Legea 99/2016, iar oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Contestatoarea evocă jurisprudența Curții de Apel Timișoara din Decizia nr. 1294/2019, care a reținut:

"Curtea subliniază faptul ca operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie sa tina cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în incercarea de a oferta un pret cat mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plata.

Tinand cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica daca ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au tinut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere si faptul ca tipul contractului de servicii în speța este un contract de servicii cu executare succesiva ceea ce implica executarea prestațiilor într-o perioada de timp și nu este un contract cu executare „uno actu”.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare ale cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.”

Astfel, contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale Normelor metodologice aprobate prin HG. nr. 394/2016, cu privire la modul de analizare și desemnare a ofertei câștigătoare, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, considerând că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8, 10 și 11 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale la care a făcut referire.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 4773/07.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54833/08.11.2022, entitatea contractantă ... S.A. a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.A., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea în tot a actelor entității contractante.

Prezentând situația de fapt, entitatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru au depus oferta în SEAP, următorii operatori economici:

1. ... S.A.
2. ... S.A.

În urma analizării informațiilor prezentate în DUAE de ofertanții participanți și a documentelor suport, precum și a propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii 82.7/20.10.2022 a fost declarata ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ... S.A.

I. În drept, Contestația formulată de către ... S.A nu conține elemente concrete care să susțină încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

La punctul I din contestație intitulat „Entitatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2, alin. 2 în Legea nr. 99/2016”, contestatoarea nu face decât simple afirmații prin care încearcă să acrediteze ideea că desfășurarea procedurii de achiziție ar fi fost viciată prin absența unor date și informații relevante pentru desfășurarea acesteia, absență care ar fi avut drept consecință în accepțiunea contestatoarei imposibilitatea verificării îndeplinirii exigentelor documentației de atribuire și a legislației incidente de către ... S.A., fapt care a generat o încălcare a drepturilor ... S.A.

La solicitarea ... S.A., conform procesului verbal încheiat la data de 25.10.2022, entitatea contractantă a pus la dispoziția petentei pentru vizualizare dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantul ... S.A.

Totodată la cererea contestatoarei i s-a înmănat acesteia o copie a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În cadrul aceluiași punct mai sus rubricat, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret datele și informațiile a căror lipsă/omisiune a avut drept efect imposibilitatea verificării îndeplinirii exigentelor documentației de atribuire și a legislației incidente de către ... S.A., mulțumindu-se să invoce dispoziții legale cuprinse fie în Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 fie în Legea nr. 99/2016, în încercarea de a dovedi o pretinsă conduită neconformă a entității contractante.

Totodată în ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul ca entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 129 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, achizitoarea arată că acestea sunt neîntemeiate motivat de faptul că ofertantul declarat câștigător a precizat în cadrul ofertei depuse, prin Declarația privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și al ofertei financiare că atât informațiile/datele din oferta tehnică, cât și cea financiară sunt confidențiale, singura exceptare de la caracterul confidențial al ofertei financiare vizând prețul final al ofertei depuse.

Astfel, se impune a se observa că au fost verificate susținerile ofertantului ... S.A. în ceea ce privește caracterul confidențial al conținutului ofertei, constatând că aceste susțineri au fost arătate în cuprinsul Declarației de confidențialitate și ele vizează mențiuni detaliate cu privire la zonele de acoperire ale rețelei precum și alte informații de ordin tehnic specifice ..., informații ce sunt considerate în egală măsură confidențiale de către fiecare operator în parte. Mai mult, oferta tehnică conține elemente ce țin de construcția ofertei, particularități, diferențiatori tehnici și implicit portofoliul de produse ale companiei ... S.A. care au de asemenea, caracter confidențial.

De asemenea, în ceea ce privește oferta financiară, aceasta este confidențială datorită parteneriatelor pe care ofertantul declarat câștigător le are cu cei mai importanți furnizori, a strategiilor de prețuri pe care le practică, sens în care prețurile unitare ofertate au caracter de informație strict confidențială, adaugă entitatea contractantă.

În acest context, achizitoarea consideră că în mod corect a dat eficiență dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, învederând faptul că demersul său de a nu permite accesul la informațiile confidențiale cuprinse în oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător

este unul legal, motivat, iar aceasta decizie a fost asumată prin prisma dispozițiilor legale incidente.

II. Raportat la susținerile ... S.A. privind încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016 cu privire la modul în care a fost desemnata câștigătoare oferta ... S.A., achizitoarea solicită să se constate următoarele:

Referitor afirmațiilor contestatoarei cu privire la faptul că, *"în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016"*, achizitoarea arată faptul că din analiza documentelor puse la dispoziție prin dosarul achiziției, se poate observa că entitatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare și a solicitat clarificare ofertantului ... S.A. prin adresa SA nr. 2942/04.10.2022, în temeiul dispozițiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată totodată că a solicitat ambilor ofertanți clarificări, în temeiul prevederilor art. 142 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 222 alin.(1)-(3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu privire la prețul propus, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului și prezentarea de dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în condițiile în care ambele oferte financiare depuse au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de solicitare entității contractante nr. 2942/04.10.2022, ... S.A. a răspuns, motivând:

"- a ținut cont de evoluția în scădere a tarifelor pe segmentul pieței de telecomunicații din Romania, de investițiile în noile tehnologii în infrastructura de comunicații, precum și de durata contractuală, numărul de abonamente și traficul estimat. În acest sens s-a urmărit dezvoltarea unei relații reciproc avantajoase între părți, luându-se în calcul atât tarifele curente, cât și tarifele previzionate în rețelele de telefonie din Romania, toate acestea permițând oferirea unor tarife la un nivel mai mic decât cele standard.

- serviciile se bazează pe o infrastructura telecom modernă proprie cu cele mai noi tehnologii de transmisii bazate pe suport radio și fibra optică.

- nu sunt părți subcontractate în scopul furnizării serviciilor solicitate oferta prezentată nu este o ofertă standard ..., având ca fundament principal al prețului ofertei dorința de a permite accesul facil la tehnologie și informație pentru cât mai mulți utilizatori

- nu beneficiază de ajutoare de la stat

- că executarea contractului nu presupune investiții majore, rețeaua ... S.A. având acoperire la nivel național. Totodată contractul în

cauza, nu este un contract de execuție de lucrări, care să presupună costuri de planificare și implementare. Este un contract de echipamente și servicii prestate pe bază de abonamente și tarife ale traficului în rețelele de telefonie proprii, alte rețele mobile și fixe."

În susținerea celor ofertate, ... S.A. prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, reiterează faptul că, "va presta serviciile ce fac obiectul achiziției cu profesionalism și în deplină conformitate cu cerințele solicitate de entitatea contractantă."

Răspunsul contestatoarei cu privire la solicitarea entității contractante a fost analizat și pe baza documentelor și informațiilor furnizate și a considerat că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător prețul, luând în calcul elementele prevăzute de art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

2.a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

2.b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

2.b.d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

2.b.e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

2.b.f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 222 alin. (1-3) din Legea nr. 99/2019 permit entității contractante la o marjă de apreciere considerabilă de a verifica informațiile/documentele transmise de ofertantul căruia i s-a solicitat clarificare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În urma verificărilor conform dispozițiilor legale, entitatea contractantă s-a raportat la circumstanțele care privesc particularitățile ofertei ... S.A., raportat la obiectul contractului.

În conformitate cu prevederile legale, oferta este respinsă atunci când informațiile și documentele furnizate de către ofertant nu justifică nivelul scăzut al prețului. Aprecierea caracterului corespunzător al ofertei analizate, îi revine strict entității contractante, având la baza atribuirii contractelor sectoriale principiile instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la "(...) *Autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt elementele esențiale, informațiile și documentele pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului și să solicite ofertanților corelarea informațiilor prezentate în oferta tehnică și oferta financiară. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o oferta nu poate fi declarată admisibilă*",

achizitoarea arată faptul că, prin transmiterea clarificării SA nr. 2942/04.10.2022, entitatea contractantă a respectat un prim pas în vederea clarificării prețului, îndeplinind obligația prevăzută la art. 222 alin. (1-3) din Legea nr. 99/2016.

Oferta depusă de către ... S.A. reprezintă angajamentul asumat de către acesta, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, achizitoarea consideră că prețurile oferite nu sunt pur formale, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare.

Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că prețul și modul de formare a acestuia este un atribut al fiecărui ofertant, aceștia putând stabili prețul în funcție de complexitatea serviciilor ce formează obiectul contractului. Entitatea contractantă susține că, față de cele precizate mai sus, a considerat ca ofertantul ... S.A. îndeplinește condițiile acceptării ofertei și oferta sa îndeplinește obiectul contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și că oferta sa financiară este în concordanță cu prevederile legale, ținând seama de elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, raportat la obiectului contractului de prestării servicii.

Astfel, entitatea contractantă a avut un rol activ, a aplicat tratament egal și a formulat clarificări ambilor ofertanți solicitând să depună documente care să justifice prețul oferit. Oferta ... S.A. a fost evaluată în raport de cerințele solicitate de către entitatea contractantă prin anunțul de participare nr.

Analiza contestatoarei cu privire la prețul scăzut al ofertantului ... S.A. se impune a se raporta la elementele componente de cost oferite și nu la valoarea totală prin raportare la propria sa ofertă, consideră achizitoarea.

Atribuirea contractului s-a făcut în baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț", prin urmare evaluarea ofertelor a fost prin acordarea, pentru fiecare ofertant a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În baza clasamentului rezultat prin ordonarea descrescătoare a punctajelor, a rezultat că oferta ... S.A. este oferta câștigătoare, conform clasamentului:

Nr. crt.	Ofertantul	Punctaj Grad de acoperire teritoriala pentru semnal GSM	Punctaj Grad de acoperire teritoriala pentru semnal 3G	Punctaj Puncte de loialitate acordate ca procent din valoarea facturii lunare cu TVA	Punctaj Prețul ofertei	Punctaj TOTAL	Poziție in clasament
1	...	20.00	20.00	16.00	24.29	80.30	II
2	...	19.96	18.84	20.00	40.00	98.80	I

Declararea ofertei ca fiind câștigătoare nu s-a făcut numai în baza prețului ofertat de către ... S.A., ci au fost luate în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și aspectele calitative ale ofertei, susține achizitoarea.

Analizând critica din cadrul contestației care face referire la tarifele de interconectare practicate de către operatorii de telecomunicații din România și reglementate prin Decizia ANCOM, achizitoarea precizează faptul că la adresa de internet invocată, http://www.ancom.org.ro/tarife-interconectare_2081, se regăsesc tarifele **maxime** ce pot fi percepute de operatorii desemnați cu putere semnificativă pentru furnizarea serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe și puncte mobile precum și tarifele pentru Servicii auxiliare de interconectare. Aceste valori, sunt reglementate ca **valori maxime**, subliniază achizitoarea. Astfel, tarifele pentru terminarea apelurilor la puncte fixe sunt de maxim 0.07 euro, iar pentru terminarea apelurilor la puncte mobile sunt de maxim 0.55 euro, acestea din urma scăzând în anii următori. În aceleași documente nu se regăsește nicio precizare privind tarifele de interconectare/SMS.

Față de cele precizate de către contestatoare referitoare la cantitatea lunară de abonament de voce, achizitoarea arată faptul că acesta în mod eronat face referire la o cantitate maximă a abonamentului lunar SIM de voce ca fiind de 450, având în vedere Anexa Caietului de sarcini aferentă procedurii contestate, care prevede o cantitate maximă a abonamentului lunar SIM de voce de 400.

Mai mult, în Caietul de sarcini la cap. D. "Cerințe minime obligatorii" pct. 8 lit. (a), valoarea abonamentului de voce este solicitat a fi 0 euro/lună, precizează achizitoarea.

Astfel, calculul indicat în cadrul contestației nu este corect și nu are sens în susținerea afirmațiilor.

Astfel, achizitoarea nu consideră relevante valorile totale precizate. Faptul ca ... S.A. a ofertat 75% din valoarea totală cu TVA a facturii lunare ca puncte de loialitate de care entitatea contractantă va dispune pentru achiziția de terminale mobile tine strict de politica comercială a ofertantului care s-a angajat să presteze serviciile ce fac obiectul achiziției „cu profesionalism și în deplină conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă”.

Contestatorul la punctul II intitulat „Autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic admisibilitatea ofertei ... S.A.” inserează tabelul denumit „datele cu cantitățile puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă”.

Raportat la acest tabel, achizitoarea atrage atenția ca „datele cu cantitățile puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă” nu este cel din Caietul de Sarcini care face parte din documentele aferente prezentei achiziții, conform anunț de participare CN1044503/ 01.07.2022, din acest motiv orice calcul ce are la bază aceste cantități care sunt în

general mai mari decât cele ce fac obiectul prezentei achiziții este complet irelevant.

În urma verificărilor conform dispozițiilor legale, entitatea contractantă s-a raportat la circumstanțele care privesc particularitățile ofertei, raportat la obiectul contractului, analiza validă, și nu a făcut o comparație între ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Achizitoarea susține faptul că verificarea ofertei s-a realizat în mod corect și conform cu legislația în vigoare, verificările privind incidența prețului neobișnuit de scăzut și posibilitatea susținerii contractului, sunt sustenabile.

Entitatea contractantă a considerat oferta depusă de ... S.A. ca fiind acceptabilă și conformă, raportat la prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016, prin urmare a fost declarată admisibilă, întrucât îndeplinește toate cerințele documentație de atribuire.

Raportat la cele invocate mai sus, se poate constata că entitatea contractantă a efectuat verificarea ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și pe cale de consecință, consideră criticile contestatoarei, nefondate.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită să se constate netemeinicia cererii contestatoarei și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și menținerea în tot a actelor sale.

În drept, achizitoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și a dispozițiilor HG. nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56699/17.11.2022, ... S.A. formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației cum a fost formulată pe baza considerentelor din cadrul contestației și a aspectelor următoare:

1. Prin punctul de vedere, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca „*netemeinică*”, aceasta considerând criticile aduse drept nefondate. Totodată, achizitoarea susține faptul ca „*verificarea ofertei s-a realizat în mod corect și conform cu legislația în vigoare, verificările privind incidența prețului neobișnuit de scăzut și posibilitatea susținerii contractului sunt sustenabile.*”

2. Este adevărat faptul că, în cadrul procedurii, entitatea contractantă a solicitat clarificări atât ... S.A. cât și ofertantului declarat câștigător cu privire la prețul propus, însă prin aceasta conduită entitatea contractantă a urmărit să își îndeplinească doar formal obligațiile care rezultă din disp. art. 142 din HG. nr. 394/2016.

3. Entitatea contractantă a stabilit în mod eronat admisibilitatea ofertei constituite de ... S.A., având în vedere faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, având un preț neobișnuit de scăzut.

4. Deși în cadrul contestației s-au strecurat o serie de erori materiale, petenta învederează faptul că, ulterior refacerii calculelor privind costurile, se poate concluziona faptul că operatorul ... S.A. a ofertat sub costurile pe care le are în aceasta procedură.

5. Conform documentației de atribuire, cantitatea maximă de abonamente sim de voce este de 400. Conform statisticilor de consum, lunar un utilizator consumă un număr de 273 de minute în afara propriei rețele, rezultând astfel tarife de interconectare. Înmulțind aceste minute cu tariful de interconectare calculat ca medie aritmetică pe următorii 2 ani, respectiv de 0,003 EUR/min, rezultă un cost de 0,819 EUR/luna/sim.

6. Înmulțind aceasta valoare cu numărul maxim de simuri și cu durata acordului cadru, respectiv 24 luni, rezultă un cost total privind tarifele de interconectare în cuantum de 7.862,40 EURO ($0.819 * 400 * 24 = 7862,40$ EURO).

7. În ceea ce privește costurile cu minutele naționale către rețele naționale în afara CNAB, cantitatea maximă solicitată de către entitatea contractantă este de 2.880.000 minute. Dacă înmulțim aceasta valoare cu tariful de mediu de interconectare pentru următorii 2 ani, respectiv (0,003 EUR/min) ajungem la un cost lunar pentru operator de 8.640 EURO.

8. Având în vedere același calcul, pentru situația minutilor naționale către destinații fixe cantitatea maximă solicitată de către entitatea contractantă este de 360.000 minute. Înmulțind aceasta cantitate cu 0.0007 EURO/min rezultă un cost lunar de 252 EURO.

9. Valoarea totală a costurilor de mai sus, neluând în calcul și costurile aferente SMS-urilor, este 16.754,40 EUR. La toate aceste costuri se adaugă și costurile rezultate prin aplicarea discountului "puncte de loialitate" în procent de 75%, procent care se aplică la valoarea facturii. Calculul este următorul: 57.044,40 EUR (valoarea oferta facturabilă) * 75% = 42.783.30 EUR (valoare pe care ... S.A. o oferă clientului sub formă de puncte de loialitate).

10. Rezulta că valoarea ce rămâne de încasat de către operatorul ... S.A. este de 14.261,10 EURO ($57044.40 - 42783.30 = 14261.10$ EUR). Având în vedere faptul că valoarea costurilor asumate de ... S.A este de minim 16.754,40 EUR, rezultă faptul că ... S.A. a oferat sub costurile pe care le are cu executarea acordului cadru.

11. Contestatorul subliniază faptul că în aceste calcule au fost luate în considerare exclusiv costurile pe care ofertantul le are în ceea ce privește minutele în afara propriei rețele, minutele naționale către rețele naționale în afara CNAB și minutele naționale către destinații fixe, și nu au fost luate în considerare toate celelalte costuri care decurg din acordul cadru, cu titlu de exemplu enunțiativ iar nu limitativ: costul cu minutele în roaming, abonamentele de date, etc, motiv pentru care devine evident faptul că, în final, costurile ce revin în sarcina ofertantului declarat câștigător sunt mult mai mari, sens în care entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta constituită de către ofertantul ... S.A., deși, în fapt, aceasta avea obligația de a respinge oferta în temeiul art. 143 Normele metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

12. În ceea ce privește susținerea de la pct. 4 de mai sus conform căreia un utilizator consumă un număr de 273 de minute, învederam faptul ca aceasta se întemeiază pe istoricul de consum al entității contractante calculat de către ... S.A., având în vedere faptul că aceasta a fost clientul petentei în acordul cadru precedent. În aceste condiții, contestatorul afirmă că deține informațiile necesare pentru a avansa coordonate de consum relevante.

13. Cât privește susținerea entității potrivit căreia tarifele de interconectare au caracter maximal, motiv pentru care calcule prezentate prin contestație au caracter excesiv, tarifele în cauză sunt disponibile la adresa http://www.ancom.org.ro/tarife-interconectare_2081, și reglementate prin Decizia ANCOM nr. 361/2014. În condițiile în care nici achizitoarea, nici ofertantul declarat câștigător nu au prezentat niciun fel de probă din care să rezulte faptul că acesta din urma beneficiază de alte tarife de interconectare, în evaluarea ofertei trebuie avute în vedere tarifele maxime indicate de ANCOM.

14. De altfel, justificarea prețului ofertat trebuie să se realizeze prin prezentarea unor mijloace de probă concludente. Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract față de un preț neobișnuit de scăzut, prezumție ce trebuie răsturnată prin furnizarea unor justificări pertinente de către ofertant.

15. În lipsa unor probe concludente, se poate afirma faptul că entitatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și legal fundamentarea economică a ofertei ... S.A., neanalizând în concret prețurile tuturor serviciilor prevăzute în oferta, astfel încât acesta nu a observat că acestea nu pot fi justificate în totalitate.

16. Analizând răspunsul ... S.A. la solicitarea entității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, că aceasta nu a prezentat niciun document de justificare a costurilor sale, limitându-se la a furniza entității contractante informații cu caracter general, fără a aduce niciun fel de lămuriri și detalii. În lipsa oricărui act care să justifice costurile pe care acestea le va efectua în executarea acordului cadru și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat entității contractante, achizitoarea nu avea cum să stabilească veridicitatea prețului ofertat, precum și dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

17. Simpla asumare a ofertei nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar acceptarea acestui răspuns ca fiind

concludent relevă un demers formal de evaluare a ofertei și nu o evaluare completă a acesteia.

18. Verificarea serioasă a prețului ofertat de ... S.A. se impunea cu atât mai mult cu cât acesta reprezintă 41,7% din valoarea estimată a achiziției, din care un procent de 75% din valoarea totală a facturii urmează să fie oferți ca puncte de loialitate pentru achiziția de terminale mobile de către entitatea contractantă.

19. De altfel, în elaborarea ofertei financiare, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. Mai mult decât atât, orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestuia.

20. Față de aspectele arătate mai sus, entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta constituită de către ofertantul ... S.A., deși, în fapt, aceasta avea obligația de a respinge oferta în temeiul art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

21. Concluzionând, contestatoarea solicită să se dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... S.A., respectiv să fie obligată entitatea contractantă să analizeze atent, atât conținutul ofertei prezentate, cât și răspunsul de clarificare prezentat și să constate că ofertantul nu a furnizat documente și informații edificatoare prin care să demonstreze temeinicia ofertei sale.

Astfel, ... S.A. apreciază faptul că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale Normelor metodologice aprobate prin H 394/2016, cu privire la modul de analizare și desemnare a ofertei câștigătoare, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Prin adresa cu nr. 5097/21.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57147/21.11.2022, entitatea contractantă ... S.A. a formulat *Răspuns la concluziile scrise* înaintate de către ... S.A., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea în tot a actelor entității contractante, învederând următoarele:

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora entitatea contractantă ar fi făcut verificări formale și că a stabilit în mod eronat admisibilitatea ofertei ... S.A., achizitoarea susține că a analizat oferta depusă în cadrul procedurii în mod legal.

Față de răspunsul ... S.A. la solicitarea de clarificare CNAB nr. 2942/04.10.2022, achizitoarea solicită să se rețină ca relevante și aplicabile dispozițiile art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016.

Astfel, entitatea contractantă a apreciat că ofertantul ... S.A. a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor acordului cadru, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Totodată, achizitoarea arată că petenta face acuzații neîntemeiate la adresa entității contractante, pe care nu le poate proba prin dovezi certe, încercând să discrediteze atât activitatea comisiei de evaluare a ofertelor cât și atribuirea de către entitatea contractantă a acordului cadru ofertantului câștigător.

Astfel, apreciind că concluziile scrise au caracter suplimentar față de susținerile din contestația inițială, pentru a dovedi buna credință a entității contractante, achizitoarea face următoarele precizări:

Conform calculelor entității contractante, în ultimele 12 luni (noiembrie 2021-octombrie 2022) un utilizator de număr mobil a consumat în medie 227 minute/luna în afara grupului de telefonie care este constituit din toate numerele fixe și mobile pe care le deține entitatea contractantă. Achizitoarea menționează că nu a utilizat în ultimele 12 luni mai mult de 330 de sim-uri care să efectueze trafic de voce în afara grupului de telefonie propriu.

În continuare entitatea contractantă consideră că în mod eronat se demonstrează valoarea maximă a tarifului de interconectare pentru 400 de abonamente, dat fiind faptul că abonamentele solicitate nu au valoare și ca urmare nu includ servicii (apeluri, sms-uri, etc). Corect este să se efectueze calcule numai pe baza cantităților de minute solicitate de entitatea contractantă și de tarifele ofertate de ... S.A., consideră achizitoarea.

Calculul valorii maxime pentru interconectare națională, timp de 24 luni, pe care ofertantul va trebui să o suporte este = 2.880.000 minute de convorbiri în orice rețea mobilă națională în afara grupului CNAB pentru 24 luni x 0,003 euro/minut tarif de interconectare mediu pentru următorii 2 ani pentru terminare apeluri la puncte mobile + 360.000 Minute de convorbiri în orice rețea fixă națională pentru 24 luni x 0,0007 euro/minut tarif de interconectare mediu pentru următorii 2 ani pentru terminare apeluri la puncte fixe = 8892 euro pentru 24 luni.

Achizitoarea reiterează cele precizate în cadrul punctului de vedere conform căroră, tarifele ofertate de ... S.A. pentru apeluri care se termină în afara rețelei sale dar în țările UE, se încadrează în valorile publicate de ANCOM ca fiind maxime pentru terminarea apelurilor la puncte mobile, respectiv la puncte fixe.

Entitatea contractantă nu a ținut cont de tarifele maxime de terminarea apelurilor la puncte mobile, respectiv la puncte fixe atunci

când a calculat valoarea estimată a acordului cadru pentru cantități maxime.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Concluziile scrise, trebuie să constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel, contestatorul nu a făcut altceva decât să încerce diverși algoritmi de calcul, în încercarea de a dovedi că oferta ... S.A. ar fi una sub prețul pieței, apreciază entitatea contractantă.

În consecință, achizitoarea solicită înlăturarea acestor noi susțineri ale contestatoarei, apreciate ca fiind suplimentare aspectelor promovate prin contestația depusă.

Având în vedere ca atribuirea acordului cadru este rezultatul unei proceduri transparente, echidistante și nediscriminatorii, iar părțile contractante urmăresc fiecare un interes comercial legal, respectiv beneficiarul să aibă la depozitie servicii de calitate la un preț rezonabil, iar prestatorul să obțină la baza prestației prețul solicitat, context în care prevalează echilibrul contractual, dar și buna credință în executarea obligațiilor contractuale asumate de părți.

Legislația achizițiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar rațiunea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată entitatea contractantă în evaluarea ofertelor. Entitatea contractantă are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, și nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real.

În speță, entitatea contractantă a analizat propunerea financiară a ofertantului ... S.A. și a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, în corelare cu prevederile legislației aplicabile.

Prin participarea la procedură, ofertanții aleg prin propria voință să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile contractuale. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat, în scopul realizării obiectului acordului cadru, astfel achizitoarea consideră că prețul/tariful nu reprezintă un element pur formal, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, în corelare cu propunerea tehnică.

Potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă "conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiții nu pot fi reținute în raport cu prețul ofertat de ... S.A. Faptul că se oferteze prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, nu înseamnă că prețul asumat este nereal, imposibil de justificat sau că nu are o bază concurențială, consideră entitatea contractantă.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că a decis în mod corect, ca fiind câștigătoare oferta ... S.A., raportându-se la prevederile art. 143 alin. 5 din HG nr. 394/2016, întrucât îndeplinește toate cerințele documentație de atribuire, solicitând totodată respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57453/22.11.2022, ... S.A. formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Prin înscrisul denumit Răspuns la concluzii scrise, nr. de înregistrare la entitatea contractantă AB-SJ nr. 5097/21.11.2022, aceasta susține că în ultimele 12 luni, un utilizator al acesteia a consumat în medie un număr de 227 minute/luna în afara grupului de telefonie care este constituit din toate numerele fixe și mobile.

2. Contrar susținerilor entității, petenta atașează prezentei raportul minutelor utilizate de către aceasta în perioada Ianuarie 2022 - Noiembrie 2022, raport din cadrul căruia rezultă un consum mediu lunar per utilizator de 273.2 minute, valoarea care a fost avută în vedere la redactarea contestației.

3. Prin depunerea raportului de consum petenta apreciază că se dovedește caracterul fondat al contestației promovate.

4. În ceea ce privește alegația achizitoarei conform căreia, contestatoarea a calculat în mod eronat tarifele de interconectare pentru un număr de 400 de abonamente, întrucât acestea „nu au valoarea și ca urmare nu includ servicii”, petenta amintește entității contractante faptul că fiecare dintre abonamentele de mai sus sunt licitate pentru a fi alocate utilizatorilor entității iar aceștia au dreptul de a utiliza serviciile contractate și, pe cale de consecință, de a genera costuri pentru ofertantul declarat câștigător.

5. În aceste condiții, contestatoarea respinge susținerea achizitoarei conform căreia am „încercat diverși algoritmi de calcul, în încercarea de a dovedi ca oferta ... S.A. ar fi una sub prețul pieței”, fiind clar faptul că aceasta a ofertat un preț mai mic decât costurile aferente executării contractului, încălcând astfel prevederile atât OG nr. 99/2000, precum și principiile achizițiilor publice.

6. Mai mult decât atât, entitatea contractantă nu a oferit niciun argument concret pentru a demonstra caracterul acceptabil al ofertei ... S.A. și nu a combătut în niciun fel susținerile din cadrul contestației.

7. În concluzie, contestatoarea solicită să se dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... S.A., respectiv obligarea entității contractante să analizeze atent, atât conținutul ofertei prezentate, cât și răspunsul de clarificare prezentat și să constate că ofertantul nu a furnizat documente și informații edificatoare prin care să demonstreze temeinicia ofertei sale.

8. Astfel, petenta apreciază faptul că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu privire la modul de analizare și desemnare a ofertei câștigătoare, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, solicitând totodată admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat o achiziție sectorială desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii integrate de telefonie mobilă, fixă și transmisii de date mobile*”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 136.608 EUR, fără T.V.A.

Conform procesului verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse cu nr. 82.1/05.08.2022, în procedură au depus oferte în SEAP, respectând termenul limită de depunere, următorii operatori economici:

1. ... S.A.
2. ... S.A.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 82.7/20.10.2022, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertantul	Punctaj Grad de acoperire teritoriala pentru semnal GSM	Punctaj Grad de acoperire teritoriala pentru semnal 3G	Punctaj Puncte de loialitate acordate ca procent din valoarea facturii lunare cu TVA	Punctaj Prețul ofertei	Punctaj TOTAL	Poziție in clasament
1	...	20.00	20.00	16.00	24.29	80.30	II
2	...	19.96	18.84	20.00	40.00	98.80	I

Împotriva Raportului procedurii nr. 82.7/20.10.2022 a înaintat prezenta contestație ... S.A., criticând admisibilitatea ofertei câștigătoare ca având un preț neobișnuit de scăzut și solicitând reevaluarea ofertelor.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.A. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 02.11.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.427,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.A. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ... S.A., ofertant declarat ca fiind câștigător al prezentei proceduri de atribuire, contestatorul apreciind că acesta a oferat un preț neobișnuit de scăzut iar entitatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a acestuia.

Raportat la criticiile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde se precizează următoarele:

„Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț.

Ofertanții trebuie să prezinte Formularul 9 (Formular de oferta) și Anexa aferentă acestuia, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care se va evalua în conformitate cu HG nr. 394 /2016.

Prețurile totale din Formularul de ofertă nu includ taxa pe valoarea adăugată și vor fi exprimate în EURO.

Prețul stabilit în baza ofertei și consemnat în formularul de ofertă reprezintă prețul la care ofertantul se angajează să îndeplinească obiectul contractului, corespunzător cerințelor din Caietul de sarcini.

Ofertantul va evidenția prețul total oferat care va include și costul menținerii numerelor pe care achizitorul le deține pentru telefonie mobilă. De asemenea ofertantul va menține cele 4000 de numere naționale geografice pe care entitatea contractantă deja le folosește, fără costuri suplimentare pentru aceasta, inclusiv pentru fluxurile E1/ISDN-PRA30 și/sau conexiunea SIP Trunk. În cadrul propunerii financiare vor fi prezentate tarifele unitare raportate la Anexa caietului de sarcini. Tarifele, exprimate în Euro, sunt ferme și fixe pe toată durata acordului cadru. Prin excepție, pe întreaga durată a acord-cadru, în cazul în care ofertantul reduce prin politica sa prețurile serviciilor, oferind prețuri/tarife mai avantajoase decât cele stabilite în acordul cadru, ofertantul are obligația să aplice tariful/tarifele cel(e) mai favorabil(e) entității contractante, concomitent cu aplicarea politicilor de reducere a prețurilor serviciilor și să anunțe în scris entitatea contractantă referitor la noile tarife și la perioada în care acestea vor fi aplicate.

Valorile minime si maxime ale abonamentelor din Formularul 9 se vor calcula astfel:

Valoare min = cantitatea minima x durata acordului cadru in luni (24) x tarif.

Valoare max = cantitatea maxima x durata acordului cadru in luni (24) x tarif.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare totale determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile menționate în cadrul documentației de atribuire.

În cazul nerespectării acestor condiții și cerințe, propunerea financiară va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 228, alin. 4) din Legea 99/2016.

Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii financiare”.

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor:

a) din Legea nr. 99/2016:

Art. 221. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de

scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că la data demarării procedurii de atribuire în cauză (01.07.2022) legea nu mai stabilea un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și

cerințele caietului de sarcini (aspect care s-a reglementat prin H.G nr. 375/2022 din 22.03.2022, prin introducerea următorului aliniat:

„(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere valoarea estimată de achiziție pentru serviciile ce fac obiectul contractului, Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valoarea estimată stabilită de entitatea contractantă (136.608 euro, fără TVA), valoarea oferată de ... SA (57.044,40 euro, fără TVA) și valoarea oferată de contracandidatul acestui ofertant, ... S.A., (93.912 Euro, fără TVA), achiziția trebuia să aprecieze că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse de ... SA, iar în temeiul dispozițiilor art. 142 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016 avea obligația legală să clarifice cu ofertanta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a calcula valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.

Prin urmare, entitatea contractantă este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar entitatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția entității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de entitatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina achiziției să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

Aceasta este și rațiunea pentru care legiuitorul la art. 142. alin. (1) din HG nr. 394/2016 a prevăzut: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care*

a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” și la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a prevăzut că „entitatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina entităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare și să analizeze răspunsurile formulate de ofertanți.

Or, sub acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 132 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 139 din H.G. nr. 394/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, în secțiunea dedicată criteriilor de atribuire – *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]”* –, Consiliul apreciază că entitatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate achizitoarei.

Orice decizie a entității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, entitatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea

estimată, nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de entitate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care entitatea contractantă trebuie să țină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Însă revine entității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Or, din această perspectivă, analizând cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 82.4/13.10.2022, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SA, prin adresa nr. 2942/04.10.2022, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat și prezentarea de dovezi care să justifice nivelul scăzut al prețului, în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nu se regăsește nicio analiză a răspunsului transmis de ofertantul în cauză.

Mai mult, deși comisia de evaluare a solicitat prin adresa 2942/04.10.2022 prezentarea de dovezi concludente, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în fapt, prin răspunsul formulat, ... SA a precizat doar că *„a ținut cont de evoluția în scădere a tarifelor pe segmentul pieței de telecomunicații din România, de investițiile în noile tehnologii în infrastructura de comunicații, precum și de durata contractuală, numărul de abonamente și traficul estimat. În acest sens s-a urmărit dezvoltarea unei relații reciproc avantajoase între parti,*

luandu-se in calcul atat tarifele curente, cat si tarifele previzionate in rețelele de telefonie din Romania, toate acestea permițând oferirea unor tarife la un nivel mai mic decât cele standard.

Referitor la soluțiile tehnice , menționăm că ... este lider de piață în domeniul furnizării de servicii telecom de business, oferta de servicii se bazează pe o infrastructura telecom moderna proprie cu cele mai noi tehnologii de transmisii bazate pe support radio si fibra optica. S-a acordat o atenție deosebită investițiilor la nivel național, astfel s-a depășit nivelul de 92% pentru acoperirea teritorială și 99% la nivel populație. Menționăm că nu sunt părți subcontractate în scopul furnizării serviciilor solicitate.

Oferta prezentată nu este o ofertă standard ..., având ca fundament principal al prețului ofertei dorința de a permite accesul facil la tehnologie și informație pentru cât mai mulți utilizatori.

... nu beneficiază de ajutoare de stat.

Menționăm că executarea contractului nu presupune investitii majore, rețeaua ... avand acoperire la nivel național. Totodata contractul in cauza, nu este un contract de execuție de lucrări, care sa presupună costuri de planificare si implementare. Este un contract de echipamente si servicii prestate pe baza de abonamente si tarife ale traficului in rețelele de telefonie proprii, alte rețele mobile si fixe", fără a prezenta „dovezi concludente", așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SA, prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.A., în contradictoriu cu ... S.A.

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 82.4/13.10.2022 , raportul procedurii nr. 82.7/20.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SA.

Obligă ... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 82.4/13.10.2022 , raportul procedurii nr. 82.7/20.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SA.

Obligă ... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...