

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 977/31.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1499/24.03.2023 și a adresei nr. 1533/„10.03.2023”, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE IN COMUNA ..., JUDETUL ...R*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- „1. *Admiterea contestației.*
2. *Anularea Adresei nr. 1533/10.03.2023, ca netemeinică și nelegală.*
3. *Anularea Raportului procedurii nr. 1499/24.03.2023 în părțile privind analiza și evaluarea ofertei declarată câștigătoare și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.*
4. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a conținutului ofertei în mod nelegal declarată câștigătoare și a prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în consecință”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 977/31.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1499/24.03.2023 și a adresei nr. 1533/„10.03.2023”, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că, ulterior procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin adresa nr. 1533/„10.03.2023”, ce i-a fost comunicată prin intermediul platformei SEAP la data de

24.03.2023, autoritatea contractantă i-a transmis decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta ocupând locul al 2-lea în clasamentul ofertelor admisibile realizat conform criteriului de atribuire a contractului, ocupantă a locului 1 și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către

II. Opinând asupra faptului că decizia organizatoarei procedurii prin care oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă este netemeinică și nelegală, contestatorul redă prevederile pct. IV.4.1. din cuprinsul fișei de date, privind cerințele solicitate în mod expres și imperativ, și afirmă următoarele:

În oferta sa, operatorul economic declarat câștigător a prezentat informații nereale și nesustenabile, în scopul de a reduce prețul ofertei, prin ofertarea unor materiale de calitate inferioară celor precizate în propria ofertă, dar și în *Listele de cantități de lucrări* (Formularele F3) din proiectul tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini, sens în care contestatorul exemplifică următoarele:

- în Formularele F3 - stadiile fizice „*Suprastructura*” (eligibil și neeligibil) din proiectul tehnic aferente obiectivelor de investiții constituite, spre exemplu, de drumurile agricole DA1, DA16, DA 17, se regăsesc articole de deviz cod DA12B1 și DA16A1, a căror definire petentul o reproduce, astfel:

1.3.7	DA12B1	Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere	mc
1.3.4	DA16A1	Fundație din blocaj de piatra bruta sau bolovani de rau de 14-18 cm, acoperita	mc

- în Indicatoarele de norme de deviz, ediția la zi, în «*LISTA INDICATOR „D” - Lucrări de Drumuri*», articolele de deviz antemenționate sunt denumite și detaliate în „*rețetele*” constituite de materialele și celelalte resurse înglobate, astfel:

„DA12B1 STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE FAR A INNOROIRE

2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI
MAGMATICE 40-63- 2201658 PIATRA SPARTA PENTRU
DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25-
6202806 APA INDUSTRIALA PENTRU LUCRĂRI DRUMURI
SI TERASAMENTE I~
12821 PAVATOR CAT.2
12811 PAVATOR CAT.1
3546 AUTOGREDER PINALA 175CP
4005 COMPACTOR STATIC AUTOPROP..CU
RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF
5603 AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU M.A.J.5-8T

DA16A1 FUND BLOC P BR14 -18 CM ACOP P SP 6 CM PUPA COMPTOTUL PE 5 CM BAL NIS EXEC P BR PE SUBST BALAST

2200422 BALAST SORTAT NESPALAT DE RIU0-40MM
2200525 NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURIO,0-
7,0MM 2201359 PIATRA BRUTA SORTATA ROCI
SEDIMENTATE 15-25- 2201672 PIATRA SPARTA PENTRU

DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63- 2201658 PIATRA
SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25-
6202806 APA INDUSTRIALA PENTRU LUCRĂRI DRUMURI
SI TERASAMENTE I- 12821 PAVATOR CAT.2 12811
PAVATOR CAT.1 4005 COMPACTOR STATIC
AUTOPROP.,CU RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF
5603 AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU M.A.J.5-8T"

- după cum se poate observa din cele redate, în rețeta celor două articole de deviz intră, în mod obligatoriu, materialul „*Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice*” și, separat, cum este cazul articolului DA16A1 - „*piatră brută sortată roci sedimentare*”;

- la o astfel de specificație tehnică expresă și obligatorie, ofertantul declarat câștigător a precizat în *Formularele C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”* „10.A.4.2. Suprastructura – eligibil”, la rubrica „Denumirea resurse materiale”; „2201658 Piatra sparta pentru drumuri r. Magmatice 15-25 mm” și, respectiv, „2201672 Piatra sparta pentru drumuri r. Magmatice 40-63 mm”, concomitent cu precizarea, în aceleași formulare, a furnizorului respectivelor materiale (agregate) ca fiind „CARIERA ...”.

În urma verificării informațiilor publice din site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (adresa https://www.namr.ro/wD-content/uploads/2021/03/ET_JUD_...r.htm), se constată că în lista cu „*LICENȚE EXPLOATARE IN JUDEȚUL ...*”, se precizează în mod expres faptul că rocile exploatare de cariera ... sunt de tipul „GRESIE”, astfel:

...	Gresie	...	...	...
-----	---------------	-----	-----	-----

Conform Standardului STAS 9864-74 - „*Roci utilizate în construcții - Clasificare și identificare*”, psamitul (Gresia) este rocă sedimentară, detritică, coerentă, aceasta nefiind rocă magmatică.

Este evident astfel că, deși ofertantul câștigător a declarat în ofertă, indicând prin codurile de material specifice, așa cum acestea sunt stabilite prin indicatoarele de norme de deviz aplicabile pentru roci magmatice, că va pune în operă la execuția lucrărilor „*piatră spartă din roci magmatice*”, prin indicarea furnizorului ca fiind CARIERA ..., acesta nu respectă componența articolelor de deviz așa cum acestea au fost definite în documentația de atribuire, urmând a pune în operă agregate minerale cu proprietăți și performanțe inferioare celor solicitate și impuse prin documentația de atribuire.

Procedând astfel, prin afectarea calității lucrărilor, ofertantul câștigător a putut prezenta un preț mai mic, dat de calitatea inferioară a rocilor, dar și de distanța de transport, deoarece cea mai apropiată carieră de zona șantierului, care exploatează piatră din roci magmatice, este cariera ..., operată de ..., furnizor de la care ... a precontractat piatră spartă necesară execuției lucrărilor din obiectul contractului. În acest sens, pentru a reflecta distanța dintre șantier și cele două cariere, care până la cariera ... este aproximativ cu 35 km mai mare decât cea până la cariera ..., contestatorul reproduce extrase de hartă. Totodată, acesta menționează și că ... SA este autorizată să exploateze piatră din roci magmatice, fapt confirmat de Lista cu „*LICENȚE EXPLOATARE IN JUDEȚUL CLUJ*” publicată pe site-ul ANRM https://www.namr.ro/wp-content/uploads/2021/03/ET_JUD_Cluj.htm, unde se precizează că roca

exploatăată de respectiva carieră este „*Dacit industrial și de construcție*”, rocă magmatică efuzivă (vulcanică).

Mai afirmă contestatorul că, în situația în care documentația de atribuire nu a fost clarificată sau contestată cu privire la natura de proveniență a rocilor din rețetele articolelor de deviz DA12B1 și DA16A1, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă, erau obligați la respectarea prevederilor acesteia, neputând a se mai aduce în discuție la această etapă posibilitatea ca, în raport de categoria de importanță a drumurilor, să se fi utilizat și alte tipuri de agregate, posibil a fi fost

permise de standardele specifice, încât ofertantul declarat câștigător să fie, în mod necuvenit, avantajat. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel Oradea, redând din cuprinsul acesteia considerente a căror relevanță o clamează în speță.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1723/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii redă petitul cererii introductive, prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și menționează faptul că, în urma procesului de evaluare și analizare a ofertelor depuse și a tuturor clarificărilor solicitate pe parcursul evaluării, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. 1499 din 24.03.2023, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru toți ofertanții, ce au fost transmise acestora în data de 24.03.2023.

II. Organizatoarea procedurii semnalează că sunt nejustificate susținerile contestatorului, anume cele referitoare la netemeinicia și nelegalitatea declarării admisibile a ofertei câștigătoare, drept pentru care afirmă următoarele:

În conformitate cu prevederile fișei de date, ofertantul ... a prezentat ca și furnizor de piatră spartă CARIERA ..., pentru care a inclus în oferta tehnică Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2204-CPR-0481 privind „*AGREGATE PENTRU MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC, NATURALE DE CARIERA ,CONCASATE SI SORTATE*” , respectiv: materiale naturale de carieră, concasate și sortate, utilizate pentru inginerie civile și construcții de drumuri.

În cadrul analizei documentelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a prezentat certificatul de conformitate mai sus menționat, împreună cu rapoartele de încercări efectuate de laboratorul autorizat de încercări ... din Oradea, respectând astfel cerințele SR EN

13242+A1 din 2008 „AGREGATE DIN MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC PENTRU UTILIZAREA IN INGINERIE CIVILA SI IN CONSTRUCTIE DE DRUMURI”. În acest sens, autoritatea contractantă atașează copia respectivului certificat, precum și copia Rapoartelor de încercări nr. 1595/31.10.2022 si 1600/31.10.2022.

Contrar afirmațiilor contestatorului, prin oferta sa, operatorul economic declarat câștigător a oferat pentru produsul *piatră spartă 40-63 mm* un preț de 52,50 lei/mc, iar pentru produsul *piatră spartă 15-25 mm* 48,00 lei/mc prețuri comparative cu cele ale contestatorului (58.50

lei/mc), deci nu se poate afirma că respectivul ofertant a redus prețul ofertei prin folosirea pietrei sparte de la Cariera Prețul la *piatră spartă 40-63* se poate regăsi și în oferta de preț din Catalogul SEAP, care este de 26 lei/tonă (39,00 lei mc - în 2022). În acest sens, organizatoarea procedurii redă captura de ecran conținând oferta de preț pentru acest din urmă produs.

Susținerea contestatorului, respectiv aceea că ofertantul declarat câștigător nu a respectat Listele de cantități ale proiectului, parte integrantă a caietului de sarcini, este nejustificată. Comisia de evaluare a verificat amănunțit fiecare articol al Listelor de cantități ale tuturor ofertanților, inclusiv cele ale ofertantului declarat câștigător, constatând că oferta acestuia este conformă. În urma depunerii prezentei contestații, s-a solicitat proiectantului de specialitate al acestui proiect tehnic, care a întocmit inclusiv Listele de cantități ale procedurii de atribuire în cauza, ..., punctul de vedere cu privire la obligația ofertanților de a demonstra că materialul piatră spartă este o rocă magmatică. În acest sens, organizatoarea procedurii redă, în facsimil, precizările proiectantului de specialitate, astfel cum acestea se regăsesc în cuprinsul adresei nr. 34/31.03.2023. Totodată, aceasta atașează copia respectivei adrese, precum și copia Referatului privind expertiza tehnică asupra lucrării „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ..., județul ...r”.

Respectivul proiectant a stabilit soluția tehnică pe baza recomandărilor din expertiza tehnică întocmită de ... - prof. dr. ing. ... și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 212/2002, emis de M.A.A.P., pentru aprobarea normelor tehnice de întocmire a proiectelor de organizare a teritoriului exploatațiilor agricole, conform cărora drumurile agricole ce fac obiectul proiectului se încadrează în categoria drumuri de exploatare de categoria III, recomandându-se, pentru acestea, structuri nerigide din piatră spartă împănată conform SR 13242.

Critica contestatorului cu privire la existența articolelor de deviz DA12B1 și DA16A1 este reală, dar la niciunul dintre aceste articole nu se specifică faptul că piatra spartă trebuie să fie rocă magmatică. În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă un print screen din Listele de cantități încărcate în SEAP. De asemenea, aceasta menționează că articolul de deviz DA12B1 conține - *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoire*, iar articolul de deviz DA16AI conține - *Fundație din blocaj de piatră brută sau bolovani de râu de 14-18 cm, acoperită, pentru egalizare, cu un strat de piatră de 6 cm grosime după*

compactare, totul așezat pe un substrat de balast sau nisip de 5 cm grosime după compactare, executată din piatra brută cu substrat de balast.

Susținerea contestatorului, anume aceea că în indicatoarele de deviz, ediția la zi, în *Lista Indicator D - lucrări de drumuri*, articolele de deviz menționate în contestație conțin și expresia de roci magmatice, este, de asemenea, nejustificată, deoarece acestea sunt cuprinse doar în *Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale*, formular generat automat de programul de devize pentru fiecare

oferant. Subliniind faptul că „Nu exista Formular C6-al proiectantului ca o cerință ce trebuie respectată”, autoritatea contractantă precizează că extrasele de materiale - C6 dau cantitățile de materiale necesare, nu specificațiile tehnice ale acestora. Specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească materialele ce urmează a fi folosite în executarea proiectului se găsesc în caietele de sarcini ale proiectantului. La întocmirea proiectului tehnic și a Listelor de cantități ale acestuia, cele care erau obligatorii pentru ofertanți, s-a folosit *Indicatorul de norme de deviz D*, ediția 1981. În acest sens, organizatoarea procedurii face trimitere la adresa nr. 34/31.03.2023, redând din cuprinsul acesteia, și, totodată, anexează, în copie, rețetele articolelor conform *Indicatorului de norme de deviz D*, ed. 1981. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face mențiunea asupra faptului că, în componența celor două articole indicate de contestator nu apare expresia *rocă magmatică*, ci doar cele de *piatră spartă pentru drumuri*, *piatră brută pentru construcții* și *piatră spartă*.

Referitor la susținerea că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta, pentru materialul *piatră spartă*, roci magmatice și că în formularele C6, Lista cuprinzând consumurile de materiale, acesta a precizat la „Denumire resurse material: 2201672 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm și 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm”, având ca furnizor pe CARIERA ..., organizatoarea procedurii reiterează că, în conformitate cu documentația de atribuire, nu era obligatorie prezentarea materialului *piatră spartă* din roci magmatice. Astfel, proiectantul nu a impus un formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - în proiectul tehnic. Așadar, nefiind atașate formularele C (extrase resurse) în documentația de atribuire, întrucât acestea nu sunt obligatorii, fiecare ofertant putea să prezinte propriul formular C, mai cu seamă că aceste formulare se generează automat în programele de devize actuale.

Astfel, Formularul C6 al ofertantului declarat câștigător a fost generat automat de programul de devize, neputându-se să se facă modificări în program prin schimbarea denumirii materialului. Se poate observa că în Listele de cantități, atât în cele inițiale cât și în cele din răspunsul consolidat, nu sunt cuprinse formularele C (extrase resurse), precizează instituția organizatoare a procedurii. De asemenea, aceasta menționează că toți cei 7 ofertanți participanți la procedură au prezentat în Formularele C6 aceeași expresie la „Denumirea materialului: 2201672 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm și 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm”. Contestatorul are

intenția de „a duce în eroare atât Autoritatea Contractanta cât și CNSC”, conchide instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu are relevanță materialul furnizat pentru a fi pus în operă, anume că acesta este o „gresie”. În acest sens, instituția face următoarele precizări:

a. comisia de evaluare a verificat cantitățile și proveniența materialului piatră spartă, conform articolelor de deviz, constatând că acesta are calitatea cerută pentru realizarea proiectului, ofertantul declarat câștigător prezentând certificatul de conformitate al furnizorului

pentru aceste materiale, respectiv pentru utilizarea acestora în construcții de drumuri. În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă print screen din respectivul certificat, pe care-l și anexează.

b. cele 5 drumuri (obiecte ale proiectului) sunt drumuri agricole, mult inferioare drumurilor naționale sau județene. Astfel, acestea se încadrează în clasa de importanță III - construcții de importanță medie, iar, în conformitate prevederile Legii nr. 10/1995, drumurile de exploatare agricole se încadrează în categoria de importanță „C” - construcții de importanță normală și nu sunt supuse unui trafic intens.

c. cele 5 drumuri (obiecte ale proiectului) nu devin asfaltate în cadrul acestui proiect, ele fiind drumuri pietruite. În consecință, din punct de vedere tehnic și calitativ, materialul pe care ofertantul declarat câștigător l-a prezentat pentru realizarea acestora, respectiv piatră spartă pentru drumuri conform Certificatului de Conformitate a controlului producției în fabrica nr. 2204-CPR-0481, este corespunzător.

Referitor la faptul că petentul susține că a precontractat piatra spartă necesară execuției lucrărilor de la CARIERA ..., deținută de ..., care exploatează roci magmatice, deși în cadrul ofertei sale nu a fost prezentată dovada acestui fapt, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu era obligatorie prezentarea materialului piatră spartă de tipul rocă magmatică și, totodată, reafirmă că autorul contestației intenționează să inducă în eroare Consiliul. În acest sens, organizatoarea procedurii detaliază și menționează faptul că, în urma verificărilor întreprinse asupra Certificatului de Conformitate al CARIEREI ... pentru *„Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civila și în construcții de drumuri (cf.SR EN 13242+A1)”* nu este prevăzut produsul piatră spartă de tipul rocă magmatică, ci sunt prevăzute materiale de carieră concasate și sortate, la fel cum sunt prezentate prin Certificatul de Conformitate al Carierei ... de către ofertantul declarat câștigător. În această ordine de idei, ... prezintă print screen din cuprinsul Certificatului de Conformitate al CARIEREI ..., pe care-l și anexează.

Autoritatea contractantă consideră lipsită de relevanță și susținerea contestatorului referitoare la faptul că în conformitate cu Standardul STAS 9864-74- roci utilizate în construcții - gresia este o rocă sedimentară, întrucât nu s-a solicitat o astfel de rocă. În plus, precizează organizatoarea procedurii, în indicatorul de norme de deviz apare posibilitatea înlocuirii pietrei sparte cu piatră spartă din bolovani de râu. În acest sens, aceasta redă, în facsimil, nota din cuprinsul adresei proiectantului.

Referitor la susținerea că ofertantul câștigător a declarat că va pune în operă materialul „*piatra sparta din roci magmatice*”, prin indicarea furnizorului CARIERA ..., autoritatea contractantă reiterează faptul că nu era obligatorie o astfel de cerință, ofertantul declarat câștigător respectând prevederile documentației de atribuire, inclusiv din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al calității materialelor ce urmează a fi folosite. Faptul ca în formularele C6 apare expresia „*piatra sparta r.magmatice*” este „*o varianta automată a programului de devize*”, conchide autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația că ofertantul declarat câștigător a putut prezenta un preț mai mic, datorită materialului folosit, cât și distanței de transport, organizatoarea procedurii reafirmă că acesta a respectat prevederile documentației de atribuire, atât în ceea ce privește materialele prezentate și furnizorii prezentați, cât și în ceea ce privește distanțele de transport. În acest sens, instituția menționează că, în urma analizei efectuate, s-a constatat existența unei distanțe mai mici, cu 40 km, decât cea declarată.

Referitor la susținerea privind neclarificarea sau necontestarea documentației de atribuire cu privire la proveniența rocilor din rețetele articolelor de deviz DA12B1 și DA16A1, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au respectat documentația de atribuire în ceea ce privește cele două articole de deviz. Ori, chiar contestatorul a avut la dispoziție dreptul de a solicita clarificări, acesta alegând să nu întreprindă acest demers, conchide instituția.

Cu privire la afirmația contestatorului, anume aceea că *„neputand a se mai aduce in discuție Ia aceasta atapa posibilitatea ca, in raport cu categoria de importanta a drumurilor, sa se fi utilizat si alte tipuri de agregate, posibil a fi permise de standarde specifice”*, autoritatea contractantă semnalează că autorul acesteia face referire la un alt proiect, nu la proiectul aflat în discuție, în cadrul căruia se construiesc drumuri agricole pietruite, drumuri de categorie de importanță „C”.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator, organizatoarea procedurii subliniază că în situația ei nu s-au impus criterii de selecție prin Formularul C6, iar materialele necesare realizării obiectivului trebuiau să respecte prevederile documentației de atribuire. Mai amintește aceasta că, formularele C (extrase resurse) au fost solicitate doar pentru întocmirea situațiilor de lucrări. În acest sens, instituția redă, în facsimil, din cuprinsul fișei de date.

În concluzie, ... consideră că oferta declarată câștigătoare este conformă, prin urmare solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1039/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale, astfel afirmând următoarele:

Deși, în bună măsură, autoritatea contractantă aduce argumente pertinente în apărările invocate, acestea se epuizează odată cu afirmația:

„Astfel Formularul C6 al ofertantului declarat castigator a fost generat automat de programul de devize, neputand face modificări in program prin schimbarea denumirii materialului”. Această afirmație este pusă la serioasă îndoială de afirmația imediat următoare, respectiv: „Facem deasemenea precizarea ca toți cei 7 ofertanți participanți la aceasta procedura au prezentat la propunerea tehnica în Formularele C6, aceeași

expresie la Denumirea materialului: 2201672 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm și 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm".

În raport de ultima afirmație, se ridică următoarele întrebări logice: «- niciunul dintre cei 7 ofertanți nu stăpânește modul de utilizare a *Indicatoarelor de norme de deviz cu privire la cele două articole de deviz în a căror rețetă au introdus piatra spartă de proveniență din roci magmatice?*

- *de ce toate programele informatice de devize iau în calcul roca magmatică și nu doar „piatră spartă pentru drumuri”, respectiv, „piatră pentru împănare”?*

- *niciunul dintre programatori nu cunoaște Indicatorul de deviz drumuri - D - și astfel toți au elaborat programe de devize eronate?»*. Toate aceste întrebări, precizează petentul, își găsesc răspunsul firesc în faptul că *Indicatoarele de norme de deviz generația 1981-1983*, în ansamblul lor, implicit *Indicatorul de norme de deviz D - Drumuri*, au suferit revizuiți în timp, elaboratorii programelor de devize setând ca „*prestabilită*” ultima generație de indicatoare revizuite.

Prin urmare, se poate constata că toate programele de devize utilizate conțin o bază de date relaționată cu altele, constituită de „*Nomenclatorul de Articole de deviz*” în care sunt cuprinse cinci generații de indicatoare, astfel:

- *Indicatorul de norme de deviz generația 1981-1983*, întâlnite, de regulă, sub denumirea de „*Indicatoare '82*”, titlatură sub care se regăsesc toate indicatoarele de norme de deviz care au fost utilizate până în anul 1989, cuprinzând inclusiv ultimele modificări apărute în rețetele articolelor de deviz între anii 1981-1989;

- *Indicatoare de norme de deviz generația 1991*, editate de Centrul de Organizare și Cibernetică în Construcții (COCC) și utilizate în programele de devize sub titlatura de „*Indicatoare '91*”;

- *Indicatoare de norme de deviz generația 1993*, editate și îmbunătățite de ÎNCERC, utilizate în programe sub titlatura de „*Indicatoare '93*”;

- *Indicatoare de norme de deviz generația 1999*, editate de COCC sub denumirea de „*Indicatoare 1981 revizuite la 1999-2009*”, utilizate în programe sub titlatura de „*Indicatoare '99, '02 și '09*”.

În ultima generație se regăsește și „*Indicatorul norme deviz D - Drumuri*”, cu o ultimă revizuire din anul 2005, din cadrul căreia contestatorul redă, în facsimil, spre exemplu, doar rețeta articolului de deviz DA12B1.

Prin urmare, apreciază contestatorul, în situația în care ofertantul declarat câștigător avea intenția de a include în oferta sa produsul piatră spartă de proveniență dintr-o categorie de roci diferită față de rocile magmatice, acesta avea la dispoziție următoarele posibilități:

- fie să își fi setat în programul de devize utilizarea *Indicatorului de norme de deviz generația 1981-1983*, din cadrul „*Nomenclatorului de Articole de deviz*”, care i-ar fi returnat extrasul de materiale în acord cu extrasul Indicatorului depus de autoritatea contractantă atașat punctului

de vedere, constituit de *Indicatorul de norme de deviz D* - în forma nerevizuită, din anul 1981;

- fie să își fi editat manual denumirea materialului în extrasul de resurse, posibilitate existentă în cadrul oricărui program de devize.

Nefăcând acest lucru, în condițiile în care extrasul de resurse - Formularul C6 - este parte a ofertei prin care ofertantul precizează, în mod expres și prin proprie voință, atât materialul pe care a ales să îl introducă în ofertă spre a fi pus în operă în cadrul lucrărilor, cât și furnizorul care urmează a livra respectivul material, ofertantul declarat câștigător trebuia să-și respecte propriul extras de materiale, iar prin forța principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă era obligată să verifice și să constate că, deși ofertantul respectiv a prezentat în ofertă un anumit tip de material, în realitate, acesta urmează să pună în operă un material inferior, cu preț mai mic, dar și cu distanță de aprovizionare mai scurtă, aspecte prin care acesta va fi favorizat în privința prețului propunerii sale financiare.

Autorul contestației consideră că organizatoarea procedurii nu înțelege că nu are dreptul legal nici de a interpreta într-un sens diferit față de cel în care este elaborată și fundamentată oferta vreunuia dintre ofertanți, nici de a accepta furnizarea spre punere în operă a unui alt tip de material, diferit față de cel nominalizat expres chiar în ofertă, o astfel de practică - de natura celei invocate de autoritatea contractantă - reprezentând o favorizare a unuia dintre ofertanți, prin încălcarea principiului egalității de tratament, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au prezentat sorturi de piatră spartă din roci de proveniență magmatică.

Invocarea faptului că nu au fost incluse în documentația de atribuire și extrasele de resurse - parte distinctă dar și obligatorie a proiectului tehnic - sub motivarea că prin respectiva neincludere s-a dorit verificarea corectitudinii extraselor ofertanților, pe lângă faptul că este o afirmație „*banală*”, deoarece este evident că la utilizarea acelorași articole de deviz și a acelorași cantități, orice program de devize va returna extrasele de materiale identice, „*se poate constitui într-o bănuială legitimă de înțelegere cu ofertantul declarat câștigător sub aspectul acceptării pietrei sparte din roci de alte proveniențe față de cele prezentate în Formularul C6 - aspect care ar fi urmat a fi acoperit printr-o eventuală argumentare de natura celei invocate în apărările conținute de punctul de vedere*”.

În concluzie, întrucât este dovedită nerespectarea propriei oferte (Formularul C6) de către ofertantul declarat câștigător, iar argumentările autorității contractante puteau fi valide doar în cazul în care în

Formularul C6 din oferta declarată câștigătoare ar fi fost precizată calitatea pietrei sparte în acord cu realitatea și nu în mod substanțial diferit, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1806/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a adresei contestatorului, având nr. 1039/05.04.2023, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere formulat în cauză, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și a afirmat următoarele:

I. Referitor la reiterarea susținerii că indicatoarele de norme de deviz au fost actualizate, iar formularele C6 sunt parte a ofertei, trebuie reafirmat faptul că nu există, ca cerință de calificare în documentația de atribuire, Formularul C6 - al proiectantului. Extrasele de materiale - C6 dau cantitățile de materiale necesare, nu specificațiile tehnice ale acestora. Specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească materialele ce urmează a fi folosite în executarea lucrărilor se găsesc în proiectul tehnic, parte componentă a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a impus prezentarea formularului C6 într-o anumită formă și nu a obligat ofertanții să prezinte materialul piatră spartă în textura de roci magmatice. Singura cerință referitoare la piatra spartă a fost aceea de a fi respectate specificațiile tehnice din proiectului tehnic, adică să se încadreze în grupa materialelor pentru construcții de drumuri pietruite (sa fie certificate conform SR EN 13242), cerință îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, nu a fost impus un anume program de devize. Fiecare ofertant putea să-și utilizeze propriul program de devize, iar extrasele de resurse să se prezinte așa cum acestea sunt generate de programul de devize, cu respectarea proiectului tehnic verificat de un verficator tehnic autorizat, a listelor de cantități și a clarificărilor ulterioare.

II. Contrar opiniei contestatorului, pe care o redă, autoritatea contractantă precizează că a respectat principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, inclusiv al acestuia, acceptând formularele cu extrase de resurse așa cum acestea sunt generate de programele de devize. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii aduce în discuție *„situatia respectării formularului C6 în concordanta cu specificațiile documentației de atribuire a ofertantului contestator ... , privind întocmirea ofertei și pentru a demonstra ca nu formularul C6 da specificațiile tehnice pe care ofertantii trebuie sa le îndeplineasca”* și redă un paragraf din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 396/30.01.2023. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că proiectantul a transmis rețetele acestor articole în vederea comparării lor, rețete pe care instituția le atașează la prezentul script și despre care face mențiunea că au fost transmise tuturor ofertanților prin răspunsul consolidat. Detaliind,

organizatoarea procedurii susține că în răspunsul său este prezentată rețeta pentru unele articole, respectiv pentru folosirea la podețe a oțelului beton profil periodic BST 500 C D, sens în care prezintă print screen. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă exemplifică prin prezentarea unor informații din oferta tehnică a contestatorului, pe care le dublează prin redarea de print-screen-uri și afirmă că, dacă ar fi interpretat că extrasul de resurse C6 oferă specificațiile tehnice ale materialelor, ar fi respins oferta depusă de acesta ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv

rețetele articolelor (deci inclusiv a materialelor), în care se specifică faptul că se folosește oțel beton BST 500 C, iar nu oțel beton PC 52, cum este cuprins în formularul C6 aparținând lui Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că a acceptat oferta tehnică a acestuia, fără a favoriza nici un ofertant, întrucât a dorit să asigure o concurență reală între aceștia, care să nu conducă la creșterea prețurilor de achiziție.

Conchizând, organizatoarea procedurii susține că, dacă s-ar menține interpretarea că C6 indică specificațiile tehnice ale materialelor, la o eventuală reevaluare a ofertelor s-ar impune respingerea ofertei aparținând ... ca neconformă, întrucât nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire privind calitatea oțelului beton ce trebuie folosit.

III. Autoritatea contractantă declară că-și menține argumentația formulată în punctul de vedere vis a vis de susținerea contestatorului, anume aceea că ofertantul declarat câștigător trebuia să folosească *piatră spartă roci magmatice*, așa cum este descris în Formularul C6, iar materialul de la CARIERA ... nu este corespunzător

IV. Redând o afirmație prin care contestatorul lasă de înțeles că se dorește favorizarea ofertantului declarat câștigător și făcând trimitere la critica acestuia referitoare la faptul că materialul prezentat de ofertantul câștigător, provenit de la CARIERA ..., trebuia să fie rocă magmatică, autoritatea contractantă prezintă date aparținând unei alte proceduri de achiziție publică, derulată tot de ea, în care ... a executat o lucrare de punere în operă tot a unor drumuri agricole, în oferta acestuia tehnică, la lista cu furnizori, fiind menționată CARIERA În această ordine de idei, organizatoarea procedurii menționează că, în respectiva procedură, contestatorul „a prezentat Certificat de Conformitate pentru aceste materiale și a prezentat formular C6 în care materialele sunt: - *piatra bruta sortată roci magmatice....*; - *piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm*; - *piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 aveau furnizorul CARIERA ...*; *aceleași materiale ca în formularele contestate*”. În probarea acestei situații, autoritatea contractantă prezintă print screen-uri din cuprinsul Listei cu furnizori, Certificatului de Conformitate și Formularului C6, înscrisuri pe care le și atașează. În accepțiunea contestatorului, *piatra spartă de la CARIERA ... „îndeplinește condițiile piatra spartă pentru drumuri roci magmatice în funcție de ofertant”*, conchide autoritatea contractantă.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, organizatoarea procedurii a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestui răspuns către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1980/20.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, nota de constatare din data de 27.03.2023, prin care face dovada faptului că actul atacat, respectiv adresa nr. 1533 din „10.03.2023”, a fost comunicată

contestatorului în data de 24.03.2023, sens în care atașează extras din SEAP.

Prin adresa nr. 1848/11.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1050/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE IN COMUNA ..., JUDETUL ...R”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 5.731.156,34 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Pretul cel mai scazut”*.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de ..., respectiv fiind criticat faptul că ofertantul în cauză a prezentat informații nereale și nesustenabile în scopul de a reduce prețul ofertei prin ofertarea unor materiale de calitate inferioare celor precizate în propria ofertă, respectiv, deși a oferat *„piatră spartă pentru drumuri – roci magmatice”*, a precizat că furnizorul este CARIERA ..., despre care contestatorul afirmă că nu comercializează astfel de produse ci produse cu o calitate inferioară.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Formularului F3 – Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul devizului *„Suprastructură”*, sunt prevăzute articolele de deviz cu codurile DA12B1 – strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere, respectiv DA16A1 – fundație din blocaj de piatră brută sau bolovani de râu de 14-18 cm, acoperită.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:*

(...)

2) Resurse alocate pentru realizarea contractului.

- Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri si metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementeaza executia respectivelor lucrari. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o sectiune distinctă în care să detalieze resursele tehnice, materiale si de personal alocate pentru realizarea contractului, respectiv:

(...)

- c) Ofertantul va prezenta lista principalelor materiale de constructii ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului, cu furnizorii aferenti.
- d) Ofertantul va prezenta listele cu cantitățile de lucrări, extrasele de resurse și formularele completate conform caietului de sarcini".

Raportat la criticile formulate de contestator potrivit cărora ofertanții aveau obligația respectării rețetele prevăzute în indicatoarele de norme de deviz în cuprinsul cărora se regăsește materialul „piatră spartă pentru drumuri – roci magmatice”, Consiliul are în vedere precizările făcute de ..., în calitate de elaborator al proiectului tehnic, în cuprinsul adresei nr. 34 din 03.03.2023, potrivit cărora „Pentru proiectul «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE IN COMUNA ..., JUDEȚUL ...R», în listele de cantități de lucrări stadiul fizic - Suprastructura s-au utilizat articolele

DA12B1 Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoiroire;

și

DA16A1 Fundație din blocaj de piatră brută sau bolovani de râu de 14-18 cm, acoperită, pentru egalizare, cu un strat de piatră de 6 cm grosime după compactare, totul așezat pe un substrat de balast sau nisip de 5 cm grosime după compactare, executată din: piatră brută cu substrat de balast:

Pentru articolul DA12B - pag 35 - 36 din indicatorul de norme de deviz D, ed. 1981,

Respectiv

Pentru articolul DA16A1 - pag 40 - 41 din indicatorul de norme de deviz D, ed. 1981 Menționez că la întocmirea listelor de cantități s-a utilizat indicatorul de norme de deviz D ed. 1981 Elaborat de Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor Institutul de proiectări pentru transporturi auto, navale și aeriene.

Listele de cantități s-au întocmit cu respectarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, elaborată de institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC), cap. 2, subcap. 2.2 listele de cantități de lucrări, care prevede:

„2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor; a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”

În articolul DA12A1 în indicatorul de normă de deviz D ed. 1981, ca resurse materiale pentru executarea unui mc de fundație de piatră spartă sunt prevăzute următoarele materiale:

- *piatră spartă pentru drumuri 40 -63 mm; 63 -90 mm 1,270 mc*
- *piatră spartă 15-25 mm (pentru împănare) 0,102 mc - nisip 0-7 mm 0,257 mc*
- *apă 0,250 mc.*

La sfârșitul articolului apare Nota: Piatra spartă pentru drumuri (produs de carieră) se poate înlocui cu piatră spartă din bolovani de râu, în aceleași cantități și sorturi.

În articolul DA16A1 în indicatorul de norma de deviz D ed. 1981, ca resurse materiale pentru executarea unui mp de blocaj de piatră brută sunt prevăzute următoarele materiale:

- balast de râu 0-41 mm 0,064 mc
- nisip de râu 0-7mm 0,018 mc
- piatră brută pentru construcții 12 - 25 cm 0,173 mc
- piatră spartă pentru drumuri 40 -63 mm 0,128 mc
- piatră spartă 15 - 25 mm 0,009 mc -apa 0,020 mc

Anexăm în copie rețetele aricolelor conform indicatorului de norme de deviz D, ed. 1981

După cum se observă, în resurse materiale prevăzute în indicatorul de norme de deviz nu apare denumirea de roci magmatice.

Menționăm că în proiect nu se specifică nicăieri că piatra trebuie să fie din roci magmatice. Piatra spartă pentru drumuri utilizată pentru execuția drumurilor agricole trebuie să satisfacă cerințele SR EN 13242 privind proprietățile agregatelor obținute prin prelucrarea materialelor naturale, artificiale sau reciclate, pentru materiale legate și nelegate hidraulic pentru lucrări de inginerie civilă sau construcții de drumuri. Acest standard servește la evaluarea conformității produselor.

Menționăm ca în proiect nu se specifică nicăieri ca piatra trebuie să fie din roci magmatice. De asemenea programele de devize dau și alte tipuri de piatră spartă pentru drumuri cum ar fi:

- Piatra spartă pt drumuri r.sediment 15-25 mm.
- Piatra spartă pt drumuri r.sediment 63-90 mm.
- Piatra spartă pt drumuri r.metamorfice 15-25 mm.
- Piatra spartă pt drumuri r.metamorfice 25-40 mm.
- Piatra spartă pt drumuri r.metamorfice 40-63 mm.
- Piatra spartă pt drumuri r.metamorfice 63-90 mm.

Conform caietului de sarcini, pentru execuția stratului se utilizează piatră spartă sort 25 - 40mm, iar pentru împănare se utilizează piatră spartă sort 8 - 16mm și nisip (0 - 3mm) sau savură (0 - 8mm) Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț, nu trebuie să conțină corpuri străine vizibile sau elemente alterabile. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase.

Menționăm ca în proiect nu se specifică nicăieri că piatra trebuie să fie din roci magmatice.

Reamintim piatra spartă pentru drumuri utilizată pentru execuția drumurilor agricole trebuie să satisfacă cerințele SR EN 13242, iar execuția se va realiza cf. cerințelor din caietul de sarcini CAIETE DE SARCINI STRAT DIN

PIATRĂ SPARTĂ CU ÎMPĂNARE din proiect, verificat de vericatorul de proiect atestat, cap. 3 din caietul de sarcini".

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, care stipulează, între altele, că:

„1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în același sens conținutul posibil al acestora;

1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare;

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu se impune ca piatra utilizată în proiect să fie din roci magmatice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Analizând modul de îndeplinire de către ofertantul ... cerințele din documentația de atribuire referitoare la materialele ce urmează a fi utilizate, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat (pag. 921 și următoarele din vol. 4/5 al dosarului cauzei) certificate de conformitate pentru toate materialele, inclusiv pentru cele furnizate de CARIERA ..., pentru care au fost prezentate și rapoarte de încercare, din cuprinsul cărora rezultă că piatra spartă provenită de la acest furnizor îndeplinește cerințele standardului SR EN 13242 - Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la criticile formulate de contestator, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații nerezulate și nesustenabile în cuprinsul propunerii sale tehnice, cum, în mod eronat, susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține că, sub aspectul calității, ofertantul în cauză a prezentat documente doveditoare privind respectarea calității materialelor oferite, aspect verificat de către membrii comisiei de evaluare și consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 950/02.03.2023 (pag. 239 și următoarele din vol.3/5 al dosarului cauzei), fiind îndeplinită în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Acestea fiind, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.