



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.2795/C10/2608

Data: 04.10.2024

Prin contestația nr. 1307/26.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47769/29.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în București, str. ..., având nr. de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție și asistență tehnică din partea *proiectantului Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din Municipiul ... - ...*, cod CPV 71322000-1, de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea Raportului procedurii, a Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, dar și a actelor subsecvente, în partea ce vizează oferta ... SRL;

-Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că aceasta se impunea a fi exclusă din procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016;

În situația în care Consiliul va reține că în speță nu este incidentă situația de excludere menționată, contestatorul solicită anularea deciziei autorității în considerarea faptului că oferta ... este una neconformă;

-Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

-Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29

alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

-Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., învederând următoarele:

Contestatorul susține că Prin Adresa nr. ... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă îl informează cu privire la faptul că oferta sa este una admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire oferta ... SRL s-a clasat pe locul ..., câștigătoare fiind declarată oferta prezentată de ... SRL.

Se notează că rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. ..., precum și în Raportul procedurii nr. ... reprezintă rezultatul evaluării realizată de autoritatea contractantă ulterior reevaluării la care a fost obligată prin Hotărârea nr. ... din data de ... pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr.

I. ASPECTE PRIVIND PRIMUL REZULTAT AL PROCEDURII

Admisibilitatea și conformitatea ofertei ... a fost reținută încă de la momentul comunicării primului rezultat al procedurii, astfel cum rezultă din Adresa nr. ..., respectiv din Raportul procedurii nr. Cu toate acestea, întrucât din actele menționate anterior contestatorul a luat la cunoștință despre faptul că, în mod nelegal, au fost declarat ca fiind admisibile și conforme inclusiv ofertele prezentate de ..., respectiv de ...SRL, acesta a promovat Contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., astfel:

"În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente deciziei este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Împotriva Deciziei CNSC indicată anterior, contestatorul a formulat Plângere la Curtea de Apel..., Secția de contencios administrativ și fiscal, care a format obiectul Dosarului nr. ... soluționat prin Decizia civilă nr. ... din data de ... 2024, astfel:

"Admite în parte plângerea formulată de petenta ... BUCUREȘTI, împotriva deciziei nr. ... din data de ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatul-

Modifică decizia Consiliului nr. ... din data de ... și dispune anularea Raportului procedurii nr. ... din data de ... 2023, a adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor în discuție, cu luarea în considerare a prevederilor

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, precum și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire."

Ulterior admiterii Plângerii formulată de contestator, ... a procedat la reevaluarea ofertelor ..., respectiv ..., iar rezultatul procesului de reevaluare a fost consemnat în actele a căror anulare o solicită, individualizate în petitele introductive. Însă, contestatorul apreciază că reevaluarea a fost realizată în mod nelegal în partea ce vizează oferta

În contextul înfățișat anterior, se constată că ... SRL are, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) calitatea de persoană vătămată, care riscă să sufere un prejudiciu urmare a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Se consideră că actele vătămătoare sunt Adresa nr. ... ("Comunicare privind rezultatul procedurii"), precum și Raportul procedurii nr. ..., dar și toate actele emise de autoritatea contractantă prin care a fost reținută admisibilitatea ofertei

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală reevaluarea realizată de autoritatea contractantă, menționând aspectul primordial care se desprinde cu claritate din documentele existente la dosarul achiziției, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Hotărârea obligatorie a Curții de Apel ... Pe scurt, deși autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări ce vizează documentul constatator nr. ..., aceasta nu a analizat răspunsul transmis de ... astfel cum impun prevederile legale și cum a fost stabilit și prin Hotărârea Curții de Apel ...

II. CONSIDERENTE PRIVIND TEMEINICIA CONTESTAȚIEI. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE A OFERTEI ... SRL CA FIIND CÂȘTIGĂTOARE A PROCEDURII ESTE NEJUSTIFICATĂ ȘI NELEGALĂ

II. 1. NECONCLUDENȚA RĂSPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI:

În considerarea obligației care a fost instituită în sarcina sa prin Hotărârea Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... Solicitarea de clarificări nr. ... care viza situația cu privire la Documentul constatator nr. ..., cu următorul conținut:

"În conformitate cu prevederile art. 168 și a art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificări și completări ulterioare, prin prezenta vă solicităm să clarificați situația în care vă aflați cu privire la documentul constatator nr. ... emis de Municipiul ... și să prezentați în mod clar măsurile luate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate."

Prin Răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nu s-au prezentat măsurile luate, respectiv înscrisuri/documente care să demonstreze credibilitatea operatorului economic. Concret, acesta nu a furnizat dovezi de natura celor acceptate de art. 171 din Legea nr. 98/2016 prin care să își demonstreze credibilitatea și să înlăture faptele imputate de documentul constatator în discuție.

Prin Răspunsul nr. OUT ...din... SRL învederează că pe rolul Tribunalului ... a fost promovată o acțiune prin care se solicită anularea Documentului constatator nr. ... emise de Municipiul ..., acțiune ce face obiectul Dosarului nr. Față de această împrejurare, se impune a se

evidenția că Documentul constatator este valabil, nefiind anulat în mod definitiv de instanța de judecată.

În același sens a reținut și Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. ...din data de ... prin care a fost soluționată Plângerea ..., respectiv:

"De altfel, concluzia Consiliului nu se dovedește la adăpost de criticile petentei, în contextul în care, în ceea ce privește documentul constatator emis, Curtea reține că acesta reprezintă un veritabil acte administrativ, în accepțiunea dată prin dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. c din Legea 554/2004, de vreme ce dispozițiile art. 166 alin. 4 din HG 395/2016 prevăd că „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”, astfel că se bucură de prezumția de legalitate și produce efecte juridice, iar simpla existență unui litigiu între emitent și beneficiarul actului administrativ nu este susceptibil să suspende sau să înlăture efectele pe care le produce, atâta timp cât actul în sine nu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă."

Consultând portalul instanțelor de judecată, s-a constată că Tribunalul ... a respins acțiunea promovată de ... prin care a fost solicitată anularea documentului constatator nr. ... emis de Municipiul

În acest context, petentul susține că se impune a se reține că răspunsul prezentat de ... este unul neconcludent întrucât:

- în principal, se observă că ... nu a prezentat măsurile de credibilitate luate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate, astfel cum a fost solicitat prin Adresa nr. ...;

- existența unei acțiuni pe rolul Tribunalului ... ce are drept obiect anularea documentului constatator în discuție nu înlătură prezumția de legalitate a înscrisului și nici nu înlătură efectele juridice ale documentului constatator, cât timp actul în sine nu a fost anulat în mod definitiv de o instanță de judecată;

- Instanța investită cu soluționarea litigiului privind anularea Documentului constatator a respins acțiunea promovată de ...;

Se menționează că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă a Răspunsului la clarificări prezentat de ... și a ignorat faptul că ofertantul nu a prezentat măsurile de credibilitate cu privire la situația reținută în Documentul constatator nr. Argumentele prezentate în cuprinsul Răspunsului nr. ... nu pot fi considerate ca reprezentând măsuri luate de operatorul economic pentru a demonstra credibilitatea.

Contestatorul indică prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Analizând Răspunsul prezentat de ...prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, se constată că, deși clarificarea indică în mod expres că se solicită prezentarea măsurilor de credibilitate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate, ofertantul nu a furnizat informațiile solicitate.

Concret, prin răspunsul prezentat, ofertantul a prezentat exclusiv următoarele:

- faptul că a formulat o acțiune în contradictoriu cu Municipiul ... prin care solicită anularea documentului constatator (aspect ce nu echivalează cu o măsura de credibilitate);

- susțineri prin care afirmă că și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Or, nici existența unei acțiuni formulată împotriva documentului constatator, dar nici susținerile subiective ale ... nu se circumscriu categoriilor de dovezi prevăzute la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în contextul evocat, petentul opinează că se impunea ca autoritatea contractantă să rețină neconcludența răspunsului, cu consecința constatării incidenței prevederilor de la art. 167 din Legea nr. 98/2016 care atrag excluderea din procedură a operatorului economic.

Contestatorul observă că în speța de față autoritatea contractantă nu a analizat dacă argumentele prezentate prin Răspunsul nr. ... reprezintă dovezi apte a demonstra credibilitatea ..., astfel cum prevăd dispozițiile de la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Din Procesul verbal nr. ... se constată că, deși autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări în care a fost menționată în mod expres existența documentului constatator nr. ..., răspunsul prezentat de ... a fost apreciat ca fiind concludent cu următoarea motivare:

„Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind suficient și justificat ținând cont ca nici în SEAP SC ... SRL nu figurează în data de când s-a făcut căutarea în secțiunea "Documente Constatatoare"

- Extras din Procesul verbal nr. ..., pagina 5.

Pentru a ilustra cu claritate nelegalitatea procesului de evaluare a răspunsului prezentat de ..., contestatorul învederează că, la o simplă verificarea a secțiunii dedicată certificatelor constatatoare publicate de autoritățile publice pe platforma SEAP s-ar fi constatat că pe numele acestui ofertant a fost emis un Document constatator negativ, respectiv Documentul constatator nr. ... emis în data de ... de către Primăria Municipiului

Astfel, concluzia autorității contractante în ceea ce privește existența documentului constatator și măsurile adoptate de ... este total nejustificată și denotă în mod cert lipsa analizării răspunsului comunicat de

Nelegalitatea și superficialitatea modului în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul ... și incidența dispozițiilor art. 167 lit. g) și h) este confirmată inclusiv la o analiză sumară a răspunsului

... susține în cuprinsul Răspunsului nr. OUT ... că "La data de ... pe rolul Tribunalului ... a fost promovată acțiunea înregistrată sub nr. ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., având ca obiect ca printre altele inclusiv anularea Documentului constatator nr. ... emis de MUNICIPIUL ..., acțiune ce la data formulării prezentei este în curs de soluționare astfel cum reiese din extrasul de pe portalul Tribunalului"

Așadar, atât din Solicitarea de clarificări nr. ..., cât și din chiar Răspunsul prezentat de ... SRL reiese că autoritatea contractantă avea cunoștință despre existența documentului constatator nr. ... emis în data de Mai mult decât atât, din etapa procesuală desfășurată anterior rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența documentului constatator, subscrisa depunând copia Documentului constatator nr. ... la dosarul cauzei (atât în etapa desfășurată în fața CNSC, cât și în fața Curții de Apel ...).

În consecință, invocarea de către autoritate a faptului că "în data de când s-a făcut căutarea" ... SRL nu figurează în SEAP în secțiunea Documente Constatatoare, este în contradicție atât cu Solicitarea de

clarificări transmisă ... de către aceeași autoritate contractantă, cât și cu Răspunsul prezentat de ofertant, dar și cu întreg ansamblul considerentelor reținute în Decizia CNSC nr. ... din data de ..., respectiv în Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...din data de ...2024.

Cu toate că platforma SEAP facilitează demersul de verificare a existenței documentelor constatatoare negative, este de neînțeles concluzia autorității de la nivelul Procesului verbal nr. ... prin care se susține că ... nu figurează în SEAP în secțiunea Documente constatatoare.

Pe scurt, concluzia autorității este infirmată printr-o simplă confruntare a susținerilor acesteia cu situația reală ce se desprinde din accesarea platformei SEAP. Pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate de ... în cadrul DUAE în partea ce privește existența unor cazuri de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, era necesar doar să se completeze rubrica aferentă denumirii operatorului economic, iar urmare a acestui demers, s-ar fi generat toate documentele emise pe numele ofertantului în discuție. Contestatorul susține că a procedat în această manieră și, din nou, a identificat existența Documentului constatator nr. ... emis de Municipiul ... (se anexează documentele doveditoare în acest sens).

Contestatorul amintește că existența Documentului constatator în discuție a fost reținută (și necontestată de părți) inclusiv în Decizia CNSC nr. ... din data de ..., respectiv în Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...din data de ...2024.

În concluzie, autorității contractante îi era bine cunoscut că ... și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat cu Municipiul ..., respectiv avea cunoștință despre existența Documentului constatator nr. ... în care s-a reținut rezilierea contractului încheiat între ... și Municipiul

Din modalitatea de evaluare a informațiilor prezentate de ... se poate concluziona că aceasta a fost una superficială, comisia de evaluare neanalizând în fapt Răspunsul prezentat de ..., dar nici incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

II. 2. INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 167 LIT. G) ȘI H) DIN LEGEA NR. 98/2016.

Contestatorul susține că ofertantul ... se află sub incidența motivului de excludere din procedura de atribuire prevăzut de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

A. INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 167 ALIN. (1) LIT. H) DIN LEGEA NR. 98/2016

Primordial, se constată că ... refuză să analizeze efectiv incidența cazului de excludere a ofertantului ... SRL instituit prin art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul arată pe scurt că, în etapa reevaluării, comisia de evaluare a ignorat pur și simplu existența documentului constatator negativ nr. ...emise pe numele ... și totodată, a ignorat omisiunea menționării existenței acestuia în cuprinsul DUAE, deși avea cunoștință despre existența acestuia din etapa procesuală anterioară, soluționată în mod definitiv prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...din data de

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului să observe că din cuprinsul DUAЕ depus de societatea ... în cadrul procedurii de atribuire, anume din cadrul Părții a III-a Secțiunea C- MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE- punctul referitor la "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", reiese că ofertantul a bifat [NU], cu toate că, pe numele acestuia există Documentul constatator emis de Primăria Municipiului

Se arată că, în conformitate cu art. 65⁴ din HG nr. 395/2016 autorității contractante îi revine obligația de a verifica formularele DUAЕ depuse în cadrul procedurii de atribuire. În mod evident, evaluarea informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul DUAЕ nu poate fi una realizată doar la nivel formal, astfel cum a procedat autoritatea din prezenta speță.

Contestatorul supune atenției Consiliului inclusiv faptul că, prin Fisa de date a achiziției, în cuprinsul secțiunii referitoare la III/1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a impus respectarea următoarei cerințe:

"III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. Ofertanții/asociații, terții sustinatori și subcontractanții nu trebuie să se regasească în sit prevăzute la art. 164, 165 și 167 din L. 98/2016. AC va exclude din prezenta procedura de atribuire ofertantul care se încadrează în prev art. 164, 165 și 167 din L. 98/2016."

Se precizează că Documentul constatator nr. ... este valabil și produce efecte juridice, nefiind suspendate sau anulate în mod definitiv de instanța de judecată.

Jurisprudențial se arată că într-o situație similară, în care s-a constatat că un ofertant nu a declarat în DUAЕ prezentat existența documentului constatator emis pe numele său, Consiliul a reținut următoarele:

"În opinia Consiliului, dreptul unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016 de a furniza dovezi în sprijinul demonstrării în concret a credibilității trebuie luat în considerare numai dacă operatorul economic declară în mod real în DUAЕ faptul că se află în situația de excludere mai sus menționată.

In condițiile în care, în DUAЕ, SCSRL a declarat în mod nereal că nu se afla în vreo situație de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, demonstrându-și explicit lipsa de credibilitate, acțiunea autorității contractante de a-i solicita dovezi care să arate că „măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere" (motive de excludere a căror existență negat-o prin declarația nereală din DUAЕ) este o acțiune contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, este o acțiune de favorizare a unui ofertant interzisă și potrivit prevederilor art. 209 alin (2) din același act normativ.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a nu reține ca fiind concludente justificările contestatorului este întemeiată, întrucât operatorul economic SC SRL putea și trebuia să știe de existența

certificatului constatator și să-l declare în DUAE, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secțiunea aferentă precum și relațiile contractuale avute cu . Având în vedere rolul DUAE și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, ofertantul avea obligația de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, situație despre care avea cunoștință fără putință de tăgadă.

Prin urmare contestatorul SC SRL trebuia să declare în DUAE acest certificat constatator, respectivul document fiind întocmit în data de ..., postat în SEAP în data de ..., iar termenul limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură a fost..."

În speța de față ne aflăm în situația în care deși un ofertant a declarat în mod nereal că nu s-ar afla în situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractată a desemnat oferta acestuia ca fiind câștigătoare, încălcând prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 169 din același act normativ.

Operatorul economic cu privire la care a fost emis un document constatator negativ nu este în măsură să decidă dacă declară sau nu această situație în DUAE. Atunci când intervine "încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" în cursul executării unui contract de achiziție publică încheiat anterior, ofertantul este obligat să completeze DUAE prin indicarea existenței documentului constatator, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze cu privire la încadrarea în situația de excludere.

Față de aceste împrejurări, trebuie să se aibă în vedere că Documentul constatator nr. ... emis de Municipiul ... este valabil, se bucură de prezumție de legalitate și produce efecte.

Prin Răspunsul nr. OUT 274 din 14.05.2024 ... învederează că pe rolul Tribunalului ... a fost promovată o acțiune prin care se solicită anularea Documentului constatator nr. ... emise de Municipiul ..., acțiune ce face obiectul Dosarului nr. Față de această împrejurare, se impune a se evidenția că Documentul constatator este valabil, nefiind anulat în mod definitiv de instanța de judecată.

... SRL putea și trebuia să știe de existența certificatului constatator și să-l declare în DUAE, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secțiunea aferentă precum și relațiile contractuale avute cu autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator prin care a fost reținut că a fost reziliat contractul încheiat cu Mun.

Având în vedere rolul DUAE și efectele pe care le produce completarea acestuia, ..., la întrebarea privind existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, avea obligația să răspundă în mod afirmativ, în conformitate cu situația reală.

În consecință, ... avea obligația de a bifa corespunzător răspunsul ce privea întrebarea referitoare la existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat, situație despre care, în mod cert, avea cunoștință.

În deplin acord cu considerentele din Decizia publicată în B02022_451, dată fiind declarația falsă a ofertantului ... cu privire la

existența situației de excludere determinată de existența unui Certificat constatator negativ, contestatorul apreciază că se impune a se constata incidența prevederilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu consecința obligării autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului

B. INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 167 ALIN. (1) LIT. G) DIN LEGEA NR. 98/2016

În ipoteza în care Consiliul va trece peste argumentele expuse în cuprinsul secțiunii anterioare, prin care contestatorul a demonstrat că în speță sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, se solicită CNSC să rețină că în cauză sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Se amintește că prin Hotărârea nr. 288/2024, Curtea de Apel ... a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., precum reiese din următoarele extrase:

"(...) s-a ignorat că în speță o astfel de apreciere a incidenței dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu a avut loc, întrucât autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre existența documentului constatator indicat de subscrisa în cadrul Contestației.

Petenta apreciază că, în concret, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu poate substitui comisia de evaluare în ceea ce privește reținerea, sau nu, a incidenței prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta

Curtea consideră că aceste susțineri se dovedesc a avea un caracter fondat."

"Or, în lumina acestor prevederi legale, Curtea constată însă că prin decizia adoptată, Consiliul a făcut o greșită aplicare a principiilor consacrate în materia achizițiilor publice atunci când a procedat prin decizia adoptată la o evaluare în mod direct a consecințelor atrase de neprezentarea documentului constatator în cauză, în contextul în care autoritatea contractantă nu a procedat ea însăși la a-și exercita marja de apreciere de care beneficiază în acest sens, substituindu-se, practic, în atribuțiile autorității contractante de a face o atare apreciere".

Din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a fost obligată la a analiza, în concret, incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta

În esență, în contextul situației de fapt descrisă în partea introductivă a prezentei Contestații, se poate afirma că la data reevaluării ofertelor ... avea cunoștință despre existența documentului constatator în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul că încălcările grave sau repetate ale obligațiilor principale de către ... au condus la rezilierea Contractului nr. 11693/11.08.2021 încheiat cu Mun. ... și la emiterea Documentului constatator nr.

Cu toate acestea, din Procesul verbal nr. ... rezultă că autoritatea contractantă consideră într-o primă abordare că răspunsul prezentat la Solicitarea de clarificări nr. ... prin care a fost solicitată prezentarea măsurilor de credibilitate ar fi unul "suficient și justificat", iar în continuarea concluziei sale expune un argument care denotă că, în fapt, aceasta ignoră existența documentului constatator în discuție.

Se arată că la data de ..., prin Decizia nr. ...Consiliul a respins Contestația promovată de subscrisa prin care petentul a criticat inclusiv aspecte ce țin de existența documentului constatator. Împotriva Deciziei menționate, s-a formulat Plângere, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. ...din ..., în sensul că a fost admisă Plângerea ... și a fost dispusă reevaluarea ofertei ..., cu luarea în considerare a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Contestatorul opinează că Comisia de evaluare nu a cercetat dacă abaterile consemnate în cuprinsul documentului constatator reprezintă abateri grave sau repetate pentru a putea decide cu privire la reținerea, sau nu, a incidenței motivului de excludere prevăzut de 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Simpla solicitare de clarificare, fără analizarea efectivă a Răspunsului prezentat, nu poate echivala cu respectarea dispozițiilor obligatorii ale Hotărârii nr. ...pronunțată de Curtea de Apel

În ceea ce privește Documentul constatator în discuție, se constată că din cuprinsul acestuia se observă că, autoritatea achizitoare a reținut că ofertantul ... nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul de achiziție. Cât privește motivele ce au condus la emiterea documentului constatator negativ, autoritatea a indicat următoarele împrejurări:

"a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: predarea unui Proiect Tehnic neconform, cu evidente necorelări între partea scrisă și desenată cu listele de cantități; b) Nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: predat DTAC și PTH cu întârziere față de prevederile contractuale:

DTAC: Ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- predat în data de ...

PTH: ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- finalizat, după toate clarificările și completările solicitate de către ADR, în data de ...(...)

d) altele: neprezentarea la predarea-primirea amplasamentului în vederea începerii lucrărilor de execuție, cu încălcarea obligațiilor din Legea nr. 10/1995 (...)"

În lipsa unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost suspendat/anulat, documentul constatator se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce efecte juridice.

Referitor la caracterul grav și repetat al abaterilor reținute în numele ..., se supune atenției Consiliului faptul că, în cuprinsul documentului constatator s-a reținut că au fost înregistrate abateri de la calitatea serviciilor contractate, respectiv a fost predat Proiectul Tehnic neconform, care cuprinde necorelări între partea scrisă și desenată cu listele de cantități. Aceste aspecte, nu pot fi considerate ca fiind unele minore prin raportare la impactul pe care îl au asupra execuției contractului.

De asemenea, un alt motiv care a stat la baza rezilierii Contractului încheiat între Mun. ... și ... este reprezentat de faptul că, ... nu a respectat în mod repetat termenele contractuale.

Așadar, în cadrul documentului constatator s-a reținut în mod clar faptul că, unul dintre motivele care a stat la baza rezilierii este nerespectarea termenelor contractuale, respectiv:

"b) Nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: predat DTAC și PTH cu întârziere față de prevederile contractuale:

DTAC: Ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- predat în data de ...

PTH: ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- finalizat, după toate clarificările și completările solicitate de către ADR, în data de ...(...)

d) altele: neprezentarea la predarea-primirea amplasamentului în vederea începerii lucrărilor de execuție, cu încălcarea obligațiilor din Legea nr. 10/1995 (...)"

Se observă caracterul repetat al nerespectării obligației de prestare a serviciilor în termen. Concret, ... a încălcat obligația de a preda în termen atât DTAC, cât și PTH. Astfel, se relevă cu evidență caracterul repetat al încălcării obligațiilor principale de către

Față de aceste aspecte, se constată cu evidență că Documentul constatator cuprinde atât abateri grave, cât și repetate, sens în care se impunea a se reține incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

III. OFERTA ... SRL ESTE NECONFORMĂ

III.1) INFORMAȚIILE DIN CUPRINSUL METODOLOGIEI NU SUNT CORELATE CU INFORMAȚIILE DIN CADRUL GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini:

"Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

- *Prezentarea modului de realizare a serviciilor, se vor descrie:*
- *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea serviciilor;*
- *Prezentarea planului de lucru, abordarea propusă este specifică, concretă și detaliată, corelată cu resursele necesare, proporțională cu complexitatea activităților pe faze. Aceasta ține cont și justifică duratele care modifică ritmul de lucru ca urmare a unor consultări, modificări, completări sau precizări care survin din relația cu beneficiarul și instituțiile de avizare. (...)"*

Totodată, contestatorul evidențiază că prin prevederile Caietului de sarcini autoritatea contractantă a indicat în mod expres sancțiunea ce va fi aplicată ofertanților în situația în care cerințele documentației nu sunt respectate, precum și în situația în care ofertanții nu asigură o corelare între informațiile prezentate în cadrul ofertei depuse. Notează petentul că, în Caietul de sarcini (pagina 11/16) au fost prevăzute următoarele:

"Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme."

Se arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.7

Față de aceste prevederi, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Toate aceste considerente, precum și cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

În demonstrarea celor afirmate anterior, anume că rezultatul procedurii a fost emis fără a se verifica respectarea cerințelor documentației, contestatorul supune atenției Consiliului că în speță, ofertantul ... a prezentat o metodologie ce nu este corelată cu graficul de prestare a serviciilor. Analizând oferta operatorului economic desemnat în mod nelegal ca fiind câștigător al procedurii de atribuire, se constată că duratele din metodologie nu sunt corelate cu cele din grafic, în sensul că, acesta (în cadrul metodologiei) a menționat pentru fiecare activitate durata maximă a contractului, iar nu a activității

Un exemplu relevant în susținerea celor afirmate anterior este cel ce rezultă din analizarea duratei ofertată pentru realizarea DTAC.

Concret, durata indicată de ... în metodologia prezentată nu este corelată cu durata prezentată în graficul de prestare a serviciilor în sensul că, pentru activitatea aferentă DTAC, în metodologie a fost indicată o durata de maxim 60 de zile, în timp ce în grafic au fost alocate 30 de zile.

Se arată că, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini ofertanții au obligația de a asigura corelarea informațiilor prezentate în cadrul ofertelor. Din oferta prezentată de operatorul economic situat pe primul loc în clasament, acesta a menționat la fiecare activitate durata maximă a contractului prevăzută pentru serviciile de proiectare, iar nu durata activității.

Potrivit documentației de atribuire, durata serviciilor de proiectare a fost stabilită ca fiind:

"- 60 de zile de la emiterea ordinului de începere, predarea restului documentațiilor".

Astfel, ... avea obligația de a asigura corelarea perioadei indicată în metodologie cu cea menționată în grafic, obligație ce nu a fost îndeplinită întrucât din metodologia depusă se constată că acesta s-a limitat la a

expune durata maximă a contractului pentru faza de proiectare, iar nu durata concretă a activității pentru DTAC.

III.2. REFERITOR LA PREȚUL NEJUSTIFICAT DE SCĂZUT AL OFERTEI ...

Contestatorul susține că ... a prezentat o ofertă al cărei preț este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire. Ofertantul nu a făcut dovada că poate realiza în cadrul valorii ofertate toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Preliminar, se învederează că valoarea ofertată de societatea desemnată câștigătoare este în valoare de ...lei, respectiv ... din valoarea estimată a procedurii.

Sub un prim aspect, se constată că prin Solicitarea de clarificări nr. ...autoritatea contractantă a adresat ofertantului ...o serie de clarificări ce vizează nivelul prețului ofertat pentru costurile cu personalul, respectiv nivelul costurilor aferente cheltuielilor indirecte.

Prin răspunsurile prezentate, ... nu a prezentat informații din care să rezulte în mod clar concludența răspunsului prin raportare la fiecare punct din solicitarea de clarificări. ... a eșuat în a expune în mod concludent explicații care să justifice diferența majoră dintre nivelul costurilor pe care le implică salariile personalului (... din ofertă) prin raportare la nivelul cheltuielilor indirecte.

Sub acest aspect, cu titlu de exemplu, arătăm că Solicitarea de clarificări de la punctul 1 a avut următorul conținut:

"1. Având în vedere faptul că obiectul achiziției sunt servicii de proiectare care presupun în mare parte concepție intelectuală și că un procent semnificativ din valoarea totală ofertată ar trebui să reprezinte cheltuieli cu personalul implicat în proiect, cum justificați faptul că costurile cu salariile personalului reprezintă doar ... din ofertă, iar un procent semnificativ de ... reprezintă cheltuieli indirecte, cheltuieli cu utilitățile, taxe, impozite și ce impact va avea în modul de derulare al contractului de prestări servicii."

Așadar, s-a solicitat să se justifice diferența semnificativa a costurilor cu salariile personalului care reprezintă doar ... din ofertă prin raportare la procentul de ... a cheltuielilor indirecte, precum și impactul pe care îl va avea această diferență în modul de derulare a contractului.

... a prezentat răspunsul nr. ... din ... prin care a susținut că:

" În conformitate cu legislația din domeniul Achizițiilor publice, în cazul contractelor de servicii având ca obiect servicii de proiectare, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza onorariilor, comisioanelor ce urmează a fi plătite și a oricăror altor forme de remunerare aferente serviciilor respective. Așadar în bugetul contractului pentru buna desfășurare și implementarea cu succes a proiectului, ofertantul este obligat să prevadă toate cheltuielile acoperitoare a fi necesare pentru finalizarea Proiectului. În acest sens au fost prevăzute cheltuielile cu personalul, birotica, taxe și impozite, transport, curierat, asistenta software licențe, întreținere autoturisme și uzura autoturisme care vor fi implicate în deplasările către obiectivele din contract (dus-intors), întreținere sedii în care se desfășoară activitatea de proiectare,

cheltuieli indirecte, profit, etc. toate cele mai sus mentionate sunt strict necesare pentru buna desfasurare a activitatii unei companii de proiectare."

Cât privește cea de-a doua componentă a solicitării de clarificări, referitoare la impactul pe care îl va avea această diferență în modul de derulare al contractului, ofertantul s-a limitat la a preciza că *"Mentionam ca lipsa acestor cheltuieli prevazute, impiedica buna desfasurare a derularii contractului cat si finalizarea acestuia in termenii asumati."*

Contestatorul opinează că răspunsurile redade mai sus nu pot fi apreciate a fi concludente, neprezentând autorității contractante justificarea reală pentru care, în cadrul unui contract ce presupune în mare parte un proces de concepție intelectuală și specialiști cu înalte calificări, costurile cu salariile personalului sunt semnificativ mai mici decât nivelul cheltuielilor indirecte. Mai mult, nu a fost răspuns în mod concludent nici la clarificarea ce viza impactul pe care îl va avea asupra contractului diferența majoră dintre cele două categorii de costuri, ofertantul rezumându-se la a preciza într-o manieră generalistă și evazivă că lipsa cheltuielilor prevăzute ar împiedica buna desfășurare a contractului.

Totodată, se apreciază a fi neconcludent răspunsul de la punctul 4 din Solicitarea de clarificări. Urmare a consultării documentelor din dosarul achiziției comunicate de către autoritatea contractantă, petentul a constatat că justificarea de preț prezentată de ...nu este fundamentată și corelată cu graficul de execuție al contractului.

Din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări a autorității contractante se constată că zilele alocate specialiștilor nu acoperă perioada de executare a activității. Astfel, deși din cuprinsul graficului reiese că specialiștii nominalizați vor fi alocați pe toată perioada de derulare a activității, în justificarea de preț prezentată a fost alocat un număr fix de zile pentru fiecare specialist. Comparând zilele ofertate în grafic cu numărul de zile indicat în justificarea de preț, se observă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, ... indică un număr de zile ce acoperă doar parțial numărul zilelor alocate specialiștilor menționați în grafic.

Concluzii similare se desprind și din analiza Răspunsului prezentat la Solicitarea de clarificări de la punctul 2 din Adresa nr. ..., cu următorul conținut:

"Deoarece cheltuielile indirecte, utilitățile, taxe și impozite reprezintă ... clarificați dacă aceste sume sunt proporționale si se încadrează respectiv se raporteaza la prestarea serviciilor ce urmeaza a fi contractate?"

Ofertantul se limitează la a preciza că *"Din cele mai sus mentionate se observa ca toate cheltuielile au fost prevazute si bugetate strict in interesul proiectului, iar renuntarea la unele din aceste cheltuieli genereaza blacarea activitatii companiei. Menționăm ca toate cheltuielile au fost calculate numai pentru perioada de derulare a proiectului."* Ofertantul nu prezintă informații din care să rezulte că în ceea ce privește procentul de ... pentru cheltuielile indirecte, utilitățile, taxe și impozite, acesta este unul proporțional, dar nici informații din care să rezulte că acesta se încadrează/se raportează la prestarea serviciilor aferente contractului ce se intenționează a fi atribuit.

În considerarea faptului că ... nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă. Din nou, se observă o abordare generalistă în ceea ce privește explicațiile prezentate.

Având în vedere că în fapt, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o fundamentare reală a prețului oferat, care să fie corelată cu graficul fizic de execuție și cu informațiile prezentate anterior în oferta depusă în SEAP, se apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul În contextul celor arătate, autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei ..., solicitarea privind justificarea prețului fiind una formală, fără a fi analizat în mod temeinic răspunsul furnizat de ofertant.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Amintește petentul că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Totodată, în susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, se arată că, prin Decizia nr. ... din data de ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., au fost reținute următoarele considerente, relevante și în soluționarea prezentei cauze, respectiv:

"Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)"

Așadar, în contextul în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului ... o solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsul

transmis cu privire la solicitarea formulată. Cât privește răspunsul transmis de ... referitor la solicitarea de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare a prețului concretă și corelată cu graficul de execuție al contractului.

În considerarea celor expuse anterior, contestatorul apreciază că în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei, apreciind concludența răspunsului furnizat cu toate că, din ansamblul informațiilor prezentate de ... reiese că justificarea de preț nu este fundamentată și corelată cu graficul fizic de execuție al contractului. Astfel, din răspunsul ... la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului nu reiese că acesta a prezentat comisiei de evaluare documente și explicații care să formeze autorității contractante convingerea că oferta depusă este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Se apreciază că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de ..., fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu a fost justificat în mod real.

IV. CONCLUZII FINALE

Pentru toate motivele prezentate în cuprinsul prezentei, contestatorul solicită CNSC să admită contestația și să dispună în conformitate cu cele solicitate în petitele introductive.

Prin adresa nr. ...înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, precizând următoarele:

Referitor la capetele de cerere invocate în prezenta contestație, Autoritatea solicită Consiliului să respingă această contestație ca nefondat[, din următoarele considerente:

În fapt:

1. Referitor la punctul „I. NECONCLUDENȚA RĂSPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI”:

Autoritatea contractanta a solicitat clarificari dupa cum urmeaza:

„În conformitate cu prevederile art. 168 și a art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificări și completări ulterioare, prin prezenta vă solicităm să clarificați situația în care vă aflați cu privire la documentul constatator nr. ...emis de Municipiul ... și să prezentați în mod clar măsurile luate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate.”

Concluzii:

•Ofertantul SC ... SRL prin răspuns a descris prin răspunsul formulat împrejurările care au dus la emiterea certificatului constatator negativ ...și anume ca și-a îndeplinit în mod complet și cu profesionalism obligațiile asumate contractualei ca MUNICIPIUL ... a refuzat plata serviciilor prestate motiv pentru care față de prevederile contractuale a intervenit rezilierea de drept a contractului încheiat din culpa exclusivă a MUNICIPIULUI ..., după ce anterior acesta fusese notificat să procedeze la executarea obligațiilor contractuale, respectiv plata serviciilor prestate de societate. Si face dovada masurilor luate prin faptul ca documentul constatator a fost atacat pe cale de contencios administrativ si fiscal. Desi din cuprinsul certificatului

constatator reiese neindeplinirea obligațiilor contractuale viz-a-viz de Municipiul ... de care a luat cunoștința autoritatea contractantă, acest certificat este tema unui litigiu unde încă nu s-a pronunțat o sentință definitivă, autoritatea contractantă nu poate lua o decizie asupra legalității.

Astfel încât răspunsul fiind suficient și justificat ținând cont că nici în SEAP în cadrul secțiunii certificate constatatoare, cu specificația că la selecția „EXISTA PREJUDICII SAU PAGUBE” bifa cu „DA”- SC ... SRL nu figurează nici în data de când s-a făcut căutarea în secțiunea "Documente Constatatoare" și nici azi la întocmirea punctului de vedere, de aceea a fost menționat în acel mod în procesul verbal verificare DUAE

Se menționează faptul că documentul DUAE a fost încărcat inițial în SEAP de către SC ...SRL, de aceea a fost cuprins în procesul verbal DUAE nr. ... în forma în care a fost încărcată și anume că a bifat cu NU în dreptul "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" și tocmai de aceea a clarificat autoritatea contractantă acest aspect prin solicitarea, de clarificări consemnat și în matrice. Autoritatea susține că nu a trecut cu vederea existența certificatului negativ.

În consecință nu pot fi probate în această etapă cele susținute de către ...SRL

Referitor la punctul: II. 2. INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 167 LIT. G) ȘI H) DIN LEGEA NR. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că concluziile se regăsesc la punctul de mai sus.

Referitor la punctul: III.1 OFERTA ... SRL ESTE NECONFORMĂ

Autoritatea precizează că abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, sunt cuprinse în formularul de Propunere tehnică - pentru "Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din ... (cererea 3)", la Cap 2., paginile 7-53.

Metodologia propusă este prezentată pe etape de elaborare și prin folosirea unor formulare, după cum urmează:

Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației necesară eliberării avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag. 22-26 - Durata 15 zile

Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.27-30 -Durata maximă de 60 de zile

Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor,

activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului: la pag.31-33 -Durata maxima 60 de zile

Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului: la pag. 34-42-Durata maxima de 60 de zile

Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, la pag.43- Pe toată durata de achiziție a lucrărilor.

Metodologia pentru realizare a etapei de Asistență tehnică pe perioada de achiziție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate -la pag. 43-48: Durata : Pe toata durata de execuție a lucrărilor pana la recepția acesteia.

Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinind contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în propunerea tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului): -la pag.49-53 -cu specificarea perioadelor de remediere.

Graficul de prestarea a serviciilor , este prezentat sub forma de Diagrama Gantt, adica sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități, astfel:

-Durata de Elaborare a documentației pentru obținerea avizelor: 12 zile

-Durata Elaboram DTAC, POE: 30 zile

-Durata Elaborarii PTE si detalii de execuție: 57 zile

-Durata Asistenta tehnica: pe toata durata dec execuție a contractului
Concluzii:

Autoritatea contractantă reiterează cele sustinute anterior in cadrul punctului de vedere aferent celeilalte contestatii si anume faptul ca desi toate duratele etapelor din metodologie, nu se suprapun cu cele din Graficul de prestare ale serviciilor, nici nu le contrazic, atat timp cat durata totala acestor activitati nu depaseste 60 de zile, iar asistenta tehnica este prevăzută pe toata durata contractului.

Se precizează de asemenea ca, timpul de finalizare a fiecărei activități în parte este sub cea precizată ca și durată maximă în Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor. Astfel așa cum reiese și din procesul de evaluare tehnică nr. ..., oferta tehnică depusă de SC ... SRL corespunde cerințelor din caietul de sarcini fiind admisibilă și conformă.

În consecință nu pot fi probate cele susținute de către ...SRL

4. Referitor la punctul III.2. REFERITOR LA PREȚUL NEJUSTIFICAT DE SCĂZUT AL OFERTEI ...

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea inițială în cadrul solicitărilor de clarificări ofertantul a răspuns cu privire la justificarea prețului ținând cont de costurile pentru fiecare expert, acoperind toată gama de servicii ce urmează a fi prestate cu proprii angajați iar corelare cu graficul de prestare deși nu a fost evidențiat în justificare s-a avut în vedere că sunt proprii angajați, astfel încât comisia de evaluare a considerat suficientă argumentarea de cost/ expert.

În cadrul reevaluării la primul set de clarificări, unde au fost solicitate clarificări privind nivelul prețului oferat pentru costurile cu personalul, respectiv nivelul costurilor aferente cheltuielilor indirecte ofertantul răspunde *"În conformitate cu legislația din domeniul Achizițiilor publice, în cazul contractelor de servicii având ca obiect servicii de proiectare, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza onorariilor, comisioanelor ce urmează a fi plătite și a oricăror altor forme de remunerare aferente serviciilor respective. Așadar în bugetul contractului pentru buna desfășurare și implementarea cu succes a proiectului, ofertantul este obligat să prevadă toate cheltuielile acoperitoare a fi necesare pentru finalizarea Proiectului. În acest sens au fost prevăzute cheltuielile cu personalul, birotică, taxe și impozite, transport, curierat, asistență software licențe, întreținere autoturisme și uzura autoturisme care vor fi implicate în deplasările către obiectivele din contract (dus-întors), întreținere sedii în care se desfășoară activitatea de proiectare, cheltuieli indirecte, profit, etc. toate cele mai sus menționate sunt strict necesare pentru buna desfășurare a activității unei companii de proiectare".* Așadar autoritatea contractantă reține și aprobă faptul că ofertantul își asumă toată gama de cheltuieli și declară următoarele *"Menționez că lipsa acestor cheltuieli prevăzute, împiedică buna desfășurare a derulării contractului cât și finalizarea acestuia în termenii asumați."*

Dealtfel așa cum arată în răspuns ...SRL *"în concluzie dorim să menționez că Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/ procentual privind cheltuielile indirecte și profit, de altfel nu există nicio prevedere legală care să stabilească un minim/maxim pentru aceste cheltuieli indirecte/profit. Iar pe de altă parte este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitalizare privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu".* Autoritatea contractantă consideră acest răspuns justificat.

La mențiunea ...SRL: *"Totodată, apreciem a fi neconcludent răspunsul de la punctul 4 din Solicitarea de clarificări. Urmare a consultării*

documentelor din dosarul achiziției comunicate de către autoritatea contractantă, am constatat că justificarea de preț prezentată de ...nu este fundamentată și coreiată cu graficul de execuție al contractului" Autoritatea susține faptul ca a fost solicitată în documentație completarea centralizatorului care cuprinde prestarea serviciilor pe etapele specifice Realizare PTE/ Realizare PAC/ Realizare POE/ Documentație pentru obținerea avizelor conform CU/ Asistență tehnică din partea proiectantului, prin acest centralizator făcându-se corelarea cu prestarea servicii în derularea contractului.

Se arată ca obiectivul final al autorității contractante nu este de a se asigura ca operatorul nu „vinde” în pierdere, ci sa se asigure ca prin prețul oferit operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții acoperind intraga gama de servicii solicitate în caietul de sarcini.

În consecință nu pot fi probate cele susținute de către ...SRL.

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SRL.

Cu adresa nr. ...înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise*, în urma studierii dosarului achiziției publice arătând că își menține în integralitate argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației.

Contestatorul reia punctual criticile expuse în cuprinsul contestației, concluzionând că evaluarea ofertei ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritatea contractantă a situațiilor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, dar și a prevederilor legale privind motivele de neconformitate ilustrate în cuprinsul contestației.

În concluzie, autorul contestației solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, ca fiind nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Factura seria nr. A – ... din ..., în valoare de ... lei, reprezentând dovadă cheltuieli de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect tehnic de execuție, detalii de execuție și asistență tehnică din partea *proiectantului Renovarea energetică a blocurilor de locuințe din ... (cererea 3) - ... Str. ..., Str. ..., ..., Str. ..., ...*”, cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 7 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte; pe locul II s-a

situat oferta depusă de SC ...SRL (în asociere cu SC ... SRL subcontractant) cu un punctaj total de ... puncte, iar oferta contestatorului ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de ... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. .../..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr. .../..., ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a format obiectul Dosarului nr. ... soluționat prin Decizia civilă nr. ...din data de ...2024, în care instanța a dispus:

"Admitere recurs

Respinge proba cu înscrisul nou depus în instanță de intimatul ..., ca inadmisibilă. Admite în parte plângerea formulată de petenta ... BUCUREȘTI, împotriva deciziei nr. ... din data de ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatul Modifică decizia Consiliului nr. ... din data de ... și dispune anularea Raportului procedurii nr. ... din data de ..., a adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor în discuție, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, precum și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire. Ia act că se solicită cheltuieli de judecată pe cale separată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei, azi, ... Document: Hotărâre nr."

În Raportul procedurii nr. ..., privind reevaluarea ofertelor conform sentinței nr. ...a curții de Apel ..., s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a ... oferte, admisibilitatea celorlalte ... oferte, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul ... în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de ... puncte și o propunere financiară de ... lei fără TVA; oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare procedurii cu un punctaj total de ...0 puncte și o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... SRL.

În primul rând autorul contestației apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 în

ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, astfel că aceasta se impunea a fi exclusă din procedură.

Consiliul reține că, prin Decizia civilă nr. ...din data de ...2024, Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea formulată de ... SRL și a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, inclusiv sub aspectul incidenței dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 relativ la documentului constatatator nr. ... emis de Municipiul

Astfel în considerentele decizie civile nr. ...din data de ...2024, Curtea de Apel ... a reținut următoarele:

"Or, în lumina acestor prevederi legale, Curtea constată însă că prin decizia adoptată, Consiliul a făcut o greșită aplicare a principiilor consacrate în materia achizițiilor publice atunci când a procedat prin decizia adoptată la o evaluare în mod direct a consecințelor atrase de neprezentarea documentului constatatator în cauză, în contextul în care autoritatea contractantă nu a procedat ea însăși la a-și exercita marja de apreciere de care beneficiază în acest sens, substituindu-se, practic, în atribuțiile autorității contractante de a face o atare apreciere".....

De altfel, concluzia Consiliului nu se dovedește la adăpost de criticile petentei, în contextul în care, în ceea ce privește documentul constatatator emis, Curtea reține că acesta reprezintă un veritabil acte administrativ, în accepțiunea dată prin dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. c din Legea 554/2004, de vreme ce dispozițiile art. 166 alin. 4 din HG 395/2016 prevăd că „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”, astfel că se bucură de prezumția de legalitate și produce efecte juridice, iar simpla existență unui litigiu între emitent și beneficiarul actului administrativ nu este susceptibil să suspende sau să înlăture efectele pe care le produce, atâta timp cât actul în sine nu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă."

Din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a fost obligată la a analiza, în concret, incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta

Urmare a deciziei civile nr. ...a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., având următorul conținut:

„În conformitate cu prevederile art. 168 și a art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificări și completări ulterioare, prin prezenta vă solicităm să clarificați situația în care vă aflați cu privire la documentul constatatator nr. ...emis de Municipiul ... și să prezentați în mod clar măsurile luate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate."

Consiliul reține că în cuprinsul documentului constatatator nr. ..., autoritatea contractantă Municipiul ... a indicat motivele care au condus la emiterea acestuia astfel:

"a) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: predarea unui Proiect Tehnic neconform, cu evidente necorelări între partea scrisă și desenată cu listele de cantități; b) Nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: predat DTAC și PTH cu întârziere față de prevederile contractuale:

DTAC: Ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- predat în data de ...

PTH: ordinul de începere a fost emis cu nr. ... din ..., prin care s-a dispus începerea serviciilor de proiectare începând cu data de ...și termen de predare 1 lună- finalizat, după toate clarificările și completările solicitate de către ADR, în data de ...(...)

d) altele: neprezentarea la predarea-primirea amplasamentului în vederea începerii lucrărilor de execuție, cu încălcarea obligațiilor din Legea nr. 10/1995 (...)"

Prin adresa de răspuns nr. OUT 274 din 14.05.2024 (pag.28 din dosarul achiziției publice) ... SRL precizează că pe rolul Tribunalului ... a fost promovată o acțiune prin care se solicită anularea Documentului constatator nr. ... emis de Municipiul ..., acțiune ce face obiectul Dosarului nr. ..., susținând că și-ar fi îndeplinit în mod complet și cu profesionalism obligațiile asumate contractual cu MUNICIPIUL ... și că emiterea documentului constatator nr.... nu reflectă realitatea și nu are suport legal.

În aceste condiții, în acord cu susținerile contestatorului, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu a prezentat măsurile luate, respectiv înscrisuri/documente care să demonstreze credibilitatea operatorului economic, respectiv acesta nu a furnizat dovezi de natura celor acceptate de art. 171 din Legea nr. 98/2016 prin care să își demonstreze credibilitatea și să înlăture faptele imputate de documentul constatator în discuție.

Faptul că ... SRL a contestat documentul constatator emis de MUNICIPIUL ... la instanța de contencios administrativ competentă nu are relevanță, din moment ce respectivul document nu a fost suspendat/anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, documentul constatator bucurându-se de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce efecte juridice. De altminteri, însăși instanța de control judiciar a reținut în considerentele deciziei civile nr.288/2024, faptul că „în ceea ce privește documentul constatator emis, Curtea reține că acesta reprezintă un veritabil acte administrativ, în accepțiunea dată prin dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. c din Legea 554/2004, de vreme ce dispozițiile art. 166 alin. 4 din HG 395/2016 prevăd că „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”, astfel că se bucură de prezumția de legalitate și produce efecte juridice, iar simpla existență unui litigiu între emitent și beneficiarul actului administrativ nu este susceptibil să suspende sau să înlăture efectele pe care le produce, atâta timp cât actul în sine nu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă."

Prin urmare, răspunsul la solicitările de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent, afirmațiile referitoare la existența unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului ... neputând constitui dovezi de demonstrare a credibilității, în accepțiunea dispozițiilor art.171 alin.(1)-(3) din Legea nr.98/2016, potrivit cărora:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de

atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

De altminteri, Consiliul reține și faptul că acțiunea formulată de ... SRL a fost respinsă prin decizia civilă nr.218/2024 din 24.05.2024 a Tribunalului

Este adevărat că autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere raportat la dovezile prezentate de un operator economic pentru demonstrarea credibilității, însă această apreciere trebuie să se circumscrie dispozițiilor legale incidente, cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Acceptarea existenței unui demers judiciar prin care se solicita anularea documentului constatator în discuție, sau a faptului că „în SEAP SC ... SRL nu figurează în data de cand s-a făcut cautarea în secțiunea "Documente Constatatoare" ca fiind dovezi a demonstrării credibilității operatorului economic nu au temei legal și încalcă și cele dispuse prin decizia civilă nr. ...a Curții de Apel

Prin urmare, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului referitoare la acest aspect sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă a ignorat faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat măsurile de credibilitate cu privire la situația reținută în documentul constatator nr. ..., argumentele prezentate în cuprinsul răspunsului nr. OUT ... neputând fi considerate ca reprezentând măsuri luate de operatorul economic pentru a-și demonstra credibilitatea, potrivit dispozițiilor legale anterior reținute.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta ..., Consiliul reține că prin

decizia civilă nr. ...a Curții de Apel ... autoritatea contractantă a fost obligată la a analiza, în concret, incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum de altminteri indică și contestatorul în contestația depusă.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici din cuprinsul contestației ... SRL, analiza acestora nemaivând relevanță în condițiile în care oferta ... SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă și câștigătoare, conform celor mai sus expuse.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.581,50 lei, conform facturii având seria și numărul A – 008889 din 14.08.2024.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. 62519/18.07.2024 și a comunicărilor subsecvente în partea care privește oferta ... SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente în partea care privește oferta ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei către contestator, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26(douăzeci și șase) pagini.