



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53200/03.12.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., reprezentată legal prin administrator, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Ascensor electric de 6 persoane, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, din data de 26.11.2020, prin care a fost informată că, în urma evaluării ofertelor admisibile depuse, a fost declarată câștigătoare oferta, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 19390 din 26.11.2020, procesele - verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia și reevaluarea ofertei câștigătoare din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de

Contestatoarea menționează că, imediat după ce a fost informată, prin intermediul SICAP, despre rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei sale admisibile și clasată pe locul 2, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 165B/27.11.2020, accesul la documentele dosarului de achiziție publică, pentru a analiza documentele ofertantului câștigător. Autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail, în data de 27.11.2020, doar documentele care au cuprins oferta financiară și oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Ulterior, în data de 30.11.2020, a solicitat comunicarea tuturor documentelor care au stat la baza verificării informațiilor din DUAE și a îndeplinirii cerințelor de calificare, documente comunicate prin e-mail în data de 02.12.2020.

Din analiza comparativă a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini și a informațiilor menționate în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă următoarele:

a. Neîndeplinirea cerinței din specificațiile tehnice corespunzătoare caietului de sarcini privind acționarea ascensorului cu un motor cu magneți permanenți (pag. 4 din caietul de sarcini).

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, ascensorul ofertat (proiectat de ofertantă) este prevăzut cu motor și instalații aferente fabricate de, conform specificațiilor tehnice indicate în broșura producătorului. Acest model de motor este prevăzut cu reductor și este de fapt un troliu cu motor asincron cu reductor (soluție tehnică din anii `50), iar nu un motor cu magneți permanenți astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Motoarele cu magneți permanenți (motoare sincrone) nu au reductor și nici nu folosesc ulei.

b. Neîndeplinirea cerinței din specificațiile tehnice corespunzătoare caietului de sarcini privind acționarea ascensorului cu un motor cu o putere de 3,4 kw.

Ascensorul ofertat de are o putere de 5,5 kW, aspect ce reiese din tabelele cu specificații tehnice ale troliului cu reductor, ceea ce conduce la un consum crescut de energie electrică, cu peste 61% față de limita maximă cerută în caietul de sarcini.

c. Ascensorul ofertat de nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini conform căreia ascensorul ofertat va fi prevăzut cu cabluri de tracțiune Flexisteel, din oțel, acoperite cu poliuretan. Astfel, ascensorul ofertat nu îndeplinește cerințele legale de siguranță impuse de legislația europeană necesare pentru autorizarea și punerea în funcțiune.

După cum rezultă din certificatele de conformitate cu legislația europeană, cablul Flexisteel este produs de, iar diametrul nominal al acestui cablu este de 6,0 mm sau de 6,5 mm.

În configurația propusă de, troliul cu reductor model GEM hwl34 - camel este echipat cu o roată de tracțiune cu diametrul de 550 mm și nu folosește cabluri de tracțiune acoperite cu poliuretan, ci cabluri de tracțiune din oțel, clasice, neacoperite cu poliuretan.

Cablurile de tracțiune clasice, neacoperite cu poliuretan au diametre nominale uzuale cuprinse între 8 și 13 mm, câtă vreme cablurile acoperite cu poliuretan au diametre nominale de 6,0 sau de 6,5 mm, iar acoperirea cu poliuretan vine să compenseze aderența cablului la roata de tracțiune, aderența redusă în lipsa poliuretanului, având în vedere diametrul redus al cablului (aderența redusă ca urmare a suprafeței de contact redusă dintre cablul de tracțiune și roata de tracțiune).

În cazul în care proiectul ascensorului nu respectă prevederile standardelor armonizate EN81-20, fabricantul/instalatorul are obligația de a solicita în prealabil verificarea proiectului ascensorului de către un organism notificat, organism notificat care se asigură că proiectul ascensorului corespunde cerințelor esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa 1 din Directiva Europeană 2014/33/CE și, în caz afirmativ, acordă fabricantului/instalatorului un certificat de examinare UE a proiectului.

Or, în acest caz, ... nu a prezentat și nici nu a menționat pe lângă certificatul nr. 69/19.04.2016 eliberat de SRAC CERT SRL și un certificat de examinare UE a proiectului, absolut necesar în cazul abaterilor de la standard.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că deține un astfel de Certificat UE de examinare a proiectului – certificatul nr. 73/25.10.2016, certificat care completează certificatul UE nr. 58/16.12.2013, ambele eliberate de SRAC CERT SRL.

Pentru evitarea oricărui dubiu, menționează că Certificatele UE atestă implementarea și menținerea unui sistem de asigurare completă a calității, iar Certificatele UE de examinare a proiectului atestă faptul că abaterile/devierile proiectelor de la standardele armonizate sunt sigure și nu pun în pericol viața utilizatorilor ascensoarelor, sens în care sunt invocate prevederile Directivei 2014/33/CE.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că în oferta tehnică depusă de, a fost propus un echipament care nu respectă în integralitate specificațiile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea susține că, pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute în mod imperativ în conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a

respinge oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 385/2016.

Prin adresa nr. 19990/07.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 53668/07.12.2020, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică depusă de a respectat și și-a însușit toate obligațiile din caietul de sarcini, prezentând inclusiv broșuri de la producătorul ascensorului. Comisia de evaluare a hotărât că oferta tehnică a acestui ofertant este admisibilă și, fiind calificat pentru runda finală, s-a situat pe primul loc, pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat menținerea câștigătorului aflat pe poziția 1 și respingerea solicitărilor contestatoarei SRL ca fiind neîntemeiate.

În data de 16.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55749/16.12.2020, autoritatea contractantă a prezentat procesul – verbal nr. 19080/23.11.2020, în formă completă.

În data de 16.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55876/16.12.2020, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care a detaliat criticile formulate, aducând totodată critici suplimentare celor din contestație, în referire la lipsa Certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Ascensor electric de 6 persoane, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078134/03.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 135.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 2.700,00 lei (2.440,00 lei și 260,00 lei), conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206682336/1 și 206689056/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 03.12.2020 și respectiv 08.12.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei depuse de, declarate câștigătoare, sub aspectul neîndeplinirii unora dintre specificațiile tehnice impuse, se constată că acestea sunt în referire la "acționarea ascensorului cu un

motor cu magneți permanenți”, ”motor cu o putere de 3,4 kW” și ”ascensorul va fi prevăzut cu cabluri de tracțiune flexisteel, din oțel, acoperite cu poliuretan”.

Cu privire la specificațiile tehnice criticate, se constată că, prin caietul de sarcini (pag. 4-6), au fost impuse următoarele: ”... Date principale: ... Acționare – **motor cu magneți permanenți** ... Comandă: ... cabluri de tracțiune – **standard Flexisteel, din oțel, îmbrăcate în poliuretan** ... Putere instalată: ... **Putere motor – 3,4 kW** ...”.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertanta câștigătoare, se constată că au fost precizate următoarele:

- Denumire produs: **Ascensor Electric MRL de Persoane – 1 buc;**
- Producător:
- Producători piese/echipamente ale produsului finit/ascensorului oferat:
 -
- 1. Date generale ... **Acționare – motor cu magneți permanenți** (Fișa tehnică pag. 1) ... 2. **Cabluri de tracțiune – Standard Flexisteel, din oțel, îmbrăcate în poliuretan** (Fișa tehnică pag. 1) ... **Putere motor – 3,4 kW** (Fișa tehnică pag. 1).

Totodată, se constată că ofertanta câștigătoare a depus Fișa tehnică pentru ascensorul oferat *Ascensor Electric tip MRL de persoane – 450 kg, 6 persoane, 7 stații – 1 buc*, în calitate de producător al ascensorului oferat, care confirmă valorile din caietul de sarcini pentru cele 3 specificații tehnice criticate.

Prin contestație, autoarea acesteia, având în vedere producătorii declarați și paginile web ale acestora, pentru componentele ascensorului, a susținut că ascensorul oferat de câștigătorea procedurii (proiectat de ofertantă) este prevăzut cu **motor și instalații aferente fabricate de**, iar conform specificațiilor tehnice indicate în broșura producătorului modelul de motor este prevăzut cu reductor, fiind de fapt un troliu cu motor asincron cu reductor (soluție tehnică din anii `50), iar nu un motor cu magneți permanenți, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, motoarele cu magneți permanenți (motoare sincrone) nu au reductor și nici nu folosesc ulei.

Cât privește puterea motorului, societatea contestatoare a precizat că este de **5,5 kW**, aspect ce reiese din tabelele cu specificații tehnice ale troliului cu reductor, ceea ce conduce la un consum crescut de energie electrică, cu peste 61% față de limita maximă cerută în caietul de sarcini, respectiv 3,4 kW.

În referire la specificația tehnică privind dotarea cu **cabluri de tracțiune Flexisteel, din oțel, acoperite cu poliuretan**, societatea contestatoare arată că, din certificatele de conformitate cu legislația europeană, cablul Flexisteel este produs de Bekaert NV din Belgia, iar diametrul nominal al acestui cablu este de 6,0 mm sau de 6,5 mm.

În configurația propusă de, troliul cu reductor model GEM hwl34 - camel este echipat cu o roată de tracțiune cu diametrul de 550 mm și nu folosește cabluri de tracțiune acoperite cu

poliuretan, ci cabluri de tracțiune din oțel, clasice, neacoperite cu poliuretan.

Totodată, contestatoarea susține că, în general, cablurile de tracțiune clasice, neacoperite cu poliuretan au diametre nominale uzuale cuprinse între 8 și 13 mm, însă, în cazul celor ofertate, cablurile acoperite cu poliuretan au diametre nominale de 6,0 sau de 6,5 mm. Acoperirea cu poliuretan vine să compenseze aderența cablului la roata de tracțiune, aderența redusă în lipsa poliuretanului, având în vedere diametrul redus al cablului. Mai mult, în cazul în care proiectul ascensorului nu respectă prevederile standardelor armonizate EN81-20, fabricantul/instalatorul are obligația de a solicita în prealabil verificarea proiectului ascensorului de către un organism notificat, organism notificat care se asigură că proiectul ascensorului corespunde cerințelor esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa 1 din Directiva Europeană 2014/33/CE și, în caz afirmativ, acordă fabricantului/ instalatorului un certificat de examinare UE a proiectului.

În speța analizată, ... nu a prezentat și nici nu a menționat pe lângă certificatul nr. 69/19.04.2016 eliberat de SRAC CERT SRL, și un certificat de examinare UE a proiectului, necesar în cazul abaterilor de la standard.

Se reține în aceste condiții că, prin procesul – verbal privind evaluarea informațiilor din propunerile tehnice privind ofertele postate online în SEAP nr. 19080/23.11.2020, cu privire la oferta depusă de nu au fost cuprinse niciun fel de precizări în referire la specificațiile tehnice impuse, oferta fiind declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19390/26.11.2020.

Având în vedere documentele depuse de ofertanta câștigătoare, precum și de societatea contestatoare, precum și informațiile cuprinse de acestea, ce evidențiază un ascensor cu cele trei specificații criticate, diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice conformitatea produsului ofertat de

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

În condițiile în care nu există în cadrul propunerii tehnice documente care să confirme specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum cele criticate, respectiv Acționare – **motor cu magneți permanenți** ... Comandă: ... cabluri de tracțiune – **standard Flexisteel, din oțel, îmbrăcate în poliuretan** ... Putere instalată: ... **Putere motor – 3,4 kW**, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei depunerea de documente care să evidențieze îndeplinirea acestor specificații

tehnice, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016.

Trebuie reținut că însușirea de către ofertantă a tuturor obligațiilor din caietul de sarcini, nu poate conduce la stabilirea conformității respectivei oferte, astfel cum a susținut achizitoare prin punctul de vedere.

Totodată, depunerea de "broșuri de la producătorul ascensorului" cum a sesizat spitalul, este lipsită de relevanță, câtă vreme componentele avute în vedere pentru realizarea ascensorului de către ofertanta, evidențiază specificații tehnice diferite de cele precizate în caietul de sarcini.

Trebuie avut în vedere și faptul că, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], câștigătoare putând fi stabilită oferta doar dintre cele admisibile conform alin. (4) și (5) din hotărâre [*Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) **Comisia***

a
dmisibi
/
e].

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu temeinicie propunerea tehnică depusă de, astfel cum avea obligația, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei suplimentară față de cele din contestație, în referire la lipsa depunerii Certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante în referire la impozitele și taxele la bugetul general consolidat, se va respinge ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de, având în vedere cele constatate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 19390/26.11.2020, în partea ce privește oferta câștigătoare și cea depusă de contestatoare, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.