



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C6/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin administrator , împotriva solicitărilor de clarificări nr. , precum și nr. și nr. , transmise de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean »”, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante de a admite că certificatul de atestare fiscală nr. din face, pe deplin, dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire;

-obligarea autorității contractante de a admite că serviciile prestate în cadrul contractului nr. și actul adițional nr. , depuse din partea terțului susținător SC SRL, fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism”;

-anularea actului nr. , întrucât solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice;

-prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. și nr. , pentru a beneficia de un termen suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, solicitate suplimentar de autoritatea contractantă;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de SC SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. , elaborată de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei susmenționată;

- *„să (re)dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei”*, în temeiul art. 275¹ alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și

- *„să dispuneți citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației și clarificării comportamentului deja irațional al autorității contractante, care subminează însăși principiile fundamentale care stau la baza înfăptuirii justiției”*, în temeiul 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de SC SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. , elaborată de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. , prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise după Decizia CNSC nr. din data de ;

- obligarea autorității contractante să remedieze: Procesul - Verbal nr. al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru SRL, Anexa nr. la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru Asocierea SC S.R.L. - lider asociere, SC SRL - asociat, SC SRL - asociat, Proces-Verbal nr. al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea SC SRL, , ”, SC SA și SC SRL, și Anexa nr. la P.V. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea , , și , *în sensul includerii în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, privind perioada de implementare de maxim 15 luni;*

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere subsecvente cu privire la Procesul -Verbal nr. al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. și Anexa nr. la P.V. nr. - Matrice de răspuns la documente clarificare;

- anularea tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de , respectiv: adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări S.C. - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. /.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în și anulează adresa nr. .

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante "de a admite certificatul de atestare fiscală nr. " și, respectiv "de a admite că serviciile prestate în cadrul contractului nr. și act adițional nr. (...) fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară".

Admite contestația nr. , formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL și anulează adresa nr. , emisă de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația nr. , formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu , cu privire capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. , pe care o anulează.

Respinge:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere privind remedierea actelor proces-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, cu cu anexe, respectiv nr. 3 cu anexe;

- ca nefondat, capătul de cerere privind remedierea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor și anexa nr. 1 la acesta;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea adreselor nr. , respectiv nr. .

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de "(re)suspendare" și "(re)(re) suspendare" a procedurii de atribuire, formulate în contestațiile nr. , respectiv .

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în considerarea celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. „”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. „”, SC SRL critică solicitările de clarificări nr. „”, precum și nr. „” și nr. „”, transmise de către - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»” și solicită:

- obligarea autorității contractante de a admite că certificatul de atestare fiscală nr. „” face, pe deplin, dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a admite că serviciile prestate în cadrul contractului nr. „” și actul adițional nr. „” din „”, depuse din partea terțului susținător SC „” SRL, fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism”;

- anularea actului nr. „”, întrucât solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice;

- prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. „” și nr. „”, pentru a beneficia de un termen suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție solicitate suplimentar de autoritatea contractantă;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

În principal, arată contestatorul, cu referire la adresa autorității contractante nr. „”:

1. Cu privire certificatul de atestare fiscală nr. „” (punctul 1 din adresa nr. „”):

Contestatorul precizează că a depus oferta, îndeplinindu-și obligația de a prezenta Certificatul de atestare fiscală privind bugetele de stat și fonduri speciale, în conformitate cu prevederile legale statuate de art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. 509/2011, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. „”, solicitat la ANAF pe data de „” și eliberat pe data de „”, conform procedurilor de emitere a certificatului de atestare fiscală valabile la momentul licitației, respectiv art. 6 alin. 3 al Ordinului MFP nr. 752/2006, cu modificările și completările ulterioare. Acest certificat, susține contestatorul, relevă evidențele fiscale, respectiv obligațiile de plată scadente la nivelul lunii anterioare datei licitației (noiembrie 2015), fiind emis ca urmare a depunerii formularului tip de obținere a unui certificat de atestare fiscală. Mai mult, acesta este eliberat portivit cerinței din documentația de atribuire, în sensul că, din cuprinsul său, rezultă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2015, luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor („”). Prin urmare, susține contestatorul, certificatul de atestare fiscală a fost depus cu respectarea prevederilor legale specifice privind eliberarea acestuia și

cu respectarea documentației de atribuire, motiv pentru care nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la modul de prezentare a certificatelor fiscale.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, precum și „documente în completare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare - Certificat de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că nu are datorii exigibile la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv «31 noiembrie 2015»”, cât și documente privind dovedirea experienței similare. Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă avea o modalitate stabilă de a aplica dispozițiile legii, sau le-ar fi aplicat cu bună credință, fie ar fi menționat în ședința de deschidere faptul că operatorii economici nu au Certificatele fiscale valabile (adică din care să rezulte, conform aprecierii autorității contractante, datoriile exigibile la și nu scadente în luna noiembrie 2015), fie ar fi solicitat depunerea acestora la un termen ulterior, anunțând participanții la procedură, în timp util, că solicită documente în plus față de cele menționate în documentația de atribuire. Obținerea și depunerea acestora (datorii exigibile la) în cadrul ședinței de deschidere din , susține contestatorul, era imposibilă la data deschiderii ofertelor.

Deși a răspuns prin adresa nr. , se arată în contestație, în cuprinsul căreia a menționat faptul că are toate obligațiile de plată achitate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și dând toate explicațiile aferente, în sensul distincției între scadent și exigibil, prin citarea exactă a legislației, prin adresa „nr. ” din , autoritatea contractantă i-a solicitat să depună *„Certificatul de Atestare Fiscală eliberat de ANAF din care să reiasă că (...) nu are datorii scadente pentru luna anterioară celei în care s-a depus oferta (...)”*, precizându-i totodată, că „nu are datorii exigibile”.

Astfel, precizează contestatorul, din adresa autorității contractante nr. , rezultă că i se solicită un certificat fiscal care să facă referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2015, cu toate că, potrivit art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală, contestatorul arată că a prezentat o declarație pe proprie răspundere inițială și invocă, în susținere, dispozițiile art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră solicitarea autorității contractante ca fiind abuzivă, în afara legislației și a documentației de atribuire și apreciază că, „în mod voit și cu rea credință se face confuzie între „datoriile exigibile” și „datoriile scadente”, deși acestea sunt definite de legislația fiscală, iar, în

cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a făcut nicio precizare cu privire la valabilitatea certificatelor de atestare fiscală, deși acestea au fost depuse de către toți participanții, toate certificatele incluse în ofertele operatorilor economici prezenți la procedură neputând fi emise în alt mod decât conform prevederilor legale.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, arată contestatorul, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că „perioada de evaluare a ofertelor se prelungește până la un termen neprecizat în document”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare pe data de , adică peste termenul limită la care se putea elibera, de către Administrația Finanțelor Publice, un certificat constatator cu privire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de , contestatorul arată că a prezentat Certificare nr. , emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, și invocă, în acest sens, prevederile art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, prin documentul susmenționat certificându-se faptul că, la data de , SC SRL nu figurează cu obligații de plată restante datorate bugetului general consolidat. Mai mult, contestatorul arată că, începând cu data de , SC SRL este în administrarea Direcției Regionale a Finanțelor Publice București, prin Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul acesteia, potrivit Ordinul ANAF nr. - Anexa 2 (pagina 105).

Contestatorul învederează: „avem știință că autoritatea contractantă nu a solicitat și celorlalți ofertanți la procedură clarificări pe acest subiect”. Mai mult, întrucât din Procesul verbal de deschidere a ofertei rezultă că toți ofertanții au depus certificate de atestare fiscală, rezultă, susține contestatorul, că și ceilalți operatori economici au depus certificate fiscale eliberate în aceeași manieră ca pentru societatea în cauză.

În opinia contestatorului, prin solicitările de clarificări formulate cu privire la certificatul de atestare fiscală privind bugetul general consolidat, autoritatea contractantă încalcă legislația cu privire la achizițiile publice, respectiv utilizează - în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție - alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire, notificând operatorii economici, în acest sens, și modificând, implicit, criteriile de calificare și selecție, fapt interzis prin art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire certificatul de atestare fiscală nr. , (punctul 1.1 din adresa nr.), precizează contestatorul, acesta a fost solicitat pe data de și a fost eliberat pe data de , iar, din cuprinsul acestuia, reiese că *„la data de întâi a lunii următoare prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*. Plecând de la această precizare, susține contestatorul, autoritatea contractantă „trage concluzia”, prin adresa nr. , că acest certificat se referă la „data de , nereieșind luna anterioară celei în care a fost prevăzut

termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv noiembrie". De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă menționează că societatea respectivă „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local conform evidențelor existente la data întocmirii, rezultând data de , nereieșind luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv noiembrie".

Așadar, pentru a respecta condiția pe care o impune autoritatea contractantă (din nou, în afara documentației de atribuire), potrivit căreia, din certificatul de atestare, să rezulte data de , acest certificat ar fi trebuit emis în luna octombrie 2015, se mai arată în contestație.

Mai mult, precizează că, potrivit precizărilor din subsolul certificatului de atestare fiscală nr. , acesta „poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite”, valabilitatea fiind impusă prin prevederile legale aplicabile emiterii acestui tip de certificat. Prin urmare, susține contestatorul, un certificat emis în luna octombrie 2015, din care să „rezulte” data de , nu ar fi fost valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la absența datoriilor către bugetul local la nivelul lunii noiembrie 2015, contestatorul susține că a prezentat Certificarea nr. , emisă de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 1, în temeiul art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006. Chiar și în aceste condiții, susține că solicitarea autorității contractante este abuzivă, în afara legislației și a documentației de atribuire, fiind evident că, în mod voit și cu rea credință, aceasta nu ține cont de scadențele reglementate de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală, în baza cărora, orice certificat eliberat după face dovadă cu privire la absența datoriilor către bugetul local pentru întreaga perioadă rămasă până la sfârșitul anului. Mai mult, conform Fișei fiscale depusă atașat la Certificarea nr. , precizează contestatorul, nu numai că nu se înregistrează debite, dar chiar are creanțe asupra bugetului local la nivelul lunii noiembrie 2015. Suplimentar, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat și celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, clarificări pe acest subiect. Întrucât, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că toți ofertanții au depus certificate de atestare fiscală cu privire la datoriile către bugetele locale, astfel că, în opinia sa, și ceilalți operatori economici au depus certificate fiscale eliberate în aceeași manieră ca cel emis pentru societatea sa.

Reiterează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul prezintă „Precizări comune” cu privire la certificatele de atestare fiscală, punctele 1 și 2 din adresa nr. :

Invocând prevederile art. 9 al Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, normă imperativă, contestatorul apreciază că prezentarea unor certificate de atestare fiscală

care atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor, trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă, care este obligată să constate, astfel, îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la absența obligațiilor de plată la bugetele de stat și bugetele locale, sens în care înțelege să depună:

- Certificatul de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 1 nr. ;

- Dovada înregistrării Cererii de eliberare a certificatului de atestare fiscală la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 nr. ;

- Dovada înregistrării la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 a adresei nr. , privind certificarea lipsei datoriilor către bugetul general consolidat la ;

- Dovada înregistrării Cererii de eliberare a certificatului de atestare fiscală la Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București nr. ; se arată că, prezentându-se pentru ridicarea certificatelor, Administrația Finanțelor Publice Sector a comunicat, „verbal”, „că nu ne pot elibera nici adeverința solicitată, nici certificatul fiscal solicitat (chiar dacă în prezent societatea noastră nu înregistrează datorii la bugetele de stat și bugetele speciale), întrucât, de la data de societatea este administrată de Direcția Regională a Finanțelor Publice București, prin Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București”. Pe de altă parte, se arată că Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București nu poate elibera un certificat de atestare fiscală până nu este transferată baza de date fiscală de la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 la Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București, fapt ce nu se produsese până la data clarificării.

Astfel, contestatorul precizează că nu a fost notificat cu privire la schimbarea competenței de administrare de la către Administrația Finanțelor Publice Sector 1 la Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București și, prin urmare, situația de fapt nu reprezintă culpa sa.

Contestatorul arată că a „solicitat autorității contractante să nu dea dovadă de formalism excesiv și să își exercite dreptul prevăzut de art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și să ceară detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la administrațiile fiscale competente cu privire la situația datoriilor SRL către bugetele de stat și bugetele locale, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 1 alin. 1 lit. b) al Ordinului nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora”, având în vedere că certificatul de atestare fiscală se eliberează „instituțiilor/autorităților publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, prin depunerea unei adrese de eliberare a certificatului de atestare fiscală”.

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr. , prin care s-a reținut că „Autoritatea contractantă a procedat indubitabil legal și corect, luând măsura corectă, conformă cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, de a solicita/accepta un nou document din care să rezulte situația de fapt a ofertantului la momentul solicitat prin documentație”.

3. În ceea ce privește „data” în funcție de care se calculează perioada de 3 ani în cadrul căreia trebuie să se încadreze experiența similară, (punctul 2 din adresa nr.), contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. , arată contestatorul, *„am recomandat ca, pentru a evita pierderi de timp inutile, emiterea fără bază legală a unor opinii/acte administrative, reprezentanții CJ Ilfov să consulte un expert din cadrul ANAP, care să ofere asistență/consiliere metodologică membrilor/președintelui comisiei de evaluare”,* apreciind că, *„în mod evident, răspunsul autorității contractante în această problemă este abuziv”. Ca urmare, precizează contestatorul, prin adresa nr. 217 din 04.02.2016, transmisă prin sistemul Helpdesk al A.N.A.P., a solicitat un punct de vedere oficial în speță, cu privire la „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial”.* Invocând prevederile art. 11 alin. 2^x din H.G. nr. 925/2006, contestatorul citează, în continuare, din răspunsul emis de A.N.A.P.: *„Pe cale de consecință, decalarea datei limită de depunere a ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date care schimbă implicit modul de raportare în calcularea termenului de 3 ani nu poate conduce, sub nici o formă, la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată limită de depunere a ofertelor, atâta timp cât la data stabilită inițial în anunțul de participare respectivul ofertant se încadra în termenul de 3 ani privind principalele servicii prestate pentru dovedirea experienței similare.”*

În subsidiar, referitor la adresele autorității contractante nr. și nr. , contestatorul învederează următoarele:

1. În ceea ce privește solicitările privind Formularul nr. 7 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii ani, Formularul nr. 8 - Fișa experiență similară și Certificările de bună prestare aferente contractelor menționate în anexa la Formularul nr. 7 (punctul 4 din adresa nr.), contestatorul precizează că, a participat la procedură cu susținere tehnică, atât pentru experiența similară privind „servicii de urbanism”, cât și pentru experiența similară privind „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”. Așadar, arată contestatorul, a depus ofertă cu dovedirea experienței similare de „servicii de urbanism” din partea terțului susținător SC SRL și

cu dovedirea experienței similare de „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale” din partea terțului susținător SRL, apreciind că cele două susțineri „de experiență” similară acoperă integral cerințele minime, solicitate prin documentația de atribuire și clarificările emise de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. și a obligării autorității contractante la emiterea acestor clarificări.

Contestatorul precizează că, în raport de prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, potrivit cărora experiența similară în cazul „Ofertei individuale + susținere”, se dovedește de către ofertant, ori de către terțul susținător, nu este necesar să facă dovada experienței similare a ofertantului individual SC SRL, astfel că nu a depus Formularul 8 - Fișă de experiență similară și Certificările de bună prestare aferente contractelor menționate în anexă la Formularul nr. 7, întrucât nu sunt necesare pentru dovedirea experienței similare, aceasta fiind susținută în integralitate. De altfel, analizând rolul Formularului 7 astfel cum este definit prin documentația de atribuire, contestatorul consideră că „nu ar fi fost necesară nici măcar depunerea Formularului nr. 7 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii ani de către SC SRL, întrucât Lista principalelor servicii prestate în ultimii ani este, însă, un formular standard solicitat la orice licitație, ce a fost completat cu o selecție de contracte relevante pentru activitatea sa, similare cu cel care face obiectul licitației și care dovedesc că este în măsură să gestioneze un proiect de natura și complexitatea PATJ Ilfov.

Cu privire la solicitările privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism” de către ofertantul SC SRL (punctul 5 din adresa nr.), contestatorul precizează că dovada este realizată prin terț susținător, respectiv SC SRL, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de clarificările emise de autoritatea contractantă prin adresa nr. și nr. (adrese menționate chiar în adresa cu nr. ca fiind aplicabile pentru dovedirea experienței similare), în temeiul art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006.

2. În ceea ce privește solicitările asupra dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism” (punctul 5 din adresa nr.), contestatorul arată că dovada îndeplinirii cerinței în cauză este realizată prin terț susținător, respectiv SC SRL, raportat la prevederile documentației de atribuire și la clarificările emise de autoritatea contractantă prin adresa nr. și nr. (aceste două adrese fiind menționate chiar în adresa nr. ca fiind aplicabile pentru dovedirea experienței similare), precum și la prevederile art. 11^x din H.G. nr. 925/2006.

3. Cu privire la solicitarea de nominalizare, concretă, a contractelor prin care este îndeplinită cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al valorii, cât și al categoriilor de servicii (punctul 6 din adresa nr.), contestatorul precizează următoarele:

3.1. Cerința minimă cu privire la experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism” este îndeplinită prin terț susținător, respectiv SC SRL, prin contractul nr. și act adițional nr. , având ca obiect Planul de Amenajare a Teritoriului Zonal - Valea Mureșului, Județul Alba, valoare 99.900 lei fără TVA, pentru care s-a eliberat Recomandarea nr. 23.660 din 11.12.2015, de către beneficiar Consiliul Județean Alba, în susținere, fiind depusă copia Contractului de servicii de proiectare „Plan de Amenajare a Teritoriului zonal - Valea Mureșului, jud. Alba” nr. din și copia Actului Adițional nr. 1 la acesta, documente depuse și la autoritatea contractantă în baza art. 11 alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 925/2006. În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința este formulată „(...) în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare (...)”, „perioada 21.12.2012-21.12.2015”, nefiind menționată, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci este indicată modalitatea de calcul a perioadei la care se raportează dovada experienței similare. Mai mult, potrivit anunțului de participare nr. , „Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” stabilit inițial a fost, după cum se arată, , ora 9.00, termen decalat prin erate succesive la data de , la data de și la data de .

Contestatorul arată că, deși prin adresa nr. , autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere potrivit căruia s-a stabilit termenul în funcție de care se calculează perioada de 3 ani în cadrul căreia trebuie să se încadreze experiența similară, prin raportare la termenul limită final de depunere a ofertelor, decalat de 3 ori, argumentând, totodată, faptul că nu există prevederi legale sau Notificare oficială emisă de A.N.A.P. cu privire la neafectarea modului de calcul al perioadei de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial, apreciind că nu îi este opozabil modul de calcul prin raportare la termenul inițial, prevăzut în anunțul de participare.

Descalificarea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată limită de depunere, decalată, deși respectivul ofertant se încadra în termenul de 3 ani raportat la data stabilită inițial prin anunțul de participare, conduce, în opinia contestatorului, la încălcarea gravă a scopului și principiilor care stau la baza achizițiilor publice din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă a menționat, în adresa nr. , că documentația de atribuire a fost validată și acceptată de A.N.R.M.A.P., cu toate că, potrivit art. 1 alin. 2 al Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011: „Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”. Prin urmare, validarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire, de către A.N.R.M.A.P./A.N.A.P., nu echivalează cu asumarea corectitudinii documentației de către această autoritate și nu absolvă de răspundere -

per a contrario, procedurile de contestare la C.N.S.C. și în instanță nu și-ar mai avea rostul.

Așadar, raportat la prevederile art. 11 alin. 2 și alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, precizează contestatorul, a considerat că nu este necesar să solicite clarificări asupra documentației de atribuire, în sensul explicitării modalității de calcul a perioadei de dovedire a experienței similare, întrucât a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse.

Mai mult, contestatorul arată că, prin adresa nr. , a solicitat punctul de vedere oficial al A.N.A.P. cu privire la „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial”, transmisă prin sistemul Helpdesk al A.N.A.P., la care a primit răspuns, în baza art. 11 alin. 2¹ din H.G. nr. 925/2006, în continuare, citându-se din răspunsul emis de A.N.A.P.: *„Pe cale de consecință, decalarea datei limită de depunere a ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date care schimbă implicit modul de raportare în calcularea termenului de 3 ani nu poate conduce, sub nici o formă, la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată limită de depunere a ofertelor, atâta timp cât la data stabilită inițial în anunțul de participare respectivul ofertant se încadra în termenul de 3 ani privind principalele servicii prestate pentru dovedirea experienței similare”*.

3.2. Contestatorul precizează că cerința minimă privind experiența similară pentru categoria „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale” este îndeplinită prin terț susținător, respectiv SC SRL, prin următoarele contracte:

o Contract nr. , încheiat cu , ce a avut ca obiect „Servicii GIS (configurare portal și dezvoltare aplicații WebGIS), Instruire, Date GIS și vectorizare”, contractul prestat în perioada 01.07.2015 - 26.10.2015, iar valoarea serviciilor prestate este de 585.644,40 lei, fără TVA, în legătură cu care, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a confirmat că acoperă cerința de experiență similară pentru categoria de „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”.

o Contract nr. , încheiat cu Ministerul Apărării Naționale - prin UM 02583, în cadrul căruia au fost prestate servicii ce au avut ca obiect „Furnizarea produsului Geoportalului INIS - componenta Ministerului Apărării Naționale”. Contestatorul arată că, urmare a adresei nr. , prin care i s-a solicitat defalcarea valorii aferente serviciilor prestate și a valorii aferente furnizării de produse din acest contract, a depus, în baza art. 11 alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, o „Declarație pe propria răspundere privind valoarea serviciilor prestate” în cadrul contractului anterior menționat, din care rezultă că valoarea totală a serviciilor prestate,

utilizând softuri GIS de la ESRI, a fost de 761.520,50 RON. Mai mult, prin aceeași adresa nr. 890, CJ Ilfov a confirmat că este acoperită cerința de experiență similară pentru categoria de „servicii informatice profesionale”, contractul acoperind în integralitate cerința „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, întrucât a presupus și programare de sisteme informatice și software utilitare, prevederile art. 11 alin. 2 și alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 fiind, totodată, incidente.

o Contract nr. , încheiat cu Institutul de Biologie București - Academia Română, în cadrul căruia au fost prestate servicii de creare și dezvoltare la nivel național a sistemului informatic pentru monitorizarea speciilor și habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB), precum și servicii de asigurare și control al calității datelor în SIMSHAB. Valoara totală a acestor servicii, prestate utilizând softuri GIS de la ESRI, a fost de 410.113,00 RON conform Declarației pe propria răspundere privind valoarea serviciilor prestate, contract care, în opinia sa, acoperă în integralitate cerința „servicii similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, fiind depusă în baza art. 11 alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, contestatorul precizează faptul că acest contract nu a fost inclus în Formularul nr. 7 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii ani*, depus, inițial, de către terțul susținător SC SRL și pentru acest contract nu s-a prezentat Formularul nr. 8 - *Fișa experiență similară*, întrucât nu dispunea, la momentul semnării formularelor de către SC SRL, de Certificare din partea beneficiarului Institutul de Biologie București - Academia Română, în formatul strict solicitat prin Fișa de date a achiziției. Astfel, arată contestatorul, au fost depuse, din partea terțului susținător, formularele de experiență similară cuprinzând doar contractele din și din , motivat de faptul că aceste două contracte, împreună cu contractul nr. din , din partea terțului susținător SC SRL, acoperă, integral, cerința de experiență similară, atât cu privire la categoriile de servicii solicitate, cât și cu privire la valoarea cumulată a acestora. Întrucât pentru dovedirea cerinței se pot prezenta maximum 4 contracte, în baza dreptului de a completa declarația inițială cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, contestatorul precizează că a retransmis Formularul nr. 7 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii ani*, Formularul nr. 8 - *Fișa experiență similară* și documente justificative aferente contractului nr. , actualizate, din partea terțului susținător SC SRL.

Cu privire la acest contract, precizează contestatorul, sunt, de asemenea, incidente prevederile H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 11 alin. 2 și alin. 3.

În concluzie, contestatorul nominalizează, în continuare, în mod concret, contractele prin care este îndeplinită cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al valorii, cât și al categoriilor de servicii.

Astfel, precizează că dovada îndeplinirii cerinței cu privire la valoarea minimă, de 1.125.860 lei, solicitată prin documentația de atribuire, „se face” conform clarificării autorității contractante nr. , respectiv „Nu s-a impus o valoare minimă pentru fiecare categorie de servicii prestate, însă, conform cerinței din Fișa de date a achiziției, valoarea cumulată a maxim 4 contracte care demonstrează prestarea celor două tipuri de servicii, să fie de minim 1.125.860 lei.”

Ținând cont de toate argumentele prezentate, contestatorul apreciază că este un „comportament discriminatoriu și susceptibil de abuz al autorității contractante”, având în vedere:

- „Refuzul de a completa procesul verbal de deschidere cu elementele definitorii ale propunerilor tehnice așa cum au fost solicitate, această cerință fiind îndeplinită după mai mult de 15 zile de la deschidere și în urma mai multor adrese ale noastre”;

- „Faptul că CJ Ilfov anunță a doua zi după ședința de deschidere prelungirea perioadei de evaluare până la o dată neprecizată, deși se poate considera că demersul evaluării nu era nici inițiat, astfel încât să fie prelungit, după care solicită în data de 26 ianuarie 2016 un document care nu mai poate fi obținut după data de 25 ianuarie 2016”;

- „Tentativa de a genera în mod voit și în detrimentul legii, o confuzie între scadent și exigibil în ceea ce privește obligațiile la bugetul general consolidat, ca și cum nu au fost enunțate prevederile legale în răspunsurile” transmise, deși, prin adresa nr. , s-a explicat modalitatea de emitere a certificatului de atestare fiscală, potrivit legislației în vigoare la data limită pentru depunerea ofertei, respectiv art. 6 alin. 2, din Ordinul M.F.P. nr. 752/2006, modificat prin Ordinul M.F.P. nr. 393/2013, art. 112 alin. 2, art. 115^x alin. 5 și art. 111 din Codul de procedură fiscală. Precizează că eliberarea certificatului de atestare fiscală, modelul și conținutul acestuia, sunt reglementate prin Ordinul nr. 3654/2015, sens în care se invocă dispozițiile art. 6 alin. 2 lit. a);

- „Modalitatea de a solicita alte documente decât cele precizate în documentația de atribuire, prin reformularea cerințelor în cadrul procesului de evaluare”;

- „Modalitatea de a solicita Certificatul fiscal care să facă dovada obligațiilor exigibile (exigibile conform definiției de la art. 115^x alin. 5 al Codului de procedură fiscală la , după data de , dată la care nu mai poate fi obținut”.

- SC SRL este, după cum se arată, singurul operator participant la procedură care a primit o solicitare de clarificări în acest sens, „până la data adresei nr. ”, așadar, autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, „deoarece competitorii ... nici măcar nu au aflat de această decădere din termen în privința obținerii Certificatului fiscal din care să «rezulte» obligațiile exigibile la ”. De asemenea, din modalitatea neclară, ambiguă și ostilă în care sunt formulate întrebările de clarificare, de către autoritatea

contractantă, rezultă, în opinia sa, în mod clar, faptul că aceasta dorește respingerea ofertei sale.

Față de cele prezentate, în baza art. 255 alin. 1 și art. 256 alin. 1 ale O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 275 alin. 1 din O.U.G., se solicită „citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. din , formulată de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, „să dispună continuarea procedurii, să soluționeze cu celeritate contestația, nefiind necesară suspendarea procedurii”.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, contrar susținerilor contestatorului, că, deși prin adresa nr. i-a solicitat contestatorului clarificări, acesta, prin adresa nr. respectiv nr. , a solicitat decalarea termenului de depunere a răspunsului la clarificări, sens în care comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului limită de răspuns la clarificări până la data de , ora: 10.00, respectiv până la data de , ora: 10.00. Așadar, autoritatea contractantă precizează că a răspuns solicitării contestatorului, clarificând aspectele „neînțelese”.

1. Cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. (punctul 1 din adresa nr.), autoritatea contractantă invocă prevederile din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, a fost solicitat: „Certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”. Precizează că termenul limită de depunere a ofertelor, conform eratei nr. și clarificării nr. , atașată în SEAP, a fost 21 decembrie 2015, ora:9.00, astfel, luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, este luna noiembrie.

Din certificatul de atestate fiscală nr. , prezentat în cadrul ofertei, după cum se arată, a reieșit că SC SRL nu figurează cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de , sens în care, precizează autoritatea contractantă, a solicitat transmiterea certificatului de atestare fiscală la termenul și în forma în care a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Răspunzând, prin adresa nr. , ora:9.00, se arată în continuare, contestatorul a prezentat adresa nr. , emisă de Agenția Națională de

Administrație Fiscală - Direcția General Regională a Finanțelor Publice București, din care reiese că SC SRL nu figurează cu obligații de plată restante, datorate bugetului general consolidat, la data de .

Se mai arată că „autoritatea contractantă prin comisia de evaluare va proceda la analizarea răspunsului transmis”.

2. Cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. , (punctul 1.1 din adresa nr.), autoritatea contractantă invocă prevederi din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, a fost solicitat: *„Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*, reiterând că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 21 decembrie 2015, ora:9.00, astfel, luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, este luna noiembrie.

Așadar, din certificatul de atestare fiscală nr. eliberat la data de , pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale prezentat în cadrul ofertei reiese că SC SRL:

-„la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”, adică este vorba despre data de , nereieșind luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv noiembrie.

-„la data eliberării prezentului certificat de atestare nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local conform evidențelor existente la data întocmirii”, adică la data de nereieșind luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv noiembrie.

Astfel, susține autoritatea contractantă, deși i s-a solicitat să justifice cum este îndeplinită cerința privind *„Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*, contestatarul, răspunzând, în termen, prin adresa nr. , ora:9.00, a prezentat adresa nr. , de la Direcția Generală de Impozite și Taxe locale a sectorului 1, din care reiese că SC SRL nu figura în evidența fiscală, la data de , cu obligații fiscale neachitate către Direcția Generală de Impozite și Taxe locale a sectorului 1, și a solicitat, totodată, prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. și nr. , „cel puțin până” la data de , termen până la care Direcția General Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru contribuabili mijlocii București, este obligată să elibereze certificatul de atestare fiscală.

Autoritatea contractantă precizează că a decalat termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. , de 2 ori, la solicitarea respectivului ofertant, considerând că a acordat suficient timp pentru a fi făcute demersurile legale necesare transmiterii răspunsului la clarificare.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, „prin comisia de evaluare va proceda la analizarea răspunsului transmis”.

3. În ceea ce privește „data” în funcție de care se calculează perioada de 3 ani în cadrul căreia trebuie să se încadreze experiența similară (punctul 2 din adresa nr.), autoritatea contractantă arată că SC SRL a prezentat, în cadrul ofertei, din partea terțului susținător SC SRL următoarele documente:

- Formularul de experiență similară - cu declararea contractului nr. din încheiat cu Consiliul județean , cu valoarea finală de 99.900 lei fără TVA.

- Contractul încheiat cu Consiliul județean , în valoare de 99.900 Lei fără TVA, desfășurat în perioada 27.10.2011 - 27.11.2012, având ca obiect „Plan de amenajare a teritoriului jud Alba.

- Recomandare nr. din care reiese perioada de derulare a contractului, respectiv .

Se arată că, deși prin adresa nr. , la punctul 5, s-a solicitat să fie precizate documentele depuse în cadrul ofertei, care fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru categoria «servicii de urbanism», întrucât, din contractele prezentate pentru experiența similară, nu se regăsește dovada îndeplinirii cerinței în cauză pentru această categorie de servicii, contestatorul, răspunzând, prin adresa nr. , a prezentat Contractul nr. , încheiat cu Consiliul Județean Alba, cu valoarea finală de 99.900 Lei fără TVA, desfășurat în perioada 27.10.2011 - 27.11.2012, având ca obiect „Plan de amenajare a teritoriului jud. Alba”, al terțului susținător tehnic - SC SRL, în cadrul căruia a fost prezentată Recomandarea nr. cu perioada de derulare a contractului 27.10.2011-27.11.2012.

Din documentele prezentate, arată autoritatea contractantă, rezultă că acest contract nu se încadrează în „ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor”, respectiv perioada 21.12.2012 - 21.12.2015, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă răspunsul nr. 1021 din 01.02.2016, citând din conținutul acesteia.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a citat în răspunsul la clarificare punctul de vedere primit de la A.N.A.P.: *„Pe cale de consecință, decalarea datei limită de depunere a ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date care schimbă implicit modul de raportare în calcularea termenului de 3 ani nu poate conduce, sub nicio formă, la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată limită de depunere a ofertelor,*

atâta timp cât la data stabilită inițial în anunțul de participare respectivul ofertant se încadra în termenul de 3 ani, privind principalele servicii prestate pentru dovedirea experienței similare.”

Totodată, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți la procedură, cu privire la documentele de calificare, „pe acest subiect”.

Referitor la precizările contestatarului privind: *„Contract nr. 1331/10.04.2013, încheiat cu Institutul de Biologie București - Academia Română, în cadrul căruia au fost prestate servicii de creare și dezvoltare la nivel național a sistemului informatic pentru monitorizarea speciilor și habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB), precum și servicii de asigurare și control al calităților datelor în SIMSHAB”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată de contestatorul SC SRL, nu a fost prezentată conform art. 11 alin.4 din H.G. nr. 925/2006, nefiind precizate, în Anexa la Declarație, „diverse valori, cantități sau altele asemenea”;

- în declarația privind exeperiența similară, prezentată de către terțul susținător tehnic SC SRL, nu a fost inclus și contractul la care face referire contestatorul, respectiv *Contractul nr. , încheiat cu Institutul de Biologie București - Academia Română.*

Așadar, coroborând cele anterior menționate, susține autoritatea contractantă, comisa de evaluare nu poate lua în considerare, în evaluarea ofertelor, documente care nu au fost menționate în Declarația inițială și care nu sunt susținute nici în Declarația privind experiența similară a terțului susținător SC SRL.

Precizează că petenta a depus garanția de bună conduită în original, conform art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită, pe cale de consecință, respingera contestației formulată de SC SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, „deoarece comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile la solicitările de clarificării și nu a luat hotărâre privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertant, precum și să decideti continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL critică solicitarea de clarificări nr. , elaborată de către - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și solicită: anularea adresei susmenționată, precum și: „să (re)dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei”, în temeiul art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006, și „să dispuneți citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesate pentru soluționarea contestației și clarificării

comportamentului deja irațional al autorității contractante, care subminează înseși principiile fundamentale care stau la baza înfăptuirii justiției”, în temeiul 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, deși pe data de , prin Decizia CNSC nr. , a fost admisă cererea de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației formulată, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la evaluarea propunerii tehnice pe care a depus-o. Astfel, această solicitare de clarificări a fost emisă de autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, adică o etapă procedurală ulterioară celei în care s-a suspendat procedura, respectiv etapa în care se stabilește respectarea cerințelor cu privire la calificarea și selecția ofertei sale, și care face obiectul contestației aflată deja pe rolul CNSC.

Față de cele mai sus evocate, în baza art. 255 alin. 1 și art. 256 alin. 1 ale O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită anularea adresei contestată, înregistrată la emitent cu nr. .

Invocând dispozițiile art. 21 din Constituția României, contestatorul solicită “să ne comunicați dacă Decizia CNSC nr. este facultativă sau autoritatea contractantă este obligată să o respecte”.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită: “să ne clarificați rolul CNSC în sistemul constituțional al României și să emiteți un punct de vedere dacă autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 287 «Nerespectarea hotărârilor judecătorești» din Noul Cod Penal al României”.

Totodată, având în vedere “situația inedită creată”, contestatorul solicită “să ne comunicați în termen util (, ora 9.00) dacă trebuie să răspundem la adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante nr. în termenul solicitat, adică până la , și dacă acest răspuns dat (...) este lovit de nulitate”.

Solicită Consiliului ca, în baza art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, „să (re) dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei”, iar, în baza art. 275 alin. 1, „să dispuneți citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației și clarificării comportamentului irațional al autorității contractante, care subminează principiile fundamentale care stau la baza procesului de achiziții publice și ale înfăptuirii justiției”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Constituția României, Noul Cod Penal al României.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat SC SRL să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, sens în care, contestatorul a depus polița de asigurare de garanție nr. 0134045/15.02.2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. din , depusă de către SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia.

I. Autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului, că urmare a analizării ofertele tehnice depuse - domeniul urbanismului, a „hotărât” că trebuie să solicite clarificări, aspecte consemnate în P.V. nr. , sens în care, în data de , a transmis celor 4 ofertanții, adresele nr. , nr. , nr. și nr. , între orele 10,00-10,49, cu termen de răspuns data de , ora: 10.00.

În data de , arată autoritatea contractantă, la sediul său a fost primită Decizia C.N.S.C. nr. emisă în data de , privind suspendarea procedurii de atribuire ce a fost înregistrată cu nr. , număr de înregistrare ulterior înregistrării clarificărilor transmise.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, Decizia C.N.S.C. nr. a fost înregistrată la sediul său după înregistrarea și transmiterea solicitărilor de clarificări transmise către ofertanții, aceasta fiind postată pe S.E.A.P. la ora:12.59, și suspendată în SEAP, la ora: 13.00, măsura privind suspendarea procedurii fiind comunicată ofertanților prin adresa nr. .

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „a pus în aplicare Decizia CNSC nr. din data de ”.

II. Cu toate că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.02.2016, analizând ofertele tehnice - FAZA.II 2-APLICATIE GIS, comisia de evaluare a „hotărât”, astfel cum reiese din P.V. nr.5/10.02.2016, să transmită în data de 11.02.2016 solicitări de clarificări, cu termen de răspuns în data de , ora:14.00, celor 4 ofertanții, arată autoritatea contractantă, în raport de cele anterior menționate, „a hotărât”, conform PV 7/16.02.2016, „dispunerea de măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări” privind analiza din punct de vedere tehnic - FAZA.II 2-APLICATIE GIS, cât și analiza din punct de vedere al domeniului „urbanism”, transmise către cei 4 ofertanți, cu termen de răspuns în data de 17.02.2016, ora: 10.00, respectiv ora: 14.00.

Măsurile de remediere, precizează autoritatea contractantă, constau în amânarea termenului de răspuns prevăzut în solicitările menționate mai sus, până la soluționarea contestației depusă de SC SRL nr. 1276 din 05.02.2016, fiind comunicate și ofertanților.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4378 din 18.02.2016, SC SRL critică:

- „în principal:
- Adresa nr. , prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise după Decizia CNSC nr. ;
- Procesul - Verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. nr. 810/26.01.2016 - Matrice-

documente de calificare - Analiză oferte pentru SRL, Anexa nr. 2 la P.V. nr. 810/26.01.2016 - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru Asocierea S.C. S.R.L. - lider asociere, SC SRL - asociat, SC SRL - asociat;

- Proces -Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea SC SRL, , SC SA și SC SRL, și Anexa nr. 2 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea , , , și

- în subsidiar:

- Toate solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de 10.02.2016, respectiv: adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări S.C. S.R.L. - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC - lider asociere, adresa nr. 1092/02.02.2016, prin care s-au solicitat clarificări SC SRL- lider asociere;

- Proces -Verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. și Anexa nr. 1 la P.V. nr. - Matrice de răspuns la documente clarificare”,

emise de către - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și solicită:

- anularea adresei nr. ;

- obligarea autorității contractante să remedieze: Procesul - Verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru SRL, Anexa nr. 2 la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru Asocierea SC S.R.L. - lider asociere, SC SRL - asociat, SC SRL - asociat, Proces-Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea S.C. SRL, ”, SC A și SC SRL, și Anexa nr. 2 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea - , și , în sensul includerii, în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție, a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, privind perioada de implementare de maxim 15 luni;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere subsecvente cu privire la Procesul -Verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. și Anexa nr. 1 la P.V. nr. - Matrice de răspuns la documente clarificare;

- anularea tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de , respectiv: adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări S.C. - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise după Decizia CNSC nr. , ce constau în amânarea termenului prevăzut în solicitările menționate, până la soluționarea contestației nr. , depusă de SC SRL.

În opinia contestatorului, „prin această adresă, (...) autoritatea contractantă nu face altceva decât să prelungească termenul de răspuns la solicitările de clarificări transmise către toți ofertanții pe data de ”. Ori, precizează contestatorul, prin contestația ce face obiectul Dosarului nr. din , cu privire la aceeași procedură, măsura de remediere constă în anularea actului și nu menținerea lui cu prelungirea perioadei de răspuns, atâta timp cât actul a fost formulat în afara procedurii de atribuire, procedura fiind suspendată prin Decizia CNSC nr. .

Cu privire la celelalte acte contestate, contestatorul arată că, prin adresa nr. din , a solicitat consemnarea, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ca elemente principale ale ofertelor, duratele de prestare a serviciilor ofertelor operatorilor economici, care au fost citite în ședința publică, iar, ulterior răspunsului autorității contractante nr. , prin adresa nr. , a solicitat, „din nou”, consemnarea elementului nr. 2 al formularului de ofertă, respectiv durata de prestare a serviciilor, conform graficului de execuție atașat formularului de ofertă.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a transmis un răspuns, comunicat tuturor ofertanților, în care sunt menționate duratele de prestare a serviciilor, astfel cum sunt menționate în formularele de ofertă pentru fiecare ofertant. Astfel, conform Formulelor de ofertă (Formularele nr. 17) și Anexelor la Formularele de ofertă, operatorii economici au ofertat, după cum se arată, următoarele durate de prestare a serviciilor:

Oferta 1 - lider SRL, durata de prestare ofertată: 21 de luni;

Oferta 2 - lider , durata de prestare ofertată: 21 de luni;

Oferta 3 - lider SRL, durata de prestare ofertată: 21 de luni;

Oferta 4 - SRL, durata de prestare ofertată: 14 de luni.

Așadar, având în vedere prevederile din caietul de sarcini, pagina 26: „Perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (15 luni) și efectuarea recepției calitative...”, cerință ce nu a fost contestată de niciun operator economic, și raportat la dispozițiile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare, susține contestatorul, toți ofertanții și-au însușit integral documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor.

De altfel, arată contestatorul, existența acestei clauze nescrise este recunoscută chiar de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16154 din 12.01.2016, unde se menționează: *„Având în vedere faptul că termenul de implementare a proiectului nu a constituit un criteriu de atribuire, această informație nu a fost consemnată în PV-ul de deschidere a ofertelor, întrucât nu este o informație ce face parte din categoria celor necesare a fi menționate în acesta.*

Termenul de implementare a proiectului reprezintă o informație ce face parte integrantă din propunerea tehnică. Propunerile tehnice ale tuturor ofertanților au fost menționate în PV, inclusiv, la solicitarea reprezentanților dvs., numărul primei și ultimei pagini a acestora."

Astfel, contestatorul precizează că și-a însușit integral prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, și a depus o ofertă admisibilă, conform Formularului nr. 17 și formularului nr 22, atașate.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat completarea unui formular intitulat Formular nr. 22 - GRAFIC DE TIMP PENTRU ÎNDEPLINIREA SARCINILOR, care trebuia să cuprindă perioada de zile/luni calendaristice necesară fiecărei activități. Mai mult, arată contestatorul, activitățile incluse în acest formular trebuie corelate cu celelalte cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, la pagina 25, respectiv: *„Termenele de livrare și recepție a produselor și serviciilor vor respecta perioadele/termenele prezentate în Diagrama GANTT prezentată de ofertant”*.

Prin urmare, susține contestatorul, ofertanții erau obligați să prezinte o Diagramă GANTT pentru tot proiectul, adică pentru toate activitățile/livrabilele/serviciile, atât cele aferente serviciilor de urbanism și planificare, cât și a celor aferente serviciilor informatice (fiind vorba de un contract mixt, dar care trebuie coordonat unitar, conform cerinței din caietul de sarcini „Proiectul va fi coordonat în mod metodologic, iar metodologia de management de proiect va fi detaliată în cadrul propunerii tehnice”), activitățile din această Diagramă GANTT fiind preluate în Formularul nr. 22 - GRAFIC DE TIMP PENTRU ÎNDEPLINIREA SARCINILOR.

Contestatorul arată că, deși în documentația de atribuire s-a prevăzut ca cerință minimă - o perioadă de implementare de 15 luni, analizând documentele „atașate”, se constată că:

- Asocierea SC SRL - lider asociere, SC SRL - asociat, SC SRL - asociat a oferat o perioadă de implementare de 21 de luni, peste cerința minimă;
- Asocierea SC SRL, , ”, SC SA și SC SRL a oferat o perioadă de implementare de 21 de luni, peste cerința minimă;
- Asocierea - , și a oferat o perioadă de implementare de 21 de luni, peste cerința minimă.

Ca urmare, susține contestatorul, ofertele depuse de cei trei operatori economici mai sus indicați nu respectă cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice și trebuie evaluate și prin prisma cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă. Prin depunerea ofertei, se înțelege, după cum se arată, că toți ofertanții și-au însușit prevederile caietului de sarcini, despre care au cunoștință. Caietul de sarcini și-a consolidat forța obligatorie, astfel încât, în considerarea art.

170 de O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au devenit debitorii obligației de a întocmi oferta întocmai cu prevederile caietului de sarcini, apreciind că orice acceptare a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini pune sub semnul întrebării executarea contractului în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost menționate în conținutul caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, este neîndoielnic faptul că orice ofertă întocmită cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum sunt și cele trei anterior menționate, trebuie respinsă ca inacceptabilă/neconformă, având în vedere perioada de implementare de 21 de luni prevăzută, adică peste perioada maximă permisă de documentația de atribuire, respectiv de 15 luni.

Față de cele anterior prezentate, în baza art. 255 alin. 1 și art. 256 alin. 1 ale O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită „următoarele măsuri de remediere”:

- anularea adresei nr. 1748 din 16.02.2016, prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise după Decizia CNSC nr. 38s/C6/190 din data de 10.02.2016;

- obligarea autorității contractante să remedieze: Procesul - Verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru SRL, Anexa nr. 2 la P.V. nr. - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru Asocierea SC S.R.L. - lider asociere, SC SRL - asociat, SC SRL - asociat, Proces-Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , Anexa nr. 1 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea S.C. SRL, , ”, SC SA și SC SRL, și Anexa nr. 2 la P.V. 3 nr. - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea , și , în sensul includerii, în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, privind perioada de implementare de maximum 15 luni;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere subsecvente cu privire la Procesul -Verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. și Anexa nr. 1 la P.V. nr - Matrice de răspuns la documente clarificare;

- anularea tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de 10.02.2016, respectiv: adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări S.C. - lider asociere, adresa nr. , prin care s-au solicitat clarificări SC SRL - lider asociere.

Totodată, contestatorul precizează că a luat la cunoștință despre „toate actele autorității contractante contestate” pe data de , prin

studierea dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C., prin urmare, precizează: „suntem în termenul legal de 5 zile în care putem formula contestație”.

Se solicită, în baza art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006: „să (re) (re) dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei”, iar, în baza art. 275 alin. 1, „să dispuneți citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației și clarificării comportamentului irațional al autorității contractante, care subminează principiile fundamentale care stau la baza procesului de achiziții publice și ale înfăptuirii justiției”.

De asemenea, contestatorul solicită: „să ne indicați dacă sumele cheltuite pentru aceste servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice sunt justificate, din perspectiva principiilor eficienței utilizării fondurilor publice și a principiului imparțialității specialiștilor și practicienilor în achiziții publice, în contextul în care fiecare autoritate publică are organizat la nivelul său departament de achiziții publice și angajați cu pregătire și responsabilități în domeniul achizițiilor publice”, având în vedere că, prin studiarea dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă este asistată de expert cooptat – PFA.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL și înregistrată la sediul său sub nr. , solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că „a dispus luarea măsurilor de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise către ofertanți, implicit și către contestator, înainte de luarea la cunoștință a Deciziei C.N.S.C. nr. nr. , prin care s-a dispus suspendarea procedurii”, cu bună credință.

Totodată, arată că, la cererea contestatorului de a anula solicitările de clarificări în domeniul urbanism și GIS, a dispus, ca măsură de remediere, amânarea termenului prevăzut în solicitările menționate mai sus, până la soluționarea contestației depusă de SC S.R.L nr. .

Autoritatea contractantă precizează că apreciază că sunt necesare clarificările în domeniul GIS și urbanism, astfel cum au fost solicitate ofertanților anterior, în data de și , în vederea clarificării anumitor aspecte tehnice prezentate în propunerile tehnice depuse de către ofertanți, implicit contestator.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia caietul de sarcini ar cuprinde, la pagina nr. 26, prevederea: *„Perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (de 15 luni) și efectuarea recepției calitative...”*, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, acesta face confuzie între perioada de implementare de 15 luni care se regăsește în caietul de sarcini, pag. 26, la punctul Serviciul de

garanție - perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (de 15 luni) și efectuarea recepției calitative, care se detaliază, astfel:

- livrabil — termen minim de garanție;

- 1. licențe software și aplicație -1 an.

- această perioadă de implementare de 15 luni, după cum se arată, se referă clar la perioada de garanție a produsului menționat mai sus și nu la termenul de prestare a serviciilor de 21 luni, astfel cum a fost solicitat prin

Caietul de sarcini, pag. 28, Cap.III. „Durata contractului”, termenul maxim de realizare a documentației este de 21 de luni de la semnarea contractului.

- Formularul nr. 17 - Formularul de ofertă, la punctul nr. 2 respectiv *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem prestarea serviciilor cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm serviciile în conformitate cu graficul de execuție anexat, în.... (perioada în litere și în cifre)”*.

Autoritatea contractantă menționează că și ceilalți ofertanți au prezentat formularul nr. 17 - Formularul de ofertă, completat corespunzător, inclusiv cu perioada de prestare a serviciilor.

În opinia sa, contestatarul solicită, în mod abuziv, acceptarea ofertei pe care a depus-o, considerând că îndeplinește, în mod cumulativ, cerințele de calificare, că oferta tehnică este conformă, din punctul său de vedere, ignorând atribuțiile comisiei de evaluare care trebuie să analizeze aceste documente, conform documentației de atribuire și, implicit, să solicite, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări sau completări pe aspectele formale sau de confirmare necesare pentru lămurirea neclarităților sesizate, precum și perioada de timp acordată pentru a răspunde acestor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatarului, potrivit căreia solicită „inclusiunea în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/ anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, privind perioada de implementare de maxim 15 luni”, autoritatea contractantă menționează că termenul de implementare a proiectului nu a constituit un criteriu de calificare, nefiind menționată nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, și că aceasta informație face parte din caietul de sarcini.

Termenul de implementare a proiectului reprezintă, susține autoritatea contractantă, o informație ce face parte integrantă din propunerea tehnică.

Această informație, după cum se arată, nu a fost consemnată nici în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor, întrucât nu este o informație ce

face parte din categoria celor necesare a fi menționate în cuprinsul acestuia. Mai mult, propunerile tehnice ale tuturor ofertanților au fost menționate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor, inclusiv, la solicitarea contestatorului, cu numărul primei și ultimei pagini a acestora.

În ceea ce privește critica privind „sumele cheltuite pentru serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice” prestate de expert cooptat , în raport de principiile „eficienței utilizării fondurilor publice și a principiului imparțialității specialiștilor și practicienilor în achiziții publice, în contextul în care fiecare autoritate publică are organizat la nivelul său departament de achiziții publice și angajați cu pregătire și responsabilități în domeniul achizițiilor publice”, autoritatea contractantă precizează că s-a prevalat de dispozițiile art. 73 alin. 1 din H.G. 925/2006, prin cooptarea de experți externi în domeniul consultanței în achiziții publice, suma ce se va aloca serviciilor prestate de expertul cooptat fiind prevăzută în lista obiectivelor de investiții pe anul 2015, aprobată prin Hotărârea județului - Consiliul Județean nr. și justificată, atât de complexitatea procedurii de atribuire, cât și de complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. din , Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației nr. , formulată tot de SC SRL.

Cu adresa nr. înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a răspuns, în replică, la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a reiterat susținerile prezentate în contestație, apreciind că „punctul de vedere exprimat (...) raportat la prevederile legale, este mai degrabă asemănător cu cel al unui ofertant care nu a îndeplinit cerințele formulate prin documentația de atribuire și încearcă să demonstreze obligativitatea respectării acestora”.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL, urmare a studierii dosarului, a depus „Concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

I. Cu privire la prima contestație ce face obiectul dosarului nr. :

1. Analizând Punctul de Vedere al autorității contractante cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. , precum și cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. , contestatorul apreciază că aceasta „continuă să ignore prevederile Ordinului nr. 509/2011 și procedura de emitere a certificatelor fiscale; continuă să confunde datoriile exigibile cu cele scadente, precum și imposibilitatea obiectivă de obținere și depunere a unui certificat referitor la datorii exigibile la data de 30.11 2015 în cadrul sesiunii de deschidere a ofertelor din ”.

Mai mult, în opinia sa, solicitarea autorității contractante este abuzivă, în afara legislației și a documentației de atribuire, fiind evident că

aceasta nu ține cont de scadențele reglementate de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală, sau de prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice și nici de practica C.N.S.C., care permit autorității contractante să solicite și să accepte un nou document din care să rezulte situația de fapt a ofertantului la momentul solicitat prin documentație.

De asemenea, arată contestatorul, susținerea „menționăm faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare va proceda la analizarea răspunsului primit”, aceasta creează și mai multa ambiguitate, în contextul în care, prin comunicarea nr. , autoritatea contractantă a comunicat faptul că „a hotărât că răspunsul este concludent și va accepta documentele pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea”:

- „certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget din care să reiasă că ofertantul nu are datoni scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;

- „certificatului privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, apreciază contestatorul, se impune, în mod evident, întrebarea: care dintre cele două documente redă în fapt intenția/decizia autorității contractante. Mai mult, în măsura în care intenția reală a autorității contractante este exprimată în punctul de vedere, contestatorul apreciază că aceasta „continuă să ignore” documentele transmise, astfel încălcând prevederile art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În considerarea celor mai sus prezentate și a celor expuse în contestație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante „să ia măsurile de remediere care se impun pentru recunoașterea faptului că, certificatul de atestare fiscală nr. și nr. , precum și adresele nr. și , fac pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire”.

2. Cu privire la „data” în funcție de care se calculează perioada de 3 ani în cadrul căreia trebuie să se încadreze experiența similară, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu prezintă argumente pertinente, prevederi legale sau puncte de vedere oficiale în susținerea celor solicitate/afirmate, ci se rezumă în mare la „copy-paste” din corespondența sa anterioară.

Astfel cum s-a arătat, validarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire de către A.N.R.M.A.P./A.N.A.P. nu echivalează cu asumarea corectitudinii documentației de către această autoritate și nu absolvă de răspundere autoritatea contractantă - per a contrario, procedurile de contestare a documentațiilor de atribuire la CNSC și în instanță nu și-ar mai avea rostul.

În opinia contestatorului, răspunsul emis de A.N.A.P. este mai mult decât edificator, decalarea datei limită de depunere a ofertelor și stabilirea

astfel a unei noi date care schimbă implicit modul de raportare în calcularea termenului de 3 ani nu poate conduce, sub nici o formă, la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este în afara perioadei de 3 ani raportată la noua dată limită de depunere a ofertelor, atâta timp cât la data

stabilită inițial în anunțul de participare respectivul ofertant se încadra în termenul de 3 ani privind principalele servicii prestate pentru dovedirea experienței similare.

Și de această dată, susține contestatorul, autoritatea contractantă continuă să ignore prevederile legale și documentele emenate de la instituții publice sau entități abilitate. Astfel, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, prin raportarea calculului termenului de 3 ani, la altă dată limită decât cea prevăzută în anunțul de participare, cu toate că autoritățile contractante au obligația dezvoltării și menținerii, pe parcursul derulării unei proceduri competitive de atribuire, a unui tratament egal al ofertanților, astfel încât deciziile adoptate să nu ridice suspiciuni cu privire la favorizarea unui operator economic în detrimentul altora. Modul de calcul al termenului de 3 ani, de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, conduce, fără îndoială, la aplicarea unui tratament inegal, în condițiile în care, la data limită pentru depunerea ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, se încadra în termenul de 3 ani, iar ulterior, prin decalarea datei limită, din motive neimputabile, aceasta a modificat cerințele inițiale.

Astfel, pentru toate aspectele menționate în cuprinsul contestației și în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

II. Cu privire cea de-a doua contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 244/2016:

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la nepunerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C., contestatorul precizează următoarele:

1. În opinia sa, este mai puțin relevant numărul de înregistrare, momentul/ora la care autoritatea contractantă a primit/postat Decizia de suspendare în S.E.A.P.; cu privire la succesiunea numerelor de înregistrare ale documentelor, consideră că susținerea autorității contractante este hilară, atât timp cât solicitările de clarificări au numere de ieșire, iar decizia număr de intrare. Totodată, deși autoritatea contractantă susține că a implementat decizia C.N.S.C., în S.E.A.P., aceasta a menționat la motiv decizie CNSC: „Respinsa alte motive”. Mai mult, ceea ce este cu adevărat relevant, apreciază contestatorul, este faptul că, deși conform susținerilor sale, autoritatea contractantă a luat act de Decizia de suspendare ulterior transmiterii solicitărilor de clarificări, aceasta nu a dispus măsurile care se impuneau într-o atare situație, respectiv măsuri de remediere în sensul anulării actului și nu menținerea lui cu prelungirea

perioadei de răspuns, atâta timp cât actul a fost formulat în afara procedurii de atribuire, procedura fiind suspendată prin Decizia CNSC nr.

Astfel, pentru toate cele menționate în cuprinsul contestației și în concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și „să dispuneți anularea adresei autorității contractante nr. , prin care s-au solicitat clarificări de la ofertantul SRL, după dispunerea suspendării procedurii de atribuire”.

III. Cu privire la cea de-a 3 contestație, care face obiectul Dosarului nr. 276/2016:

În completarea celor susținute, atât prin contestația formulată, cât și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează: „dacă ne-am însuși, prin absurd, teoria autorității contractante, ar însemna că documentația descriptivă sau caietul de sarcini nu ar trebui să mai conțină niciun fel de cerințe, ci ar trebui să fie doar o reproducere fidelă a fișei de date/anunțului de participare”. Ori, în realitate, rolul acestor documente (documentația descriptivă sau caietul de sarcini) este, după cum se arată, tocmai de a cuprinde o descriere a serviciilor ce fac obiectul achiziției, precum și cerințele/termenele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a putea executa serviciile în cauză, la timp și conform nevoilor autorității.

Reiterează aspecte prezentate în contestație cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că orice acceptare a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, pune sub semnul întrebării executarea contractului în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost menționate în cuprinsul acestuia.

Ori, susține contestatorul, în situația dată, autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini, pe lângă alte elemente, perioada de implementare care va fi cuprinsă de ofertant în propunerea tehnică elaborată. Termenul de 21 de luni privește exclusiv durata maximă a contractului (a se vedea și Clarificarea autorității contractante nr. 12253/07.10.2015, durata maximă care nu trebuie confundată cu perioada de implementare a proiectului).

Din modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, cerința referitoare la „Durata contractului”, respectiv „termenul maxim de realizare a documentației este de 21 de luni de la semnarea contractului de servicii la care se adaugă perioadele de avizare și de garanție pentru partea informatică, dar nu mai târziu de 1 (un) an de la finalizarea etapei I a contractului...”, astfel încât, în opinia sa, termenul de finalizare a documentației nu poate depăși 1 an de la data finalizării etapei I.

În contextul în care etapa I constă în „Studii de fundamentare” cu o durată de realizare de 3 luni de la semnarea contractului, este mai mult decât evident că termenul maxim de implementare este de 3 luni + 12 luni (1 an)= 15 luni de la data semnării contractului, astfel, în opinia contestatorului, este mai mult decât evidentă intenția „elaboratorului

documentației” cu privire la termenul de realizare a contractului și orice altă susținere a acesteia este în faza evaluării lipsită de logica și conținut.

Totodată, contestatorul consideră că ofertele depuse în cadrul proceduri de ceilalți trei operatori economici nu respectă cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice și trebuie evaluate și prin prisma cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, întrucât, orice ofertă întocmită cu nerespectarea cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, astfel cum sunt și cele trei oferte, trebuie respinse ca inacceptabile.

Chiar și în măsura în care se va constata că cerințele cuprinse în caietul de sarcini nu constituie clauze nescrise cu privire la cerința/criteriului de calificare și/sau selecție, susține contestatorul, ofertele depuse de ceilalți ofertanți sunt neconforme, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ținând cont de faptul că acestea conțin o perioadă de implementare de 21 de luni, peste perioada maximă permisă de documentația de atribuire, respectiv o perioadă de 15 luni.

În susținere, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. prin care a fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei, pe motivul că anumite prevederi din caietul de sarcini reprezintă clauze nescrise, decizie rămasă definitivă (Hotărârea Civilă nr. 4527/2015 a Curții de Apel București - Secției a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, pentru toate argumentele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

, prin CONSILIUL JUDEȚEAN , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.125.860 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Împotriva solicitărilor de clarificări nr. , nr. și nr. , precum și nr. , dar și împotriva adresei nr. și a unor acte intermediare elaborate de comisia de evaluare, au fost depuse contestațiile care fac obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația nr. , SC SRL critică, în principal, adresa nr. și, în subsidiar, adresele nr. și nr. , emise de autoritatea contractantă, cu

caracter de solicitări de clarificări, prin care se fac referiri la certificatele de atestare fiscală nr. , și, respectiv nr. , depuse de către contestator, și, de asemenea, se fac referiri la documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare "experiența similară".

Reține Consiliul că, într-un prim aspect, prin adresa nr. , autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză, *"transmiterea certificatului de atestare fiscală la termenul și în forma în care a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției"*, menționând că, *"din certificatul de atestare fiscală nr. , prezentat, reiese că nu există obligații de plată exigibile existente în sold la data de "*, iar nu la data de , cum s-a cerut.

Mai solicită, referindu-se la certificatul de atestare fiscală nr. , *"să justificați cum este îndeplinită cerința «Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor»"*.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind "experiența similară", autoritatea contractantă solicită, prin respectiva adresă, retransmiterea formularului nr. 3, în care să se menționeze ca dată la care se deschid ofertele data de , față de , să clarifice unde, în ofertă, se regăsesc formularele nr. 8 – Fișă experiență similară și Certificări de bună prestare aferente contractelor menționate în anexa la formularul nr. 7- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, precizând autoritatea contractantă că *"Din contractele prezentate pentru experiența similară, nu se regăsesc dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru categoria «servicii de urbanism»"*. Prin adresa susmenționată, se mai solicită să se clarifice care sunt documentele depuse în cadrul ofertei, care fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru categoria *«servicii de urbanism»* și să se nominalizeze contractele prin care este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Reține Consiliul că SC SRL a răspuns cu adresa nr. din "27.01.2015", prin care a formulat o serie de critici cu privire la solicitarea de clarificări nr. , în sensul unor neclarități în formularea, de către autoritatea contractantă, a cerințelor, și a solicitat să se prelungească termenul de răspuns, dar și *"să explicați care din condițiile cerute prin caietul de sarcini nu au fost îndeplinite cu privire la experiența similară și să ne formulați solicitare scrisă în acest sens"*, precum și *"să ne confirmați că răspunsurile CJ Ilfov la clarificările solicitate (...) au fost luate în considerare și constituie premise valide pentru elaborarea ofertei"*.

Prezintă relevanță în cauză, faptul că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a reformulat o parte dintre cerințele din adresa precedentă, cu explicații și precizări.

Astfel stând lucrurile, Consiliul determină că a acționat legal când a solicitat clarificările pe care le-a considerat necesare, prin adresa nr. , aflându-se în cadrul dreptului conferit de art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...)”*.

Consiliul constată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă furnizează, cu multă diligență, informațiile pe care SC SRL le-a solicitat, la rândul său, după primirea primei solicitări de clarificări, confirmând atât respectarea clarificărilor publicate în SEAP referitoare la documentația de atribuire, cât și prelungirea termenului acordat ofertantului pentru a răspunde la solicitările formulate prin adresa nr. , cu precizări în ceea ce privește contractele depuse de operatorul economic în cauză, pentru demonstrarea experienței similare. De asemenea, se reține faptul că, prin această adresă, autoritatea contractantă a solicitat, în final: *“având în vedere cele precizate mai sus, așteptăm răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ”*.

Analizând și acest act al autorității contractante, Consiliul constată că nu încalcă prevederile legale, sub niciun aspect, dimpotrivă, așa cum s-a arătat, cuprinde explicații la solicitările ofertantului, demonstrând intenția autorității contractante de a respecta scopul ordonanței de urgență, respectiv *“promovarea concurenței între operatorii economici”*, astfel cum prevede art. 2 alin. 1 lit. a), dar și principiul transparenței statuat la același articol, alin. 2 lit. d). Consiliul reține astfel, apreciind că autoritatea contractantă a formulat cu claritate cererile pe care le-a considerat necesare pentru stabilirea îndeplinirii, de către ofertant, a criteriilor de calificare în discuție.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *“prin solicitările de clarificări formulate cu privire la certificatul de atestare fiscală privind bugetul general consolidat” și similar, cu privire la certificatul de atestare fiscală privind bugetele locale, “autoritatea contractantă (...) încalcă legislația cu privire la achizițiile publice, respectiv utilizează în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire, notificând operatorii economici în acest sens și modificând implicit criteriile de calificare și selecție”*, cu încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. 4 din ordonanța de urgență, Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date, prin care, la Cap. III.2.1) *“Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” s-a solicitat: “Certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligații de plată către buget din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor”, precum și: „Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și taxe locale din care să reiasă că*

ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor".

Prezintă relevanță faptul că, prin adresa nr. , s-a solicitat, referitor la certificatele de atestare fiscală, transmiterea acestora *"la termenul și în forma în care a fost solicitat prin fișa de date a achiziției"*, respectiv: *"vă solicităm să justificați cum este îndeplinită cerința (...)"*.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, clarificările solicitate nedepășind cadrul fixat prin fișa de date.

Sunt nefondate și susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, să menționeze *"faptul că operatorii economici nu au certificatele fiscale valabile"*, fie să solicite depunerea acestora la un termen următor, deoarece acestea contravin dispozițiilor art. 33 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: *"Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor"*.

Este de reținut faptul că SC SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. ", oferind explicații și justificări cu privire la toate subiectele puse în discuție de către autoritatea contractantă, dar, constată Consiliul, este prematur a se pronunța în legătură cu concludența răspunsurilor ofertantului în cauză, câtă vreme nu s-a pronunțat comisia de evaluare prin raportul procedurii, actul final al evaluării, care produce efecte juridice.

În legătură cu adresa nr. , prin care autoritatea contractantă înțelege să solicite, din nou, clarificări cu privire la aceleași aspecte vizate de precedentele solicitări: certificatele fiscale depuse, și documentele depuse în vederea dovedirii îndeplinirii, de către ofertant, a criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că demersul JUDEȚULUI încalcă dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a stabili dacă este sau nu concludent și edificator răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată și precizată anterior, neputând a se repeta sine die corespondența cu privire la aceleași subiecte.

Mai mult decât atât, Consiliul determină că aprecierile formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 1021 din 01.02.2016, referitoare la neîndeplinirea, de către ofertant, a criteriilor de calificare aflate în discuție, exced cadrului legal, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2 din ordonanța de urgență, raportul procedurii este actul întocmit de către comisia de evaluare la finalul evaluării ofertelor, care cuprinde: *"f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii"*, dacă este cazul. Prin urmare,

Consiliul nu se va pronunța cu privire la conținutul actului criticat de către contestator, ci numai va reține că este un demers nelegal solicitarea, în mod repetat, a acelorași clarificări, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a aprecia răspunsul la clarificări, astfel cum acesta a fost transmis de către ofertant.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația nr. ", formulată de către SC SRL și va anula adresa nr.

Consiliul respinge, ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, capetele de cerere privind *"obligarea autorității contractante de a admite că certificatul de atestare fiscală nr. face deplin dovada îndeplinirii cerinței"*, precum și *"obligarea autorității contractante de a admite că serviciile prestate în cadrul contractului (...), depuse din partea terțului susținător (...) fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară"*, deoarece acestea sunt atribuții ale comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și deoarece comisia de evaluare nu s-a pronunțat, încă, printr-un act cu efecte juridice cu privire la îndeplinirea sau nu, de către SC SRL, a criteriilor de calificare.

Respinge, de asemenea, cererea de *"prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele autorității contractante nr. și "*, respectiv la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. , deoarece, sub un aspect, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire, și, de asemenea, contestatorul a înțeles să răspundă, iar, în al doilea caz, adresa nr. a fost anulată prin prezenta decizie.

Analizând contestația nr. , formulată de către SC SRL, Consiliul constată că aceasta este împotriva solicitării de clarificări nr. , transmisă de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, după ce procedura fusese suspendată de către Consiliu, prin Decizia nr. .

Consiliul nu va reține, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora a luat cunoștință în data de despre măsura suspendării procedurii de atribuire, dispusă prin Decizia având numărul mai sus precizat, deoarece C.N.S.C. a publicat, pe site-ul său, respectiva decizie chiar în data de , după ce a fost emisă, prin urmare, până în data de , când a transmis solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea timp să ia cunoștință despre ceea ce s-a hotărât în legătură cu cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire. Faptul că a înregistrat Decizia de suspendare a procedurii de atribuire după ce au fost înregistrate solicitările de clarificări, invocat de către , nu poate constitui o probă în legătură cu momentul luării la cunoștință despre respectivul document.

Prin urmare, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Decizia

pronunțată de către Consiliu este obligatorie, Consiliul determină că solicitarea de clarificări nr. a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale, drept pentru care urmează a fi anulată.

Cererile contestatorului de a i se clarifica *“rolul CNSC în sistemul constituțional al României”* și de a emite puncte de vedere cu privire la încălcarea art. 287, dar și cu privire la necesitatea de a răspunde solicitării de clarificări în discuție, sunt inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 266 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care *“În executarea atribuțiilor sale, Consiliul adoptă decizii”*, precum și raportat la dispozițiile art. 278 din același act normativ.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. și va anula solicitarea de clarificări nr. .

În ceea ce privește contestația nr. , formulată de către SC SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată, într-un prim aspect, împotriva adresei nr. , prin care autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere cu privire la solicitarea de clarificări nr. , a cărei anulare o solicită. Având în vedere faptul că în precedent, Consiliul a dispus anularea solicitării de clarificări nr. , fiind emisă în perioada în care procedura de atribuire era suspendată, pe cale de consecință va admite cererea contestatorului și va anula și adresa nr. .

Contestatorul mai solicită, prin contestație, remedierea următoarelor acte: proces-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. și anexele nr. 1 și 2 la acesta, proces-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. , precum și anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, în sensul includerii *“în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție”* a cerinței care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluată în fișa de date, privind perioada de implementare de maximum 15 ani.

Referitor la acest capăt de cerere, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 256 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În situația de față, Consiliul are în vedere că nu data la care operatorul economic a studiat dosarul la C.N.S.C. este data de referință în stabilirea termenului legal de atac, deoarece, dosarul achiziției publice având caracter de document public, putea fi consultat la sediul autorității contractante, astfel încât să se preserve termenul de contestare a actelor

autorității contractante. Prin urmare, data la care a fost depusă contestația prin care se cere remedierea respectivelor înregistrări, respectiv 18.02.2016, este în afara termenului legal stabilit prin dispozițiile invocate în cele ce preced, astfel că va fi respins capătul de cerere, ca tardiv formulat.

Prin contestația care face obiectul prezentei analize, se mai solicită *„obligarea pe cale de consecință a autorității contractante să adopte măsuri de remediere subsecvente cu privire la proces-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor”* înregistrat cu nr. și anexa la acesta.

Consiliul constată că SC SRL își întemeiază criticile referitoare la proces-verbal nr. , pe împrejurarea că a identificat, în documentația de atribuire, clauze nescrise, situație în care sunt incidente, în opinia sa, dispozițiile art. 33 alin. 3 din ordonanța de urgență. Criticile vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din ordonanța de urgență, iar susținerile referitoare la neîndeplinirea, de către unii dintre ofertanți, a condiției privind termenul de implementare a proiectului, prezentate spre a susține cererea de anulare a actului susmenționat, constată Consiliul că sunt premature formulate, în lipsa unei decizii a comisiei de evaluare, care să vizeze acest aspect.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare.

Ultimul capăt de cerere se referă la *„anularea tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de ”*, respectiv cele transmise ofertanților SC , ca lider de asociere, și SC SRL, de asemenea lider de asociere.

Consiliul va analiza cererea prin raportare la dispozițiile art. 255 alin 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, ca cea de față , cere o justificare, prin impunerea condiției interesului care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Față de cele prezentate, constatând că SC SRL nu justifică un interes personal în formularea capătului de cerere analizat, Consiliul îl va respinge, ca lipsit de interes.

Cererea adresată Consiliului, de a-i "*indica*" contestatorului "*dacă sumele cheltuite pentru aceste servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice sunt justificate*", va fi reținută, ca inadmisibilă, din considerente prezentate anterior, cu ocazia soluționării contestației nr. 351 din 15.02.2016, legate de competența și atribuțiile Consiliului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 148 din 16.02.2016, pe care o anulează.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere privind remedierea actelor proces-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, cu cu anexe, respectiv nr. 3 cu anexe;

- ca nefondat, capătul de cerere privind remedierea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor și anexa nr. 1 la acesta;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea adreselor nr. , respectiv nr. .

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de "(re)suspendare" și "(re)(re) suspendare" a procedurii de atribuire, formulate în contestațiile nr. , respectiv , în condițiile în care procedura în cauză a fost suspendată prin Decizia nr. .

Respinge cererile de depunere a concluziilor oral, formulate de către SC SRL, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. 5 din ordonanța de urgență, "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul se soluționare a contestației*", or, în prezenta cauză, se consideră că înscrisurile depuse la dosar sunt relevante pentru soluționarea celor trei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu punerea în aplicare a celor dispuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,