

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3439/C1/3758

Data: 04.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 68617/28.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... , înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. , având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în municipiul, Liviu Rebreanu, nr. 156, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase”, - cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 46194/17.10.2024 precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46197/17.10.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depuse de către ofertantul SA cu subcontractant SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul al II-lea, depuse de către ofertantul SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11196/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... SA, cu sediul în municipiul, ... , județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. , având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate și, pe cale de consecință, potrivit art.68 c.p.c, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de SRL;
- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, menționează că a participat la procedura de atribuire, depunând o ofertă iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea, după ofertele prezentate de către SRL, clasat pe locul I și SRL, clasat pe locul al II-lea.

Invocând prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, susține că interesul său, prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 32-33 C.p.c., este legitim și vizează anularea, în parte, de către autoritatea contractantă a actului vătămător reprezentat de raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicate pe data de 17.10.2024.

Indicând art. 32 și art. 33 din C.p.c., menționează că, în ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, în opinia sa, această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante are asupra sa consecințe de ordin financiar.

Consideră că, formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în desființarea actului autorității contractante, precizând că prin interes se înțelege folosul practic obținut de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșeste un act procedural.

Mai mult, apreciază că, având în vedere faptul că are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv din procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă pe locul al III-lea, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

În continuare, contestatorul face o descriere sumară a situației de fapt, precizând că, urmare a inițierii de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire prin licitație deschisă, având ca obiect semnarea unui Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor, acesta a depus ofertă, iar după vizualizarea propunerilor tehnice ofertate, comisia de evaluare a analizat și verificat propunerile financiare, în raport cu valoarea estimată, iar conform raportului procedurii, clasamentul a fost stabilit astfel: SRL, clasată pe locul I; SRL, clasată pe locul II și SRL, clasată pe locul III.

Menționează că, urmare a finalizării licitației deschise, prin adresa autorității contractante nr. 46197/17.10.2024, a fost informat că oferta sa a fost acceptată și declarată necâștigătoare, iar oferta câștigătoare

aparține ofertantului SRL, avantajul acestui ofertant față de oferta sa fiind prețul mai scăzut.

Referitor la motive de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I - SRL, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la motivul nr.1 - autoritatea contractantă a solicitat la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Autorizație de Mediu conform Ordinului nr.1298/2011, art.5 alin.1 pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (se va detalia numărul și data autorizației și emitentul acesteia)”, contestatorul susține că ofertantul SRL a participat la procedura de atribuire fără a declara ca asociat/subcontractant sau terț susținător Societatea SRL care deține depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), parte esențială în economia contractului al cărui obiect l-am precizat anterior.

Afirmă că, potrivit actelor aflate la dosarul achiziției, a fost depusă autorizația de mediu nr.2/2018, revizuită la data de 10.09.2024, de către APM Arad pentru Societatea SRL, dar fără a fi declarată vreo calitate a acestei firme în cuprinsul ofertei.

În aceste condiții, apreciază că pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorul economici care a depus ofertă la prezenta procedură poate executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorul economic participant sau subcontractanții ai acestora sunt autorizați pentru activitatea de eliminare a deșeurilor care fac obiectul contractului.

În opinia sa, notele de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică publicate de către ANAP, consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauza, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În continuare, evidențiază că, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de eliminare a deșeurilor prin depozitarea deșeurilor la depozitul de deșeuri (după decontaminare termică) nu poate realiza în mod licit obiectul contractului, întrucât nu a declarat un subcontractant/asociat pentru

groapa de gunoi aparținând SRL, fiind încălcate astfel și cerințele cuprinse la Secțiunea IV.4.3. modul de prezentare a ofertei din fișa de date (fila 6).

De asemenea, susține că, pentru a demonstra prestarea serviciului de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale supuse tratării prin decontaminare termică, conform art. 45 alin. (c) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, articol care reglementează în mod clar „metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale”, ofertantul nu a nominalizat niciun asociat/subcontractant pentru activitatea de eliminare a deșeurilor provenite din operațiunea de decontaminare termică, sau din depozitarea cenușii rezultate după incinerarea deșeurilor care nu se supun decontaminării termice, caz în care oferta este neconformă.

Apreciază că, lipsind această nominalizare, precum și documentul DUAE completat pentru eliminatorul final, ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru un presupus subcontractant, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, întrucât nu este autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală a deșeurilor medicale, lipsit din autorizația de mediu această activitate.

Remarcă faptul că, în opinia sa, prin nedeclararea de subcontractori în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, evidențiază faptul că pentru ofertantul desemnat câștigător SRL nu există aplicată viza anuală pe autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011, revizuită la data de 18.08.2014, emisă de APM, or autorizația de mediu, în forma depusă odată cu oferta, fără viza anuală, nu este valabilă, potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aceste prevederi fiind aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

Susține că, potrivit legii, viza anuală de mediu este un document care atestă faptul că o anumită activitate nu afectează mediul înconjurător într-un mod negativ. Această activitate poate fi de natură industrială, comercială, agricolă sau de altă natură. În funcție de natura activității, autoritatea competentă poate emite viza anuală de mediu.

Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu

au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Invocând dispozițiile capitolului IV, art. 14 din Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu: „(...) (3) Autorizația revizuită este valabilă până la expirarea duratei de valabilitate a autorizației de mediu inițiale, supuse revizuirii”, apreciază că este necesară emiterea unei noi autorizații de mediu pe o nouă perioadă de valabilitate, procedura de emitere a autorizației de mediu se realizează conform Ordinului MMGA nr.1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, ordin care reglementează condițiile de solicitare, emitere și revizuire a autorizației de mediu.

În susținere, face trimitere la cerințele fișei de date, corectate cu cele din caietul de sarcini, fila 2, care stipulează: „Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. Ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta documentele cerute în fișa de date a achiziției pentru fiecare subcontractor, precum și autorizația de mediu pe care aceștia o dețin pentru prestarea serviciilor.”, concluzionând că, având în vedere lipsurile evidente care se regăsesc în documentele depuse de către societatea ofertantă SRL declarată câștigătoare, consideră că oferta acesteia nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului de către autoritatea contractantă, fiind inacceptabilă/neconformă, conform prevederilor legii nr. 98/2016 și ale HG nr.395/2016.

Cu privire la motivul nr.2 - autoritatea contractantă a precizat la Secțiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice „(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”, contestatorul susține că prin nerespectarea cerințelor fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, având în vedere neprezentarea unor documente esențiale care să dovedească posibilitatea de a desfășura în mod legal activitatea care face obiectul acordului-cadru de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, oferta prezentată de către ofertantul SRL, este neconformă.

Cu privire la motivul nr.3 - autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini (fila 1) toate locațiile de unde urmează a se colecta deșeurile medicale care fac obiectul acordului-cadru, astfel: „Prestatorul va avea obligația ridicării deșeurilor de la următoarele locații:

-, str. nr
(Depozit central colectare deșeuri infectioase);
-, str. nr
(Casa Austria);
-, str. nr
(Clinica de Ortopedie și Traumatologie);
- și, str. ..., nr.....;
- UPU ...;
- Clinica de psihiatrie, str. ... nr...;
- Ambulatoriu .., str. ... nr. ...;
- Ambulatoriu ... – ... nr. ...;
- Clinicile de .., B-dul”

Contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător - SRL - nu a respectat cerința caietului de sarcini (fila 3) prin care ofertanții sunt obligați să prezinte un număr de 7 cântare avizate metrologic, în termen de valabilitate, pentru fiecare dintre locațiile situate în str. nr. și nr. ..., str. nr..., str. nr..., str. nr. .. și, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Cu privire la motivul nr.4 - autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini (fila 3) ca ofertanții să prezinte: „80 containere mobile 240 litri galbene inscripționate (europubele certificate ADR)”, contestatorul considerând că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința caietului de sarcini prin care ofertanții sunt obligați să prezinte certificat ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitatea de 240 litri, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

În susținere, evidențiază faptul că, potrivit art. 7 lit. b) din norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, anexa 1 a Ordinului nr. 1226/2012, ambalajele pentru deșeuri rezultate din activitatea medicală reprezintă recipiente și containere utilizate pentru colectarea, ambalarea, transportul, tratarea și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

În opinia sa, inclusiv containerele sunt considerate ambalaje care pot fi utilizate pentru colectarea deșeurilor, precizând că potrivit art. 21 alin. (1) din normele amintite, „al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare”.

Subliniază că în vederea îndeplinirii cerinței, ambalarea, colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase se vor face în ambalaje cu certificare ADR, conform OMS nr. 1226/2012, sens în care, ofertantul declarat câștigător avea obligația depunerii certificatelor de agreare care să ateste conformitatea cu normele ADR a tuturor ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase pe care acesta înțelege să le

utilizeze în vederea îndeplinirii contractului, cu respectarea întocmai a cerinței specificate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, e de părere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate tuturor participanților la procedură.

Cu privire la motivul nr.5 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 4) ca ofertanții să prezinte „teste de încercare a materialului din care sunt confecționați sacii din polietilenă, care să demonstreze că aceștia au grosimea cuprinsă între 50-70 micrometri”, conform standardelor europene, testele de încercare trebuind să fie realizate de către laboratoare acreditate.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că o cerință similară se regăsește și la fila 5 a caietului de sarcini și se referă la recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare pentru care s-a solicitat avizarea acestora de către Ministerul Sănătății și prezentarea testelor de încercare a materialelor emise de către laboratoare acreditate.

Apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat teste de încercare a materialului din care este confecționat sacul din polietilenă și nici a recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, conform standardelor europene, documente emise de către laboratoare acreditate, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Cu privire la motivul nr.6 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6) ca ofertanții să prezinte „documente scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate” la curățarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, ... SRL, nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat dovada că poate utiliza produse biocide la dezinfectarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Cu privire la motivul nr.7 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6) ca ofertanții să prezinte dovada că pentru conducătorii auto există „certificate din care să reiasă că au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”, contestatorul apreciind că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat dovada că toți șoferii dețin certificate valabile care să demonstreze că aceștia au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase

rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

Cu privire la motivul nr.8, contestatorul, ... SRL, consideră că procedura este viciată deoarece ofertantul SRL a oferat un preț neobișnuit de scăzut de 8.352.000 lei, fără TVA, care reprezintă doar 72,50% din „valoarea maximă a acordului cadru estimată la 11.520.000 lei, fără TVA”, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform art.210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, în opinia sa, ofertantul SRL a depus o propunere financiară în care prețul ofertat a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

În susținere invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în cazul în care prețul ofertat este atât de scăzut, presupune că prețurile sunt sub cost, ceea ce contravine prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și Legii nr. 650/2002, care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

E de părere că, ofertanții, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Susține că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În opinia sa, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, aspect care nu s-a realizat, și prin urmare, oferta depusă de către ofertantul SRL este neconformă.

Precizează că prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele arătate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar oferta depusă de către ofertantul SRL trebuia declarată neconformă, pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire.

În continuare, referitor la motive de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul al II-lea - SRL, contestatorul, ... SRL, precizează următoarele:

Cu privire la motivul nr.1 - autoritatea contractantă a solicitat la Secțiunea III.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale - informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Autorizație de Mediu conform Ordin nr.1298/2011, art. 5 alin.1 pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (se va detalia nr. și data autorizației și emitentul acesteia)”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că deținerea autorizațiilor de mediu, pentru fiecare dintre activitățile care urmează a fi prestate - în speță - pentru servicii de colectare, de transport, de procesare și de eliminare finală a deșeurilor medicale or ofertantul SRL a participat la procedura de atribuire cu subcontractantul - pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

Evidențiază că, astfel cum reiese din autorizațiile de mediu depuse, pentru ofertantul SRL, autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, revizuită la data de 05.11.2018, emisă de APM, nu are aplicată viza anuală pentru anul 2024, și de asemenea, pe autorizația de mediu depusă pentru subcontractantul SRL, nr. 33/08.02.2023, emisă de APM, nu se regăsește aplicată viza anuală pentru anul 2024, astfel încât aceste autorizații de mediu să fie valabile la data depunerii ofertei, situație în care, în opinia sa, oferta SRL este neconformă, pentru aceleași motive invocate anterior în cuprinsul contestației.

De asemenea, accentuează faptul că, din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul SRL a remarcat lipsa documentelor care să ateste că acest ofertant poate asigura prin resurse proprii sau asociere/subcontractare incinerarea deșeurilor medicale (ex. înțepătoare-tăietoare) care nu fac obiectul decontaminării termice, conform art. 45 și 48 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012.

Consideră că atâta vreme cât una dintre activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul contractului nu este autorizată, respectiv incinerarea deșeurilor, societatea respectivă nu poate presta serviciile în mod legal.

Menționează că normele tehnice, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, prevăd la art. 45, metodele care sunt folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale, iar potrivit prevederilor acestui act normativ, deșeurile medicale se elimină prin decontaminare termică, iar pentru acele deșeuri pentru care aceasta nu este posibilă, se recurge la incinerare.

Precizează că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012.

Susține că cerințele fișei de date sunt corelate cu cele din caietul de sarcini (fila 2) care stipulează: „Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în fișa de date a achiziției. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. Ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta documentele cerute în fișa de date a achiziției pentru fiecare subcontractor, precum și autorizația de mediu pe care aceștia o dețin pentru prestarea serviciilor.”

Având în vedere că ofertantul clasat pe locul al II-lea SRL nu poate face dovada că deține autorizații de mediu valabile, așa cum a detaliat mai sus și că nu poate executa în mod autorizat activitatea de incinerare a deșeurilor medicale, contestatorul apreciază că oferta acestuia este inacceptabilă/neconformă.

Cu privire la motivul nr.2 - autoritatea contractantă a precizat la Secțiunea IV.4.1 ,odul de prezentare al propunerii tehnice „(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”, contestatorul apreciază că prin nerespectarea cerințelor fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, având în vedere neprezentarea unor documente esențiale care să dovedească posibilitatea de a desfășura în mod legal activitatea care face obiectul acordului-cadru, oferta prezentată de către ofertantul clasat pe locul al II-lea - SRL, este neconformă.

Cu privire la motivul nr.3 - autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini (fila 1) toate locațiile de unde urmează a se colecta deșeurile medicale care fac obiectul acordului-cadru și a solicitat ofertanților să prezinte un număr de 7 cântare avizate metrologic, în

termen de valabilitate, pentru locațiile situate în str. nr.... și nr..., Str. ... nr..., str. ... nr..., str. ... nr.... și nr.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, deoarece ofertantul SRL nu a prezentat dovada că deține un număr de 7 cântare avizate metrologic, în termen de valabilitate, oferta este neconformă.

Cu privire la motivul nr.4 - autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini (fila 3) ca ofertanții să prezinte: „80 containere mobile 240 litri galbene inscripționate (europubele certificate ADR)”, în opinia sa, ofertantul SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini deoarece nu a prezentat certificat ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitatea de 240 litri, motiv pentru care oferta sa este neconformă.

Cu privire la motivul nr.5 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6) ca ofertanții să prezinte „documente scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate” la curățarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat dovada că poate utiliza produse biocide la dezinfectarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

Cu privire la motivul nr.6 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6) ca ofertanții să prezinte „documente scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate” la curățarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea.

Contestatorul susține că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat dovada că poate utiliza produse biocide la dezinfectarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

Cu privire la motivul nr.7 - autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6) ca ofertanții să prezinte dovada că pentru conducătorii auto există „certificate din care să reiasă că au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.”, contestatorul consideră că ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece nu a prezentat dovada că toți șoferii dețin certificate valabile care să demonstreze că aceștia au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care oferta SRL este neconformă.

Cu privire la motivul nr.8, contestatorul, ... SRL, consideră că procedura este viciată deoarece ofertantul SRL clasat pe locul al II-lea a oferat un preț neobișnuit de scăzut de 8.582.400 lei, fără TVA, care reprezintă doar 74,50% din valoarea maximă a acordului cadru estimată la 11.520.000 lei, fără tva, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, evidențiază faptul că ofertantul SRL a depus o propunere financiară în care prețul oferat a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar legislația națională conține dispoziții privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Raportat la cele mai sus arătate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al mod-ului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art.127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, subliniază faptul că, în opinia sa, această verificare nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, se impune reevaluarea propunerii tehnice depuse de către SRL, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate.

Susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Arată că, potrivit art. 75 din Legea 98/2016, „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Consideră că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpi-tudinem allegans”.

Contestatorul subliniază că, în opinia sa, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Susține că își întemeiază formularea contestației, având în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr.98/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, Ordinul MS nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008, alte acte incidente invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. adresa nr. 11196/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SA transmite cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate și, pe cale de consecință, potrivit art.68 c.p.c, analizarea acestora împreună cu contestația formulată de SRL; precum și respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL.

Sub aspect procedural, apreciază că este relevant faptul că cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de dispozițiile art.17 alin.(3) din Legea 101/2016, evidențiind că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 29.10.2024.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că, având în vedere ca termenul se împlinește în cursul zilei de 08.11.2024, demersul său judiciar, exercitat sub forma cererii de intervenție accesorie, este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile art.17 alin.(3) din Legea 101/2016.

De asemenea, din perspectiva admisibilității în principiu a cererii de intervenție, consideră că sunt relevante următoarele aspecte: pe de o parte, ... SA are calitatea de câștigător iar, pe de altă parte, pe calea cererii sale de intervenție se tinde la menținerea deciziei autorității contractante, precum și a calității de ofertant câștigător în cadrul acestei proceduri de către SA.

În continuare, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, sub un prim aspect, în opinia sa, din analiza contestației formulate de SRL se desprinde ideea că acesta înțelege să critice raportul procedurii nr. 46194/17.10.2024, precum și actele subsecvente sau conexe, care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46197/17.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Menționează că toate aceste acte emise de autoritatea contractantă sunt contestate, întrucât contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa, precum și a ofertantului clasat pe locul II, ...SRL, ca fiind admisibile.

De asemenea, precizează că SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea „ofertei clasate pe locul I, depuse de către ofertantul SA, cu subcontractant SRL”.

Evidențiază că prin cererea sa de intervenție formulează apărări, în sprijinul autorității contractante, doar în ceea ce privește oferta formulată de SA.

Astfel, apreciază că sub acest aspect, optica propusă de SRL este eronată și se impune a fi respinsă, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă.

În opinia sa, contestatoarea nu a reținut caracterul admisibil al ofertei sale, fie din lipsa studierii cu atenție a documentelor ce formează oferta SA, fie din lipsa de înțelegere a ofertei formulate.

Intervenientul consideră că în vederea soluționării contestației, prezintă relevantă faptul că, la data de 09.08.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii unui „Acord cadru de prestări servicii de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor periculoase”, publicând anunțul cu nr.CN1071973, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind stabilită ca fiind de 11.520.000 RON.

Arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte admisibile, după cum urmează: SA, clasată pe locul I, cu o ofertă de 8.352.000 RON, ...SRL, clasată pe locul II, cu o ofertă de 8.582.400 RON și SRL, clasată pe locul III, cu o ofertă de 9.648.000 RON.

Intervenientul susține că motivele invocate de către SRL, pe calea contestației se impun a fi respinse în integralitate, iar oferta formulată de SA, a fost declarată în mod legal admisibilă.

Referitor la motivul nr. 1 - nedeclararea ca și asociat/subcontractant/ terț susținător a societății SRL

Față de acest motiv, intervenientul reiterează ideea că, în opinia sa, contestatorul fie nu a studiat cu atenție oferta sa, fie nu a înțeles oferta pe care a formulat-o, subliniind faptul că unul din capetele de cerere din contestația depusă de SRL, și anume al doilea, se refera la „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depuse de ofertantul SA cu sub contractant SRL”.

Evidențiază că oferta sa a fost depusă în nume individual, fără a nominaliza niciun subcontractant, cu atât mai mult firma SRL, care nu are nicio calitate în oferta sa.

Menționează că SRL susține ca a încălcat cerința de calificare prevăzută la secțiunea III.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale - informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Autorizație de mediu conform Ordinului nr. 1298/2011 art. 5 alin. (1) pentru transportator și

eliminatorii final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase”.

În susținere, intervenientul evidențiază prevederile Ordinului nr. 1298/2011, art.5 alin. (1), la care se face referire în cuprinsul acestei cerințe de calificare: „Solicitarea și obținerea autorizației de mediu sunt obligatorii, atât pentru desfășurarea activităților existente, cât și pentru începerea activităților noi”, prevederi pe care contestatorul susține că le-ar fi încălcat prin oferta sa.

Apreciază că prin depunerea, o dată cu întreaga sa ofertă, până la data limită de depunere a ofertelor, a autorizației de mediu nr. 10630/28.11.2011 emisă de APM, în baza căreia este autorizat să desfășoare activitățile cu cod CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, 3821 - tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 4941 - transporturi rutiere de mărfuri; a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare criticate, având în vedere că societatea sa este autorizată pentru toate activitățile cuprinse la cerința criticată, anume: colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase.

Reiterează ideea că, din punctul său de vedere, contestatorul este într-o necunoaștere a prevederilor art.45 din OMS 1226/2012.

Intervenientul consideră că legiuitorul nu a făcut referire nicio clipă la „depozitarea cenușii rezultate după incinerarea deșeurilor”, așa cum susține contestatorul, pentru simplu fapt că incinerarea este, în sine, o operațiune de eliminare finală, în sensul prevederilor legale mai sus menționate.

În opinia sa, acesta este motivul pentru care nu este nevoie de declararea unui subcontractant/asociat pentru operațiunea de depozitare a cenușii rezultate în urma incinerării, aceasta operațiune fiind îndeplinită cu ajutorul unui furnizor de servicii, în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, în speță firma SRL.

Cu privire la susținerile contestatorului, precum că „nu există viza anuală pe autorizația de mediu nr.10630/28.11.2011, emisă de APM, intervenientul precizează:

- prin adresa cu nr. 4377RP/07.06.2023, a solicitat APM revizuirea autorizației de mediu nr.10630;
- la data de 22.09.2023, a solicitat APM, prin intermediul adresei nr. 1053, aplicarea vizei anuale la autorizația de mediu nr.10630;
- prin adresa nr. 5605/AAA/18.10.2023, APM ne-a transmis că solicitarea de revizuire a autorizației de mediu „nu se poate parcurge concomitent” cu procedura de vizare anuală, conform Ordinului nr. 1150/2020 art.5 alin.5 „Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei imediat în anul următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin.(4)”;

- ulterior adreselor menționate mai sus, a purtat o corespondență cu APM, prin intermediul căreia i-au fost cerute diferite alte documente, în completarea documentației deja prezentate, așa cum reiese din adresele cu nr. 2665/AAA/15.05.2024, nr. 8212/07.08.2024, respectiv cea cu nr. 4869/AAA/05.09.2024.
- prin intermediul adresei nr.4869/AAA/05.09.2024 i-au fost solicitate noi documente și completări cu termen de depunere 05.03.2025, ceea ce înseamnă că suntem încă înăuntrul acestui termen;
- consideră că aplicarea vizei anuale se va putea face abia la 1 an de la emiterea autorizației de mediu revizuite, act care nu a fost emis încă, la data prezentei;
- în opinia sa, susținerea contestatorului cu privire la lipsa vizei anuale la autorizația sa de mediu nr. 10630/28.11.2011, este făcută în necunoștință de cauză, atât timp cât SA se afla încă în procedura de revizuire a acestei autorizații de mediu.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că această critică formulată de SRL se prezintă ca neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

Referitor la motivul nr. 2 - nerespectarea cerinței de calificare de la secțiunea IV.4.1. modul de prezentare al propunerii tehnice, intervenientul precizează următoarele:

- contestatorul susține, fără a detalia absolut deloc critica respectivă, că intervenientul nu a respectat „cerințele fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, având în vedere neprezentarea unor documente esențiale care să dovedească posibilitatea de a desfășura în mod legal activitatea care face obiectul acordului-cadru de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”;
- susținerile contestatorului se prezintă ca neîntemeiate și se prezintă ca o simplă enumerare a unei cerințe de calificare, cu simpla mențiune că aceasta nu a fost îndeplinită. Menționează că SRL evită să îi spună care sunt „documentele esențiale” pe care nu le-a prezentat în oferta sa pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare.
- modalitatea în care este formulată această critică, în ceea ce privește oferta sa, nu echivalează cu dezvoltarea motivelor solicitate de dispozițiile Legii nr. 101/2016.
- potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016: „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină (...) motivarea în fapt și în drept a contestației”;
- așa cum s-a reținut de multe ori în jurisprudență: „analizând conținutul contestației, Curtea constată, similar Consiliului, că asocierea s-a limitat la a invoca formal o serie de nereguli ale procedurii, fără a formula critici concrete asupra punctelor semnalate, contestatoarea a procedat în cuprinsul contestației la ample citări ale mențiunilor documentației de atribuire, ale documentelor procedurii, ale dispozițiilor legale aplicate în materie și ale jurisprudenței europene, pe care partea o aprecia ca fiind

incidentă în cauză, fără ca în cuprinsul cererii sale să se regăsească critici concrete, care să poată fi supuse analizei organului administrativ-jurisdicțional, motivarea punctului de vedere rezumându-se la simple considerații și aprecieri”.

- susține că o eventuală completare a motivelor contestației pe calea concluziilor scrise sau a oricărui alt act procesual este inadmisibilă, în linie cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016;

- sintetizând, consideră că lipsa formulării unor critici concrete, punctuale și argumentate, referitoare la motivele pentru care contestatorul apreciază că evaluarea nu a fost efectuată în mod legal, în ceea ce privește oferta sa, conduce la respingerea criticii respective, fără a intra în analiza fondului acesteia.

Cu privire la motivul nr. 3 - presupusa lipsă a prezentării avizelor metrologice, în termen de valabilitate, pentru un număr de 7 cântare, precizează următoarele:

- dovada prezentării avizelor metrologice în termen de valabilitate pentru un număr de 7 cântare se regăsește în oferta tehnică depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor;

- este vorba de buletinele de verificare metrologică: nr. 400271/20.03.2024 pentru un număr de 2 cântare, nr. 0400272/20.03.2024 pentru un număr de 3 cântare, nr. 0400273/20.03.2024 pentru un număr de 2 cântare;

- conform prevederilor HG nr. 1660/2005 și a listei oficiale din cuprinsul Ordinului pentru aprobarea listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. - 2022, verificarea periodică a acestor mijloace de măsurare se face la un interval de 1 an, ceea ce înseamnă că toate buletinele metrologice prezentate de noi sunt în termen de valabilitate.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază critica formulată de SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 4 - presupusa lipsă a certificatului ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitate de 240 litri, intervenientul susține că a depus certificatul ADR nr. 81798 valabil până la 19.11.2025 pentru un număr de 84 europubele de 240 litri, odată cu oferta tehnică, considerând astfel critica formulată de SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr.5 - presupusa lipsă a testelor de încercare a materialului din care sunt confecționați sacii din polietilenă, care să demonstreze că aceștia au grosimea cuprinsă între 50-70 microni, precum și a prezentării testelor de încercare a materialelor, emise de către laboratoare acreditate, în cazul recipientelor destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, intervenientul precizează următoarele:

În caietul de sarcini, la pagina 4, autoritatea contractantă a pus doar în sarcina ofertantului care va fi declarat câștigător, deci nu a

tuturor ofertanților participanți, ca „recipientele ce vor fi folosite pentru colectare, depozitare și transport, să respecte următoarele cerințe”, printre care:

- grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 micrometri;
- testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate;

Astfel, evidențiază că în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 4, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către ofertanții participanți la procedură a unor documente specifice, de tipul „testelor de încercare a materialului din care surit confecționați sacii din polietilenă, care să demonstreze că aceștia au grosimea cuprinsă între 50-70 micrometri, precum nici prezentarea testelor de încercare a materialelor emise de către laboratoare acreditate, în cazul recipientelor destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare”.

Mai mult decât atât, precizează că la dosar se regăsesc atașate la oferta sa, următoarele documente:

- certificatul de conformitate nr. 147, cu valabilitate până la 04.04.2028, pentru sacii din polietilenă de 300 lt, unde se menționează ca testele de încercare au fost efectuate de SA;
- specificațiile tehnice anexate acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 55 micrometri;
- certificatul de conformitate nr. 62, cu valabilitate până la 17.06.2026 pentru sacii din polietilenă de 120 lt, unde se menționează că testele de încercare au fost efectuate de SA;
- specificațiile tehnice anexate acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 53 micrometri;
- certificatul de conformitate nr. 86, cu valabilitate până la 04.04.2028 pentru sacii din polietilenă de 20 lt, unde se menționează că testele de încercare au fost efectuate de SRL;
- specificațiile tehnice anexate acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 52 micrometri;
- certificatul de inspecție tehnică nr. 82829, cu valabilitate până la 20.06.2026 pentru recipientele de colectare deșeurilor înțepătoare-tăietoare cu capacitate 1,5 lt, unde sunt detaliate informațiile legate de testele de încercare ale acestor recipiente;
- certificatul de inspecție tehnică nr. 82832, cu valabilitate până la 20.06.2026 pentru recipientele de colectare deșeurilor înțepătoare-tăietoare cu capacitate 5 lt, unde sunt detaliate informațiile legate de testele de încercare ale acestor recipiente.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază critica formulată de SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 6 - lipsa „documentelor scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate la curățarea autovehiculelor,

cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea”, evidențiază faptul că, în opinia sa, cerința tehnică criticată de SRL, nu există în caietul de sarcini.

În acest sens, menționează că, la pagina 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut o simplă descriere a modalității în care dorește să se facă dezinfecția autovehiculelor de transport, a cărucioarelor și a containerelor mobile, după fiecare utilizare, menționând că acest proces de dezinfecție trebuie demonstrat cu un document scris.

Consideră că, potrivit formulării solicitării autorității contractante, era vorba de o solicitare pusă în seama ofertantului desemnat câștigător și semnatar al contractului consecvent și care a devenit prestator de servicii, ceea ce nu este cazul, în acest stadiu al procedurii de achiziție publică, motiv pentru care apreciază critica formulată neîntemeiată.

Cu privire la motivul nr.7 - presupusa lipsa a „dovezii că pentru conducătorii auto există certificate din care să reiasă că au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”, reiterează că autoritatea contractantă nu a solicitat o „dovada” anume în sprijinul solicitării sale: „conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că la dosarul ofertei sale exista depuse certificate de pregătire profesională ADR pentru cei 3 conducători auto propuși pentru transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă.

Menționează că certificatele de pregătire profesională ADR sunt documentele în baza cărora se desfășoară transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României, conform acordului ADR la nivel european.

Precizează că aceste documente se eliberează de către Autoritatea Rutieră Română, în baza prevederilor Ordinului Ministerului Transporturilor nr.82/1995, conducătorilor auto pentru transportul mărfurilor periculoase, după urmarea unui curs de specialitate și promovarea unui examen specific privind cerințele speciale care trebuie îndeplinite la transportul rutier de mărfuri periculoase.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr.8 - presupusa „viciere a procedurii”, având în vedere prețul ofertei sale, care reprezintă 72,50% din valoarea maximă a acordului cadru, intervenientul consideră că acest motiv se bazează doar pe „presupunerea” contestatorului, recunoscută chiar de el însuși, așa cum reiese din afirmația de la pagina 9 a contestației sale, precum că „prețurile sunt sub cost”.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin intermediul adresei cu nr.44368/08.10.2024, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor noastre, contrar afirmațiilor contestatorului, precum că această solicitare nu ar fi fost făcută de autoritatea contractantă.

Susține că a răspuns solicitării de clarificare prin adresa cu nr. 1106/09.10.2024, în care a prezentat modul de formare al prețului ofertat, pe fiecare componentă în parte: componenta de colectare și transport, cea de eliminare a deșeurilor, cât și costurile cu ambalajele, împreună cu documente justificative, așa cum este prevăzut la art.210 alin.(1) din Legea 98/2016.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Își întemeiază formularea cererii invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016, Normele Metodologice, C.p.c., precum și toate dispozițiile legale invocate pe parcursul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. 49875/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71830/07.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de susținerile contestatorului, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a anunțului de participare nr. CN1071973/09.08.2024, în cadrul procedurii de atribuire au participat 3 operatori economici: SRL, ...SRL, împreună cu subcontractantul SRL și SRL, împreună cu subcontractantul SRL, toate cele 3 oferte fiind considerate admisibile, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 46194/17.10.2024.

Având în vedere critica nr. 1, autoritatea contractantă menționează faptul că societatea SRL a îndeplinit cerința sa prin depunerea autorizației de mediu nr. 10630/28.11.2011 revizuita la data de 18.08.2014 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, din care reiese faptul că operatorul economic este autorizat să colecteze deșeurile, să le transporte și să le elimine. Drept urmare cerința din cadrul caietului de sarcini este, în mod evident, îndeplinită.

Referitor la critica cu privire la viza anuală de mediu pe autorizația mai sus menționată, menționează că operatorul economic prezintă atașat acesteia vizele anuale, ultima fiind în curs de soluționare cu termen 05.03.2025 de la Agenția pentru Protecția Mediului, drept urmare, consideră această critică ca fiind nefondată.

Ținând cont că însăși contestatorul sesizează faptul că informațiile din fișa de date a achiziției sunt corelate cu cele din caietul de sarcini, fila 2, pe care le enunță: „Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în fișa de date a achiziției. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod

autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. Ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta documentele cerute în fișa de date a achiziției pentru fiecare subcontractor, precum și autorizația de mediu pe care aceștia o dețin pentru prestarea serviciilor.” și, având în vedere că operatorul economic SRL face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în fișa de date, prestează fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități, nu folosește în prestarea serviciilor subcontractanți, nu înțelege care sunt „lipsurile evidente” și care sunt „cerințele necesare atribuirii” ce nu sunt respectate, drept urmare consideră contestația ca fiind vădit menită să tergiverseze procedura de atribuire nefondat.

Referitor la critica nr. 2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, întrucât aceasta nu este argumentată, îi întărește convingerea că întreaga contestație are un caracter neîntemeiat.

Referitor la critica nr. 3, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită și implicit oferta conformă, având în vedere cele trei buletine de verificare metrologică depuse în cadrul propunerii tehnice pentru un număr total de 7 cântare, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la critica nr. 4, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită și implicit oferta conformă, având în vedere prezentarea certificatului ADR depus în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica nr. 5, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită și implicit oferta conformă, având în vedere certificatele de conformitate de unde reiese efectuarea testelor de încărcare depuse în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica nr. 6, autoritatea contractantă descrie în cadrul caietului de sarcini modalitatea prin care prestatorul serviciului, respective, ofertantul câștigător, va prezenta în perioada de derulare a contractului de prestări servicii documente doveditoare cu privire la faptul ca autovehiculele, cărucioarele și containerele mobile se dezinfectează după fiecare utilizare. Precizează că nu a solicitat în mod explicit în cadrul caietului de sarcini ca ofertanții participanți la procedură să prezinte produsele biocide pe care le vor utiliza pentru dezinfectarea celor menționate mai sus.

Referitor la critica nr. 7, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită și implicit oferta conformă, având în vedere certificatele de pregătire profesională pentru conducătorii auto ce vor transporta deșeurile de la sediul autorității contractante, depuse în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la critica nr. 8, comisia de evaluare a solicitat ofertantului fundamentarea prețului

oferat în conformitate cu prevederile legale iar acesta, prin răspunsul încărcat în cadrul platformei SEAP, a prezentat modalitatea de formare a prețului, drept urmare răspunsul acestuia a fost considerat concludent și oferta financiară admisibilă.

Având în vedere faptul că toate aspectele criticate la ofertantul declarat câștigător, se repetă și în cazul ofertantului clasat pe locul 2, autoritatea contractantă concluzionează faptul că SRL insistă eronat la descalificarea nefondată a tuturor participanților declarați admiși în cadrul procedurii având ca scop declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În concluzie, susține că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 actualizată, și HG nr. 395/2016 actualizată, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 49875/07.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72962/12.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 68617/28.10.2024, referitoare la consultarea dosarului aferent procedurii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74994/3758/C1/20.11.2024, Consiliul informează contestatorul că, în data de 25.11.2024, poate consulta dosarul nr. 3758/2024, la sediul Consiliului.

Urmare a solicitării intervenientului SA, din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 68617/28.10.2024, referitoare la consultarea dosarului aferent procedurii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74995/3758/C1/20.11.2024, Consiliul informează contestatorul că, în data de 25.11.2024, poate consulta dosarul nr. 3758/2024, la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 76187/26.11.2024, ... SRL, transmite concluzii scrise prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 46194/17.10.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depuse de către ofertantul SA, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul al II-lea depuse de către ofertantul SRL și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, pentru motivele evocate în cuprinsul contestației și sintetizate în concluziile scrise.

Astfel, referitor la motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I - SRL, contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește motivul nr. 1, contestatorul precizează că își menține critica cu privire la lipsa nominalizării ca asociat/subcontractant/terț susținător a Societății SRL, care deține

depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), ca activitate esențială, contrar susținerilor autorității contractante și a intervenientului cum că această societatea ar fi un simplu furnizor de servicii și nu trebuia declarat în DUAЕ, deși s-au depus autorizații ale acestei firme odată cu oferta de către SA. În susținere, contestatorul subliniază faptul că a fost depusă autorizația de mediu nr.2/2018 revizuită la data de 10.09.2024 de către APM Arad pentru Societatea SRL, dar fără a fi declarată vreo calitate a acestei firme în cuprinsul ofertei.

Depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă a obiectului achiziției publice și trebuia realizată de ofertant fie direct, dacă avea autorizările necesare, fie prin asociere/subcontractare cu un operator economic, or, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui oferta a fost declarată admisibilă, care și-a asumat activitatea de eliminare a deșeurilor prin depozitarea deșeurilor la depozitul de deșeuri (după decontaminare termică) nu poate realiza în mod legal obiectul contractului, caz în care oferta este neconformă.

Relevante în acest sens, în opinia sa, sunt prevederile Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), care fac distincție între furnizor și subcontractant, după cum urmează:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

Consideră că din analiza comparativă a celor două definiții, reiese faptul că elementul esențial de diferențiere între subcontractant și furnizor este reprezentat de natura și întinderea lucrărilor/serviciilor date în sarcina terțului prin raportare la obiectul în întregime al contractului de achiziție publică. Astfel, va fi vorba despre o subcontractare în cazul în care lucrările/serviciile executate de terț fac parte din obiectul principal al contractului și de o furnizare pentru restul serviciilor care, privite în ansamblul contractului, au o pondere subsidiară, adiacentă și nu reprezintă elemente sau părți din obiectul principal al contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, menționează că spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese. Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor.

În concluzie, susține că lipsa nominalizării unui subcontractant pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de ofertantul SA.

Totodată, în susținere, evidențiază și faptul că lipsește viza anuală pe autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011 revizuită la data de 18.08.2014 emisă de APM pe numele ofertantului SA, iar contrar susținerilor autorității contractante și intervenientului, fără viza anuală, autorizația de mediu nu este valabilă, potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aceste prevederi fiind aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Rezultă că, în opinia sa, la data limită de depunere a ofertelor, acesta nu deținea o autorizație de mediu care să îndeplinească toate condițiile legale pentru a fi valabilă, nefiind vizată pe anul în curs, motiv pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze câștigătoare oferta SA, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...) dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;
- b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Reiterează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru

operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consideră că din această perspectivă, autoritatea contractantă nu avea dreptul să treacă cu vederea faptul că autorizația de mediu nr. 10630/2011 revizuită la data de 18.08.2014 cu ultima viză aplicată conform Deciziei APM nr. 850/13.10.2022 nu avea aplicată viza anuală pe anul 2024 iar, conform art. 16 alin. (21) și (22) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, valabilitatea autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu este condiționată de aplicarea vizei anuale.

Totodată, precizează că termenele de depunere a solicitării de aplicare a vizei anuale sunt stabilite în procedura aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/2020 prin raportare la ziua și luna emiterii autorizației inițiale, respectiv minim 60 și maxim 90 de zile înainte de ziua și luna emiterii autorizației inițiale, astfel încât instituția responsabilă cu verificarea îndeplinirii condițiilor de mediu să poată analiza în cele 60-90 de zile înscrise depuse de solicitant iar acesta din urmă să poată beneficia de continuitate în valabilitatea autorizației de mediu.

Mai mult decât atât, menționează că simplul fapt că a fost inițiată procedura de revizuire a autorizației de mediu nr. 10630/2011 revizuită la data de 18.08.2014 depusă în cadrul procedurii de licitație nu poate constitui un motiv suficient pentru considerarea, ca fiind valabilă, a autorizației aflată în procedura de revizuire, cu atât mai mult cu cât, în cadrul procedurii de revizuire a autorizației de mediu, poate exista varianta de respingere a revizuirii autorizației de mediu, și/sau se poate decide reluarea procedurii pentru aprobarea Procedurii de emiterie a autorizației de mediu.

În consecință, contestatorul apreciază că depunerea unei cereri de revizuire a autorizației de mediu nu reprezintă o formalitate și nu în totalitatea cazurilor, entitatea de emiterie/revizuire autorizației de mediu revizuieste această autorizație doar ca urmare a unei simple solicitări, ci în urma unei evaluări asupra aspectelor pentru care s-a solicitat revizuirea și a modului de conformare cu cerințele de mediu.

Consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibilă și câștigătoare oferta depusă de acest ofertant, ci, ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)”

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)."

Susține că argumentul intervenientului potrivit căruia acesta ar fi în prezent în procedura de revizuire pentru autorizația de mediu, nu are nicio relevanță cu privire la admisibilitatea ofertei sale deoarece cerința de calificare produsă mai sus se raportează, în ceea ce privește valabilitatea autorizației de mediu, la data limită de depunere a ofertelor, iar, în aceste condiții, eventuala acceptare a autorizației vizată ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar constitui avantaj evident în favoarea intervenientului, aspect incompatibil cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, sub acest aspect, invocă jurisprudența Curții de Apel, evidențiind că prin Decizia nr. 225/2023 din 06.03.2023, aceasta a statuat că „autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a instituit, iar principiul egalității de tratament, coroborat cu principiul transparenței impune permiterea ofertanților de a verifica respectarea condițiilor/cerințelor achiziției de către ceilalți ofertanți (declarați câștigători).”

În consecință, consideră că, în prezenta speță, oferta SA a fost analizată în baza unui tratament discriminatoriu, diferențiat, ce încalcă în mod vehement principiile nediscriminării și tratamentului egal, principii ce stau la baza oricărei proceduri de achiziții publice, motiv pentru care apreciază că se impune, în principal, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA.

Cu privire la motivul nr.2, contestatorul menționează faptul că, având în vedere critica nr. 1 privind lipsa nominalizării ca asociat/subcontractant/terț susținător a SRL, precum și lipsa prezentării autorizației de mediu nr. 10630/2011 revizuită în 2018 care să fie valabilă la data depunerii ofertelor, respectiv cu viza anuală, se impune a se reevalua oferta SA prin prisma documentației de atribuire așa cum este menționată la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și să se constate de către achizitoare că pentru nerespectarea cerințelor fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, oferta prezentată de către ofertantul SA este neconformă.

Cu privire la motivul nr.3, contestatorul precizează că renunță la critica nr. 3 deoarece, ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, a constatat că există dovada că ofertantul SA deține cântare avizate metrologic, în termen de valabilitate, pentru fiecare dintre locațiile situate în

Cu privire la motivul nr.4, contestatorul precizează că renunță la critica nr. 4 deoarece, ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, a constatat că există dovada că ofertantul SA deține Certificat ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitatea

de 240 litri, respectiv, Certificatul nr. 81798/19.05.2023, valabil până la data de 19/11.2025.

Cu privire la motivul nr. 5, contestatorul precizează că își menține critica referitoare la lipsa prezentării testelor de încercare a materialului din care sunt confecționați sacii din polietilenă, care să demonstreze că aceștia au grosimea cuprinsă între 50-70 microni, conform standardelor europene.

Susține că, testele de încercare sunt realizate de către laboratoare acreditate, iar, cerința se regăsește și la fila 5 a caietului de sarcini cu privire la recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, pentru care s-a solicitat avizarea acestora de către Ministerul Sănătății și prezentarea testelor de încercare a materialelor emise de către laboratoare acreditate.

Subliniază faptul că, prin adresa nr. 1000/05.09.2024, ofertantul SA a enumerat, alături de mostrele prezentate, toate certificatele ADR pe care le deține pentru ambalaje, identificate cu nr. 147, 62, 86, 18, 82829, 82832, 82742, 81881, 81798 (fila 123 dosar vol.1).

Menționează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat doar certificate ADR emise de SA, nu și teste de încercare a materialelor din care sunt confecționate ambalajele respective, în speță, pentru sacul din polietilenă și recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, conform standardelor europene, motiv pentru care apreciază că oferta SA este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 6, contestatorul precizează că își menține critica privind neprezentarea documentelor scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate la curățarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea de către ofertantul SA și contrar alegațiilor intervenientului și a susținerilor achizitorului care neagă propriile cerințe solicitate în caietul de sarcini, în opinia sa, oferta este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 7, contestatorul precizează că își menține critica privind neprezentarea dovezii că pentru conducătorii auto există certificate din care să reiasă că au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Susține că, opus alegațiilor achizitorului și intervenientului, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a prezentat dovada că șoferii declarați în ofertă dețin certificate valabile care să demonstreze că aceștia au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Certificatul de absolvire este emis de Direcția de Sănătate Publică cu o valabilitate 3 ani. Evidențiază faptul că acest ofertant a prezentat doar certificate ADR

pentru șoferi emise de către Autoritatea Rutieră Română - ARR, care reprezintă în fapt, un alt document decât certificatul care să demonstreze că șoferii au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care apreciază că oferta SRL este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 8, contestatorul precizează că își menține critica prin care a arătat că SA a depus o propunere financiară în care prețul ofertat a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Precizează că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, aspect care nu s-a realizat în mod judicios prin clarificarea nr. 44368/08.10.2024 cu termen de răspuns la data de 09.10.2024, și prin urmare, în opinia sa, oferta depusă de către ofertantul SA este neconformă.

Astfel, menționează că justificarea prețului presupune prezentarea de calculații din care să rezulte prețul propus, or în răspunsul său ofertantul a menționat într-un format tabelor o serie de costuri, a căror verificare nu este posibilă. Nu a prezentat ofertantul nicăieri vreun calcul care să susțină costurile menționate și pe baza căruia să se poată concluziona asupra sustenabilității lor.

Consideră că obligația autorității contractante de a verifica justificarea prețului prezentată de ofertant rezidă nu numai din dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar, este impusă și de principiile transparenței și tratamentului egal, care o obligă la adoptarea de decizii bazate pe aprecieri obiective, în considerarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Astfel, contestatorul precizează că oferta depusă, potrivit jurisprudenței CNSC, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel, tariful consemnat nu este un element formal, ci, elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Susține că, în afara reglementărilor cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți, legislația în materia achizițiilor publice prevede și obligația ofertanților de a prezenta propunerea financiară într-o manieră transparentă atunci când prețul este scăzut, atât pentru a se putea verifica elementele unei concurențe reale între operatorii economici, cât și pentru a se verifica respectarea, în totalitate, a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv, a

specificațiilor din caietul de sarcini (verificarea executării în limitele prețului ofertat a tuturor serviciilor, acoperirea costurilor cu salariații, furnizorii, transportul deșeurilor, asigurări, energie electrică, cost decontaminare/incinerare, depozitare la groapa de gunoi etc).

Pentru motive arătate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul al II-lea - SRL, contestatorul menționează următoarele:

Cu privire la motivul nr. 1, precizează că își menține critica privind ofertantul SRL, care a depus autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, revizuită la data de 05.11.2018, emisă de APM, nu are aplicată viza anuală pentru anul 2024, aceasta se află în curs de revizuire, conform adreselor nr. 446/AAA/31.01.2024 și nr. 187RP/15.01.2024, în care se arată că au intervenit modificări la punctul de lucru situat în localitatea Săcălaz, str. Antenelor nr. 3, Jud. și nu se va aplica viza anuală, iar pe cale de consecință, autorizația de mediu depusă nu este valabilă.

Totodată, susține că din adresa emisă sub nr. 446/AAA/31.01.2024 de către APM, nu rezultă că autorizația este valabilă, și totodată, faptul că autorizația este în procedură de revizuire, nu reprezintă o garanție că revizuirea va fi aprobată.

Precizează că Legea nr. 219/2019 pentru modificarea și completarea art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, prevede la art. II următoarele: „(1) Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și pentru cele emise ulterior. (2) Valabilitatea autorizațiilor de mediu și a autorizațiilor integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi se poate modifica la cererea titularilor, în sensul menținerii valabilității acestor acte de reglementare pe toată perioada în care titularul obține viza anuală. (3) În cazul în care titularul nu solicită modificarea valabilității autorizației de mediu sau a autorizației integrate de mediu, acesta este obligat ca, înainte cu cel puțin 6 luni de la expirarea valabilității actului de reglementare, să solicite emiterea unei noi autorizații în termenele prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă pe parcursul termenului de valabilitate a obținut viza anuală. (4) În cazul operatorilor economici care solicită modificarea valabilității autorizațiilor sau a autorizațiilor integrate de mediu, după caz, cu aplicarea alin. (2), aceștia nu vor solicita și nu vor parcurge procedura de obținere a unei noi autorizații sau, respectiv, a autorizației integrate de mediu”.

Astfel, contestatorul consideră că, în condițiile în care situația autorizației de mediu este incertă, achizitoarea nu poate analiza ofertele fără respectarea riguroasă a condițiilor impuse în documentația de atribuire și nu își poate asuma riscul să atribuie acordul cadru/contractul unui ofertant care nu va realiza obiectul acestora pentru că nu își poate desfășura activitatea în condiții legale din cauza nevalabilității unor documente (altfel spus, nu a fost dovedit faptul că cerința de a desfășura serviciile pe toată durata perioadei contractuale, în mod legal, a fost îndeplinită de către acest ofertant).

Menționează că, din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul SRL a remarcat lipsa documentelor care să ateste că acest ofertant poate asigura prin resurse proprii sau asociere/subcontractare incinerarea deșeurilor medicale care nu fac obiectul decontaminării termice, conform art. 45 și 48 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012.

Precizează că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS 1226/2012, fiind nerespectată cerința caietului de sarcini, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

Așadar, consideră că ofertantul clasat pe locul al II-lea SRL nu poate face dovada că deține autorizații de mediu valabile așa cum a detaliat mai sus și nu poate executa, în mod autorizat, activitatea de incinerare a deșeurilor medicale, iar, oferta este inacceptabilă/neconformă.

Cu privire la motivul nr. 2, reiterează faptul că, pentru nerespectarea întocmai a cerințelor fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, pentru activitatea care face obiectul acordului-cadru, în speță, autorizația de mediu valabilă, oferta prezentată de către ofertantul clasat pe locul al II-lea, ...SRL, este neconformă.

Cu privire la motivul nr. 3, contestatorul precizează că renunță la critica nr. 3 din cuprinsul contestației cu privire la oferta SRL referitoare la deținerea unui număr de 7 cântare avizate metrologic, în termen de valabilitate.

Cu privire la motivul nr. 4, contestatorul precizează că renunță la critica nr. 4 din cuprinsul contestației cu privire la oferta SRL privind prezentarea certificatului ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitatea de 240 litri.

Contestatorul precizează că renunță la criticile nr. 5 și 6 din cuprinsul contestației cu privire la oferta SRL privind prezentarea dovezii că poate utiliza produse biocide la dezinfectarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, conform caiet de sarcini, deoarece, la dosar a găsit Avizele pentru utilizarea substanțelor biocidelor (avize Biocide Klintensive Davero Soap și altele).

Cu privire la motivul nr. 7, susține că, deoarece, ofertantul SRL nu a prezentat dovada că toți șoferii dețin certificate valabile care să demonstreze că aceștia au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, consideră că oferta SRL este neconformă. Menționează că a găsit la dosar un singur Certificat privind însușirea cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală pe numele dnei Pop.

Menționează că certificatul de absolvire este emis de Direcția de Sănătate Publică cu o valabilitate 3 ani.

Precizează că absolvirea unui curs de igienă certifică faptul că șoferii au fost instruiți în respectarea acestor reguli și proceduri, iar, în lipsa unui astfel de curs, șoferii nu ar avea o garanție formală că dispun de cunoștințele necesare pentru a efectua aceste activități în mod corespunzător, crescând astfel riscul de contaminare.

Cu privire la motivul nr. 8, contestatorul precizează că își menține critica și se poate observa că ofertantul SRL a depus o propunere financiară în care prețul ofertat a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, și evidențiază că, în opinia sa, această verificare nu a fost realizată, după solicitarea de clarificări, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, se impune reevaluarea ofertei depuse de către SRL.

Astfel, în opinia sa, justificarea prețului presupune prezentarea de calculații din care să rezulte prețul propus, or, în răspunsul său, ofertantul a menționat într-un format tabelor o serie de costuri, a căror verificare nu este posibilă.

Reiterează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, ca și conținut, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În susținere, arată că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar, la punctul 42, din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Anexează dovada cheltuielilor de soluționare factura nr. 4025/31.10.2024 și extras de cont din data de 21.11.2024, iar ca jurisprudență, Decizia CNSC nr. 2445/C1/2671/29.08.2024 și Decizia nr. 608/2024 a Curții de Apel Bacău și Decizia Curții de Apel nr. 156/16.05.2023 referitor la aplicarea vizei anuale pe autorizația mediu și numire subcontractant groapa de gunoi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 76308/26.11.2024, ... SA, transmite concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate și, pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din C.p.c., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de SRL, precum și respingerea acesteia.

Intervenientul apreciază că motivele invocate de către contestator se impun a fi respinse în integralitate, menționând că oferta sa a fost declarată, în mod legal, admisibilă.

Referitor la motivul nr. 1. - presupusa nedeclarare ca și asociat/subcontractant/terț susținător a societății SRL, intervenientul precizează că oferta sa a fost depusă în nume individual, fără a nominaliza niciun subcontractant, cu atât mai mult firma SRL, care nu are nicio calitate în această ofertă.

Contestatorul susține că a încălcat cerința de calificare prevăzută la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale-Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, pe care le citează: „Autorizație de mediu conform Ordinului nr. 1298/2011 art. 5 alin. (1) pentru transportator și eliminatorii final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase”

A depus, o data cu oferta, până la data limită de depunere a ofertelor, Autorizația de Mediu nr.10630/28.11.2011 emisă de APM, în baza căreia este autorizat să desfășoare activitățile cu cod CAEN 3811-colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812-colectarea deșeurilor periculoase, 3821-tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3822-tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 4941-transporturi rutiere de mărfuri, făcând, astfel, dovada îndeplinirii cerinței de calificare criticate, având în vedere că societatea sa este autorizată pentru toate activitățile cuprinse la cerința criticată, anume: colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase.

Reiterează prevederile art.45 din OMS nr. 1226/2012, precizând că, în opinia sa, legiuitorul nu a făcut referire nicio clipa la „depozitarea cenușii rezultate după incinerarea deșeurilor”, așa cum susține eronat

contestatorul, pentru simplu fapt că incinerarea este, în sine, o operațiune de eliminare finală, în sensul prevederilor legale mai sus menționate.

Consideră că nu este nevoie de declararea unui subcontractant/asociat pentru operațiunea de depozitare a cenușii rezultate în urma incinerării, fiind vorba despre un serviciu care nu face parte din obiectul contractului, această operațiune fiind îndeplinită cu ajutorul unui furnizor de servicii, în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, în speță, firma SRL, iar, în susținere, face trimitere la jurisprudența Curților de Apel.

Evidențiază că, în opinia sa, în cazul de față, autoritatea contractantă a acceptat calitatea de furnizor a SRL, prin faptul că a acceptat și a recunoscut contractul de prestări servicii depus de către SA în cadrul procedurii. De altfel, consideră că nu este necesară subcontractarea, ... SRL fiind furnizor în condițiile art. 3 din Legea 98/2016. Reiterează faptul că obiectul contractului îl constituie „servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor periculoase”, iar, articolul 63 alin. (1) din Directiva nr. 2014/24 conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție.

Cu privire la susținerile contestatorului precum că „nu există viză anuală pe autorizația de mediu nr.10630/28.11.2011 emisă de APM”, reiterează următoarele:

- prin adresa cu nr.4333R9/07.06.2023 a solicitat APM revizuirea autorizației de mediu nr.10630;
- la data de 22.09.2023 a solicitat APM, prin intermediul adresei cu nr.1053, aplicarea vizei anuale la autorizația de mediu nr.10630;
- prin adresa cu nr.5605/AAA/18.10.2023 APM i-a transmis că solicitarea de revizuire a autorizației de mediu „nu se poate parcurge concomitent” cu procedura de vizare anuală, conform Ordinului nr. 1150/2020 art. 5 alin. (5) „Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei imediat în anul următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin.(4)”.

De asemenea, menționează că, ulterior adreselor menționate mai sus, a purtat o corespondență cu APM, prin intermediul căreia, i-au fost cerute diferite alte documente, în completarea documentației deja prezentate, așa cum reiese din adresele cu nr. 2665/AAA/15.05.2024, nr. 8212/07.08.2024, respectiv cea cu nr. 4869/AAA/05.09.2024, iar prin intermediul celei din urmă i-au fost solicitate noi documente și completări cu termen de depunere 05.03.2025, ceea ce înseamnă, în opinia sa, că se află, încă, înăuntrul acestui termen.

Consideră, astfel, că acest lucru înseamnă că, aplicarea vizei anuale se va putea face abia la 1 an de la emiterea autorizației de mediu revizuite, act care nu a fost emis încă, la data prezentei, considerând astfel că susținerea contestatorului este făcută în necunoștință de cauză.

Precizează că, potrivit dosarului achiziției, exact aceeași procedură a fost parcursă și de ofertantul clasat pe locul II în clasamentul final, ...SRL, cu aceleași etape stabilite prin lege și comunicate tot de către Agenția pentru Protecția Mediului

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr.2 - presupusa nerespectare a cerinței de calificare de la secțiunea IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, intervenientul precizează că își menține considerațiile făcute prin contestație și precizează următoarele:

1. Contestatorul susține, fără a detalia absolut deloc critica respectivă, ca nu a respectat „cerințele fișei de date prin corelare cu caietul de sarcini, având în vedere neprezentarea unor documente esențiale care să dovedească posibilitatea de a desfășura în mod legal activitatea care face obiectul acordului-cadru de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”.

2. Susținerile contestatorului se prezintă ca nefondate și se prezintă ca o simplă enumerare a unei cerințe de calificare, cu simpla mențiune că aceasta nu a fost îndeplinită. În opinia sa, contestatorul evită să îi spună care sunt „documentele esențiale” pe care nu le prezentat în oferta sa pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

3. Modalitatea în care este formulată această critică cu privire la oferta sa nu echivalează cu dezvoltarea motivelor solicitate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, care spune la art. 10: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină (...) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

4. Totodată, subliniază că, în opinia sa, o eventuală completare a motivelor contestației pe calea concluziilor scrise sau a oricărui alt act procesual este inadmisibilă, în linie cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

5. De altfel, subliniază că acest aspect a fost subliniat și de autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, anume că această critică nu a fost motivată în niciun fel de către contestator.

Sintetizând, precizează că lipsa formulării unei critici concrete, punctuale și argumentate, referitoare la motivele pentru care contestatorul apreciază ca evaluarea nu a fost efectuată în mod legal, în ceea ce privește oferta sa, trebuie să conducă la respingerea criticii respective, fără a intra în analiza fondului acesteia.

Cu privire la motivul nr. 3 - presupusa lipsă a prezentării avizelor metrologice, în termen de valabilitate, pentru un număr de 7 cântare,

intervenientul menționează că își menține considerațiile făcute și evidențiază că și potrivit punctului său de vedere, dovada prezentării avizelor metrologice în termen de valabilitate pentru un număr de 7 cântare se regăsește în oferta tehnică depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Precizează că, sub acest aspect, este vorba de buletinele de verificare metrologică cu nr: 0400271/20.03.2024 pentru un număr de 2 cantare 0400272/20.03.2024 pentru un număr de 3 cântare -0400273/20.03.2024 pentru un număr de 2 cântare.

Evidențiază că, potrivit HG nr. 1660/2005 și a listei oficiale din cuprinsul Ordinului pentru aprobarea listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. - 2022, verificarea periodică a acestor mijloace de măsurare se face la un interval de 1 an, ceea ce înseamnă că toate buletinele metrologice prezentate de acesta sunt în termen de valabilitate.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 4 - presupusa lipsă a certificatului ADR pentru 80 containere mobile - europubele galbene - cu capacitate de 240 litri, menționează că își menține considerațiile făcute și evidențiază următoarele aspecte:

Menționează că a depus certificatul ADR cu nr.81798 valabil până la 19.11.2025 pentru un număr de 84 europubele de 240 litri, odată cu oferta tehnică, și astfel, pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 5 - presupusa lipsă a testelor de încercare a materialului din care sunt confecționați sacii din polietilena, care să demonstreze că aceștia au grosimea cuprinsă între 50-70 microni, precum și a prezentării testelor de încercare a materialelor, emise de către laboratoare acreditate, în cazul recipientelor destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, precizează că își menține considerațiile făcute și evidențiază următoarele aspecte:

1. În caietul de sarcini la pagina 4 autoritatea contractantă a pus doar în sarcina ofertantului care va fi declarat câștigător, deci nu a tuturor ofertanților participanți, ca „recipientele ce vor fi folosite pentru colectare, depozitare și transport, să respecte următoarele cerințe”, printre care regăsim: grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 microni; testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate.

2. La dosar se regăsesc atașate, la oferta sa, următoarele documente:

- certificatul de conformitate nr. 147, cu valabilitate până la 04.04.2028, pentru sacii din polietilenă de 300 lt, unde se menționează că testele de încercare au fost efectuate de SA. Specificațiile tehnice anexate

acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 55 microni.

- Certificatul de conformitate nr. 62, cu valabilitate până la 17.06.2026, pentru sacii din polietilenă de 120 lt, unde se menționează ca testele de încercare au fost efectuate de SA. Specificațiile tehnice anexate acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 53 microni.

- certificatul de conformitate nr. 86, cu valabilitate până la 04.04.2028, pentru sacii din polietilenă de 20 lt, unde se menționează ca testele de încercare au fost efectuate de SRL. Specificațiile tehnice anexate acestui certificat de conformitate, unde se specifică grosimea sacului de 52 microni.

- certificatul de inspecție tehnică nr. 82829, cu valabilitate până la 20.06.2026, pentru recipientele de colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare cu capacitate 1,5 lt, unde sunt detaliate informațiile legate de testele de încercare ale acestor recipiente.

- certificatul de inspecție tehnică nr. 82832, cu valabilitate până la 20.06.2026, pentru recipientele de colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare cu capacitate 5 lt, unde sunt detaliate informațiile legate de testele de încercare ale acestor recipiente.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 6 - presupusa lipsă a „documentelor scrise pentru utilizarea produselor biocide utilizate la curățarea autovehiculelor, cărucioarelor și containerelor mobile, obiecte care se dezinfectează după fiecare utilizare în locul unde va avea loc descărcarea”, precizează că își menține considerațiile făcute și reiterează următoarele aspecte:

- cerința tehnică criticată de SRL, pur și simplu nu există în caietul de sarcini;

- la pagina 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut o simplă descriere a modalității în care dorește să se facă dezinfecția autovehiculelor de transport, a cărucioarelor și a containerelor mobile, după fiecare utilizare, menționând că acest proces de dezinfecție trebuie demonstrat cu un document scris.

- consideră că, așa cum a fost formulată solicitarea autorității contractante, era vorba de o solicitare pusă în seama ofertantului desemnat câștigător și semnatar al contractului consecvent și care a devenit prestator de servicii, ceea ce nu este cazul, în acest stadiu al procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 7 - presupusa lipsă a „dovezii că pentru conducătorii auto există certificate din care să reiasă că au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile

periculoase rezultate din activitatea medicală”, precizează că își menține considerațiile făcute și reiterează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat o „dovadă” anume în sprijinul solicitării sale: „conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.
- la dosarul ofertei sale există depuse certificate de pregătire profesională ADR pentru cei 3 conducători auto propuși pentru transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă.
- certificatele de pregătire profesională ADR sunt documentele în baza cărora se desfășoară transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României, conform acordului ADR la nivel european.
- aceste documente se eliberează de către Autoritatea Rutieră Română, în baza prevederilor Ordinului Ministerului Transporturilor nr. 82/1995, conducătorilor auto pentru transportul mărfurilor periculoase, după urmarea unui curs de specialitate și promovarea unui examen specific privind cerințele speciale care trebuie îndeplinite la transportul rutier de mărfuri periculoase.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu privire la motivul nr. 8 - presupusa „viciere a procedurii”, având în vedere prețul ofertei sale, care reprezintă 72,50% din valoarea maximă a acordului cadru, își menține considerațiile făcute și subliniază următoarele aspecte:

- presupusa „viciere a procedurii” reclamată de contestator se bazează doar pe „presupunerea” acestuia, recunoscută chiar de el însuși, precum faptul că „prețurile sunt sub cost”.
- autoritatea contractantă i-a solicitat, prin intermediul adresei cu nr. 44368/08.10.2024, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor sale, contrar afirmațiilor contestatorului, precum că această solicitare nu ar fi fost făcută de autoritatea contractantă.
- a răspuns solicitării de clarificare prin adresa cu nr. 1106/09.10.2024, în care a prezentat modul de formare al prețului ofertat, pe fiecare componentă în parte: componenta de colectare și transport, cea de eliminare a deșeurilor, cât și costurile cu ambalajele, împreună cu documente justificative, așa cum este prevăzut la art.210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, apreciază critica formulată de SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care, solicită respingerea acesteia.

În concluzie, având în vedere cele precizate prin cererea de intervenție și, de asemenea, detaliate mai sus, prin intermediul concluziilor scrise, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din C.p.c, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de

SRL și respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69434/30.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210710356/1 din 28.10.2024, în cuantum de 28.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Constanța.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase”, - cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071973/09.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.520.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SA, ofertant câștigător al procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SA și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la analiza criticilor contestatorului (aflat pe locul 3 în clasament) cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, aparținând SA (locul 1) și SRL (locul 2), Consiliul reține că acesta critică, printre altele, faptul că, atât SA (locul 1) și SRL (locul 2) au depus, în cadrul ofertei, autorizații de mediu care nu sunt valabile, neavând aplicată viza anuală, fapt care ar fi trebuit să conducă la respingerea celor două oferte și nu la declararea acestora ca fiind admisibile.

În acest sens, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare, cât și la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale-Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Autorizație de Mediu conf. Ordin nr.1298/2011 art.5 alin.1 pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit

activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (se va detalia nr. și data autorizației și emitentul acesteia). Autorizație Sanitară de Funcționare conf. Ordin MS nr.1030/2009 art.2 alin.2 din care să rezulte că operatorii sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (se va detalia nr. și data autorizației și emitentul acesteia)".

Cu privire la autorizația de mediu depusă de cei doi ofertanți, Consiliul reține că valabilitatea acesteia este condiționată de aplicarea vizei anuale, aspect reglementat la art. 16 alin. (2¹) și (2²) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, care dispun astfel:

„(2¹) Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală.

(2²) Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare".

Suplimentar, se rețin prevederile art. 16 alin. (2³) în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire, potrivit cărora „Procedura de aplicare a vizei anuale prevăzute la alin. (2¹) se stabilește prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului".

În speță, procedura de aplicare a vizei anuale menționată de norma juridică reprodusă mai sus a fost aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/2020 și prevede, la art. 5 alin. (4) și (5) următoarele termene:

„(4) Termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține a fost revizuită, termenul de 60 de zile se va calcula în funcție de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială.

(5) Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)".

Astfel, Consiliul reține, cu privire la Autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011 (pag. 327 din dosarul cauzei și anexa de la pag.289), emisă de APM, pentru SA, susținerile acestuia din urmă, din cererea de intervenție depusă, respectiv:

- prin adresa cu nr. 4377RP/07.06.2023, a solicitat APM revizuirea autorizației de mediu nr. 10630 (pag. 280 din dosarul cauzei);

- la data de 22.09.2023, a solicitat APM, prin intermediul adresei nr. 1053, aplicarea vizei anuale autorizației de mediu nr. 10630 (pag. 279 din dosarul cauzei);

- prin adresa nr. 5605/AAA/18.10.2023, APM a comunicat că solicitarea de revizuire a autorizației de mediu „nu se poate parcurge concomitent” cu procedura de vizare anuală, conform Ordinului nr. 1150/2020 art. 5 alin. (5), care stipulează: „Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei imediat în anul următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin.(4)” (pag. 278 din dosarul cauzei);

- ulterior adreselor menționate mai sus, a purtat o corespondență cu APM, prin intermediul căreia i-au fost cerute diferite alte documente, în completarea documentației deja prezentate, așa cum reiese din adresele cu nr. 2665/AAA/15.05.2024, nr. 8212/07.08.2024, respectiv cea cu nr. 4869/AAA/05.09.2024 (pag. 273-275 din dosarul cauzei);

- prin intermediul adresei nr. 4869/AAA/05.09.2024 i-au fost solicitate noi documente și completări cu termen de depunere 05.03.2025 (pag. 277 din dosarul cauzei);

- consideră că **aplicarea vizei anuale se va putea face abia la 1 an de la emiterea autorizației de mediu revizuite, act care nu a fost emis încă, la data prezentei;**

- SA se află încă în procedura de revizuire a autorizației de mediu nr. 10630.

Toate documentele menționate se regăsesc în oferta depusă de SA, file la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

Din susținerile intervenientului, Consiliul reține că aceasta recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că, la data depunerii ofertelor nu obținuse viza anuală pentru Autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011, aceasta fiind în procedură de revizuire.

Din corelarea documentelor prezentate, rezultă, fără putință de tăgadă, că, la data limită de depunere a ofertelor, Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016 - revizuită la data de 05.11.2018, emisă de APM pe numele ofertantului SA nu îndeplinea toate condițiile legale pentru a fi valabilă, aceasta neavând aplicată viza anuală pentru anul în curs, motiv pentru care, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze câștigătoare oferta SA, nefiind îndeplinite, cumulativ, toate condițiile prevăzute la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...) dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Faptul că titularul autorizației de mediu a depus o cerere de revizuire a acesteia, la instituția abilitată, nu are nicio influență asupra valabilității autorizației de mediu deținută anterior de SA deoarece legislația specifică în materie, respectiv OUG nr. 195/2005, nu stipulează în sensul că depunerea cererii de revizuire ar prelungi automat valabilitatea autorizației care urmează a fi revizuită.

Din analiza prevederilor art. 16 alin. (2¹) și (2²) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului rezultă că scopul pentru care este obligatorie aplicarea vizei anuale constă în confirmarea conformării titularilor activităților la măsurile dispuse și reglementate prin autorizația de mediu.

Pe de altă parte, alin. (4) al normei juridice anterior menționată reglementează în sensul „În cazul în care intervin elemente noi, necunoscute la data emiterii actelor de reglementare, sau se modifică condițiile care au stat la baza emiterii lor, autoritatea competentă decide, după caz, pe baza notificării titularului, prevăzută la art. 15 alin. (2) lit. a), menținerea actelor de reglementare sau necesitatea revizuirii acestora, informând titularul cu privire la această decizie”.

În fine, Consiliul reține că art. 16 alin. (5) din OUG nr. 195/2005 „Până la adoptarea unei decizii de către autoritatea competentă, în sensul prevăzut la alin. (4), este interzisă desfășurarea oricărei activități sau realizarea proiectului, planului ori programului care ar rezulta în urma modificărilor care fac obiectul notificării”, aspect care confirmă raționamentul anterior, respectiv faptul că depunerea cererii/solicitării de revizuire nu are ca scop prelungirea valabilității autorizației de mediu deținută anterior și nu înlocuiește, din punct de vedere al valabilității, obligația solicitării și obținerii vizei anuale.

Consiliul reține că, prin actele normative menționate anterior, atât condițiile cât și termenele aplicării vizei anuale sunt reglementate distinct de cele ale revizuirii autorizației de mediu, în sensul că viza anuală confirmă, la intervale de exact 1 an, faptul că prestarea activităților respectă autorizația de mediu existentă iar revizuirea este urmarea modificării condițiilor de prestare a activităților față de reglementarea din autorizația de mediu.

În ceea ce privește ofertantul situat pe locul 2, ...SRL, Consiliul reține că acesta deține Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016 - revizuită la data de 05.11.2018, emisă de APM (pag. 871 și urm. din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

De asemenea, la pag. 848 din dosarul achiziției, se regăsește adresa nr. 446/AAA/31.01.2024, prin care APM comunică SRL, următoarele: „Având în vedere că în activitatea desfășurată la punctul de lucru din, nr. ..., jud., pentru care dețineți autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016 - revizuită la 05.11.2018, au intervenit modificări, fiind depusă la APM solicitarea înregistrată sub nr. 428RP/22.01.2024, de revizuire a autorizației de mediu, nu se poate parcurge, concomitent și procedura de vizare anuală”.

Se reține, de asemenea, că, la dosarul cauzei se regăsește Decizia nr. 4910/AAA/09.09.2024 de revizuire a autorizației de mediu, în discuție.

Din corelarea documentelor prezentate, rezultă, fără putință de tăgadă, că, la data limită de depunere a ofertelor, Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016 - revizuită la data de 05.11.2018, emisă de APM pe numele ofertantului SRL nu îndeplinea toate condițiile legale pentru a fi valabilă, aceasta neavând aplicată viza anuală pentru anul în curs, fiind în procedură de revizuire, nefinalizată la momentul depunerii ofertelor, motiv pentru care, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibilă oferta SRL, nefiind îndeplinite, cumulativ, toate condițiile prevăzute la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...) dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu avea dreptul să treacă cu vederea faptul că autorizațiile de mediu ale ofertanților SA și SRL nu aveau aplicată viza anuală, întrucât, conform art. 16 alin. (21) și (22) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, valabilitatea autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu fiind condiționată de aplicarea vizei anuale.

Eventuala acceptare a autorizației vizată ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar constitui avantaj evident în favoarea intervenientului, aspect incompatibil cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența comunitară, reprodușă mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibile ofertele depuse de SA (ofertant câștigător) și SRL, ci, ar fi trebuit să constate, față de aceștia, incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, în Decizia nr. 608/2024, prin care a menținut raționamentul din Decizia CNSC nr. 2445/C1/2671/29.08.2024, într-o speță similară.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la ofertele SA și SRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestor oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SA, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SA și SRL de la etapa de verificare a cerințelor de calificare, reevaluare care se va efectua cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și

legislației în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, va fi admisă de către Consiliu, dat fiind că, la dosarul cauzei a fost depusă factura nr. 4025/31.10.2024 și extras de cont din data de 21.11.2024, pentru suma de 7.103,59 RON fiind astfel, respectate, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SA, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SA și SRL de la etapa de verificare a cerințelor de calificare, reevaluare care se va efectua cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 7.103,59 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.