CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../.../.../...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 272/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 3/1/5/888/05.07.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Lucrări de reparații curente la instalațiile SCB - ...- 3 loturi”, cod CPV 45234115-5 – Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), pentru lotul 1 „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”, se solicită anularea adresei nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. ....

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 29005/17.07.2017, contestaţia nr. 273/17.07.2017, formulată de aceeași ..., împotriva adresei nr. 3/1/5/889/05.07.2017, emisă de către entitatea contractantă ... în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru lotul 3 - Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”, solicitându-se anularea adresei nr. 3/1/5/889/05.07.2017 și reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. ....

III. Prin contestaţia nr. 278/19.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, formulate de către aceeași ..., împotriva adreselor nr. 3/1/5/972/14.07.2017 și nr. 3/1/5/976/14.07.2017, precum și a raportului procedurii nr. 3/1/5/965/2017, emise de către entitatea contractantă ... în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru loturile 1 „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia

BLA pe distanţa ...” și 3 – „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”, se solicită anularea raportului procedurii și reluarea procedurii în condiții de legalitate cu consecința solicitării de clarificări de la ..., dacă se impun și a declarării câștigătoare a ofertei depusă de ..., raportat la situarea acesteia pe primul loc după evaluarea ofertelor tehnice și financiare, constituindu-se dosarul nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. .., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, nr. 29005/17.07.2017 și nr. 29546/19.07.2017 urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de entitatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Lucrări de reparații curente la instalațiile SCB - ...- 3 loturi”, pentru loturile 1 „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...” și 3 – „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”.

I. Prin contestaţia nr. 272/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, ... critică adresa nr. 3/1/5/888/05.07.2017, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Lucrări de reparații curente la instalațiile SCB - ...- 3 loturi”, pentru lotul 1 „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”.

Contestatorul arată că interesul său legitim în promovarea contestaţiei rezidă în faptul că dispunerea de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere apte a restabili legalitatea sau cenzurarea pe cale administrativ- jurisdictională a actelor nelegale ale autorităţii contractante, cu referire la adresa nr. 3/1/5/888/05.07.2017, ar conduce, în activitatea de reevaluare, la calificarea ofertei sale ca fiind admisibilă şi, astfel, la atribuirea contractului în favoarea ..., a cărei ofertă s-ar clasa de primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 3/1/5/888/05.07.2017 entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, în urma solicitării comisiei de evaluare de a prezenta toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu a prezentat declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea 99/2016.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este urmarea unei analize superficiale a situaţiei de fapt şi aprecierea eronată a incidenţei art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu lipsa de interes a comisiei de evaluare de a analiza detaliat oferta sa şi de a da aplicabilitate prevederilor art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 au condus la afectarea interesului legitim al ... de a încheia un contract, şi al entităţii contractante, care ar fi trebuit să aibă un interes direct în promovarea concurenţei reale şi eficiente între operatorii economici şi nu în limitarea artificială a concurenţei prin excluderea excesiv de facilă a unor oferte, mai ales în condiţiile în care oferta exclusă cu superficialitate este cea mai avantajoasă ofertă depusă în cadrul procedurii.

În fapt, în opinia contestatorului, respingerea ofertei celei mai bine clasate din perspectiva aplicării criteriului de atribuire, în condiţiile în care aceasta s-ar dovedi perfect admisibilă, are valoarea încălcării flagrante a principiului bunei diligenţe de administrare a fondurilor publice.

În acest sens, se invocă prevederile Legii nr. 500/2002, Legii nr. 273/2006.

În drept, contestatorul invocă incidenţa prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, raportat la prevederile art. 143 alin. (2) din acelaşi act normativ, în cazul neprezentării documentelor solicitate, precum și prevederile art. 228 alin. (4) din legea nr. 99/2016.

Contestatorul arată că din textele de lege invocate de entitatea contractantă rezultă că măsura declarării ca inacceptabile a ofertei sale nu se circumscrie ipotezelor avute în vedere de legiuitor, oferta îndepliniind atât condiţiile de formă, cât şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentaţia de atribuire.

... susține că, deși s-a conformat solicitării entității contractante și a depus în susținerea informaţiilor cuprinse în DUAE toate documentele justificative prevăzute în fişa de date, totuși entitatea contractantă a apreciat că lipsa declaraţiei de neîncadrare în art. 180 din Legea nr. 99/2016 poate constitui temei pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În acest sens, se invocă documentele menţionate în fişa de fate la cap. III.2.1.a) privitoare la Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, între care nu figurează declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea 99/2016. În opinia contestatorului, entitatea contractantă avea obligaţia de a clarifica această situaţie, şi doar în cazul în care ... nu răspundea la această solicitare sau în cazul în

care răspunsul transmis nu era concludent, avea dreptul să-i respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul învederează că la pct. 4 de la cap. III.2.1.a) sunt menţionate documentele a căror nedepunere constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv angajamentului ferm al terţului susţinător din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia sau, după caz, acordului de subcontractare/asociere.

În contestație se apreciază că declararea inacceptabilă a ofertei depusă de ... s-a făcut prin adăugarea la fişa de date a unor documente care nu erau obligatorii, comisia de evaluare extinzând aria declaraţiilor necesare la alte declaraţii care nu au fost prevăzute iniţial.

În acest sens se invocă prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

... concluzionează că, pe de o parte, oferta sa cuprinde toate informaţiile şi documentele prevăzute în fişa de date și, pe de altă parte, chiar în ipoteza în care s-a fi impus depunerea declaraţiei pentru neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea 99/2016, în temeiul art. 205 alin. (4) din același act normativ, entitatea contractantă trebuia să solicite completarea documentelor prevăzute la alin. (2) pentru a asigura o corectă analiză şi finalizare a procedurii de atribuire.

Față de această situație, contestatorul susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta sa.

În opinia contestatorului, declararea inacceptabilă a ofertei sale s-a făcut cu ignorarea de către entitatea contractantă atât a propriilor obligaţii de natură legală, cât şi a celor ce ţin de minima conduită proactivă pe care o entitate contractantă, administrator al unor fonduri publice, ar avea obligaţia de a o practica, în condiţiile în care are un interes real în obţinerea celor mai bune condiţii de contractare.

În finalul contestației se subliniază că pentru a se asigura o concurenţă cât mai mare, entitatea contractantă trebuia să solicite această declaraţie, iar comisia de evaluare trebuia să ţină seama că lipsa acestui document nu poate consituti temei de declarare inacceptabilă a ofertei, din moment ce nu a fost menţionată o astfel de sancţiune în fişa de date și, mai mult, situaţia reglementată la art. 180 lit. b) a fost dovedită cu certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerţului.

Susținând că oferta sa este admisibilă şi trebuie menţinută în procedură, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și reluarea evaluării cu observarea admisibilităţii ofertei sale.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 29005/17.07.2017, contestaţia nr. 273/17.07.2017, formulată de aceeași ..., împotriva adresei nr. 3/1/5/889/05.07.2017, emisă de către entitatea contractantă ... în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru lotul 3 – „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...”, solicitându-se anularea

adresei nr. 3/1/5/889/05.07.2017 și reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei depusă de ...

Contestaţia nr. 273/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29005/17.07.2017 are un conținut similar cu contestaţia nr. 272/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, singurele deosebiri fiind date de actul contestat, care în cazul contestaţiei nr. 273/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29005/17.07.2017 este reprezentat de adresa nr. 3/1/5/889/05.07.2017 și de lotul contestat, care în cazul acestei contestații este lotul 3 – „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...".

III. Prin contestaţia nr. 278/19.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, ... critică adresele nr. 3/1/5/972 din 14.07.2017 și nr. 3/1/5/976 din 14.07.2017, precum și raportul procedurii nr. 3/1/5/965/2017, emise de către entitatea contractantă ... în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, pentru loturile 1 „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ..." și 3 – „Reparaţii curente la instalaţiile SCB de pe raza secţiei ...- instalaţia BLA pe distanţa ...", solicitând anularea raportului procedurii și reluarea procedurii în condiții de legalitate cu consecința solicitării de clarificări de la ..., dacă se impun, și a declarării câștigătoare a ofertei depusă de ..., raportat la situarea acesteia pe primul loc după evaluarea ofertelor tehnice și financiare.

Contestatorul arată că la data de 14.07.2017 în SEAP a fost publicat raportul procedurii, prin care, pentru loturile 1 și 3 au fost declarate câștigătoare ale procedurii ofertele depuse de ...

În opinia contestatorului, din raportul procedurii rezultă modul defectuos în care a avut loc procedura de atribuire, oferta sa fiind declarată inacceptabilă pentru lipsa unui document care nu era prevăzut în fişa de date şi declararea câștigătoare a ofertei clasată pe locul 2 după evaluarea ofertei financiare, deşi nici acest ofertant nu a depus documentele conform prevederilor legale şi a fişei de date.

... precizează că la data de 05.07.2017 comisia de evaluare i-a declarat inacceptabilă oferta, întrucât nu a prezentat declaraţia de neîncadrare în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016. Se învederează că, la aceeaşi dată, fără a mai face aplicarea dispoziţiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și de a solicita clarificări de la ofertantul situat pe primul loc, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul II pentru loturile 1 şi 3, respectiv ..., să depună, până la data de 11.07.2017, documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE.

Contestatorul susține că eliminarea sa din procedură s-a realizat în mod abuziv, scopul entităţii contractante fiind de a declara câştigătoare oferta care are un preţ mai mare şi de a declara inacceptabilă oferta cu preţul cel mai scăzut.

În contestație se menționează că la data de 14.07.2017 a fost întocmit raportul procedurii, conform căruia a fost declarată câştigătoare a procedurii pentru loturile 1 şi 3 oferta clasată pe locul 2, considerându-se că „răspunsurile comunicate de aceasta corespund solicitărilor comisiei de evaluare”.

Contestatorul subliniază că în calendarul procedurii de atribuire şi în raportul procedurii nu a fost specificată data la care s-a procedat la analiza documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul II, respectiv dacă aceste documente au fost depuse în termenul indicat de entitatea contractantă. În acest sens, contestatorul susține că Certificatul de atestare fiscală nr. 105094 a fost emis la data de 29.05.2017 şi depus la entitatea contractantă după expirarea perioadei de valabilitate a acestuia, deși în fişa de date la „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului” la pct. 4 se specifică faptul că sunt documente edificatoare certificatele constatoare privind lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul consolidat. Având în vedere că perioada de valabilitate a certificatului de atestare fiscală care să confirme cele susmenţionate este de 30 de zile, contestatorul concluzionează că la momentul depunerii certificatul nu mai era valabil. În opinia contestatorului, depunerea unui înscris expirat echivalează cu nedepunerea acestuia.

În contestație se susține că, prin declararea câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, a ofertei situate pe locul II, în condiţiile în care la data de 05.07.2017 a declarat inacceptabilă oferta depusă de ... pentru nedepunerea unui document care nu era prevăzut expres în fișa de date, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Cu adresa nr. 3/1/5/1052/24.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30923/27.07.2017, ... a formulat punctul său de vedere nr. 3/1/5/1051/24.07.2017 cu privire la cele 3 contestații depuse de către ..., solicitând respingerea acestora ca inadmisibile și tardive, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și menţinerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 3/1/5/965/2017, privind loturile 1 și 3.

În opinia entității contractante, în speţă sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a)-c) și art. 11 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016.

I-II. În ceea ce priveşte contestaţiile nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, entitatea contractantă învederează că, deși autoarea contestaţiilor a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, aceasta a formulat contestaţii împotriva adreselor nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și nr. 3/1/5/889/05.07.2017 și nu împotriva răspunsurilor la notificările prealabile nr. 3/1/6/2728/2017 și nr. 3/1/6/2727/2017, prin care entitatea contractată a comunicat că nu urmează să ia măsuri de remediere, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Pentru aceste motive, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea cererii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

În ceea ce priveşte tartivitatea formulării acestor contestații la data de 17.07.2017, raportat la obiectul acestora, respectiv adresele nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și nr. 3/1/5/889/05.07.2017, entitatea contractantă învederează că cele două contestații au fost formulate în afara celor 5 zile prevăzute de dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ofertanții, terții susținători și contractanții nu trebuie să se regăsească în situatiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, modalitatea de îndeplinire fiind completarea DUAE de către operatorii economici participanţi la procedură cu informaţii aferente situației lor. Se subliniază că la capitolul III.2.1.a) „Condiţii de participare” se prevede depunerea acestor documente sub forma unor declaraţii sub sancţiunea excluderii din procedură.

Față de faptul că ofertantul contestator a depus o ofertă din care a omis un document, expres solicitat, în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a sancţionat această neconformite, prin respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, fără a mai solicita prezentarea documentelor lipsă.

Entitatea contractantă învederează că la art. 205 din legea nr. 101/2016, se face referire la un drept al entității contractante de a solicita completarea documentelor de calificare, iar nu la o obligaţie a acesteia.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia Certificatul Constatator reprezintă un document de confirmare a Declaraţiei pe proprie răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 180 din H.G. nr. 394/2016, în punctul de vedere se menționează că entitatea contractantă a solicitat în mod distinct și independent de alte documente depunerea certificatului ORC, precum și faptul că informaţiile din certificatul constator nu acoperă cerinţele impuse de dispoziţiile art. 180 din Legea nr. 99/2016.

În opinia entității contractante nu pot fi reținute nici afirmaţiile privind încălcarea flagrantă a principiului bunei diligențe de administrare a fondurilor publice, câtă vreme poate fi declarată câștigătoare o ofertă clasată pe locul al doilea sau următoarele, deși criteriul de atribuire a fost preţul cel mai scăzut.

Entitatea contractantă învederează că ... a cunoscut prevederile documentaţiei de atribuire de la data publicării în SEAP și avea obligaţia de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a acesteia.

III. Referitor la contestaţia nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, entitatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula

contestaţie împotriva adreselor nr. 3/1/5/972/14.07.2017 și nr. 3/1/5/976/14.07.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, asumându-și riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond şi absolută, entitatea contractantă solicită Consiliului să rețină această excepție.

Pe fond, entitatea contractantă afirmă că raportul procedurii s-a încheiat la data de 14.07.2017, dată care coincide cu analizarea documentelor depuse de ofertantul aflat pe locul II, din care rezultă că, în urma solicitării documentelor justificative, câștigătorul procedurii a depus Certificat Atestare Fiscala nr. 2443 din data de 22.06.2017, însă dintr-o eroare materială de redactare în raportul procedurii s-a consemnat eronat numărul acestuia, respectiv nr. 105094/29.05.2017, eroare care s-a strecurat și în sistemul SEAP.

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal, entitatea contractantă arată că întâi a respins, în data de 05.07.2017, comunicând acest aspect prin adresele nr. 3/1/5/889/05.07.2017 și 3/1/5/888/05.07.2017, iar începând cu aceeași dată, respectiv 05.07.2017, a solicitat documente jusitificative din DUAE ofertantului clasat pe locul II, iar în urma analizării acestor documente, în data de 14.07.2017 a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., potrivit prevederilor art. 190 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă concluzionează că se impune respingerea contestațiilor formulate de ... și depune, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

În aplicarea prevederilor art. 14 alin. (5) și (6) din codul de procedură civilă potrivit cărora ”(5)Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate”, respectiv ”(6) Instanta isi va intemeia hotararea numai pe motive de fapt si de drept, pe explicatii sau pe mijloace de proba care au fost supuse, in prealabil, dezbaterii contradictorii”, Consiliul a solicitat contestatorului ... exprimarea unui punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de entitatea contractantă.

Cu adresa nr. 297/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31129/28.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, transmisă prin adresa nr. 30729/...;...;.../ 26.07.2017 și a formulat punct de vedere faţă de excepţiile invocate de entitatea contractantă .

I-II. Cu privire la excepţia tardivităţii formulării contestaţiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, contestatorul solicită respingerea acestei excepţii, ca neîntemeiată.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestaţia în termen de 5 zile de la data comunicării răspunsului entităţii contractante, respectiv răspunsul

comunicat la data de 12.07.2017, prin care a solicitat anularea adreselor nr. 3/1/5/888 din 05.07.2017 şi nr. 3/1/5/889 din 05.07.2017, respectiv acte administrative prin care a fost vătămat dreptul societăţii sale de a participa la procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Contestatorul menționează că răspunsul entității contractante, comunicat prin adresa nr. 3/1/6/2728/2017 este un act administrativ, care, indiferent dacă era emis sau nu în termenul de 3 zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ... avea posibilitatea să formuleze contestaţie împotriva actului emis de autoritatea contractantă prin care a fost vătămată, în speţă adresele nr. 3/1/5/888/05.07.2017 şi nr. 3/1/5/889/05.07.2017.

Se subliniază că la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se prevede posibilitatea autorităţii contractante de a dispune măsuri de remediere inclusiv după primirea contestaţiei formulată de persoana care se consideră vătămată, ceea ce presupune că nu răspunsul comunicat de autoritatea contractantă este actul a cărui anulare a solicitat-o ..., ci adresele prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Se învederează că procedura prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016 este o procedură obligatorie ce condiţionează exercitarea contestaţiei potrivit art. 8 din Lege, raționament pentru care autoritatea contractantă nu are obligaţia de a răspunde notificării prealabile, vătămarea participantului la procedură fiind deja produsă prin emiterea adreselor de respingere a ofertei.

... menționează că prin notificarea prealabilă persoana care se consideră vătămată solicită autorităţii contractante măsuri de remediere, iar prin contestaţie se solicită anularea actului care a afectat procedura de atribuire. Contestatorul susține că toate apărările sale au vizat procedura de atribuire până la momentul declarării ofertei ca inacceptabile.

Contestatorul susține că a formulat contestaţie în termenul legal de 5 zile prevăzut de lege, sens în care se impune respingerea excepţiei tardivităţii ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, ... solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii invocate de entitatea contractantă.

III. Cu privire la contestaţia nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, ... arată că la data de 14.07.2017 entitatea contractantă i-a comunicat adresele nr. 3/1/5/972/14.07.2017 și nr. 3/1/5/976/14.07.2017, prin care i-a adus la cunoştinţă numele ofertanților câștigători și în care se specifică faptul că „persoana vătămată poate sesiza Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins.... în termen de 5 zile ...”

Contestatorul precizează că în urma comunicării adreselor susmenționate și a raportului procedurii a formulat contestaţie conform menţiunilor indicate de autoritatea contractantă în termen de 5 zile.

Se menționează că în adresele de comunicarea a rezultatului procedurii nu s-a specificat despre obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci doar despre posibilitatea formulării contestaţiei, conform prevederilor art. 8 din aceea lege.

Contestatorul arată că motivul pentru care a formulat direct contestaţie împotriva raportului procedurii a fost determinat de faptul că aceasta a fost calea de atac menţionată în cuprinsul actelor atacate.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a iniţiat procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Lucrări de reparații curente la instalațiile SCB - ...- 3 loturi”, cod CPV 45234115-5 – Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 2.352.371,45 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 1 nr. 3/1/5/574/2017, la procedură au depus oferteun număr de 7 ofertanți, 5 ofertanți pentru lotul 1 și 4 ofertanți pentru lotul 3, printre aceștia, pentru ambele oferte numărându-se și contestatorul.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 3 nr. 3/1/5/884/2017, pentru loturile 1 și 3 oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 3/1/5/1051 din 24.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30923/27.07.2017, a excepției inadmisibilității contestațiilor formulate și excepției tardivității contestațiilor nr. nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, cu privire la contestația nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, Consiliul a procedat, mai întâi la verificarea îndeplinirii procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată

are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)".

De asemenea, Consiliul are în vedere că, la art. 6 alin. (10) din același act normativ este prevăzut că *"Sesizarea Consiliului sau instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*."

Consiliul constată că ... nu a ataşat la contestaţia nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, dovada notificării prealabile a entităţii contractante şi copia răspunsului entităţii contractante, dacă există, cu menţionarea datei primirii acestuia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016.

Mai mult, se reține că însuși contestatorul recunoaște că nu s-a conformat prevederilor art. 6 alin. (1) și nu a depus notificarea prealabilă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform cărora în actul atacat nu se specifică nimic despre obligativitatea parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci despre termenul de 5 zile de la primirea comunicării în care se poate formula contestație, întrucât nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantpă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau conseciunile (...)", motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației nr. 278/19.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29546/19.07.2017, și va respinge această contestație, ca inadmisibilă, fără a proceda la analizarea celorlalte excepții invocate, precum și la analiza pe fond a acesteia.

Referitor la excepția inadmisibilității contestațiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, invocate de entitatea contractantă, Consiliul constată că ... a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, depunând, în termen, notificările prealabile nr. 259/10.07.2017 și nr. 260/10.07.2017, înregistrate la entitatea contractantă cu nr. 3/1/5/251/10.07.2017 și nr. 3/1/5/252/10.07.2017, formulate împotriva actelor administrative reprezentate de adresele nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și nr. 3/1/5/889/05.07.2017.

Consiliul nu va reține susținerea entității contractante, conform căreia contestația trebuia formulată împotriva răspunsurilor la notificările prealabile nr. 3/16/2728/2017 și, respectiv, nr. 3/16/2727/2017, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea **anulării actului autorităţii contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:", iar actele contestate și a căror anulare este solicitată sunt adresele nr. 3/1/5/888/05.07.2017 și nr. 3/1/5/889/05.07.2017.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 10 din legea nr. 101/2016, contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină, printre altele și "*precizarea actului atacat al autorităţii contractante*".

Din documentele aflate la dosarul achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ... a respectat procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care a transmis către entitatea contractantă notificările prealabile înregistrate la entitatea contractantă cu nr. 3/1/5/251/10.07.2017 și nr. 3/1/5/252/10.07.2017, la care aceasta a răspuns că nu va adopta măsuri de remediere, astfel că, prin contestațiile formulateofertantul în cauză a solicitat anularea actelor considerate vătămătoare de către ofertantul în cauză.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestațiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, invocată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică

decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare simplificat nr. ..., de 2.532.371,45 lei fără TVA, și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a contesta actele autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Consiliul mai constată faptul că ... a respectat și termenul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016, întrucât zilele de 15-16.07 2017 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), contestația fiind transmisă în următoarea zi lucrătoare, respectiv 17.07.2017.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis în termenul legal, contestațiile nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017 și nr. 29005/17.07.2017, Consiliul respinge excepția invocată de către entitatea contractantă, referitoare la tardivitatea depunerii celor două contestații.

Analizând pe fond contestațiile nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei entității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

Consiliul reține că entitatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresele nr. 3/1/5/972 din 14.07.2017 și nr. 3/1/5/976 din 14.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 3, în cuprinsul cărora a precizat că "oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 (...) comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta ca inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 142 alin. (3).

În acest caz, la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor de a prezenta toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu ați prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale".

Raportat la motivele de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1 și 3, invocate de entitatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatelor procedurii pentru loturile respective, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului”, este prevăzut că *”Autoritatea contractantă va exclude din procedură astfel :*

I. Ofertanții, terții susținători și contractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr.99/2016.

Modalitatea de îndeplinire prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul situat pe primul loc. Aceste documente pot fi:

1.Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării;

2.Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC;

3.După caz, documente care să demonstreze faptul că operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art.179,alin (2), art.180 alin (2), art.184 din Legea 66/2016 privind achizitiile publice;

4. Alte documente edificatoare, după caz”.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat DUAE, în cuprinsul căruia a declarat că nu se află în faliment, insolvenţă sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea sau suspendarea activităţii, iar la solicitarea autorității contractante de prezentare a tuturor documentelor justificative prin care să demonstreze veridicitatea informațiilor cuprinse în DUAE, ... a transmis documentele solicitate, care au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 3 din data de 05.07.2017, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 3/1/5/884 din 2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 3, că ” ... nu a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016”.

Analizând modul în care entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertantul ..., prin raportare la prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins ofertele prezentate de acest ofertant pentru loturile 1 și 3, având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *"Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"*, ... a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire că *"Ofertanții, terții susținători și contractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr.99/2016"*, însă nu a făcut referire în mod concret la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respective nu a indicat, în mod concret, ce documente justificative se impun a fi prezentate, fiind precizat doar *"Alte documente edificatoare, după caz"*.

Prin urmare, Consiliul are în vedere caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, acestea impunându-se a fi respectate atât de ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă care are obligația evaluării ofertelor prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că, în măsura în care documentația de atribuire nu a făcut referire la prezentarea unei declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu putea respinge ofertele depuse în cadrul procedurii în situația nedepunerii unui astfel de document, prin demersul efectuat ... dând dovadă de un formalism excesiv.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora "Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

(…)

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activităţii".

Raportat la prevederile legale anterior enunțate, Consiliul constată că entitatea contractantă are obligația să excludă din procedura de atribuire ofertanții care se află în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, sens în care se impune existența unor documente care să probeze acest fapt și nu să procedeze la respingerea ofertelor motivat de faptul că nu a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat certificatul constatator nr. 309452/23.06.2017, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care prezintă starea la zi a firmei, din cuprinsul căruia rezultă că la data eliberării acestui certificat nu existau înregistrări cu privire la intrarea acestui ofertant în procedură de insolvență sau de lichidare și nici înregistrări cu privire la vreo procedură de supraveghere judiciară sau de încetare a activității.

Sub acest aspect, Consiliul constată că certificatul ONRC prezentat de către ofertantul în cauză reprezintă un document edificator care probează informațiile din cuprinsul DUAE, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 30923/27.07.2017 potrivit cărora ”informațiile din cuprinsul certificatului constatator nu acoperă cerințele impuse de dispozițiile art. 180 din Legea nr. 99/2016”.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1 și 3, s-a dovedit a fi nefondat, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 3, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 3/1/5/884 din 2017, în parte, a raportului procedurii nr. 3/1/5/965/2017 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1 și 3 și cele referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile respective.

De asemenea, se impune reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile 1 și 3.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, formulate de ..., în contradictoriu cu ..., anulează în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 3/1/5/884 din 2017, în parte, raportul procedurii nr. 3/1/5/965/2017 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1 și 3 și cele referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1 și 3, prin reanalizarea documentelor prezentate de ofertantul ... în vederea justificării demonstrării veridicității informațiilor prezentate în DUAE, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, pentru loturile respective, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29546/19.07.2017, formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia nr. nr. 278/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.

29546/19.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge excepția inadmisibilității contestaţiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, respectiv cu nr. 29005/17.07.2017, invocată de ....

Respinge excepția tardivității contestaţiilor nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, respectiv cu nr. 29005/17.07.2017, invocată de ....

Admite contestaţiile nr. 272/17.07.2017 și nr. 273/17.07.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29004/17.07.2017, respectiv cu nr. 29005/17.07.2017, formulate de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 3/1/5/884 din 2017, în parte, raportul procedurii nr. 3/1/5/965/2017 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1 și 3 și cele referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1 și 3, prin reanalizarea documentelor prezentate de ofertantul ... în vederea justificării demonstrării veridicității informațiilor prezentate în DUAE, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, pentru loturile respective, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.