



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (dosar ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; 2. Dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - SC ... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 - SC ... SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia; 3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, a cărei oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente; 4. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL; 5. Accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în situația în care ofertantul câștigător nu a probat caracterul confidențial”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei situată pe locul 1 în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare; admiterea cererii privind studierea dosarului”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere voluntară de intervenție”, SC ... SRL, cu sediul în, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere voluntară de intervenție”, SC ... SRL, cu sediul în ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (dosar ...), s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al treilea. Oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând SC ... SRL, cu un tarif de

Afirmă că tariful ofertat de către ofertantul câștigător, respectiv de 16,42 lei fără TVA/oră/agent securitate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, sens în care prezintă detaliat propriul calcul aferent tarifului orar.

În acest sens, arată că, în prețul ofertat, SC ... SRL ar fi trebuit să cuprindă cheltuielile directe, indirecte și profitul, respectiv: uniforma de lucru; echipamentul de lucru: tonfa, spray, lanterna, fluier etc.; telefon mobil/stație recepție; cheltuieli cu cazarea, detașarea, delegarea agenților de securitate, pentru acei agenți care nu au domiciliul în ...;

cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni; testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni; analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, precum și profitul aferent.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate de SC ... SRL sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, respectiv de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, în vederea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, precum și pentru a se asigura că acest ofertant poate îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale.

În opinia contestatoarei, dacă ofertantul câștigător, SC ... SRL, a diminuat tariful în baza ajutoarelor de stat sub forma de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, este necesar să se verifice dacă subvențiile prezentate au mai fost folosite în cadrul altei proceduri sau altor contracte încheiate.

Referitor la oferta financiară aparținând ofertantului clasat pe locul al doilea, SC ... SRL, contestatoarea menționează că aduce același critici cu cele față de oferta desemnată câștigătoare. În cazul ofertantului clasat pe locul al doilea, menționează că oferta financiară este în valoare de 6.413.067,84 lei, fără TVA, respectiv un tarif de 16,59 lei/oră/agent securitate, tarif care, în opinia sa, nu poate acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante.

În drept, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale precizate în prezenta contestație. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. ...), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea, oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind cea depusă de către SC ... SRL.

De asemenea, precizează că, în data de

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece aceasta nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare depuse de SC ...

SRL. În opinia sa, tariful ofertat conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, deoarece nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor; costurile privind comunicarea; costurile privind monitorizarea și intervenția; examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, anexa 1, pct. 2, lit. c) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în ... sau zonele limitrofe.

Afirmă că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c și d din HG nr. 395/2016. În susținerea faptului că oferta depusă de SC ... SRL are prețuri nerealiste, contestatoarea prezintă propriul calcul privind analiza tarifului orar.

De asemenea, arată că potrivit prevederilor art. 40 alin. 1 lit. b Codul muncii (Legea nr. 53/2003) angajatorul trebuie să stabilească atribuțiile corespunzătoare fiecărui salariat, în condițiile legii, prin urmare atribuțiile angajatului trebuie să aibă legătură directă cu obiectul de activitate al angajatorului, în caz contrar acesta nu beneficiază de prevederile alin. 2 și 3, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pentru a putea determina aplicabilitatea prevederilor art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, respectiv diminuarea tarifului ofertat, pe lângă certificatele de încadrare în grad de handicap prezentate, comisia de evaluare trebuia să solicite următoarele clarificări: prezentarea documentelor justificative din care să reiasă pregătirea profesională a acestor persoane și capacitatea lor de muncă; prezentarea documentelor justificative din care să reiasă încadrarea acestor persoane pe un post în conformitate cu pregătirea lor profesională, cu capacitatea lor de muncă, post care să aibă legătură directă cu obiectul de activitate al angajatorului; precizarea, cu indicarea și prezentarea documentelor justificative din care să reiasă îndeplinirea obligației de a lua măsuri de adaptare a acestora la locul de muncă (art.5 pct.4 Legea nr. 448/2006) - reprezentând totalitatea modificărilor făcute de angajator pentru a facilita exercitarea dreptului la muncă al persoanei cu handicap; modificarea programului de lucru, achiziționarea de echipament, dispozitive și tehnologii asistive și alte măsuri asemenea, toate acestea implicând cheltuieli, cheltuieli reflectate în prețurile practicate de către acesta pentru prestări de servicii; precizarea dacă aceste persoane urmează să presteze activitate în executarea acordului cadru aferent procedurii de achiziție.

Totodată, contestatoarea susține că tariful, din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, nu este rezultatul liberei concurențe, întrucât nu conține cheltuielile prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza, cheltuieli medicina muncii - examenul

medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din HG nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/ delegarea agenților.

În opinia contestatoarei, deoarece prin caietul de sarcini au fost solicitate: servicii de pază umană; servicii de monitorizare prin sisteme de alarmare, inclusiv montaj sisteme și echipaje de intervenție în caz de necesitate, tariful de 16,42 lei/oră, ofertat de SC ... SRL, corelat cu numărul maxim de ore - 386.496 lei, prevăzut în anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, astfel cum a fost clarificat prin adresa de clarificări nr. ..., nu conține serviciile de monitorizare și intervenție sau acestea au fost oferite la un cost "0". Acest cost "0", nu poate fi acceptat de către autoritatea contractantă deoarece, conform art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este unul oneros, încheiat cu scopul obținerii de profit, iar, conform art.6 lit. e) teza ultima din Legea concurenței nr. 21/1996, este interzisă "practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților".

Față de cele de mai sus, SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016. În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența Consiliului, ...

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC ... SRL ca neconformă întrucât prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, potrivit art. 136 din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 10643/.../.../C6/03.03.2021, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... SRL, în cuprinsul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii, precum și faptul că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. ..., sunt menționate documentele prezentate de SC ... SRL și evaluate de comisia de evaluare, respectiv: formularul de ofertă, anexele 1, 2 și 3 la Formularul de ofertă din care reies următoarele informații: 16,20 lei/oră/agent; 253,06 lei/lună monitorizare sistem antiefracție; modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent/oră; tabele cu personalul subvenționat (total 8 pers.); convenții emise de AJOFM: nr.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr., s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte: transmiterea Anexei nr. 3 la Formularul de ofertă pentru fiecare tip de post în parte (post 24/24, post 16/24, post 9/24(8.00-17.00 luni-vineri) și post 9/24 (8.00-17.00 luni-duminică); clarificarea dacă cele 8 persoane declarate în propunerea financiară, pentru care se beneficiază de subvenția prevăzută la art. 85 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 76/2002 și pentru care s-au prezentat convențiile emise de care va presta serviciile de pază în cadrul contractului cu obiectul prezentei proceduri; în caz afirmativ, se solicită să se clarifice unde au fost prevăzute în Anexa nr. 3 la formularul de oferta - Detalierea tarifului orar/agent de pază, cheltuielile aferente delegării, ținând seama de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurna, etc.; să se prezinte înscrisuri prin care să se dovedească disponibilitatea acestor angajați să presteze serviciile de pază la obiectivele din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, chiar dacă aceștia sunt deja implicați în cadrul altor contracte, având în vedere datele la care au fost semnate respectivele convenții; să clarifice modul de justificare al tarifului orar având în vedere ca, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, subvenția este pentru o perioadă de 12 luni pentru fiecare persoană angajată care face parte din categoriile respective, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni, în condițiile în care perioada acordului cadru este de 24 luni.

La solicitările de mai sus, SC ... SRL a răspuns în termen, în data de ..., ... din care reiese că cei 8 angajați locuiesc pe raza localității ...; a transmis și declarațiile de disponibilitate ale acestor persoane; a declarat că subvenția pe care a dedus-o pentru susținerea prețului s-a calculat raportându-se doar la suma necesară de care avea nevoie să o scadă din contract pentru a suporta prețul ofertat; astfel, din totalul subvențiilor încasate pe o perioadă de 12 luni, a calculat o sumă de 106.334 lei pe care o va încasa de la data estimată a începerii acordului cadru, respectiv, aceasta sumă fiind repartizată pentru a susține contractul pe întreaga lui perioadă de derulare.

Având în vedere cele de mai, ... susține că a considerat răspunsul prezentat ca fiind concludent și nu a mai solicitat clarificări suplimentare întrucât în calculul tarifului orar/agent pază au fost luate în considerare costurile prevăzute în sarcina angajatorului, conform legislației în vigoare (contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul pentru persoane cu handicap neîncadrate, costuri directe și indirecte).

De asemenea, subliniază că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. ..., sunt menționate documentele prezentate de SC ... SRL și evaluate de comisia de evaluare, respectiv: Formularul de ofertă și anexele 1, 2 și 3 la care reies următoarele informații: 16,55 lei/oră/agent pentru post 24/24; 16,93 lei/oră/agent pentru post 16/24; 15,42 lei/oră/agent pentru post 9/24 (8.00-17.00 luni-vineri); 15,97 lei/oră/agent pentru post 9/24 (8.00-17.00 luni-duminică); 100 lei/luna

monitorizare sistem antiefracție; modul de calcul care a stat la baza determinării tarifului agent/oră pentru fiecare post de pază în parte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a respectat principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat toate ofertele depuse nediscriminatoriu, în mod egal, potrivit documentației de atribuire, publicată pe S.E.A.P., în mod transparent, motiv pentru care nu va adopta măsuri de remediere. În opinia sa, declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL fiind justificată.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de către SC ... SRL reluând susținerile din cuprinsul adresei nr. ...

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere voluntară de intervenție”, SC ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL arată că a participat la procedura inițiată de autoritatea contractantă și a depus oferta de preț de

Precizează că ocupanta locului 2 în clasament, SC ... SRL, a oferat un preț de

Referitor la motivele invocate de SC ... SRL în contestația formulată, intervenienta solicită respingerea lor având în vedere următoarele considerente:

- valoarea estimată a achiziției stabilită de autoritatea contractantă este de ... - SC ... și 92.21% - ... SRL;

- în situația în care oferta sa nu ar fi beneficiat de subvenții, procentul din valoarea estimată ar fi fost de 91.75%.

În opinia intervenientei, art. 210 din Legea nr. 98/2016, la care face trimitere contestatoarea, instituie o obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul oferat în detaliu, doar în situația în care sesizează că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Or, având în vedere valorile ofertate prin raportare la valoarea estimată (90.25%, 91.20% și 92.21%) și ținând cont de diferența valorică mică dintre ele, nu poate fi vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut și, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei asemenea analize în ceea ce privește modul de alcătuire al tarifului orar în detaliu.

Așadar, susține intervenienta, în cazul de față nu poate fi vorba despre o încălcare a liberei concurențe, deoarece cele trei oferte sunt comparative ca preț, diferență dintre acestea fiind de „câțiva bani pe oră”.

De asemenea, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor cu privire la obligațiile salariale de plată, după cum urmează:

-în fișa de date a achiziție, la pct. 4.2 al capitolului - Prezentarea ofertei, s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerii financiare, pe lângă formularul de ofertă și anexa nr. 3, intitulată „Detalierea tarifului orar/agent pază (lei/oră, fără TVA)", care reprezintă formularul prestabilit al autorității contractante cu modul de alcătuire al prețului;

- modul de fundamentare al prețurilor ofertate nu a fost lăsat la aprecierea fiecărui operator în parte, autoritatea contractantă impunând prin Anexa nr. 3 ca aceasta să se facă după modelul prestabilit prin documentația de atribuire;

- toți ofertanții au depus același model de justificare, inclusiv contestatoarea, care a inclus aceleași cheltuieli, stabilite din start de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta sa, intervenienta menționează că, din anexa la formularul de ofertă - Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, rezultă că a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă în modelul de formular. Pentru fiecare cheltuială în parte a precizat baza legală și modul de calcul al acesteia, luând în considerare toate dispozițiile legale incidente privind respectarea obligațiilor de natură salarială ale oricărui angajator.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu avea de ce să-i solicite clarificări suplimentare în ceea ce privește cheltuielile indicate în justificarea prețului având în vedere că tipul acestora era similar în contextul utilizării aceluiași formular de către toți ofertanții, iar valorile erau apropiate prin comparație.

Suplimentar, precizează că nu există modele de devize etalon care să justifice tarife minime legale, așa cum încearcă să susțină contestatoarea, fiecare operator având propriile soluții economice, care chiar dacă sunt diferite de ale contestatoarei nu înseamnă că sunt greșite sau ilegale.

Totodată afirmă intervenienta, autoritatea contractantă a făcut verificările impuse de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a verificat convențiile încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate, documente care au fost prezentate în cadrul ofertei. A fost depus și detaliat inclusiv tabelul cu personalul subvenționat implicat în contract, precum și modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în Baza Legii nr. 76/2002.

Prin solicitarea de clarificări cu nr., autoritatea contractantă a cerut lămuriri suplimentare cu privire la persoanele pentru care beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 și pentru care a prezentat odată cu oferta convențiile semnate cu AJOFM. La solicitarea de clarificări a autorității contractante, intervenienta precizează că a răspuns prin adresa nr., căreia i-a anexat și documente justificative prin care a demonstrat că personalul subvenționat declarat, pentru care a depus convențiile încheiate cu AJOFM, în număr de 8 persoane, are

domiciliul pe raza localității ..., motiv pentru care nu se impun costuri cu deplasarea, cazarea sau diurna.

De asemenea, a arătat că personalul respectiv va fi implicat în contract, subvenția dedusă din preț s-a calculat raportat la suma necesară pentru a suporta prețul de lei/oră ofertat, de la data estimată a începerii acordului cadru până la data la care se totalizează suma necesară de scăzut din contract, respectiv că suma în cauză va fi repartizată pentru susținerea contractului pe toată perioada de derulare.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și 63 Cod Procedură Civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere voluntară de intervenție”, SC ... SRL reia susținerile din cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În plus, precizează că valoarea mai mică a ofertei sale față de oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL se datorează deducerii subvenției, tariful pe care l-a ofertat, în cazul în care nu ar fi fost subvenționat, fiind mai mare față de cel al SC ... SRL.

Cu privire la fondul de handicap, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu avea de ce să facă verificări suplimentare fiindcă valoarea ofertată nu are la bază deducerile aferente deoarece nu are angajate persoane cu handicap.

Totodată menționează că a prevăzut toate tipurile de cheltuieli, conform documentației de atribuire, astfel cum rezultă anexa nr. 3, depusă în cadrul ofertei și în care se regăsește serviciul de monitorizare și intervenție, căruia i-a fost alocată o rubrică în conținutul respectivului document.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr.

În cadrul documentului respectiv, contestatoarea susține că în propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL, „costurile sunt diminuate artificial”, deoarece nu ar fi raportate „la nr. de ore/post”, sens în care prezintă următoarele exemple:

....

- nu sunt incluse costurile examenului anual periodic;
- nu au fost ofertate serviciile de monitorizare și intervenție.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, iar, prin răspunsul nr., acest ofertant a atașat anexa nr. 3, prin care modifică conținutul propunerii financiare.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare raportat la domiciliul angajaților care urmează să

presteze serviciul de pază, ci numai pentru cele 8 persoane subvenționate.

În ceea ce privește persoanele subvenționate, pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, afirmă că prin răspunsul dat – adresa nr. ..., SC ... SRL modifică conținutul propunerii financiare deoarece precizează că „a declarat 8 persoane subvenționate și nu 18, apreciind că este o eroare materială”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că subvențiile invocate în prezenta procedură au fost deja alocate altei proceduri anterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pag. 1 – 10, autoritatea contractantă a consemnat că ofertanții care au depus oferte admisibile sunt următorii:

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ... SRL, prin adresa nr. ... și SC ... SRL, prin adresa nr. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a formulat cererile de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL și ... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă,

concretizat în respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, respectiv ... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. și nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulate de către SC ... SRL și le va califica ca fiind accesorii, în interesul autorității contractante, urmând a le soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Prin raportare la contextul juridic anterior enunțat, Consiliul va reține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ... SRL, ambele contestatoare susțin că are un preț nejustificat de scăzut, în sensul că *„tariful ofertat de către ofertantul câștigător, respectiv de 16,42 lei fără TVA/oră/agent securitate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Suplimentar, ... SRL critică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., afirmând că *„prin prezentarea unui alt înscris, atașat formularului de ofertă, diferit de cel inițial, înaintat împreună cu oferta, ofertantul SC ... SRL își modifică conținutul ofertei financiare”*.

De asemenea, prima contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea critică și oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea aparținând ... SRL, în sensul că tariful de 16,59 lei/oră/agent securitate *„nu poate acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului”*.

Astfel, procedând la soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL față de oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că la pct. pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: *„Propunerea financiară va conține: Formularul de oferta, inclusiv anexele 1, 2 și 3 (...) Propunerea financiară va fi întocmită (...) detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), potrivit anexelor la formularul de oferta și va avea prețul exprimat în lei/oră, cu și fără TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA.”*

De asemenea, la același punct din cadrul propunerii financiare, se menționează că *„Actul prin care operatorul economic își manifestă*

voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă, inclusiv cele 3 anexe (...) Anexa nr. 1 la formularul de ofertă – Servicii pază/Monitorizare sistem antiefracție; Anexa nr. 2 la formularul de ofertă – Servicii pază umană; Anexa nr. 3 la formularul de ofertă - Detalierea tarifului orar/agent de paza(lei/ora fără TVA) - Post 24/24".

În opinia Consiliului, este demn de reținut inclusiv faptul că, potrivit referatului nr.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, formularul nr. 3 – formularul de ofertă, Consiliul reține că propunerea financiară, fără T.V.A., a acesteia

De asemenea, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerii financiare, pag. 1 – 10, propunerea financiară aparținând SC ... SRL este în valoare de

, de verificare a propunerilor financiare, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) *urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea financiară, raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, comisia de evaluare constată că se impune solicitarea de clarificări (...) în baza art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „alin. (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...) alin. (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „*confirmarea termenului limită de valabilitate a ofertei (...) transmiterea anexei nr. 3 la formularul de ofertă pentru fiecare tip de post în parte (post 24/24, post 16/24, post 9/24 (08.00 – 17.00 luni – vineri), post 9/24 (08.00 – 17.00 luni – duminică); clarificarea dacă cele 18 persoane declarate în propunerea financiară, pentru care beneficiați de subvenția prevăzută la art. 85 alin (1), (2) și (5) din Legea nr. 76/2002 și pentru care ați prezentat convențiile emise de vor face parte din personalul care va presta serviciile de pază în cadrul contractului cu obiectul prezentei proceduri. În caz afirmativ, vă solicităm: să clarificați unde au fost prevăzute în anexa 3 la formularul de ofertă – Detalierea tarifului orar/agent de pază, cheltuielile aferente delegării, ținând seama de dispozițiile art. 44 din Codul muncii, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.; să prezentați înscrisuri prin care să dovedeți disponibilitatea acestor angajați*

să presteze serviciile de pază la obiectivele din anexa nr. 2 la formularul de ofertă, chiar dacă aceștia sunt deja implicați în cadrul altor contracte, având în vedere datele la care au fost semnate respectivele convenții; să clarificați modul de justificare al tarifului orar având în vedere că, potrivit art. 85 din Legea 76/2002, subvenția este pe o perioadă de 12 luni pentru fiecare persoană angajată care face parte din categoriile respective, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni, în condițiile în care perioada acordului cadru este de 24 luni”.

Prin adresa nr. ..., SC ... SRL transmite următoarele clarificări: „ (...) 1. Confirmăm termenul limită de valabilitate a ofertei conform eratei nr. EN 1024029, respectiv și atașăm formularul de ofertă corectat; 2. Atașăm anexa nr. 3 la formularul de ofertă pentru fiecare tip de post în parte; 3. Precizăm că subscrisa a declarat 8 persoane subvenționate în cadrul propunerii financiare așa cum reiese din tabelul cu personalul subvenționat depus odată cu oferta și nu 18, probabil a fost o greșeală de tehnoredactare. Cele 8 persoane propuse beneficiază de subvenția prevăzută la art. 85 alin. (1) , (2) și (5) din Legea nr. 76/2002 și pentru care am prezentat convențiile emise de, vor face parte din personalul ce va presta serviciile de pază în cadrul contractului cu obiectul prezentei proceduri. Având în vedere că aceste persoane locuiesc pe raza localității ..., societatea noastră nu a inclus cheltuieli cu deplasarea, cazare și diurnă, nefiind necesar. Având în vedere că noi avem o clauză de mobilitate în contract, nu este necesar, din punctul nostru de vedere acordul lor pentru a lucra la obiectivele din anexa nr. 2 la formularul de ofertă. Cheltuielile cu clauza de mobilitate au fost luate în calcul la rubrica „cheltuieli directe”. Cu toate acestea, dacă dumneavoastră insistați, atașăm declarații de disponibilitate din partea angajaților; 4. După cum veți constata din contractele încheiate cu aceste persoane, noi am încheiat contracte pe perioadă nedeterminată, deci indiferent care este perioada de derulare a acordului cadru acesta va fi acoperit prin contractul de muncă încheiat cu persoanele respective. Subvenția pe care noi am dedus-o pentru susținerea prețului cu deducere de subvenții s-a calculat raportându-ne doar la suma necesară de care avem nevoie să o scădem din contract pentru a suporta prețul pe care l-am ofertat, astfel din totalul subvențiilor încasate pe o perioadă de 12 luni am calculat o sumă de 106.334 lei, pe care o vom încasa de la data estimată a începerii acordului contractului, respectiv data Subscrisa neavând nevoie de o sumă mai mare pentru a susține acest preț, iar această sumă va fi repartizată pentru a susține tot contractul pe toată perioada lui de derulare”.

În cadrul răspunsului de mai sus, pentru toate cele 4 (patru) tipuri de posturi de pază, SC ... SRL a ofertat același tarif orar/agent pază – 16,42 lei, față de care SC ... SRL, în susținerea criticilor aferente, prezintă propriul model de calcul.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 935/2016 pentru stabilirea salariului de bază minim brut

pe țară garantat în plată, „Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de

Din verificarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL, rezultă că la rubrica „fond handicap”, este inclusă contravaloarea de 0,53 lei, calculată conform art. 78 alin. (2) din cadrul legii mai sus amintite, care prevede următoarele: „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”. Valoarea de 0,53 lei fiind astfel confirmată chiar de către contestatoare, prin aplicarea procentului aferent taxei de handicap.

De asemenea, din analiza aceleiași propuneri financiare, a rezultat că SC ... SRL a cuprins și cheltuielile directe, indirecte și profitul (costuri directe: 0,36 lei, costuri indirecte: 0.01 lei, profit: 0,01 lei).

În ceea ce privește subvențiile acordate, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea au fost utilizate numai pentru justificarea tarifului aferent postului de pază:

Astfel, conform detalierii tarifului aferent, valoarea inițială, fără deducerea subvenției acordate, a fost următoarea:

De altfel, conform celor precizate în cadrul procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerii financiare, prin comparație cu prețul ofertat de către prima contestatoare, SC ... SRL, ofertantul SC ... SRL are un preț mai mare, nesubvenționat, după cum urmează:

Practic, față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL, se limitează la a prezenta propriul mod de calcul al tarifului și a cita o serie de prevederi legale în sarcini autorității contractante fără a preciza, în mod concret, care anume sunt elementele de preț care ar „face diferența între prețul real și unul de dumping”, abordare contrară dispozițiilor art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SC ... SRL față de oferta financiară aparținând SC ... SRL.

În ceea ce privește critica privind propunerea financiară aparținând ... SRL, aceasta este una formală, contestatoarea neindicând niciun motiv pentru care tariful orar de 16,59 lei, respectiv o ofertă de 6.413.067,84 lei, care reprezintă 91,19% din valoarea estimată „nu ar putea implica într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului”.

Conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*. Potrivit art. 26 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*.

Din această perspectivă, Consiliul constată că alegațiile contestatoarei față de propunerea ... SRL sunt nefondate, în măsura în care, potrivit normelor legale mai sus invocate, nu este chemat să realizeze un control general al propunerii financiare criticate, SC ... SRL fiind obligată să motiveze îndestulător contestația, în sensul de a aduce argumentele necesare, cu aspecte de fapt și cu probe în susținere, pe baza cărora organismul independent administrativ – jurisdicțional să-și formeze convingerea. În lipsa acestora, criticile fiind nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, urmând să procedeze la soluționarea celei de-a doua contestației, respectiv cea formulată de către ... SRL.

Pentru început, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile ... SRL conform cărora prin detalierea, în cadrul răspunsului la clarificări nr. ..., a tarifului oferat pentru

... SRL ar fi modificat conținutul propunerii financiare, deoarece anexa nr. 3, din cadrul documentației de atribuire, privește exclusiv detalierea postului de pază/agent pentru 24/24 h, documentul respectiv existând în cadrul ofertei inițial depuse.

Or, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Referitor la justificarea tarifului de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile ... SRL privind modul de aplicare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, deoarece, pentru nicio categorie de post, SC ... SRL nu a utilizat facilitățile fiscale oferite de către actul normativ în cauză. La rubrica *„fond handicap”*, fiind inclusă contravaloarea de 0,53 lei, calculată conform art. 78 alin. (2) din cadrul legii mai sus amintite, care prevede următoarele: *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*. De altfel, valoarea de 0,53 lei este confirmată și de către cealaltă contestatoare, SC ... SRL, prin aplicarea procentului aferent taxei de handicap.

În ceea ce privește subvențiile acordate, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea au fost utilizate numai pentru justificarea tarifului aferent postului de pază: 16/24 (L-V), 24/24 (S,D,SL), respectiv 24/24. Astfel, la rubrica *„reduceri prin convenții AJOFM conform Legii 76/2002, art. 85”*, sunt prezentate

valoarea de 0,55 lei, pentru primul tip de post, respectiv valoarea de 0,27 lei, pentru cel de-al doilea tip de post.

Astfel, conform detalierii tarifului aferent, valoarea inițială, fără deducerea subvenției acordate, a fost următoarea:

Comparând cele 2 tipuri de tarife, fără subvenție, cu cele ale contestatoarei ... SRL, rezultă că acestea sunt mai mari, după cum urmează: ...

De asemenea, tot din comparația efectuată de către Consiliu, a rezultat că și celelalte 2 tipuri de tarife/post, nesubvenționate de această dată și prezentate de către SC ... SRL, sunt mai mari decât cele prezentate de către ... SRL, după cum urmează: ...

Referitor la subvenția acordată SC ... SRL, din verificarea propunerii financiare a acesteia, Consiliul reține că în vederea dovedirii acesteia au fost prezentate următoarele documente: -convențiile nr. ... pentru un număr total de 8 (opt) șomeri, al căror nume se regăsește în cadrul tabelului nominal aferent fiecărei convenții în parte.

Astfel, valoarea totală stabilită pentru SC ... SRL prin subvențiile respective este următoarea: $2.250 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} \times 8 \text{ persoane} = 216.000 \text{ lei}$. Conform răspunsului la clarificări nr. ..., în vederea derulării contractului în cauză, SC ... SRL urmând a utiliza suma de ... lei, care reprezintă un procent de aproximativ 49% din subvenția acordată.

În ceea ce privește alegațiile ... SRL conform cărora „*subvențiile invocate de către SC ... SRL au fost deja alocate altei proceduri anterioare*”, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece în documentul prezentat (...) nu există nicio mențiune privind convențiile mai sus precizate, contrar dispozițiilor art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În continuare, Consiliul nu va putea reține exemplele de calcul ale ... SRL privind quantumul aferent sărbătorilor legale, respectiv sporului de nopate, deoarece la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea financiară va fi întocmită potrivit Formularului de ofertă, precum și detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de paza în parte (umana, sistem electronic de alarmare sau mixt) și va avea prețul exprimat în lei/ora, cu și fara TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru pentru numărul minim și maxim de ore de paza pe luna, pe un an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA*”, din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, rezultând că au fost prezentate documentele solicitate: anexa nr. 1 a formularului de ofertă – detalieri tarif orar/agent de pază, servicii de pază – monitorizare sistem antiefracție, servicii de pază umană.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, alegația ... SRL potrivit căreia „*SC ... SRL diminuează artificial tariful neincluzând costurile aferente examenului medical*” în măsura în care la rubrica „*Costuri directe – Cheltuieli cu angajări personal și cheltuieli cu activitatea de*

control", este prevăzută suma de 0,02 lei față de 0,01 lei cât a prevăzut contestatoarea pentru medicina muncii.

În ceea ce privește costurile aferente echipamentelor și dotărilor agenților de pază, Consiliul observă că în cadrul tarifului propus, SC ... SRL a prevăzut o valoare de 0,58 lei mai mare decât cea oferită de ... SRL (uniformă de lucru – 0,02 lei, echipament – 0,004, telefonie mobilă – $0.01 = 0,034$ lei), cu 0,54 lei.

Ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei ... SRL, potrivit căroră „SC ... SRL nu ar fi oferit serviciile de monitorizare și intervenție”, deoarece, conform anexei nr. 1 la formularul de ofertă - servicii pază – monitorizare system antiefracție, valoarea acestora este de 253,06 lei/lună comparativ cu cel de 100 lei/lună oferit de ... SRL.

....

Prin raportare la motivarea de mai sus, Consiliul constată că ... SRL nu a prezentat argumente în sensul în care prețul prezentat de către SC ... SRL nu ar fi realist, motiv pentru care contestația în cauză va fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de către SC ... SRL față de contestațiile de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulate de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către SC ... SRL față de contestațiile de mai sus.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

