



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1121/18.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31852/18.06.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „...” - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire)”, se solicită constatarea netemeinicii și nelegalității decizie de respingere a ofertei sale, în contextul nominalizării în poziția de Expert cheie nr. 1 – Lider de echipă o persoană care deține calificările solicitate prin documentația de atribuire, constatarea că ofertanții ... și ... nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare realizării tuturor activităților contractului, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertelor depuse de către ... și ... cu luarea în considerare a aspectelor menționate în cuprinsul contestației, precum și acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise și probe suplimentare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33921/01.07.2021, ..., lider al ..., cu

sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "...", în ..., solicită încuviințarea cererii de intervenție voluntară accesorie în principiu, respingerea contestației formulata de ... ca nefondată și respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației conform art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și admisibilitatea ofertelor depuse de către ... și ...

Prin contestația cu nr. 1121/18.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31852/18.06.2021, ... critică decizia de respingere a ofertei sale din procedura de atribuire drept netemeinică și nelegală în contextul în care a nominalizat pentru poziția de Expert cheie nr. 1 – Lider de echipă o persoană care deține calificarea (studiile) solicitată prin cerința documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită constatarea faptului că ... și ... nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

În acest context, ... solicită adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia și a tuturor comunicărilor privind rezultatul care a condus la respingerea ofertei sale și a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de ... și ..., cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertelor depuse de către ... și ..., cu luarea în considerare a aspectelor menționate în continuare.

În același sens, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei pentru a i se permite exercitarea deplină a dreptului de a depune concluzii scrise și a depune probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate.

În fapt, ... descrie succint calitatea sa de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, precizând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Raportul procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021* și i-a transmis *Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.*

19379/08.06.2021 din conținutul cărora rezultă că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire iar ofertele depuse de ... și ... s-au clasat pe locurile 1 și 2.

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ... a constatat că acestea nu sunt întemeiate iar în urma studiului dosarului achiziției publice a constatat și că ofertanții ... (locul 1) și ... (locul 2) nu au capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Astfel, contestatorul își justifică interesul în cauză prin faptul că, în măsura în care Consiliul va stabili că oferta sa este admisibilă iar ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu au fost elaborate cu respectarea dispozițiilor legale, acesta are posibilitatea de a-și fi adjudecat contractul de achiziție publică.

... prezintă în continuare considerentele faptului că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire întrucât expertul ... propus pentru a ocupa poziția de Lider de echipă nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect, așa cum s-ar fi solicitat prin cerințele documentației de atribuire.

Decizia adoptată de comisia de evaluare este considerată de către ... netemeinică și nelegală întrucât pe de o parte, aceasta se întemeiază pe interpretarea trunchiată a cerinței stabilite în caietul de sarcini iar pe de alta, studiile absolvite de dl. ... reprezintă chiar studii în domeniul construcțiilor.

În acest sens contestatorul precizează că la Secțiunea *Cerințe pentru experții cheie* din *Caietul de sarcini* autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe: „ *Cerințe pentru experții cheie:*

Prestatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie având calificarea și experiența detaliate după cum urmează:

Proiectantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competență și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie având calificarea și experiența detaliate.(..)

Acest personal cheie este compus din:

1) Expert cheie 1 - Lider de echipă

Cerințe minime pentru experții cheie

<i>Expert cheie</i>	<i>Calificări și abilități</i>	<i>Experiență profesională specifică</i>
<i>Expert cheie 1 - Lider de echipă</i>	<i>Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect</i>	<i>Experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate / studiu de</i>

		<i>fezabilitate proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită)</i>
--	--	---

După cum se poate observa, la rubrica *Calificări și abilități* autoritatea contractantă a stabilit ca persoana propusă pentru a ocupa poziția de *Expert cheie 1 - Lider de echipă* să dețină *Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect*.

Procedând la analiza gramaticală a modului în care a fost formulată cerința rezultă că pentru îndeplinirea acesteia trebuiau îndeplinite următoarele condiții: Fie expertul să dețină:

- o diplomă de Inginer, iar aceasta să fie emisă de o Facultate sau de o Universitate în domeniul construcțiilor,
- fie expertul să dețină diplomă de arhitect.

Pentru a ocupa poziția de *Lider de echipă* a fost inclus în echipa de proiect dl. ... pentru care s-a prezentat Diploma de licență nr. ... emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Utilaj Tehnologic, prin care contestatorul a demonstrat că expertul a dobândit titlul de *INGINER* în profilul *MECANIC*, specializarea *MAȘINI și UTILAJE PENTRU CONSTRUCȚII*.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că cerința nu a fost considerată îndeplinită deoarece expertul nu deține o diplomă de inginer în domeniul construcțiilor.

Contestatorul nu împărtășește opinia autorității contractante deoarece, raportat la modul în care a fost redactată cerința caietului de sarcini, respectiv *Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor* rezultă că pentru îndeplinirea acesteia trebuiau respectate următoarele două condiții cumulative:

- i) Diploma să fie de *Inginer* și
- ii) Diploma să fie emisă de o Facultate sau de o Universitate în domeniul construcțiilor.

Așadar, contrar opiniei comisiei de evaluare, prin cerința s-a solicitat ca emitentul Diplomei de Inginer să fie în domeniul construcțiilor și NU ca studiile ingineresti să fie în domeniul construcțiilor, opinează contestatorul.

Or, emitentul diplomei de Inginer deținută de dl. ... este chiar Universitatea Tehnică de Construcții București, adică o *Universitate în domeniul construcțiilor* așa cum s-a solicitat explicit în cerința caietului de sarcini, arată autorul.

În fapt, contestatorul afirmă că, potrivit interpretării autorității contractante cerința ar avea următoarea formă: „*Diplomă de inginer în domeniul construcțiilor emisă de o Facultate / Universitate*”, o asemenea formulare fiind însă fundamental diferită față de cea menționată în caietul de sarcini și nu ar putea constitui temei pentru evaluarea ofertelor.

Mai mult, o asemenea formulare ar fi și superfluă deoarece studiile ingineresti oricum sunt absolvite doar în cadrul unor Facultăți/Universități, fiind inutilă trimiterea din cerință la emitentul documentului.

Astfel, este evident că prin modul în care a fost redactată cerința din caietul de sarcini autoritatea contractantă a dorit să evidențieze tocmai împrejurarea ca emitentul documentului (Facultate/Universitatea) să fie în domeniul construcțiilor.

În încercarea de a crea aparența că decizia adoptată ar fi una întemeiată, autoritatea contractantă procedează la invocarea unor informații prezentate în caietul de sarcini, dar care nu au nicio legătură cu modul în care a fost redactată cerința privind studiile ce trebuie absolvite de expertul propus pentru a ocupa poziția de lider de echipă, susține contestatorul.

Citând art. 154 din Legea nr. 98/2016 " *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*" și art. 20 alin.(2) din HG nr. 395/2016 " *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*", ... conchide faptul că, în considerarea principiului transparenței, atunci când autoritatea contractantă intenționează să impună respectarea unor cerințe acestea trebuie definite explicit și precis pentru ca ofertanții să aibă cunoștință de respectivele cerințe.

Cerințele minime ale caietului de sarcini nu se deduc pe cale de interpretare așa cum propune autoritatea contractantă. Cerințele caietului de sarcini sunt de strictă interpretare și aplicare, subliniază contestatorul.

Autoritatea contractantă afirmă că, de vreme ce ... nu a formulat vreo cerere de clarificare cu privire la modul în care se interpretează cerința din documentația de atribuire aceasta ar fi îndreptățită să considere că cerința a fost înțeleasă în sensul ca *liderul de echipă să dețină diplomă de inginer în domeniul construcțiilor*. Total fals consideră contestatorul, deoarece tocmai autoritatea contractantă este cea care are obligația să redacteze/definească cerințele caietului de sarcini astfel încât să asigure ofertanților o informare corectă, completă și explicită cu privire la regulile în care se desfășoară procedura de atribuire.

De altfel, în caietul de sarcini s-a precizat foarte clar că experții propuși trebuie să dețină calificarea și experiența detaaliată în secțiunea dedicată acestora, arată contestatorul, relevante fiind următoarele precizări:

"Prestatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie având calificarea și experiența detaaliată după cum urmează:"

Or, ... susține că din perspectiva sa cerința a fost foarte clar definită în sensul ca emitentul diplomei de inginer să fie o Facultate sau o Universitate în domeniul construcțiilor motiv pentru care nu vede niciun motiv pentru care ar fi fost necesară solicitarea unei clarificări.

Pe cale de consecință ... apreciază că expertul ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin prezentarea Diplomei de Inginer emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor.

În subsidiar petentul arată și că studiile absolvite de dl. ... oricum sunt studii de inginerie aferente domeniului construcțiilor, pentru următoarele considerente:

a) în primul rând, potrivit Diplomei nr. ... expertul are calitatea de Inginer în *specializarea mașini și utilaje pentru construcții*.

Potrivit informațiilor de pe situl Facultății de Utilaj Tehnologic (<https://www.utilaiutcb.ro/facultate/prof1lurisispeciali2ari/6l-prof1lurisispecializari.htmO>):

" Specializarea Utilaje pentru construcții - pregătește ingineri de concepție, de producție și de exploatare pentru mașini, utilaje și echipamente pentru lucrări de construcții-montaj, sisteme de mecanizare a lucrărilor de construcții civile, industriale și căi de comunicații, mașini și instalații pentru exploatarea și fabricarea materialelor și elementelor prefabricate pentru construcții.

Absolvenții facultății activează atât în sectoarele de concepție și fabricare a utilajelor pentru construcții, cât și în activitatea de realizare a construcțiilor (șantiere, firme de materiale de construcții, unități de întreținere, exploatare și reparații, firme care închiriază sau vând utilaje de construcții, reprezentanțe firme etc.). Pregătirea multidisciplinară asigură absolvenților disponibilitatea de a se adapta și de a aborda sarcini variate în domeniu, conducând la o rapidă absorbție pe piața muncii.(...)

După cum se poate observa, tocmai Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Utilaj Tehnologic ce are calitatea de emitent al diplomei deținute de dl. ... confirmă faptul că studiile absolvite în cadrul acestei facultăți sunt studii ingineresti în domeniul construcțiilor.

b) în al doilea rând, potrivit Planului de învățământ publicat pe situl Facultății de Utilaj Tehnologic, în cadrul programului de studii *Utilaje tehnologice pentru construcții* sunt studiate o serie de discipline care fac referire explicită la domeniul construcțiilor, contestatorul nominalizând o serie de discipline ce au în compunere termenul "construcții" ca de exemplu: *Mașini de construcții; Tehnologii mecanizate în construcții; Mașini din industria materialelor de construcții*, accentuând disciplinele *Construcții din beton armat și metale, Construcții și materiale de construcții*.

Mai mult, analizând comparativ multe dintre disciplinele care se studiază în cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, programul de studii *Utilaje tehnologice pentru construcții* se constată că acestea coincid cu foarte multe discipline care se studiază în cadrul Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, specializarea *Construcții Civile, Industriale și Agricole*, ambele facultăți fiind parte a Universității Tehnice de Construcții.

În acest sens, contestatorul exemplifică următoarele discipline comune: analiza matematică, utilizarea calculatoarelor, chimie, desen tehnic, mecanică, infografică, fizică, Rezistență materialelor, mașini de construcții și altele.

În fapt, studiile din cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, specializarea *Utilaje tehnologice pentru construcții* sunt organizate pentru dobândirea acelor competențe ingineresti care să permită absolventului desfășurarea de activități profesionale privind concepția, producția și/sau exploatarea utilajelor și echipamentelor specifice pentru lucrări de construcții și/sau activități de realizare propriu-zisă a construcțiilor, opinează contestatorul.

c) în al treilea rând, din informațiile menționate în *Foaia matricolă* aferentă Diplomei de studii superioare a expertului rezultă că în cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, specializarea *Mașini și utilaje pentru construcții* expertul ... a studiat discipline care fac referire explicită la domeniul construcțiilor, după cum urmează:

- *Tehnologia fabricării mașinilor de construcții;*
- *Curs general de construcții;*
- *Mașini de construcții pentru prelucrarea agregatelor;*
- *Mașini de ridicat și de transportat pentru construcții;*
- *Tehnologia și mecanizarea lucrărilor pentru construcții;*
- *Fiabilitatea și mentenanța mașinilor de construcții;*
- *Optimizarea și automatizarea lucrărilor de construcții;*
- *Mașini și tehnologii de finisaj pe șantiere.*

De asemenea, în cadrul facultății expertul a studiat și discipline comune cu cele specifice Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole dintre care contestatorul enumeră: *tehnologia materialelor, Rezistență materialelor, matematică, fizică, mecanică.*

d) în al patrulea rând, potrivit art. 2 lit. i) din HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noțiunea de construcție* este definită după cum urmează:

" i) *construcție - clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente;*"

De asemenea, la art. 12 alin. (4) din același act normativ e menționează că în cadrul proiectului tehnic trebuie incluse părți desenate care cuprind și planșe aferente specialității *utilaje și echipamente tehnologice.*

Așadar, utilajele tehnologice sunt considerate parte integrantă a unei construcții și, prin urmare, este evident că studiile absolvite de expert în specializarea *mașini și utilaje pentru construcții* reprezintă studii aferente domeniului construcțiilor, susține contestatorul.

De altfel, în cadrul Anexei nr. 7 la HG nr. 907/2016 este prevăzută structura *Devizului General al obiectivului de investiții*, document care este parte componentă a *studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții* iar la Capitolul 4 - *Cheltuieli cu investiția de bază* sunt prevăzute secțiunile unde trebuie menționate costurile estimate pentru realizarea activităților de construcții montaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice aferente construcțiilor.

În același sens, în Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 este prevăzut conținutul cadru al *Proiectului tehnic de execuție* iar la pct. IV *Caiete se sarcini* și V. *Liste cu cantități de lucrări* se fac următoarele precizări:

„IV. Caiete de sarcini

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

Caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.(...)

2.2. în funcție de destinație, caietele de sarcini pot fi:(...)

b) caiete de sarcini pentru furnizori de materiale, semifabricate, utilaje, echipamente tehnologice și confecții diverse (...)

V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține: (...)

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);”

Rezultă astfel că studiile absolvite de expertul propus de ... sunt specifice domeniului construcțiilor și, mai mult, contestatorul afirmăm că pentru estimarea cantităților și costurilor cu utilajele și echipamentele tehnologice ce trebuie prevăzute în studiile de fezabilitate/proiectele tehnice de execuție este chiar recomandabilă includerea în echipa de proiect a unei persoane care să aibă cunoștințe teoretice și practice solide cu privire la specificul mașinilor/utilajelor tehnologice pentru construcții.

Autoritatea contractantă avea cunoștință de particularitățile studiilor absolvite de dl. ... o dovadă elocventă în acest sens fiind argumentele referitoare la motivul de respingere al ofertei ... astfel cum au fost prezentate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și unde au fost invocate, în mod denaturat, imprecis și incomplet, o serie de informații din cadrul HG nr. 907/2016.

e) în al cincilea rând, petentul învederează faptul că în cadrul ofertei a prezentat dovada faptului că expertul propus pentru a ocupa poziția de *Lider de echipă* are o experiență practică extrem de bogată constând în participarea la executarea a 17 (șaptesprezece) contracte în

domeniul construcției/reabilitării de unități spitalicești (construcții încadrate în categoria de importanță B).

Or, în contextul în care participarea expertului la implementarea unor proiecte în domeniul construcțiilor nu a fost pasageră/întâmplătoare, este limpede și că studiile ingineresti absolvite de acesta în cadrul Universității Tehnice de Construcții, Facultatea de Utilaj tehnologic, specializarea Mașini și utilaje pentru construcții reprezintă studii ingineresti în domeniul construcțiilor.

În fapt, ... afirmă că expertul ... propus pentru a ocupa poziția de lider de echipă este cea mai calificată persoană pentru a ocupa o asemenea poziție dintre toți experții nominalizați de ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele mai sus menționate contestatorul solicită să se constate că decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală sub două aspecte:

- În primul rând, prin cerința din caietul de sarcini s-a solicitat ca Diploma de inginer deținută de expert să fi fost emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor, în total dezacord cu opinia comisiei de evaluare potrivit căreia prin cerință s-ar fi solicitat ca studiile ingineresti absolvite să fie în domeniul construcțiilor;

- În al doilea rând, chiar și dacă ... ar accepta interpretarea cerinței astfel cum a fost propusă de autoritatea contractantă oricum expertul nominalizat de acesta pentru a ocupa poziția de *Lider de echipă* a absolvit studii ingineresti în domeniul construcțiilor, așa cum rezultă foarte clar din însăși Diploma de studii prezentată în ofertă.

I. În susținerea că ofertanții ... și ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, contestatorul argumentează în continuare.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă achiziționarea serviciilor de proiectare pentru realizarea documentației tehnico-economice și a studiilor de teren la nivel de studiu de fezabilitate, inclusiv elaborarea oricărei alte documentații tehnice necesară pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției, precizează ..., context în care citează prevederile art. 7 alin.(1) și (2) din HG nr. 907/2016:

“(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției."

De asemenea, în cadrul *Anexei nr. 4* la HG nr. 907/2016 este prevăzut conținutul cadru al unui studiu de fezabilitate iar la pct. 4.3 se menționează că în cadrul unei asemenea documentații se vor include informații referitoare la necesarul de utilități și de relocare/protejare precum și informații referitoare la soluții pentru asigurarea utilităților necesare (apă, canalizare, energie electrică, gaze naturale).

Petentul afirmă că soluțiile tehnice incluse într-un studiu de fezabilitate trebuie să prevadă obligatoriu date referitoare la:

- Arhitectură;
- Instalațiile electrice;
- Instalațiile de curenți slabi (sistemul de supraveghere video, sistemul de control acces, sistemul de alarmare împotriva efracției și sistemul de detecție și semnalizare la incendii);
- Instalațiile de iluminat;
- Instalațiile HVAC (instalația de încălzire - care în marea majoritate a cazurilor funcționează pe gaze, instalația de climatizare, instalația de ventilare);
- Instalațiile sanitare (alimentare cu apă, apă menajeră, canalizare), etc.

... menționează că a făcut aceste precizări prealabile pentru a fi limpede că în cadrul unei documentații tehnico-economice de tipul studiului de fezabilitate/DALI-ului se desfășoară activități de proiectare a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze și a instalațiilor de curenți slabi.

Precizarea este importantă deoarece legiuitorul stabilește că pentru desfășurarea activităților de proiectare a *instalațiilor electrice* și a *instalațiilor de curenți slabi* este obligatorie deținerea de către operatorii economici a unor autorizații emise de instituțiile competente însă ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în procedura de atribuire nu dețin toate aceste tipuri de autorizații după cum petentul arată în cele ce urmează.

1. Ofertantul ... (Locul 1) nu poate desfășura în mod licit activitatea de proiectare *posturi de transformare* întrucât nu deține autorizație de tip C1A emisă de ANRE, susține contestatorul, argumentând în continuare.

La pag. 7 și 58 din *Tema de proiectare* (document în raport de care trebuiau elaborate ofertele) se face precizarea în cadrul blocului tehnic vor fi executate lucrări de natură electrică, printre care se regăsesc și lucrările de executarea a unui *post de transformare*, după cum urmează: (...)

"G. Bloc tehnic: (...)

Centru energetic cu cogenerare, Post de transformare, grup electrogen, spații tehnice pentru tablouri electrice (...)", informația fiind reluată și la pag. 61 din Tema de proiectare unde se menționează următoarele:

"Se propune echiparea clădirii cu următoarele tipuri de instalații (...)

Instalații electrice de curenți tari adaptate diferitelor tipuri de funcțiuni și specificității lor (conform standardelor naționale și internaționale în vigoare):

- TE pe secții și pe încăperi acolo unde este cazul (ex. bloc operator);
- Sistem UPS;
- Platformă pentru generatoare electrice;
- Post trafo;
- Rețea de pământare."

Se impune a fi reținut că pentru realizarea activității de *proiectare a posturilor de transformare* prestatorul trebuie să dețină atestat emis de ANRE de tip C1A sau superior, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) coroborate cele ale art. 8 alin. (1) lit. i) *din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 potrivit căroră:

" Art. 1 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. (...)

Art. 8 - (1) Atestatele emise de ANRE sunt: (...)

i) Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV- 20 Kv, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competentele atestatului de tip Bp; (...)"

Potrivit informațiilor din cadrul *Raportului procedurii de atribuire*, ... a prezentat Acordul de subcontractare nr. 9743/09.03.2021 încheiat cu ... pentru realizarea mai multor activități de proiectare printre care și cele referitoare la „Servicii de proiectare -faza SF_DTAC instalații electrice curenți tari".

Procedând la analiza informațiilor cu caracter public existente la adresa web <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate> unde pot fi identificați operatorii economici care dețin autorizații în domeniul proiectării/execuției instalațiilor electrice, petentul a constatat că subcontractantul ... deține autorizație pentru proiectarea de instalații electrice de tip Bp.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. f) din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 atestatul de tip Bp îi conferă dreptul titularului să presteze următoarele activități: *proiectare de instalații*

electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

După cum se poate observa, în baza atestatului de tip Bp titularul NU are dreptul de a presta activități de proiectare a posturilor de transformare, aceste activități putând fi realizate doar de operatori economici care dețin autorizații de tip C1A, DI sau EI.

Mai departe, ... arată că am procedat inclusiv la verificarea împrejurării dacă ofertanții asociați dețin autorizația emisă de ANRE tip C1A sau superior necesară pentru prestarea activității de proiectare a posturilor de transformare și a constatat următoarele:

- Ofertantul asociat ... deține tot un atestat de tip Bp;
- Ofertantul ... nici măcar nu este menționat în lista agenților economici care dețin atestările necesare pentru desfășurarea activităților de proiectare a instalațiilor electrice.

... concluzionăm astfel că ofertantul ..., individual sau prin intermediul subcontractanților declarați în ofertă, NU deține autorizația de tip C1A sau superior necesară pentru desfășurarea activității de proiectare *posturi de transformare* și, prin urmare, ofertantul nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea acestei activități, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul ... (Locul 2) nu poate desfășura în mod licit activități de proiectare *instalații curenți slabi* întrucât nu deține autorizațiile/licențele prevăzute de lege, susține contestatorul, argumentând în continuare.

Potrivit informațiilor din *Tema de proiectare* prestatorul va trebui să realizeze activități de proiectare a instalațiilor de curenți slabi, mai precis a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor precum și a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Prezintă relevanță în acest sens următoarele informații din cadrul documentului intitulat *Tema de proiectare*: la pag. 61-62 se menționează următoarele:

- " Se propune echiparea clădirii cu următoarele tipuri de instalații: (..)*
- instalații de stingere incendiu: hidranți interiori și exteriori, instalații de stingere cu sprinklere (...)*
 - instalații electrice de curenți slabi adaptate diferitelor tipuri de funcțiuni și specificității lor (conform standardelor naționale și internaționale în vigoare):*
 - *sistem alarmare asistentă;*
 - *sistem voce-date;*
 - *sisteme de control acces;*
 - *sisteme de supraveghere video;*
 - *sistem audio pentru fiecare încăpere;*
 - *sistem detecție și alarmare incendiu;*
 - *BMS"*

la pag. 65 - 66 se menționează următoarele:

- "În sălile de tratamente și cele de intervenții se vor prevedea următoarele tipuri de rețele de curenți slabi: sistem de voce-date, sistem de alarmare la incendiu, sistem telemedicină, sisteme de supraveghere video acolo unde este cazul, sisteme audio;

(...)

În sălile de operații se vor prevedea următoarele instalații de curenți slabi:

- instalații electrice de monitorizare și control acces;
- instalații de automatizare uși;
- instalații de cablare structurată/supraveghere, TV și voce date;
- instalații de alarmare asistentă;
- sistem de telemedicină;
- instalații electrice de alarmare la incendiu."

Așadar, raportat la specificul activităților de proiectare instalații curenți slabi ce vor fi realizate în cadrul contractului, ofertanții, în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate, trebuie să dețină următoarele tipuri de autorizații:

Tipul activității ce urmează a fi realizată în cadrul contractului pentru ambele loturi	Tipul autorizației necesare pentru desfășurarea activității și temeiul legal care impune deținerea autorizației/certificării
<i>Proiectarea instalațiilor de curenți slabi, respectiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de alarmare, limitare și stingere împotriva incendiilor</i>	Pentru realizarea serviciilor de <i>proiectare a sistemelor și instalațiilor de alarmare, limitare și stingere împotriva incendiilor</i> este necesară deținerea unor autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă pentru activitățile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) și j) din <i>Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor</i> aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 potrivit căruia: „Art. 1 - [...] (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; (...) j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; [-]”
<i>Proiectarea instalațiilor de curenți slabi, respectiv proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției</i>	Pentru realizarea serviciilor de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției este necesară deținerea licenței emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit căruia: „Art. 31 - (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției,

Pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, ofertantul a înțeles să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică, după cum urmează:

- Potrivit Acordului de subcontractare nr. 2021.03.15.ADCJIS_Pr.Institu cardio//001 S/I 1.03.2021 operatorul economic ... are calitatea de subcontractant urmând să realizeze următoarele tipuri de activități:
 - o Servicii de elaborare studiu de trafic;

- Servicii de proiectare drumuri și platforme.
 - Potrivit Acordului de subcontractare nr. 2021.03.15.ADCJIS_Pr.Institu cardio//002S/I 1.03.2021 operatorul economic ... are calitatea de subcontractant urmând să realizeze următoarele tipuri de activități:
 - Servicii de elaborare a studiilor hidrologice, întocmirea studiilor de gospodărire a apelor și elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.
 - Potrivit Acordului de subcontractare nr. 2021.03.15.ADCJIS_Pr.Institu cardio//003S/I 1.03.2021 operatorul economic ... are calitatea de subcontractant urmând să realizeze următoarele tipuri de activități:
 - Servicii de proiectare a instalațiilor electrice și gaze.

Raportat la informațiile prezentate în ofertă de ..., unicul subcontractant care ar putea presta activități de proiectare a instalațiilor de curenți slabi este ...:

Procedând la analiza informațiilor de la adresa web <https://www.igsu.ro/hiformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati> unde se regăsesc listele cu operatorii economici care au dreptul să presteze activități în domeniul proiectării sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor ... a constatat că subcontractantul ...:

NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu*;

NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*.

NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*.

În același sens, ca urmare a analizei datelor de la adresa web <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, contestatorul a constatat că subcontractantul ... nu figurează printre operatorii economici care dețin licență emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitatea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

De asemenea, nici ofertantul ... nu figurează în listele/registrele mai sus menționate și, prin urmare, nici el nu ar avea dreptul să desfășoare activitățile privind proiectarea instalațiilor de curenți slabi, arată contestatorul.

Astfel, ... concluzionează că ofertantul ..., individual sau prin intermediul subcontractanților declarați în ofertă:

- NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu*;

- NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*;

- NU deține autorizația pentru prestarea activității de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*;

- NU deține licență emisă de IGPR pentru a putea desfășura activitatea de *proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*.

În consecință, ofertantul nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea acestei activități, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, susține contestatorul.

În continuare, față de cele mai sus menționate, ... precizează că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic participant la procedurile de atribuire este definit ca fiind *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de serviciu*.

Prin urmare, legiuitorul stabilește că pentru a putea participa la o procedură de atribuire operatorul economic interesat trebuie să aibă capacitatea de a oferi în mod licit pe piață prestarea tuturor activităților care fac obiectul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, raportat la modul în care este structurată participarea ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 în procedura de atribuire aceștia nu au dreptul să realizeze toate activitățile contractului în mod legal deoarece nu dețin toate autorizațiile/certificările/atestările/licențele prevăzute de lege în acest scop, afirmă contestatorul.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul (autorizația/certificatul/atestarea/licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției, susține ...

Cerințele privind necesitatea deținerii unor autorizații/certificări/atestări sunt cerințe legale iar ofertantul trebuie să propună autorității contractante o ofertă care să țină seama de aceste cerințe, în acest sens și legiuitorul în materia achizițiilor publice a înțeles să permită participarea la procedura de atribuire doar acelor operatori economici care oferă în mod licit pe piață prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției, respectiv care dețin toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea respectivelor activități.

În contextul în care se cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că ... și ... nu dispun de toate autorizațiile/certificările/atestările/licențele necesare realizării tuturor activităților acești ofertanți aveau obligația fie de a coopta în structura de participare și alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din contractul de achiziție publică către operatori economici care dețin aceste autorizații.

În acest sens ... evocă opinia unanimă a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, oferind ca jurisprudență extrase din Deciziile C.N.S.C. nr. 1704/C11/1923 din 22.09.2020, 234/C2/103/104/105/114 din 18.02.2019, 1586/C6/1732/1740 din 17.09.2019, 2865/C10/3036 din 07.11.2018, 2762/C9/3053 din 24.10.2018, Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr 3854/26.09.2018, Hotărârea Curții de Apel Iași nr 607/2018 și Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 3935/12.10.2017.

După cum se poate observa, în practica instanțelor de judecată s-a reținut cu valoare de principiu faptul că, în situația în care pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări/licențe specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanți, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului, conchide petentul.

Având în vedere cele mai sus menționate ... solicită constatarea faptului că niciunul dintre ofertanții ... și ... nu dețin capacitatea de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului astfel că aceste oferte trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât nu au posibilitatea asigura în mod licit/legal îndeplinirea obiectului procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită admiterea în tot a prezentei contestații conform motivării expuse, anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertelor depuse ... și ...

Prin adresa cu nr. 21118/23.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32549/24.06.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă expune succint participanții la procedură și etapele proceduri de atribuire în cauză, prezentând ofertanții care au depus oferte până la termenul limită, în număr de 8, dintre aceștia făcând parte atât contestatorul, cât și cei clasați pe locurile 1 și 2 în clasament, compoziția acestora fiind următoarea:

1. ..., având următorii terți susținători și subcontractanți:
 - ... Subcontract
 - ... Subcontractant
 - ... Terț și subcontractant
2. ..., având următorii terți susținători și subcontractanți:

- ... Terț
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant

3. ... Lider de asociere ..., avand următorii terți susținători și subcontractanți:

- ... Terț și subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Terț și subcontractant
- ... Subcontractant
- ... Subcontractant

Totodată este evidențiat faptul că procesul de evaluare a ofertelor depuse a fost consemnat de către comisia de evaluare într-un număr de 14 procese - verbale ale ședințelor de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că așa cum s-a consemnat și în Raportul procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021, la pct. 3.3.6 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), contestatorul ... *nu a prezentat în documentele ce însoțesc DUAЕ sau în propunerea tehnică declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară ca fiind confidențiale, ... a declarat în formularul de oferta (propunerea financiara) părțile/informațiile din Propunerea Tehnică - integral și Propunerea Financiară - integral și documentele personalului propus ca fiind confidențiale, iar ... a declarat în formularul de ofertă (propunerea financiară) părțile/informațiile din Propunerea Tehnică - integral, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și Propunerea Financiară - integral, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind confidențiale.*

Din rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți se rețin motivele respingerii ofertei contestatorului ... ca fiind următoarele:

"Comisia de evaluare în unanimitate, în temeiul art. 134 alin (5) teza II coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, actualizata, a declarat oferta depusa de ofertantul ... oferta inacceptabila și neconforma.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare în unanimitate a hotărât respingerea ofertei depusa de ofertatul ... ca inacceptabila și neconforma, în temeiul art. 137 alin (1) din HG 395/2016, actualizata.", precum și faptul că ofertele depuse de către ... și ... au fost declarate admisibile, îndeplinind ambele criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și

anunțul de participare, propunerile tehnice corespunzând cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și prețul oferat încadrându-se în valoarea estimată a contractului, fără a se încadra în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, propunerile tehnice fiind corelate cu propunerile financiare.

În urma aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*", clasamentul rezultat a fost următorul:

Ofertant	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL	POZIȚIA în CLASAMENT
..., lider de asociere ... Oferta nr. 8556/15.03.2021 PREȚUL OFERTEI: ... fără TVA	55	40	95	1
... Oferta nr. 8553/16.03.2021 PREȚUL OFERTEI: ... fără TVA	41	31,95	72,95	2

Achizitoarea precizează faptul că aspectele detaliate ale verificării și analizării documentelor justificative suport DUAE se regăsesc în procesele verbale ale ședințelor de evaluare, parte ale dosarului achiziției, identificate după cum urmează:

- pv. nr. 17692/26.05.2021 - ședința de evaluare nr. 12;
- pv. nr. 19059/07.06.2021 - ședința de evaluare nr. 13;
- pv. nr. 19345/08.06.2021 - ședința de evaluare nr. 14.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... (lider) - ... clasat pe primul loc sa prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr. 17695/26.05.2021, cu termen de răspuns 03.06.2021.

Ofertantul a răspuns în termen, online, în SEAP:03.06.2021, ora 21.29, înregistrat cu nr. 18780/04.06.2021, avand următoarele documente atașate: [.../00248] Documente justif. conf. DUAE - Jud Iasi-semnat.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

Prin adresa nr. 19094/07.06.2021 au fost solicitate clarificări privind documentele justificative suport DUAE prezentate, modalitate de transmitere online - SEAP, operatorului economic lider de asociere ... , cu termen de răspuns 10.06.2021.

Ofertantul a răspuns în termen, online, în SEAP: 07.06.2021, ora 19.53, înregistrat cu nr. 19201/08.06.2021 : [.../00253] Răspuns solicitare de clarificări nr. 19094 - Jud. Iasi-semnat.pdf.p7s.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Raportul procedurii de atribuire nr. 19372/08,06,2021, oferta depusă de ofertantul Asocieria ... (lider) - ... a fost desemnată oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire cu un punctaj de 95 puncte, și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu prețul ofertei de ... fără TVA.

Referitor la pct. I din contestație, autoritatea contractantă consideră critica nefondată, întrucât:

Autoritatea contractantă subliniază încă de la început faptul că, obiectul contractului de achiziție publică nu constă în realizare unui proiect tehnic, sau în execuția unor lucrări de construcții, astfel cum, în repetate rânduri, contestatorul face vorbire în cuprinsul contestației depuse, la cerințele solicitate pentru elaborarea proiectului tehnic și respectiv execuția de lucrări.

Drept urmare, orice cerință privind realizarea unui proiect tehnic, conform HG 907/2016, sau execuția de lucrări de construcții, și care se regăsesc ca referințe în contestație - spre exemplu la pag.11, pct. d), nu poate fi luată în considerare în judecarea motivelor invocate de contestator.

De asemenea, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, nu are ca obiect nici concepția, producția sau exploatarea pentru mașini, utilaje și echipamente pentru lucrări de construcții - montaj, sisteme de mecanizare a lucrărilor de construcții civile, industriale și căi de comunicații, mașini și instalații pentru exploatarea și fabricarea materialelor și elementelor prefabricate pentru construcții, activități care sunt aptitudini ale unui inginer mecanic absolvent al unei facultăți de utilaj tehnologic pentru construcții.

În același timp, poziția de manager de proiect în cadrul unui proiect/contract de servicii de proiectare de elaborare documentații tehnico - economice nu presupune în mod obligatoriu pentru managerul de proiect și elaborarea de documentații tehnico- economice, dacă acest lucru nu a fost prevăzut ca cerință în contract. Documentațiile tehnice pot fi elaborate și semnate în calitate de proiectant numai de către ingineri proiectanți în domeniul construcțiilor, pentru obiectivele de investiții ce au ca obiect construcții, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții – Republicată:

"Art.9

(1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterrane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterrane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii."

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fazei de verificare și evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului ... și următoarea solicitare de clarificări:

"Solicitare:

Având în vedere următoarele cerințe minime din Caietul de sarcini:

Caiet de sarcini nr. 3015/28.01.2021 - pap. 16_CERINȚE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR Personal

Cerințe pentru experții cheie:

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Prestatorul trebuie să se asigure că experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului.

Acest personal cheie este compus din:

- 1) Expert cheie 1 - Lider echipă;
- 2) Expert cheie 2 - Arhitect;
- 3) Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medicală;
- 4) Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile.

Expert cheie 1 - Lider echipă

Expert-cheie	Calificări și abilități	Experiența profesională specifică
Expert cheie 1 - Lider echipă	• diplomă de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect	• Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită]

Având în vedere ca , în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, pentru expert cheie 1 - lider de echipa se solicita diploma de

inginer emisa de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor, sau diploma de arhitect,

Având în vedere ca, în conformitate cu cerința minimă din Caietul de sarcini, expertul cheie 1 - lider de echipa trebuie să dețină diploma inginer în domeniul construcțiilor emisa de o Facultate / Universitate, sau diploma de arhitect,

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică în care ați nominalizat pentru poziția expert cheie 1 - lider de echipă pe domnul ..., pentru care ați prezentat diploma de licență iunie 1996, seria N, nr. ... - emisa de Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Utilaj Tehnologic, prin care domnul ... a obținut titlul de inginer profilul mecanic, specializarea Mașini și Utilaje pentru Construcții,

Având în vedere ca documentul de mai sus atestă ca domnul ... este inginer mecanic și nu inginer în domeniul construcțiilor.

Va solicităm să clarificați"

"Răspuns:

Referitor la solicitarea dvs. privind clarificarea competențelor profesionale a domnului ..., dorim să menționăm următoarele:

Conform EXTRAS DE PE SITE WWW.UTCB.RO , Universitatea Tehnică de Construcții București are 7 facultăți dintre care 6 cu predare în limba română și una cu predare în limbi străine (engleza sau franceza). În plus există și un departament pentru studiul limbilor străine.

Cele șase facultăți cu predare în limba română (Construcții Civile Industriale și Agricole, Hidrotehnica, Cai Ferate Drumuri și Poduri, Instalații, Utilaj Tehnologic, Geodezie) oferă o pregătire universitară atât pentru primul ciclu, de licență cu durata de 4 ani, în urma căruia se obține calificarea de inginer, cât și pentru ciclul al doilea, de masterat (3 semestre).

Prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele: Expert cheie 1 Lider echipa

Calificări: diploma de inginer emisa de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor/diploma de arhitect Experiența profesională specifică

- Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentația tehnico-economică faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importantă minim B (clădire de importantă deosebită).

Din solicitarea caietului de sarcini NIMENI nu poate deduce că textul se citește sărind peste cuvinte.

Similar ar fi trebuit să specificați faptul că Arhitectul trebuie să fie absolvent al Universității de arhitectură și urbanism/în domeniul arhitecturii! Deoarece există și arhitect urbanist! Este fără de tăgadă faptul că "în domeniul construcțiilor" se referă la Facultate/Universitate și nu este o continuare a "diplomei de inginer"

Consideram ca dl. ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât deține o diploma de inginer emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor, respectiv Universitatea Tehnică de Construcții București.

Oricum, nu înțelegem relevanța solicitării dvs, care ar fi avut o logică oarecare dacă ați fi specificat în mod clar ca se dorește specializarea de Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Consideram ca aceasta clarificare este doar o eroare de înțelegere a comisiei și pe care nu dorim să o interpretăm.

Totodată, vă reiterăm foarte clar faptul ca dl. Dipl. Ing. ... are pregătire și de manager de proiect (fapt dovedit atât prin numeroasele proiecte din domeniul infrastructurii medicale, cât și prin diplomele prezentate - inclusiv cea de manager de proiect, document atașat prezentului răspuns) și este unul dintre puținii proiectanți din România, ultra specializați pe infrastructura medicală."

Comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări răspuns neconcludent - cerința neîndeplinită, afirmă autoritatea contractantă, motivând în continuare.

Obiectul contractului de achiziție publice constă în servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire).

Autoritatea contractantă redă solicitările din Caietul de sarcini:

pag. 1,

"Introducere:

Pentru scopul prezentului caiet de sarcini, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se considera de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexa, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluși capitol și implicit a Documentației de achiziție.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita serviciile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini."

pag. 4

"Obiectivele Contractului și Rezultatele așteptate Obiectiv general.

Obiectivul general al proiectului este

Obiective specifice:

Obiectivul specific al acestui contract de servicii este realizarea documentației tehnico-economice și a studiilor de teren necesare aprobării investiției la nivel de studiu de fezabilitate, inclusiv elaborarea oricărui

documentata tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției.

Rezultate care vor fi obținute de prestator.

Rezultatele generale așteptate de la acest contract de servicii sunt:

A. ETAPA II - studiu de fezabilitate conform HG nr. 907/ 2016 cu următoarele documente anexa:

- 1 - elaborarea ridicări topografice în sistem STEREO 70;
- 2 - elaborarea studiului geotehnic;
- 3 - elaborarea studiului hidro;
- 4 - aviz gospodărirea apelor;
- 5 - Raport privind impactul asupra mediului;
- 6 - studiu de impact asupra sănătății publice;
- 7 - studiu specific pentru obținerea aviz AACR.

B. ETAPA III

Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire (elaborarea documentațiilor tehnico-economice anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitenților și obținerea, pe cheltuiala prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; elaborare Scenariu de securitate la incendiu; elaborarea studiilor tehnice necesare, pe cheltuiala prestatorului, solicitate de la factorii legali abilitați și furnizorii de utilități, pe parcursul derulării etapelor; elaborarea documentației pentru obținere avize; elaborare studii de specialitate solicitate de către emitenții avizelor/acordurilor; etc).

pag. 15-17

Cerințe pentru experții cheie:

Prestatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipa formata din personal cu competente și experiența dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie avand calificarea și experiența detaliate, după cum urmează:

Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii va fi numit în continuare experți cheie.

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul trebuie sa se asigure ca experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului. Proiectantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipa formata din personal cu competente și experiența dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie avand calificarea și experiența detaliate. Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii va fi numit în continuare experți cheie.

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul! trebuie sa se asigure ca experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului.

Acest personal cheie este compus din:

- 1) *Expert cheie 1- Lider echipa;*
- 2) *Expert cheie 2 – Arhitect;*
- 3) *Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medicală*
- 4) *Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile.*

Cerințe minime pentru expertii cheie

<i>Expert-cheie</i>	<i>Calificări și abilități</i>	<i>Experiența profesională specifică</i>
<i>Expert cheie 1 - Lider echipă</i>	<i>• diplomă de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect</i>	<i>• Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită]</i>

(...)

Personalul cheie nominalizat va prezenta CV-uri datate și semnate, din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minim privind pregătirea, experiența profesionala generala și specifica, etc, copii după diplomele care atesta competentele profesionale invocate, copii după atestate/legitimații profesionale toate în termen de valabilitate, recomandare din partea beneficiarului și declarație pe propria răspundere cu privire la corectitudinea datelor declarate în CV, cu mențiunea „Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, ca datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității”. (...)

pag. 17

Personalul solicitat anterior reprezintă o cerința minima. În cadrul ofertei sale, Prestatorul va stabili componenta echipei sale (respectând în orice caz cerințele minime enunțate anterior) conform experienței și planului sau de realizare a obiectivelor stabilite în prezentul document.

<i>Expert-cheie</i>	<i>Activități</i>
<i>Expert cheie 1 - Lider echipă</i>	<i>• coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice proiectului;</i> <i>• elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții;</i> <i>• asigură managementul contractului de proiectare;</i> <i>• alte activități rezultate din prevederilor contractului de proiectare (ex. reprezintă Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate, monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile din contract participă la elaborarea rapoartelor).</i>

Din aceste prevederi rezulta ca cerința minima din Caietul de sarcini privind calificările și abilitățile liderului de echipa este ca acesta sa dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, atât timp cat acesta va elabora și semna documentele tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții.

Conform următoarelor prevederi din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

"CAPITOLUL III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice

SECȚIUNEA 1: Prevederi comune

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de prefezabilitate, după caz;*
- (ii) studiu de fezabilitate;*
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
- (iv) proiect tehnic de execuție.*

Anexa 4 STUDIU DE FEZABILITATE - conținut-cadru¹⁾ - nota de subsol⁴⁾ ⁴⁾ Studiul de fezabilitate va avea prevăzută, ca pagină de capăt, pagina de semnături, prin care elaboratorul acestuia își însușește și asumă datele și soluțiile propuse, și care va conține cel puțin următoarele date: nr. ../dată contract, numele și prenumele în clar ale proiectanților pe specialități, ale persoanei responsabile de proiect - șef de proiect/director de proiect, inclusiv semnăturile acestora și ștampila."

Conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - Republicare

"Art. 9 (1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterrane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterrane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conducător arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii."

În propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... a confirmat în graficul de execuție faptul ca liderul de echipa este implicat în întocmirea documentațiilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, dar a nominalizat

ca expert cheie - lider de echipa o persoana ca deține diploma de inginer mecanic.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul reconfirmă faptul ca liderul de echipa deține numai diploma de inginer mecanic emisa de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de Construcții București.

În cazul în care operatorul economic ... considera că cerința minimă din caietului de sarcini cu privire la diploma de studii pe care trebuie să o dețină liderul de echipa este neclara sau ambiguu formulată, acesta a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere ca până la termenul limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic interesat în participarea la procedura de atribuire nu a solicitat nicio clarificare la documentația de atribuire cu privire la studiile pe care trebuie să le dețină liderul de echipa, Comisia de evaluare consideră ca cerința a fost pe deplin înțeleasă de către toți ofertanții, respectiv că liderul de echipă trebuie să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, și nu diploma de inginer mecanic emisa de o Facultate de utilaj tehnologic din cadrul unei Universități tehnice de construcții.

Mai mult, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferta un număr de 8 ofertanți, din care 7 ofertanți au înțeles ca liderul de echipa trebuie să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, nominalizând pentru liderul de echipa persoane care dețin diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, conform cerinței din Caietul de sarcini, precizează autoritatea contractantă.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, precum și necesitatea autorității contractante ca aceste documentații tehnice să fie elaborate și semnate de persoane având studiile solicitate, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, cu prevederile HG 907/2016 actualizată și cu prevederile Legii nr. 50/1991 actualizată, Comisia de evaluare, în unanimitate, a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări răspuns neconcludent - cerința neîndeplinită.

Astfel, Comisia de evaluare în unanimitate a constatat ca sunt incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016 actualizată:

"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Comisia de evaluare în unanimitate, în temeiul art. 134 alin (5) teza II coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, actualizata, a declarat oferta depusa de ofertantul ... oferta inacceptabila și neconforma, potrivit autorității contractante.

Astfel, după cum se observă în mod clar din motivația respingerii ofertei depuse de ..., oferta depusă de acesta nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, pentru liderul de echipă , de a deține diploma de inginer emisă de o Universitate/Facultate în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect. Prin Caietul de sarcini s-a prevăzut în mod clar, că liderul de echipa va avea ca atribuție și elaborarea și semnarea documentațiilor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit. Ori un inginer mecanic nu poate, în mod legal, îndeplini atribuțiile cerute prin Caietul de sarcini.

Mai mult, din documentele prezentate ca anexă la Contestație, respectiv Anexa 5 Plan de învățământ - FACULTATEA: UTILAJ TEHNOLOGIC, DOMENIUL: INGINERIE MECANICĂ și Anexa 6 - FACULTATEA DE CONSTRUCȚII CIVILE, INDUSTRIALE ȘI AGRICOLE, DOMENIUL: INGINERIE CIVILĂ, se observă în mod clar că disciplinele studiate pentru domeniul inginerie mecanică nu cuprind decât în mod facultativ și numai două discipline referitoare la construcții, remarcă autoritatea contractantă. Din foaia matricol - Anexa 7, se constată că expertul propus lider de echipă a studiat în timpul anilor de studii, într-un singur semestru, un Curs general de construcții, restul materiilor studiate fiind strict aferente domeniului inginerie mecanică.

Având în vedere că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare nu a procedat la aplicarea criteriului de atribuire - factori de evaluare componentă tehnică și pentru această ofertă. Prin urmare, ofertantul nu poate presupune câte și mai ales dacă ar fi fost punctate cele 17 contracte/recomandări de care face vorbire cu privire la experiența profesională specifică a persoanei propuse ca lider de echipă, avand în vedere că acesta a participat în cadrul contractelor respective ca manager de proiect, și avand în vedere algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la critica de la pct. II.1 din contestație, în ce privește afirmația potrivit căreia ... (Locul 1) nu poate desfășura în mod licit activitatea de proiectare *posturi de transformare* întrucât nu deține autorizație de tip C1A emisă de ANRE, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât:

Autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr..../09.02.2021, publicată în SEAP, nu a solicitat deținerea/prezentarea de autorizații/atestare de către operatorii economici ofertanți, precizând totodată că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține prestatorului, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele legale în domeniu.

Conform legislației incidente în materie de achiziții publice - art. 172 alin (5) din Legea nr. 98/2016, toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Conform prevederilor art. 7 din HG 907/2016, *studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții. Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:*

- a) soluția tehnică;*
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;*
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții*
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.*

În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

Conform aceluiași act normativ, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

Părțile scrise ale proiectului tehnic cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, arată autoritatea contractantă.

Părțile desenate ale proiectului tehnic cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

Astfel, cerința ca ofertantul să dețină o autorizație ANRE pentru proiectarea unui post de transformare, care nu face obiectul principal al prezentului contract, ar fi fost abuzivă și chiar dacă ar fi făcut obiectul contractului, ar fi fost o activitate secundară și nu una relevantă în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, apreciază autoritatea contractantă.

Documentația tehnico - economică referitoare la instalațiile electrice curenți tari, atât cât va fi necesară în cadrul studiului de fezabilitate, va fi elaborată și semnată de inginerul proiectant de instalații electrice curenți tari, declarat în propunerea tehnică, la personal propus, angajat al operatorului economic subcontractant ...

În oferta prezentată, în cadrul propunerii tehnice - pag. 486 - 506, ofertantul ... a prezentat documente reprezentând autorizații, atestate și certificate de autorizare deținute de liderul de asociere și subcontractanții declarați.

De asemenea, tot în propunerea tehnică la pag. 163, ofertantul prezintă atribuțiile inginerului de instalații electrice curenți tari din echipa de proiectare, iar la pagina 207 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat în cadrul capitolului III - Personalul utilizat pentru prestarea serviciilor, la pct. 2, personalul subcontractantului ... ce va fi implicat în prestarea serviciilor din contract inclusiv inginer instalații curenți tari și respectiv, inginer instalații pentru construcții, specialitatea instalații electrice curenți slabi.

Conform acordurilor de subcontractare, ofertantul a declarat în cadrul propunerii tehnice la pag. 169-171, faptul că, în cazul în care ..., va fi desemnata câștigătoare, subcontractanții vor desfășura activitățile conform acordurilor și autorizărilor prezentate.

Mai mult, în propunerea tehnică la pag. 337 sunt nominalizate pentru poziția de inginer de instalații electrice curenți tari, și respectiv pentru poziția inginer instalații pentru construcții specialitatea instalații electrice curenți slabi, persoane angajați al ..., conform registrului de salariați depus de aceștia, iar conform listei electricienilor atestați de ANRE, persoanele respective dețin autorizații ANRE - Tarif II A + II B, și respectiv autorizația ANRE - Tarif * II A prel. valab./reînsciere.

Autoritatea contractantă invocă art. 8 și 9 din Ordinul ANRE nr. 116 din 20 decembrie 2016 pentru *modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*:

Art. 8

(1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/ executarea/ verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV;

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

- a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;
- b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

(3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan și calitățile menționate la art. 7 alin. (1), (2) și (3) în condițiile menționate în prezentul regulament.

Art. 9

Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

- a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;
- b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;
- c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV.

Atât timp cât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada deținerii anumitor autorizații sau atestate, solicitarea ar fi fost de altfel și abuzivă întrucât nu ar fi fost relevantă în raport cu activitățile principale ale contractului de achiziție publică, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține ofertantului desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele în domeniu.

Comisia de evaluare, în procesul de evaluare, are obligația de a verifica și evalua ofertele depuse strict în raport cu cerințele din documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat o ofertă care respectă toate cerințele din documentația de atribuire, oferta depusă de ofertantul ... fiind declarată admisibilă.

Referitor la critica de la pct. II.2 din contestație, potrivit căruia ofertantul ... nu poate desfășura în mod licit activități de proiectare *instalații curenți slabi* întrucât nu deține autorizațiile/licențele prevăzute de lege, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât:

Cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../09.02.2021, publicată în SEAP, NU a solicitat deținerea/prezentarea de autorizații/atestare de către operatorii economici ofertanți.

Responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține prestatorului, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele legale în domeniu.

În propunerea tehnică prezentată, la pag. 40 - cap. 4.3. Asociere și subcontractare, ofertantul ... își ia angajamentul prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în conformitate cu legislația în vigoare aferentă și având toate autorizațiile care vor fi necesare.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 35, ofertantul a declarat un număr de minim 5 ingineri instalații electrice curenți tari și respectiv un număr de minim 5 ingineri instalații electrice curenți slabi, precum și responsabilitățile acestor ingineri, iar la pag. 17 faptul că documentațiile vor fi întocmite conform legislației în vigoare.

Totodată, în cadrul ofertei depuse, în fișierul Formulare ... din secțiunea documente de calificare - la pag. 9-13 au fost prezentate următoarele documente:

- Atestat ANRE nr. 15224/21.10.2019 - de tip D1 pentru proiectare de linii electrice aeriene și subterane de orice tensiuni nominale standardizate - durata de valabilitate nelimitată;

- Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă tensiune. Tip PDIB - valabilă până la 25.01.2023.

Atestatul de tip D1 - proiectare de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate, include competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp.

Chiar dacă prin Tema de proiectare s-au propus anumite instalații și echipamente, prin studiul de fezabilitate nu se va realiza proiectarea acestora.

Autoritatea contractantă reiterază faptul că studiul de fezabilitate, conform prevederilor art. 7 din HG 907/2016, este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefazăabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;*

- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;*

- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții*

- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.*

În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea

obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

Conform aceluiași act normativ, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

Părțile scrise ale proiectului tehnic cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, arată autoritatea contractantă.

Părțile desenate ale proiectului tehnic cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

Astfel, doar la etapa de proiect tehnic, devin incidente prevederile Ordinului nr. 87/2010 și Legii nr. 333/2003, invocate de contestatoare.

Atât timp cât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada deținerii anumitor autorizații sau atestate, solicitarea ar fi fost de altfel și abuzivă întrucât nu ar fi fost relevantă în raport cu activitățile principale ale contractului de achiziție publică, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține ofertantului desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele în domeniu.

Având în vedere toate cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat o ofertă care respectă toate cerințele din documentația de atribuire, oferta depusa de ofertantul ... fiind declarată admisibilă, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta s-a clasat pe locul doi.

Autoritatea contractantă aduce drept relevante și motivele de respingere ANAP a următoarelor documentații de atribuire:

- documentația de atribuire ... - Contract de achiziție publică de proiectarea și execuția lucrărilor în cadrul proiectului ..., Cod SMIS 110280: *"III.1.1.b) - 1) Ref. la * Atestare ori apartenență din punct de vedere profesional; Cerința - Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de atestat ANRE pentru lucrările de instalații electrice de joasă și medie tensiune* - Având în vedere obiectul contractului * ...* precum și faptul că lucrările electrice sunt auxiliare obiectului principal al contractului, nu se va solicita calificarea ofertanților în funcție de aceste atestate/autorizări; Se poate solicita la nivelul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la*

organismele tehnice implicate în vederea verificării nivelului de calitate (art. 179 Ut. c din L98/2016)"

și

documentația de atribuire nr. 287778 - CONTRACT DE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL „...:

*" Motivul respingerii ANRMAP: Secțiunea 11.1.6 11.1.6: Alegeți cod/coduri CPV care sa descrie cat mai exact obiectul contractului (a se vedea art. 16, alin 2 din HG 395/2016). Secțiunea 111.1 111.1.4: Reevaluați informațiile completate în secțiune, nu reprezintă *condiții speciale*. Secțiunea 111.2.1 111.2.1.b Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie sa fie în relație directă cu obiectul principal al contractului / relevanța scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică 111.2.1.b Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului / relevanța scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică*, următoarele: Cum documentele solicitate la pct. 2, 3 și 4 privesc prestarea /executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristica rezultata din obiectul principal al contractului / scopul urmărit de autoritatea contractanta, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează sa prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, deci cerințele respective se vor elimina din aceasta secțiune."*

Pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor de contestație de la punctul II.2 ca nefondate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă - ... consideră că a derulat un proces de achiziție publică cu respectarea integrală a prevederilor legale și a documentației de atribuire, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin urmare consideră toate criticile și solicitările contestatorului ca fiind nefondate.

În raport de considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ce privește cererea de acces informații cu caracter public nr.1037/09.06.2021, înregistrată la ... cu nr. 19503/ 09.06.2021, prin care ... a solicitat accesul la documentele care compun dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că raportat la Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, precum și la faptul că ... a refuzat accesul la dosarul achiziției în formă fizică, solicitând numai fotocopii după documentele solicitate prin cererea nr. 1055/10.06.2021, înregistrată cu nr. 19724/11.06.2021, acestuia i-au fost eliberate în data de 14.06.2021 documentele solicitate, cu excepția celor declarate confidențiale, respectiv:

- propunerile financiare și propunerile tehnice depuse de către ... și ...;
- solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților ... și ... - ... în ceea ce privește propunerile tehnice și propunerile financiare;
- Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

Prin adresa cu nr. 1189/29.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33621/02.07.2021, contestatorul depune concluzii scrise prin care își menține criticile formulate în cadrul contestației, suplimentar făcând următoarele precizări:

Făcând referire la criticile formulate în cadrul contestației și în raport de punctul de vedere prin care autoritatea contractantă își menține deciziile adoptate, ..., în dezacord cu susținerile autorității contractante, face următoarele precizări suplimentare:

Contestatorul reiterează din considerentele privind netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei sale expuse în contestație, la pct. I, considerând punctul de vedere al Comisiei de evaluare o veritabilă interpretare a cerinței prin raportare la o serie de alte cerințe ale documentației de atribuire sau la dispoziții legale despre care nu s-a făcut vorbire în conținutul cerinței.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să justifice de ce ar fi avut dreptul să stabilească o cerință în sensul ca expertul propus să dețină *diplomă de inginer în domeniul construcțiilor*.

Totuși, petentul arată că, prin intermediul contestației nu a criticat dreptul comisiei de evaluare de a stabili o asemenea cerință ci a arătat că o cerință de acest tip NU a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Dacă am proceda la interpretarea cerinței în sensul propus de autoritatea contractantă ar trebui practic să admitem că ofertanții trebuiau să facă dovada că expertul propus pentru a ocupa poziția de lider de echipă a absolvit studii ingineresti în domeniul construcțiilor civile deoarece la acest tip de construcții se referă obiectul contractului. Or, este de ordinul evidenței că o asemenea concluzie nu transpare din modul în care a fost redactată cerința, susține contestatorul.

... reiterează argumentația potrivit căreia cerințele minime ale caietului de sarcini nu se deduc pe cale de interpretare așa cum propune autoritatea contractantă ele fiind de strictă interpretare și aplicare.

Pe cale de consecință petentul învederează faptul că a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea Diploma de licență nr. ... întrucât aceasta a fost emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor.

Contestatorul reiterează faptul că studiile ingineresti absolvite de expertul cheie sunt în domeniul construcțiilor, argumentând:

- a) Potrivit Diplomei nr. ... expertul are calitatea de Inger în specializarea mașini și utilaje pentru construcții.

În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă prezintă incomplet informațiile de pe situl Facultății de Utilaj Tehnologic unde se precizează foarte clar că în cadrul acestui program de studiu se realizează o pregătire

multidisciplinară astfel încât *Absolvenții facultății activează atât în sectoarele de concepție și fabricare a utilajelor pentru construcții, cât și în activitatea de realizare a construcțiilor.*

b) Suplimentar celor menționate contestatorul precizează că tot în cadrul Universității Tehnice de Construcții București, funcționează Facultatea de Inginerie a Instalațiilor unde poate fi urmat programul de specializare *Instalații pentru construcții* asupra căruia se admite în unanimitate (în mod corect de altfel) că reprezintă un program de studii în domeniul construcțiilor.

c) În cadrul Planului de învățământ aferent programului de studii *Utilaje tehnologice pentru construcții* valabil pentru anul universitar 2020 - 2021 este evidențiat foarte clar că sunt studiate multe discipline care fac referire explicită la domeniul construcțiilor, aceleași informații regăsindu-se și în *Foaia matricolă* aferentă Diplomei de studii superioare a expertului rezultă că în cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, specializarea *Mașini și utilaje pentru construcții*, expertul ... a studiat discipline care fac referire explicită la domeniul construcțiilor.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că expertul ar fi studiat doar un *curs general de construcții* deși, conform precizărilor explicite din document acesta a studiat și alte discipline după cum urmează: (1) *tehnologia și mecanizarea lucrărilor pentru construcții*, (2) *optimizarea și automatizarea lucrărilor de construcții* sau (3) *Mașini și tehnologii de finisaj pe șantiere.*

În același context, ... reiterează faptul că o mare parte din materiile studiate în cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, programul de studii *Utilaje tehnologice pentru construcții* coincid cu foarte multe discipline care se studiază în cadrul Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, în vreme ce autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a evidenția anumite aspecte scoase din context fără a furniza o analiză pertinentă realizată cu privire la domeniul studiilor absolvite de expertul propus.

d) Prin HG nr. 907/2016, adică prin însăși legislația care reglementează modul în care se elaborează *studiul de fezabilitate* ce face obiectul prezentei achiziții este definită noțiunea de *construcție* care include și *utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice* aferente.

Contestatorul întărește argumentația prezentând și faptul că *în cadrul secțiunii a 4-a - Cheltuieli pentru investiția de bază din Anexa nr. 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect la HG nr. 907/2016 sunt incluse și cheltuieli ce se desfășoară pe obiecte de construcție*, iar în cadrul Anexei nr. 7 la HG nr. 907/2016 este prevăzută structura *Devizului General al obiectivului de investiții*, document care este parte componentă a *studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții* iar la Capitolul 4 - *Cheltuieli cu investiția de bază* sunt prevăzute secțiunile unde trebuie menționate costurile estimate

pentru realizarea activităților de construcții montaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice aferente unei construcții, concluzionând prin a afirma că studiile absolvite în Facultatea de Utilaj Tehnologic, specializarea *mașini și utilaje pentru construcții* aparțin în mod evident domeniului construcțiilor.

De asemenea, ... reiterează și asupra experienței bogate a expertului propus prin implicarea acestuia la execuția multor contracte în domeniul construcțiilor.

Față de aspectele arătate, contestatorul solicită constatarea că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

2. Revenind asupra criticii aduse Asocierii ... - ... și ... privind neîndeplinirea condițiilor legale pentru realizarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului în raport de afirmația autorității contractante că eliberarea unui *studiu de fezabilitate* nu reprezintă un serviciu de proiectare și nu ar fi necesară deținerea autorizațiilor reclamate, ... consideră afirmația este fundamental greșită deoarece *studiul de fezabilitate* este o documentație tehnico-economică elaborată de un *proiectant*.

În acest sens, citând din prevederile art. 5 alin.(1) lit. b) din HG nr. 907/2016, contestatorul susține că *studiul de fezabilitate* ca și *proiectul tehnic de execuție* reprezintă o fază de *proiectare*, ambele fiind cunoscute în domeniu ca activități de proiectare.

Potrivit art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016 prin *studiul de fezabilitate* *proiectantul analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții*.

De asemenea, la alineatul 2 al aceluiași articol este precizat foarte clar că în scenariul/opțiunea tehnico-economică recomandată a fi implementată trebuie cuprinsă și *soluția tehnică* propusă.

Mai mult, ..., susține că în obiectul achiziției autorității contractante sunt cuprinse și documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de execuție, precizând în acest sens că *procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții cuprinde etapa referitoare la elaborarea documentației tehnice necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții*, denumită în continuare documentație tehnică -D.T.

Mai departe, în Anexa nr. 1 la legea nr. 50/1991 este prevăzut *CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții* unde se menționează următoarele:

"Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de

urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism”, concluzionând că toate activitățile ce fac obiectul prezentului contract reprezintă servicii de proiectare.

Contestatorul reamintește că în cadrul *Anexei nr. 4* la H.G. nr. 907/2016 este prevăzut conținutul cadru al unui studiu de fezabilitate iar la pct. 4.3 se menționează că în cadrul unei asemenea documentații se vor include informații referitoare la necesarul de utilități și de relocare/protejare precum și informații referitoare la soluții pentru asigurarea utilităților necesare (apă, canalizare, energie electrică, gaze naturale).

Prin urmare, soluția tehnico-economică stabilită prin *studiul de fezabilitate* de proiectant se referă inclusiv la componenta de instalații electrice care se împarte în două mari categorii, respectiv *instalații de curenți tari* (instalațiile electrice propriu-zise) și *instalații de curenți slabi* (sistemul de supraveghere video, sistemul de control acces, sistemul de alarmare împotriva efracției și sistemul de detecție și semnalizare la incendii).

În acest context, contestatorul reiterează motivația care conduce la concluzia că ... nu deține atestat de tip C1A care să îi permită desfășurarea activității de proiectare pentru *postul de transformare*, iar ofertantul ... nu deține autorizațiile emise Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru a avea dreptul să proiecteze aceste tipuri de sisteme și instalații și nici nu deține licența emisă de IGPR pentru a avea dreptul să proiecteze *sistemelor de alarmare împotriva efracției*.

Necesitatea deținerii unor asemenea autorizații transpare tocmai din modul în care cei doi ofertanți au ales să participe la procedura de atribuire prin subcontractarea anumitor părți din contract către societăți care dețin autorizații în acest sens.

Contrar opiniilor autorității contractante nu este suficient ca *studiul de fezabilitate* referitor la instalațiile de curenți tari (postul de transformare în cazul de față) să fie elaborat și semnat de *Inginerul proiectant de instalații electrice curenți tari* declarat în propunerea tehnică de subcontractant ... pentru ofertantul ... deoarece, potrivit art. 1 alin. (1) din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 *activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat*. Așadar, pentru elaborarea documentației de proiectare referitoare la instalațiile de curenți tari este necesară atât implicarea unor persoane juridice (operatori economici) care dețin atestat emis de ANRE cât și implicarea unor persoane fizice atestate în acest sens, conchide ...

Similar, este lipsit de relevanță din perspectiva criticilor noastre faptul că ofertantul ... a indicat în propunerea tehnică faptul că la elaborarea studiului de fezabilitate vor participa *5 ingineri instalații curenți slabi*.

În acest sens, contestatorul arată că *potrivit art. 1 alin. (1) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul nr. 87/2010* aceasta stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor iar la art. 2 lit. b) *noțiunea de persoane este definită după cum urmează: persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale.*

Așadar, pentru desfășurarea activităților de proiectare este nevoie de implicarea unor *operatori economici*, persoane juridice sau persoane fizice (PFA, II, IF) care dețin autorizațiile prevăzute de lege. Cei 5 *ingineri instalații curenți slabi* au calitatea de *personal de specialitate* așa cum este definit al art. 2 lit. c) din același act normativ și pentru care nici nu se eliberează autorizații în vederea prestării acestor tipuri de activități. Similar, la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 se menționează foarte clar că *persoanele fizice sau juridice* pot desfășura activități de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției doar în baza licenței eliberată de IGPR. Prin urmare, nici în privința ofertantului ... nu este suficientă includerea în echipa de proiect a unor experți care realizeze activitățile de proiectare în partea referitoare la curenții slabi, fiind necesară și implicarea unor operatori economici care dețin autorizațiile/licențele prevăzute de lege.

Este lipsit de relevanță faptul că în documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe privind prezentarea autorizațiilor necesare pentru prestarea activităților ce fac obiectul contractului. Necesitatea deținerii acestor autorizații este prevăzută de acte normative aflate în vigoare astfel că nicio persoană nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii. Autoritatea contractantă are în primul rând obligația de a verifica dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire îndeplinesc condițiile legale pentru a putea desfășura absolut toate activitățile ce fac obiectul contractului. Nu se poate pune în discuție caracterul abuziv al unei cerințe prin care se solicită prezentarea unei autorizații necesare desfășurării activităților ce fac obiectul achiziției atâta vreme cât însăși legiuitorul obligă operatorul economic să desfășoare o asemenea activitate, afirmă contestatorul.

Mai mult, la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 legiuitorul stabilește foarte clar că la procedura de atribuire pot participa doar operatori economici care oferă în mod licit pe piață prestarea serviciilor. De aici rezultă și obligația autorității contractante de a verifica dacă operatorii participanți la procedura de atribuire respectă condiția de a oferi în mod licit pe piață prestarea serviciilor, susține contestatorul.

Nu poate fi primit argumentul potrivit căruia aceste activități ar fi unele subsidiare deoarece, dacă ofertantul nu prestează aceste activități el nu poate realiza însăși scopul achiziției, respectiv elaborarea unui *studiu de fezabilitate*.

În susținere celor de mai sus și suplimentar jurisprudenței C.N.S.C. și a Instanțelor de judecată astfel cum a fost aceasta evidențiată în cadrul contestației, ... prezintă Decizia C.N.S.C. nr. 1323/C5/1178 din 22.06.2021 unde s-au reținut următoarele:

"Astfel, așa cum rezultă din răspunsul nr. 657/17.03.2021 contestatoarea nu a depus aceste documente, susținând, pe de o parte, faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, faptul că autorizația de utilizare poate fi obținută și cu ajutorul unei Autorizații de deținere, susținând că ofertanții își pot alege propria metodă de obținere a autorizațiilor CNCAN pentru beneficiar.

(...)

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii autorizărilor solicitate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2105/15.03.2021, transmisă contestatoarei, reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile legale anterior citate.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017 și decizia civilă nr. 5117/29.11.2017), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

Autorizațiile emise de CNCAN necesare instalării echipamentelor care fac parte din lotul 13, sunt absolut indispensabile, iar autoritatea contractantă nu putea ignora dispozițiile Legii nr. 111/1996 și ale Ordinului nr. 752/3.978/138/2008, instalarea echipamentelor neputându-se face în lipsa autorizațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a dat dovadă de un rol activ și a verificat, prin solicitarea de clarificări, autorizațiile deținute de ofertanta contestatoare în vederea furnizării, cu respectarea dispozițiilor legale, a echipamentului uCT 760."

Concluzionând, față de cele mai sus menționate precum și jurisprudența unitară a Consiliului și a instanțelor de judecată pentru spețe similare ... solicită constatarea faptului că niciunul dintre ofertanții ... și ... nu dețin capacitatea de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului astfel că aceste oferte trebuiau respinse din procedura de atribuire întrucât nu au posibilitatea asigura în mod licit/legal îndeplinirea obiectului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33621/30.06.2021, ..., lider al ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenit voluntară accesorie, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației.

Preliminar, intervenientul expune faptul că, prin adresa nr. 19373/08.06.2021, Asocierea ... (lider) – ... a fost declarată câștigătoare în procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă ..., pentru obiectivul "Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul

de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire)"

În urma aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*" și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat este:

Ofertant	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL	POZIȚIA în CLASAMENT
..., lider de asociere ... Oferta nr. 8556/15.03.2021 PREȚUL OFERTEI: ... fără TVA	55	40	95	1
... Oferta nr. 8553/16.03.2021 PREȚUL OFERTEI: ... fără TVA	41	31,95	72,95	2

Față de criticile aduse de ... prin contestației, rezultă două critici aduse modului de analiză a ofertelor de către Comisia de evaluare, care vizează două aspecte, respectiv:

1. Netemeinicia declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... motivat de faptul că liderul de echipă menționat nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect.

2. Netemeinicia declarării câștigătoare a ofertei Asocierea ... (lider) – ..., în condițiile în care nu deține atestat ANRE de tip C1A sau superior conform art. 8 alin. 1 lit. i din Ordinul 45/2016.

Intervenientul consideră că ambele critici sunt nefondate având în vedere următoarele:

Din motivarea contestației se înțelege faptul că persoana nominalizată ca fiind *lider de echipă* nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor/ arhitect, ci este posesorul unei diplome de inginer de utilaje tehnologice eliberată de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de Construcții București.

Intervenientul constată faptul că, contestatorul încearcă să convingă Consiliul de faptul că *inginerul utilaje construcții poate fi echivalentul unui inginer constructor sau al unui arhitect* doar prin prisma faptului că diploma sa este emisă de una dintre facultățile din cadrul Universității Tehnice de Construcții.

Totodată, se susține faptul că nu era necesar ca liderul de echipă (managerul) să aibă diplomă de inginer constructor pentru că nu se

menționează în mod expres în Caietul de sarcini și nici nu are decât atribuții de coordonare a activității echipei.

Intervenientul apreciază că toate susținerile contestatorului sunt nefondate atât din punct de vedere al prevederilor caietului de sarcini cât și al legislației specifice domeniului construcțiilor.

În secțiunea Cerințe pentru experți cheie din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

Cerințe minime pentru experții cheie

<i>Expert-cheie</i>	<i>Calificări și abilități</i>	<i>Experiența profesională specifică</i>
<i>Expert cheie 1 - Lider echipă</i>	<i>• diplomă de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect</i>	<i>• Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită)</i>

Pe lângă calificările și abilitățile ce trebuie să le îndeplinească expertul cheie 1-Lider de echipă, totodată sunt menționate și activitățile pe care acesta urmează să le desfășoare în calitate sa de lider de echipă:

- Coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut a documentației tehnico-economice a proiectului;
- Elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesar și în legătură cu obiectivul de investiții;
- Asigură managementul contractului de proiectare;
- Alte activități rezultate de prevederile contractului de proiectare (reprezintă prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate, monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile din contract, participă la elaborarea rapoartelor).

Astfel, susținerea contestatorului în sensul că pentru liderul de echipă ar fi suficientă deținerea diplomei de inginer utilaje tehnologice de construcții în condițiile în care activitatea principală constă în coordonarea echipei de lucru pentru întocmirea documentației tehnico-economice a proiectului, ar fi fost una corectă în condițiile în care nu se specifica în cadrul activităților obligația de elaborare și semnare a acestei documentații.

Având în vedere obiectul procedurii de atribuire conform Fișei de date "Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constă în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire)".

Conform prevederilor legale în domeniul construcțiilor- legea 50/1991, dreptul de a semna documentațiile tehnico-economice revine doar inginerului constructor sau unui arhitect, intervenientul oferind ca extras din Legea nr. 50/1991:

Art.9

(1) Proiectele pentru autorizarea executării lucrărilor de construire/desființare și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român pentru proiectarea părții de arhitectură, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor subterane și a celor supraterane.

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diploma recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

Potrivit art. 9 alin.3, semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin.1 angajează răspunderea acestora în condițiile legii.

Pe cale de consecință, echivalența între inginerul utilaje tehnologice și inginerul constructor/ arhitect nu poate fi primită în condițiile în care caietul de sarcini impune elaborarea și semnarea acestor documentații, iar potrivit legii semnarea acestor documentații angajează răspunderea semnatarului în condițiile legii.

Intervenientul solicită observarea că textul legal menționează în mod expres categoriile de persoane ce pot semna astfel de documentații, titulatura fiind aceea de inginer constructor și de instalații, și nu aceea de inginer în profil mecanic astfel cum este menționat pe diploma celui nominalizat ca fiind lider de echipă.

Mai mult decât atât, *Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* prevede în ANEXA 1 Conținut-cadru din 29.07.1991 al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții "SUBSECȚIUNEA 2 Planșe pe specialități"

- Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II "Piese desenate" va avea în partea dreapta jos un cartuș, care va cuprinde: numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect.

Drept urmare, liderul de echipă, prin îndeplinirea atribuțiilor conform caiet de sarcini și aplicarea semnăturii sale pe planșele desenate devine șef de proiect fiind necesar a îndeplini condițiile legale cu privire la calitatea de arhitect sau inginer constructor și de instalații, conchide intervenientul.

Mai mult, în propunerea tehnică, la pagina numerotată de ofertant ca fiind 134, ofertantul nu și-a asumat toate atribuțiile solicitate de către

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel atribuțiile liderului de proiect conform propunere tehnică sunt:

Rolul și atribuțiile membrilor echipei de proiectare

Expert-cheie	Activități
Expert cheie 1 - Lider echipă	• coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice proiectului; • elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții; • asigură managementul contractului de proiectare; • alte activități rezultate din prevederilor contractului de proiectare (ex. reprezintă Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate, monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile din contract participă la elaborarea rapoartelor).

Ca urmare a celor precizate mai sus, se înțelege că ofertantul cunoaște faptul că nu poate să își asume legal *„elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții”* de către liderul de echipă și totuși ignoră cerința expresă a autorității contractante care este foarte clar formulată.

Indiferent cum dorește ofertantul să citească un document, acesta este clar și neinterpretabil, profilul este menționat în clar pe diploma de studii, iar cerința autorității contractante a fost diplomă de inginer în domeniul construcțiilor, ceea ce Liderul de echipă nu deține și încearcă să inducă în eroare Onoratul Consiliu enumerând o sumedenie de materii studiate în cadrul Facultății absolvite care conțin în descrierea lor cuvântul „construcții”.

Concluzia potrivit căreia *”studiile absolvite în cadrul acestei facultăți sunt studii ingineresti în domeniul construcțiilor”* este falsă și denotă reinterpretarea unei diplome după bunul plac, ori profilul aferent studiilor absolvite este clar menționat pe diplomă, respectiv profil MECANIC-inginer utilaje tehnologice.

În ceea ce privește experiența liderului de echipă, nu se contestă participarea acestuia la proiectele pentru care au fost prezentate contracte cu experiență similară, problema supusă atenției fiind dacă acesta îndeplinea în acele contracte doar calitatea de lider de echipă sau și atribuții specifice de elaborare și semnare documentații tehnice. Dacă în Caietul de sarcini s-ar fi prevăzut că liderul de echipă are doar atribuții de coordonare a activității, considerăm că diploma de inginer utilaje tehnologice era suficientă, în contextul în care însă se menționează suplimentar și atribuții privind elaborarea și semnarea documentațiilor tehnice, este evident că nu mai sunt întrunite cerințele legale referitoare la calitatea semnatarului unor astfel de documente.

Obligativitatea deținerii calificării profesionale a liderului de echipă (pentru un obiectiv de construcții civile) pentru exercitarea profesiei nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție impus de autoritatea contractată, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în

cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini, ci reprezintă o obligație legală de desfășurare a respectivei activități, conform Legii nr. 50/1991.

Astfel, pentru a desfășura în mod legal activitatea de proiectare în construcții civile, respectiv de a fi lider de echipă care *semnează toate documentațiile tehnico-economice*, acesta trebuie să aibă studii superioare conform art. 9, alin. 1, lit. b). de ingineri constructori și de instalații.

Simplul fapt că în caietul de sarcini este menționat că liderul de echipă elaborează și semnează documentația tehnică înlătură orice dubiu cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor caietului de sarcini astfel cum acestea se completează cu dispozițiile legale incidente în materie.

Concluzionând, susținerea contestatorului cu privire la netemeinicia respingerii ofertei ca fiind neconformă este nefondată, în raport de următoarele aspecte:

- Studiile superioare și calificarea dobândite ale persoanei desemnate de către contestatoare este de - INGINER în PROFILUL MECANIC.- inginer utilaje tehnologice și nicidecum profil CONSTRUCȚII - inginer constructor, inginer de instalații;

- Obiectul contractului este proiectarea în realizarea de CONSTRUCȚII CIVILE fiind aplicabile dispozițiile Legii 50/1991;

- Codul CPV principal este pentru servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice;

- Documentațiile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt reglementate de Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- Atribuțiile liderului de echipă astfel cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini sunt de coordonare, supervizare, elaborare, semnare al întregului conținut al documentației tehnico-economice la care se adaugă și asigurarea managementului contractului de proiectare;

- Liderul de echipă (conform Caietului de sarcini) /șeful de proiect (conform legii 50/1991) conform legislației trebuie să semneze și să-și asume toată documentația tehnico-economică elaborată în conformitate cu prevederile legale. Simplul fapt că liderul de echipă declară că își asumă documentația prin semnătură în condițiile în care acesta nu deține calitățile prevăzute de lege, nu este suficient nefiind îndeplinite condițiile legale.

Ca urmare a aspectelor precizate mai sus, decizia autorității contractante este corectă, sens în care intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ce privește critica contestatorului potrivit căreia ... și ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului (...), respectiv susținerile din cadrul contestației că ofertantul ... nu poate desfășura în mod licit activitatea de proiectare posturi de transformare, întrucât nu deține autorizație de tip C1A emisă de ANRE.

În mod corect petenta arată faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă achiziționarea serviciilor de proiectare pentru realizarea documentației tehnico-economice și a studiilor de teren la nivel

de studiu de fezabilitate inclusiv elaborarea oricărei documentații tehnice necesară pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției.

Drept urmare, proiectarea postului trafo nu face obiectul prezentei proceduri.

Potrivit caietului de sarcini, în etapa a II-a urmează a fi întocmit studiu de fezabilitate, iar în etapa III documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire.

Potrivit Clarificărilor din 19.02.2021, la solicitarea nr. 4, autoritatea contractantă menționează în mod expres:

Prestatorul va întocmi toate documentațiile tehnice solicitate prin certificatul de urbanism pus la dispoziție.

Conform Certificatului de urbanism nr. 224 din 18.02.2021 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, la regimul tehnic se menționează faptul ca DTAC va fi elaborat conform prevederilor Lg.50/1991 republicată completată și modificată cu OUG 112/2004, a Normelor Metodologice de aplicare a acesteia aprobate prin Ordinul Ministerului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 839/2009, Lg. 372/2005, Lg.10/1995, cu respectarea prevederilor prevăzute în PUG și RLU, a condițiilor impuse în avizele solicitate prin CU.

Obiectul prezentei proceduri îl constituie întocmirea studiului de fezabilitate și întocmirea documentație tehnice în vederea autorizării lucrărilor de construcții.

Potrivit conținutului cadru al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții astfel cum acestea este descris în Legea 50/1991 – intervenientul citând:

"2.5.5. Avizele și acordurile privind asigurarea, branșarea și racordarea la infrastructura edilitară, după caz, precum și avizele, acordurile și actele administrative specifice ale organismelor administrației publice centrale sau ale serviciilor deconcentrate ale acestora, după caz - Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Ministerului Sănătății Publice, precum și ale Ministerului Culturii și Cultelor, Ministerului Apărării, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, Ministerului Transporturilor, Serviciului Român de Informații ori ale altor organisme interesate, stabilite prin certificatul de urbanism conform reglementărilor legale în vigoare și ca urmare a condițiilor speciale de amplasament si/sau a funcționalității investiției, după caz, obținute în prealabil de solicitant.

(...)

2.3. Instalații

2.3.1. Schemele instalațiilor

Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate. (...)"

Astfel, este lesne de observat, că documentația solicitată pentru obținerea autorizației de construire nu presupune PROIECTAREA POSTULUI TRAFU, ci implică strict obținerea unor AVIZE/ ACORDURI (de principiu), faza de proiectare a postului trafo ce face parte integrantă din

branșamentul la rețea este O ETAPĂ DISTINCTĂ, fiind necesară OBȚINEREA UNUI ALT CERTIFICAT DE URBANISM DECÂT CEL CARE <ACE OBIECTUL CONTRACTULUI, ULTERIOR OBȚINERII AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUCȚIE PE BAZĂ CERTIFICAT DE URBANISM DE BRANȘAMENTE.

Ofertantul Asociera S.C. ... - S.C. ... cunoaște faptul că ofertanții, personal sau prin subcontractanți, au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, afirmă intervenientul. De asemenea, acesta cunoaște faptul că trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor și și-a asumat prin Propunerea tehnică că proiectarea se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...).

Autorizațiile pe care însă trebuie să le dețină Asociera S.C. ... (lider) - S.C. ... au în vedere obiectul contractului, respectiv întocmirea documentației tehnice- economice până la momentul obținerii autorizație de construire inclusiv, afirmă intervenientul.

Aceste autorizații se referă la realizarea următoarelor activități:

Nr. crt.	Denumire activitate de proiectare	Membrul din echipă care deține această autorizație	Document justificativ depus prop tehnică
1	Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu	... - Lider asociere	Autorizație nr. 2530 din 14.08.2012
2	Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor	... - Lider asociere	Autorizație nr. 2531 din 14.08.2012
3	Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat	... - Lider asociere	Autorizație nr. 9875 din 27.05.2020
4	Lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei	... - subcontractant	Certificat de autorizare nr. 1127/29.03.2017
5	Efectuare încercări și verificări de laborator	... - subcontractant	Autorizație laborator de gradul II, nr. 3247 din 15.05.2017
6	Proiectare Instalații electrice	... - subcontractant	
7	Proiectare Instalații efracție, supraveghere video	... - subcontractant	Licență de funcționare nr. 4274/T din 22.06.2017
8	Proiectare Instalații gaze naturale	... - subcontractant	Autorizație nr. 19710

9	Studiu de impact asupra sănătății	... - subcontractant	Aviz de abilitare nr. 1/07.11.2019
10	Servicii de întocmire documentații pentru obținere aviz gospodărirea apelor	... - subcontractant	Certificat nr. 220

Ca urmare a celor precizate mai sus, ... face dovada că înțelege obiectul contractului și cunoaște prevederile legale privind necesitatea deținerii atestatelor/autorizațiilor în vederea realizării documentațiilor tehnico-economice care necesită atestare.

Dar, deținerea atestatelor/autorizațiilor trebuie să se raporteze la obiectul contractului și nu poate excede cerințele acestuia. Astfel, contractul nu presupune întocmirea documentației ce necesită deținerea unei autorizații de C1A, întrucât postul de transformare este PARTE COMPONENTĂ A unui bransament, iar proiectarea bransamentelor nu face obiectul procedurii de achiziție, precizează intervenientul.

Faptul că la punctul 1, petentul precizează că „(...) vor fi executate lucrări de natură electrică, printre care se regăsesc și lucrările de executare a unui post de transformare, după cum urmează (...)”, nu înseamnă că obiectul contractului este proiectarea unui post trafo, ci face o descriere a investiției și face referire la „executarea”, deci descrie viitoarea investiție pentru înțelegerea ofertanților.

Susținerea că pentru proiectarea posturilor trafo este necesar atestatul emis de ANRE de tip C1A sau superior este reală, dar nu este aplicabilă în cadrul prezentei proceduri.

Potentul face trimitere la capitole din conținutul cadrului al HG nr. 907/2016, fără a arăta în mod expres prevederile în raport de care în această etapă - DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ - se realizează proiectarea postului trafo, arată intervenientul.

Proiectarea postului trafo NU FACE obiectul prezentei proceduri și nu se poate realiza în această etapă din următoarele motive:

1. La faza SF (studiu de fezabilitate), proiectantul face doar o estimare a viitorilor consumatori ai investiției, în funcție de soluțiile adoptate, de utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv a dotărilor, care vor fi cuprinse în realizarea investiției și pentru care nu este necesară deținerea unui atestat ANR tip C1A, ci doar a unui atestat ANRE tip Bp.

2. Pe baza estimării (calculului de consum), beneficiarul solicită operatorului de rețea, un aviz tehnic de racordare (ATR), prin care operatorul de rețea stabilește soluția și contravaloarea lucrărilor, în care este inclusă inclusiv partea de proiectare, care se vor desfășura prin operatorul de rețea.

3. În studiul de fezabilitate SF, se vor prinde soluțiile emise de operatorul de rețea în conformitate cu ATR emis, acest ATR fiind anexat studiului de fezabilitate, contravaloarea lucrărilor stabilite în ATR se va prelua în devizul general întocmit de la faza SF, astfel SF va cuprinde toate informațiile necesare atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de

vedere financiar, fără a fi necesară în acest sens deținerea unei autorizații emise de ANRE tip C1A de către elaboratorul Studiului de fezabilitate.

4. Faza DTAC a postului trafo se va realiza prin emiterea unui certificat de urbanism *distinct* față de CU nr.224/18.02.2021, care să aibă ca obiect realizarea „BRANȘAMENTULUI”, iar obligația întocmirii documentației și totodată obținerii autorizației de construcție aparține OPERATORUL DE REȚEA.

Faptul că ... deține acest atestat nu înseamnă că exista obligativitatea deținerii unui astfel de atestat de către fiecare ofertant atâta vreme cât:

1) Nu s-a impus prin Caietul de sarcini de către autoritatea contractantă;

2) Nu este necesară la această fază de elaborare a documentației tehnico- economice conform prevederilor legale.

Cerința deținerii unui atestat trebuie fie să fie prevăzută în Caietul de sarcini, fie în legislație. Nu are relevanță numărul de autorizații și/sau atestate deținute de către un ofertant, ci deținerea unui anumit atestat în condițiile în care se impune obligativitatea deținerii acestuia pentru realizarea obiectului procedurii.

Prin urmare, concluzia contestatorului conform căreia ... *nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea acestei activități, condiție minimă pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. jj) din Legea nr. 98/2016*, nu are temei legal.

Pentru considerentele arătate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 1260/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34876/07.07.2021, ca urmare a cererii de intervenție formulată de către ..., contestatorul depune concluzii scrise prin care face următoarele precizări:

Reiterând afirmațiile potrivit căreia respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, contestatorul susține că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă îl reprezintă neîndeplinirea unei cerințe stabilite prin caietul de sarcini potrivit căreia persoana propusă pentru a ocupa poziția de *Liderul de echipă* trebuie să dețină *Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect*.

Petentul consideră că precizarea este importantă deoarece intervenientul pare mai degrabă să critice faptul că ... nu a îndeplinit anumite cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. Cererea de intervenție este una accesorie și este formulată exclusiv în interesul autorității contractante.

Prin urmare, scopul intervenției nu ar putea fi decât sprijinirea apărărilor autorității contractante față de motivul reținut pentru respingerea ofertei ... În schimb, dacă intervenientul ar fi considerat că oferta ... trebuia respinsă pentru alte motive atunci aceasta trebuia să formuleze critici sub acest aspect în termen de 10 zile de la data luării la

cunoștință de Raportul procedurii de atribuire, constituind totodată și cauțiunea prevăzută de lege pentru promovarea unei contestații.

Astfel, petentul concluzionează că obiectul litigiului este reprezentat de verificarea împrejurării dacă ... a făcut dovada faptului că dl. ... propus să ocupe poziția de *Lider de echipă* deține acel tip de studii superioare solicitate prin cerința caietului de sarcini.

Contestatorul reiterează faptul că studiile ingineresti absolvite de expertul cheie sunt în domeniul construcțiilor, argumentând:

Potrivit Diplomei nr. ... expertul are calitatea de Inginer în specializarea mașini și utilaje pentru construcții.

Intervenientul procedează într-un mod similar cu autoritatea contractantă și încearcă inclusiv o interpretare a cerinței prin raportare la o serie de alte cerințe ale documentației de atribuire sau la dispoziții legale despre care nu s-a făcut vorbire în conținutul cerinței.

Din analiza dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 rezultă dincolo de orice dubiu că cerințele stabilite de autoritatea contractantă trebuie înțelese în forma în care acestea au fost redactate, nefiind susceptibile de interpretări ulterioare, consideră ...

Obiectul contestației îl reprezintă tocmai constatarea faptului că o cerință de acest tip NU a fost stabilită prin documentația de atribuire. Formularea este neechivocă în sensul ca diploma de inginer să fie emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor și nu ca studiile ingineresti absolvite să fie în domeniul construcțiilor așa cum susțin autoritatea contractantă și intervenienta.

Cum Diploma de licență nr. ... este emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor rezultă că a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței în forma în care aceasta a fost redactată de autoritatea contractantă, apreciază contestatorul.

În subsidiar, contestatorul susține că a furnizat și argumente prin care am arătat că studiile absolvite de dl. ... reprezintă oricum studii în domeniul construcțiilor.

Luând în considerare aspectele menționate, contestatorul își menține criticile formulate prin intermediul contestației, reiterând cele două aspecte:

i) în primul rând, prin cerința din caietul de sarcini s-a solicitat ca Diploma de inginer deținută de expert să fi fost emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor, în total dezacord cu opinia comisiei de evaluare potrivit căreia prin cerință s-ar fi solicitat ca studiile ingineresti absolvite să fie în domeniul construcțiilor;

ii) în al doilea rând, chiar și dacă ... ar accepta interpretarea cerinței astfel cum a fost propusă de autoritatea contractantă oricum expertul nominalizat pentru a ocupa poziția de *Lider de echipă* a absolvit studii ingineresti în domeniul construcțiilor, așa cum rezultă foarte clar din însăși Diploma de studii prezentată în ofertă.

Reluând critica de la pct. II.1 din contestație potrivit căreia "... *nu îndeplinește condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului (...)*", contestatorul a arătat în acest sens că ofertantul nu deține autorizația emisă de ANRE tip C1A

Prin intermediul cererii de intervenție ... admite că ofertanții trebuie să dețină autorizațiile prevăzute de lege atunci când intenționează să participe la proceduri de achiziție publică dar susține că pentru participarea la prezenta procedură de atribuire nu este necesară deținerea autorizației emisă de ANRE tip C1A deoarece activitățile de proiectare a posturilor electrice de transformare nu ar face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la acest aspect ... reiterează că activitățile de *proiectare* nu trebuie înțelese într-un sens restrâns și anume că s-ar referi doar la activități de elaborare a *proiectului tehnic de execuție*.

Legat de acest aspect, contestatorul susține că potrivit art. 5 alin. (1) lit. a), pct. ii și iii din HG nr. 907/2016 reprezintă activități de proiectare inclusiv acele activități care privesc elaborarea *studiului de fezabilitate* sau activitățile privind elaborarea *proiectului pentru autorizarea execuției lucrărilor*.

De asemenea, în primul paragraf din Anexa nr. 1 - *CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la Legea nr. 50/1991 se face precizarea că. Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, arată contestatorul.*

Or, elaborarea *studiului de fezabilitate* și a *documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții* reprezintă activități ce vor fi prestate în baza contractului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire și, prin urmare, reprezintă activități de *proiectare*.

În acest sens, chiar și denumirea procedurii de atribuire se menționează că obiectul acesteia este reprezentat de achiziția unor servicii de proiectare, relevante în acest sens fiind informațiile de la secțiunea II.1.1 *Titlu din Fișa de date a achiziției* potrivit căroră:

"Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire)".

Considerând lămurit acest aspect, petentul menționează că, la pag. 7, 58 și 61 din cadrul *Temei de proiectare* (parte integrantă a documentației de atribuire) se fac următoarele precizări:

"2.3 Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional

a) destinație și funcțiuni

(...)

G. BLOC TEHNIC

Centru energetic cu cogenerare, Post de transformare, grup electrogen, spații tehnice pentru tablouri electrice (...)

- instalații electrice de curenți tari adaptate diferitelor tipuri de funcțiuni și specificități (conform standardelor naționale și internaționale în vigoare): (...)

- post trafo;”

Potrivit art. 4 alin. (1) din HG nr. 907/2016 tema de proiectare este acea documentație tehnică prin intermediul căreia beneficiarul exprimă nevoile funcționale ale obiectivului de investiții.

Astfel, ... concluzionează că în cadrul temei de proiectare s-a prevăzut explicit necesitatea proiectării și executării unui post de transformare (trafo) pentru alimentarea cu energie electrică a obiectivului de investiții. În fapt, realizarea postului de transformare este prevăzută chiar în categoria de lucrări ce privește toate instalațiile electrice care cuprind și traseele electrice, sistemele UPS, platforma pentru generatoare electrice și rețeaua de pământare, consideră petentul.

În continuare, ... reiterează faptul că prin studiul de fezabilitate se propun minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice, iar în scenariul recomandat trebuie indicată soluția tehnică și trebuie menționați principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții.

Cu alte cuvinte, pentru a recomanda justificat și documentat opțiunea tehnică cea mai fezabilă pentru realizarea obiectivului de investiții, proiectantul elaborator al studiului de fezabilitate trebuie să analizeze și să stabilească cum va fi cuprins postul de transformare în soluția tehnică, după cum trebuie să estimeze prin devizul general și care sunt cheltuielile impuse de executarea unor asemenea lucrări, opinează contestatorul.

Or, pentru a putea decide în acest sens proiectantul elaborator al studiului de fezabilitate trebuie să aibă cunoștințe în acest domeniu dar și să dețină autorizația legală prevăzută pentru desfășurarea activității de proiectare a lucrărilor electrice privind posturile de transformare.

Invocând art. 21 din Norma metodologică *de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* aprobată prin Ordinul nr. 839/2009, ... afirmă că documentația tehnică D.T. este acea documentație tehnico-economică distinctă care stă la baza emiterii autorizației de construire prin care se stabilesc principalele coordonate privind încadrarea în indicii urbanistici aprobați, amplasarea construcțiilor și relațiile acestora cu vecinătățile, schemele și fluxurile funcționale, compoziția spațială, structura de rezistență, expresia de arhitectură, dotarea și echiparea construcțiilor, inclusiv soluțiile de asigurare, branșare și racordare a acestora la infrastructura edilitară urbane necesare, după caz.

Așadar, în cadrul documentației tehnice pe baza căreia să emite autorizația de construire (documentație a cărei elaborare face obiectul contractului) proiectantul trebuie să indice *soluțiile de asigurare, branșare și racordare a acestora la infrastructura edilitară urbane necesare*. Or, pentru a putea stabili *soluții* de asigurare, branșare și racordare la

infrastructura rețelei electrice este evident că proiectantul trebuie să realizeze o analiză tehnică prin raportare la toate tipurile de instalații/echipamente/utilaje electrice ce pot face obiectul lucrărilor și deci implicit prin raportare la lucrările aferente realizării postului de transformare prevăzut în tema de proiectare.

Mai mult, la art. 24 din același act normativ se menționează că următoarele:

„(1) În vederea constituirii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții este necesară obținerea avizelor/acordurilor furnizorilor/administratorilor de utilități urbane pentru asigurarea și racordarea/branșarea la infrastructura edilitară, în condițiile și cu restricțiile pentru siguranța funcționării, impuse de caracteristicile și amplasamentul rețelelor de distribuție/transport energetic sau tehnologic din zona de amplasament (precum alimentare cu apă, canalizare, electricitate, gaze, termoficare, telecomunicații, salubritate, transport urban, inclusiv soluțiile de asigurare, branșare și racordare la infrastructura edilitară) stabilite prin certificatul de urbanism, după caz.

(2) Avizele/Acordurile prevăzute la alin. (1) se emit în temeiul unor documentații specifice elaborate în conformitate cu cerințele avizatorilor în baza datelor extrase de proiectant din documentația tehnică - D. T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.”

Proiectantul, în baza acestui contract, trebuie să elaboreze și o documentație tehnică în baza căreia urmează a fi emise avizele/acordurile furnizorului de electricitate. Or, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, în cadrul acestei documentații se includ date tehnice și energetice caracteristice locului de consum, prin acestea regăsindu-se în mod evident și informații referitoare la postul de transformare prevăzut în tema de proiectare.

Ceea ce contestatorul învederează este faptul că în baza acestui contract se vor desfășura activități de proiectare privind elaborarea unor documentații tehnice (studiu de fezabilitate, documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, documentații tehnice pentru obținerea de avize pentru utilități) în cadrul cărora trebuie efectuate analize tehnico-economice cu privire la instalațiile electrice ce vor fi realizate în cadrul contractului, printre acestea regăsindu-se și un post de transformare care este prevăzut explicit în documentația de atribuire (mai precis în tema de proiectare).

Având în vedere cele mai sus menționate rezultă dincolo de orice dubiu că pentru a elabora tipurile de documentații tehnice de proiectare ce fac obiectul acestei achiziții este necesară și deținerea unui *atestat de tip C1A* în baza căruia este permisă desfășurarea activităților de proiectare pentru posturi de transformare. Cum intervenientul confirmă că nu deține un asemenea tip de atestat rezultă că aceasta nu deține capacitatea de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului.

În concluzie, oferta intervenientului trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât aceasta nu face dovada că are calitatea de operator

economic care oferă în mod licit prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției așa cum este prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35291/08.07.2021, intervenientul ..., lider al ... depune concluzii scrise prin care, în raport cu punctul de vedere al autorității contractante și concluziile scrise ale ..., face următoarele precizări:

1.1. Cu privire la critica referitoare la "respingerea ofertei ... ca netemeinică și nelegală", intervenientul reiterează că toate susținerile sunt nefondate atât din punct de vedere al prevederilor caietului de sarcini cât și al legislației specifice domeniului construcțiilor, respectiv persoana nominalizată ca fiind *lider de echipă* nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor/ arhitect, ci este posesorul unei diplome de inginer de utilaje tehnologice eliberată de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, sens în care reia prezentarea cerințelor pentru experții cheie din Caietul de sarcini.

Intervenientul iterează prevederilor art. 9 alin a), b) și c) din Lege nr. 50.1991 prin care este pregătirea superioară a colectivelor tehnice care însușesc și semnează proiectele pentru autorizarea executării lucrărilor de construire/desființare și proiectele tehnice, iar obiectul achiziției îl reprezintă și întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire.

Textul legal menționează în mod expres categoriile de persoane ce pot semna astfel de documentații, titulatura fiind aceea de inginer constructor și de instalații, și nu aceea de inginer în profil mecanic astfel cum este menționat pe diploma celui nominalizat ca fiind lider de echipă în oferta contestatorului.

Obligativitatea deținerii calificării profesionale a liderului de echipă (pentru un obiectiv de construcții civile) pentru exercitarea profesiei nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție impus de autoritatea contractată, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini, ci reprezintă o obligație legală de desfășurare a respectivei activități, conform Legii nr. 50/1991. Astfel, pentru a desfășura în mod legal activitatea de proiectare în construcții civile, respectiv de a fi lider de echipă care *semnează toate documentațiile tehnico-economice*. acesta trebuie să aibă studii superioare conform art. 9, alin. 1, lit. b). de ingineri constructori și de instalații. Prin urmare, nu se poate înțelege în nici un context că „emitentul Diplomei de Inginer să fie în domeniul construcțiilor și NU ca studiile ingineresti să fie în domeniul construcțiilor". O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii calificării de inginer constructor pentru liderul de echipă, nu îl scutește pe ofertant de cunoașterea prevederilor legale și nici nu poate folosi acest argument ca justificare a unei eventuale încălcări a legislației.

Simplul fapt că în caietul de sarcini este menționat că liderul de echipă elaborează și semnează documentația tehnică înlătură orice dubiu cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor caietului de sarcini astfel cum acestea se completează cu dispozițiile legale incidente în materie.

Mai mult, în cadrul contestației, în justificarea conform căreia operatorii economici care nu dețin diverse autorizații - ÎN LEGĂTURĂ CU OBIECTUL CONTRACTULUI, ar trebui descalificați, petentul înțelege că acestea sunt necesare chiar dacă nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare în cadrul caietului de sarcini.

Concluzionând, susținerea contestatoarei cu privire la netemeinicia respingerii ofertei ca fiind neconformă este nefondată, fapt pentru care intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Legat de critica contestatorului cu privire la faptul că ... nu poate desfășura în mod licit activitatea de proiectare posturi de transformare, întrucât nu deține autorizație de tip C1A emisă de ANRE, intervenientul reiterează argumentele din cererea de intervenție potrivit cărora proiectarea postului trafo nu face obiectul procedurii.

Deținerea atestatelor/autorizațiilor trebuie să se raporteze la obiectul contractului și nu poate excede cerințele acestuia. Astfel, contractul nu presupune întocmirea documentației ce necesită deținerea unei autorizații de C1A, întrucât postul de transformare este PARTE COMPONENTĂ A unui bransament, iar proiectarea bransamentelor nu face obiectul procedurii de achiziție, arată intervenientul.

Chiar dacă petentul susține că la faza de studiu de fezabilitate se stabilește soluția, vă rugăm a avea în vedere prevederile legale și nu susținerile fără suport juridic și tehnic ale acestuia, potrivit cărora acesta se realizează de către deținătorul de rețea pe baza consumatorilor estimați și nu de către prestator. Prin faptul că există informații care se referă la prostul trafo nu înseamnă că intervenientul nu le poate prelua în baza documentelor justificative (ex: ATR) și în Studiul de fezabilitate.

Mai mult, intervenientul susține că a solicitat un punct de vedere emitentului certificatului de urbanism (nr. 224 din 18.02.2021), emis pentru prezenta investiție de către Comuna Miroslava, jud. Iași, privind posibilitatea de a obține autorizație de construire pentru bransamente (din care face parte și componenta de post trafo), iar răspunsul este că „nu se pot obține autorizații de construire în vederea realizării bransamentelor electrice aferente obiectivului de investiție”, anexând adresa.

Prin urmare, rezultă în mod clar că proiectarea postului trafo - faza DTAC nu face obiectul contractului, modalitatea de estimare a costului acestuia și a soluției a fost explicată detaliat ca intrând în sarcina deținătorului de rețea, prin obținerea unui ATR (la faza SF), pentru care nu este necesară deținerea unui atestat emis de AN RE de tip C1A, concluzionează intervenientul.

În consecință, nu se poate afirma că ... nu face dovada capacității profesionale solicitate prin raportare la obiectul prezentei proceduri și la reglementările în vigoare.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită dispune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../09.02.2021, având ca obiect "*Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire)*".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ..., fără T.V.A.

Conform *Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8632/16.03.2021*, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus 8 oferte, printre acestea numărându-se și oferta contestatorului ..., cât și ofertele ..., clasată pe Locul 1 și oferta ... clasată pe locul 2.

Împotriva Raportului procedurii nr. 19372/08.06.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii a formulat contestație ofertantul ...

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., în calitate de lider al ..., solicitând încuviințarea cererii de intervenție voluntară accesorie în principiu, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației de către contestator.

Se reține că prin cererea de intervenție voluntară depusă, ..., în asociere, a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației formulate de contestatorul ... și respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ..., în calitate de lider al ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție voluntară formulată de acesta și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluată oferta sa de către autoritatea contractantă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă, fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016). Cererea

de intervenție depusă de asociere va fi analizată de Consiliu împreună cu contestația formulată.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere următoarele:

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces. Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus nu face distincție între cererea de intervenție accesorie sau principală, ceea ce înseamnă că indiferent cum o califică partea, regulile de soluționare sunt aceleași. Deci, și în cadrul contestației aflată pe rolul Consiliului, în care se confruntă contestatorul și autoritatea contractantă, pot interveni ofertanții declarați câștigători.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, un drept dedus judecății sau un drept legat de aceasta. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărarea uneia dintre părți.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă*). Altminteri, dacă ar formula *cerere de intervenție principală* – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Referitor la capătul de cerere, referitor la respingerea contestației formulate de ..., se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației formulate de ... și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului, capătul de cerere în litigiul în discuție, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a contractului fiind aduse critici referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației, pe de o parte și pe de altă parte referitoare la aspecte legate de faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri, ... și ... *nu au capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul*

că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

Referitor la criticile care vizează motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației, se are în vedere că potrivit actului de comunicare nr. 19379/08.06.2021 autoritatea contractantă a reținut ca motiv al respingerii ofertei depuse de ... faptul că expertul ..., propus pentru a ocupa poziția de *Lider de echipă*, nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect.

Consiliul apreciază a fi util redarea în integritate a conținutului actului de comunicare:

"Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (5) teza II coroborat cu art 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016 și anume:

- răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 15964/12.05.2021 - răspuns neconcludent nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

DECIZIA A AVUT LA BAZA URMATOARELE MOTIVE:

Prin adresa nr. 15964/12.05.2021 au fost solicitate clarificări privind oferta depusă, modalitate de transmitere online - SEAP, operatorului economic ... cu termen de răspuns 14.05.2021.

Ofertantul a răspuns în termen, data transmitere răspuns online în SEAP: 14.05.2021, ora 15.03, înregistrat cu nr. 16359/17.05.2021.

Solicitare:

Având în vedere următoarele cerințe minime din Caietul de sarcini:

Caiet de sarcini nr. 3015/28.01.2021 - pas. 16 CERINȚE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR Personal

Cerințe pentru experții cheie

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Prestatorul trebuie să se asigure că experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului. Acest personal cheie este compus din:

- 1) Expert cheie 1 - Lider echipă;
- 1) Expert cheie 2 - Arhitect;
- 2) Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medicală;
- 3) Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile.

Cerințe minime pentru experții cheie

Expert-cheie	Calificări și abilități	Experiența profesională specifică
Expert cheie 1 - Lider echipă	• diplomă de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul Construcțiilor / diplomă de arhitect	• Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită]

Având în vedere ca , în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, pentru expert cheie 1 - lider de echipa se solicita diploma de inginer emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor, sau diploma de arhitect

Având în vedere ca, în conformitate cu cerința minimă din Caietul de sarcini, expertul cheie 1 - lider de echipa trebuie să dețină diploma inginer în domeniul construcțiilor emisă de o Facultate / Universitate, sau diploma de arhitect,

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnica în care ați nominalizat pentru poziția expert cheie 1 - lider de echipa pe domnul ..., pentru care ați prezentat diploma de licență iunie 1996, seria N, nr. ... - emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Utilaj Tehnologic, prin care domnul ... a obținut titlul de inginer profilul mecanic, specializarea Mașini și Utilaje pentru Construcții,

Având în vedere ca documentul de mai sus atestă ca domnul ... este inginer mecanic și nu inginer în domeniul construcții.

Va solicităm să clarificați.

Răspuns:

Referitor la solicitarea dvs. privind clarificarea competențelor profesionale a domnului ..., dorim să menționăm următoarele:

Conform EXTRAS DE PE SITE WWW. UTCB. RO , Universitatea Tehnică de Construcții București are 7 facultăți dintre care 6 cu predare în limba română și una cu predare în limbi străine (engleza sau franceza). În plus există și un departament pentru studiul limbilor străine.

Cele șase facultăți cu predare în limba română (Construcții Civile Industriale și Agricole, Hidrotehnică, Cai Ferate Drumuri și Poduri, Instalații, Utilaj Tehnologic, Geodezie) oferă o pregătire universitară atât pentru primul ciclu, de licență cu durată de 4 ani, în urma căruia se obține calificarea de inginer, cât și pentru ciclul al doilea, de masterat (3 semestre).

Prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele:

Expert cheie 1 Lider echipă

Calificări: diploma de inginer emisă de o **Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor**/diploma de arhitect

Experiența profesională specifică

- Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentație tehnico- economică faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită).

Din solicitarea caietului de sarcini NIMENI nu poate deduce că textul se citește sărind peste cuvinte. Similar ar fi trebuit să specificați faptul că Arhitectul trebuie să fie absolvent al Universității de arhitectură și urbanism/în domeniul arhitecturii! Deoarece există și arhitect urbanist! Este foarte rău că de fapt faptul că "în domeniul construcțiilor " se referă la **Facultate/Universitate** și nu este o continuare a "diplomei de inginer"

Considerăm că dl. ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât deține o **diploma de inginer** emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor, respectiv **Universitatea Tehnică de Construcții București**.

Oricum, nu înțelegem relevanța solicitării dvs, care ar fi avut o logică oarecare dacă ați fi specificat în mod clar că se dorește specializarea de Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole. Considerăm că această clarificare este doar o eroare de înțelegere a comisiei și pe care nu dorim să o interpretăm.

Totodată, vă reităm foarte clar faptul că dl. Dipl. Ing. ... are pregătire și de manager de proiect (fapt dovedit atât prin numeroasele proiecte din domeniul infrastructurii medicale, cât și prin diplomele prezentate - inclusiv cea de manager de proiect, document atașat prezentului răspuns) și este unul dintre puținii proiectanți din România, ultraspecializați pe infrastructura medicală.

Comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări răspuns neconcludent - cerința neîndeplinită.

Motivație:

Obiectul contractului de achiziție publice constă în **servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice** pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire),

Conform solicitărilor din Caietul de sarcini: Pag-1

Introducere

Pentru scopul prezentului caiet de sarcini, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a celui capitol și implicit a Documentației de achiziție

Ofertantul trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita serviciile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

pag. 4

Obiectivele Contractului și Rezultatele așteptate

Obiectiv general

Obiectivul general al proiectului este Obiective specifice

Obiectivul specific al acestui contract de servicii este realizarea documentației tehnico-economice și a studiilor de teren necesare aprobării investiției la nivel de studiu de fezabilitate, inclusiv elaborarea oricărui documentație tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției **Rezultate care vor fi obținute de prestator**

Rezultatele generale așteptate de la acest contract de servicii sunt:

A. ETAPA II - studiu de fezabilitate conform HG907/ 2016 cu următoarele documente anexa:

- 1 — elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70
- 2 — elaborarea studiului geotehnic
- 3 — elaborarea studiului Hidro
- 4 —aviz gospodărirea apelor
- 5 Raport privind impactul asupra mediului
- 6 --studiu de impact asupra sănătății publice
- 7 —studiu specific pentru obținerea aviz AACR

B. ETAPA III

Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire (elaborarea documentațiilor tehnico-economice anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitentilor și obținerea, pe cheltuielă

prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; elaborare Scenariu de securitate la incendiu; elaborarea studiilor tehnice necesare, pe cheltuiala prestatorului, solicitate de la factorii legali abilitati si furnizorii de utilitati, pe parcursul derulării etapelor; elaborarea documentației pentru obținere avize; elaborare studii de specialitate solicitate de către emitentii avizelor/acordurilor; etc)

pag.15-17

Cerințe pentru experții cheie

Prestatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipa formata din personal cu competente si experienta dovedite, alcatuita din minim urmasorii experti-cheie avand calificarea si experienta detaliate, dupa cum urmeaza:

Tot personalul care va juca un rol esențial in derularea contractului de servicii va fi numit in continuare **experți cheie**.

Pentru a garanta o implemetare la timp a contractului si utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul trebui sa se asigure ca experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru in locurile unde se realizeaza activitatile proiectului. Proiectantul va pune la dispozita Autorității Contractante o echipa formata din personal cu competente si experienta dovedite, alcatuita din minim urmasorii experti-cheie avand calificarea si experienta detaliate . Tot personalul care va juca un rol esențial in derularea contractului de servicii va fi numit in continuare **experți cheie**.

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului si utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul trebuie sa se asigure ca experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru in locurile unde se realizeaza activitatile proiectului.

Acest personal cheie este compus din:

- 1) Expert cheie 1- Lider echipa;
- 2) Expert cheie 2 - Arhitect;
- 3) Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medical;

4) Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistenta pentru Constructii Civile.

Cerințe minime pentru expert» cheie

Expert cheie	Calificări și abilități	Experiență profesională specifică
Expert cheie 1 - Lider de echipă	Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect	Experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate / studiu de fezabilitate proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită)

(...)

Personalul cheie nominalizat va prezenta CV-uri datate si semnate, din care sa reiasa 'îndeplinirea cerințelor minim privind pregătirea, experienta profesionala generala si specifica, etc, copii dupa diplomele care atesta competentele profesionale invocate, copii dupa atestate/legitimatii profesionale toate in termen de valabilitate, recomandare din partea beneficiarului si declaratie pe propria raspundere cu privire la corectitudinea datelor declarate in CV, cu mentiunea „Declar pe propria raspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, ca datele cuprinse in prezentul CV sunt corecte si corespund realitatii”.

(...)

Personalul solicitat anterior reprezintă o cerința minima. In cadrul ofertei sale, Prestatorul va stabili componenta echipei sale (respectând in orice caz cerințele minime enuntate anterior) conform experientei si planului sau de realizare a obiectivelor stabilite in prezentul document.

- coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice proiectului;

Expert-cheie	Activități
Expert cheie 1 - Lider echipă	• coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice proiectului; • elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții; • asigură managementul contractului de proiectare; • alte activități rezultate din prevederilor contractului de proiectare (ex. reprezintă Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate, monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile din contract participă la elaborarea rapoartelor).

rezulta ca cerința minimă din Caietul de sarcini privind calificările și abilitările liderului de echipă este ca acesta să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, atât timp cât acesta va elabora și semna documentele tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții.

Conform următoarelor prevederi din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

CAPITOLUL III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice

SECȚIUNEA 1: Prevederi comune

Art. 5

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;
- (ii) studiu de fezabilitate;
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție;

Anexa 4 STUDIU DE FEZABILITATE - conținut-cadru') - nota de subsol ⁴⁾ ⁴⁾ Studiul de fezabilitate va avea prevăzută, ca pagină de capăt, pagina de semnături, prin care elaboratorul acestuia își însușește și asumă datele și soluțiile propuse, și care va conține cel puțin următoarele date: nr. ./dată contract, numele și prenumele în clar ale proiectanților pe specialități, ale persoanei responsabile de proiect - șef de proiect/director de proiect, inclusiv semnăturile acestora și ștampila.

Conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - Republicare*)

Art. 9

(I) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(S) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii.

În propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... a confirmat în graficul de execuție faptul că liderul de echipă este implicat în întocmirea documentațiilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, dar a nominalizat ca expert cheie - lider de echipă o persoană care deține diploma de inginer mecanic.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul reconfirmă faptul că liderul de echipă deține numai diploma de **inginer mecanic** emisă de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de Construcții București.

În cazul în care operatorul economic ... consideră că cerința minimă din caietului de sarcini cu privire la diploma de studii pe care trebuie să o dețină liderul de echipă este neclară sau ambiguu formulată, acesta a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere că până la termenul limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic interesat în participarea la procedura de atribuire nu a solicitat nicio clarificare la documentația de atribuire cu privire la studiile pe care trebuie să le dețină liderul de echipă,

Comisia de evaluare este îndreptățită să considere că cerința a fost pe deplin înțeleasă în sensul de a răspunde necesităților acesteia având în vedere obiectul contractului (servicii de proiectare - etapa II și etapa III pentru obiectivul de investiții "...", respectiv că liderul de echipă să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, și nu diploma de inginer mecanic emisă de o Facultate de utilaj tehnologic din cadrul unei Universități tehnice de construcții.

Mai mult, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferta un număr de 8 ofertanți, din care 7 ofertanți au înțeles că liderul de echipă trebuie să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, nominalizând pentru liderul de echipă persoane care dețin diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, conform cerinței din Caietul de sarcini.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, precum și necesitatea autorității contractante ca aceste documentații tehnice să fie elaborate și semnate de persoane având studiile solicitate, în conformitate cu

prevederile Caietului de sarcini, cu prevederile HG 907/2016 actualizata si cu prevederile Legii nr. 50/1991 actualizata,

Comisia de evaluare in unanimitate a considerat raspunsul la solicitarea de clarificari raspuns neconcludent - cerinta neindeplinita.

Comisia de evaluare in unanimitate a considerat ca propunerea tehnica depusa de ofertantul ... nu indeplineste cerinta minima a caietului de sarcini privind diploma de studii pe care trebuie sa o detina expertul cheie 1 - liderul de echipa.

Comisia de evaluare in unanimitate a constatat ca sunt incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016 actualizata:

Art. 134 alin (5) din HG 395/2016 actualizata:

(5) In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016 actualizata:

(3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Art.

137 alin (1) din HG 395/2016 actualizata:

(I) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Comisia de evaluare in unanimitate, in temeiul art. 134 alin (5) teza II coroborat cu art 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016, actualizata, a declarat oferta depusa de ofertantul ... oferta inacceptabila si neconforma.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare in unanimitate a hotarat respingerea ofertei depusa de ofertantul ... ca inacceptabila si neconforma, in temeiul art. 137 alin (1) din HG 395/2016, actualizata.

Prin urmare, la secțiunea "Evaluare tehnica" din SEAP pentru ofertantul ... s-a introdus rezultatul RESPINS.

Din economia celor precizate în conținutul actului de comunicare se are în vedere că referitor la motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... ca motiv al respingerii ofertei depuse, respectiv faptul că expertul ..., propus pentru a ocupa poziția de Lider de echipă, nu deține diplomă de inginer în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 15964/12.05.2021 a solicitat următoare clarificare:

"Avand in vedere urmatoarele cerințe minime din Caietul de sarcini: Caiet de sarcini nr. 3015/28.01.2021 - pap. 16 CERINȚE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR Personal-Cerințe pentru experții cheie Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Prestatorul trebuie să se asigure că experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului.

Acest personal cheie este compus din:

- 1) Expert cheie 1 - Lider echipă;
- 2) Expert cheie 2 - Arhitect;
- 3) Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medicală;
- 4) Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile.

Expert cheie 1 - Lider echipă

Cerințe minime pentru experții cheie

Expert cheie	Calificări și abilități	Experiență profesională specifică
Expert cheie 1 - Lider de echipă	Diplomă de inginer emisă de o Facultate / Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect	Experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate / studiu de fezabilitate proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită)

Având in vedere ca , în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, pentru expert cheie 1 - lider de echipa se solicita diploma de inginer emisa de o Facultate/Universitate in domeniul construcțiilor, sau diploma de arhitect,

Având în vedere ca, în conformitate cu cerința minimă din Caietul de sarcini, expertul cheie 1 - lider de echipă trebuie să dețină diploma inginer în domeniul construcțiilor emisă de o Facultate / Universitate, sau diploma de arhitect,

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică în care ați nominalizat pentru poziția expert cheie 1 - lider de echipă pe domnul ..., pentru care ați prezentat diploma de licență iunie 1996, seria N, nr. ... - emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Utilaj Tehnologic, prin care domnul ... a obținut titlul de inginer profilul mecanic, specializarea Mașini și Utilaje pentru Construcții,

Având în vedere ca documentul de mai sus atestă că domnul ... este inginer mecanic și nu inginer în domeniul construcțiilor.

Va solicităm să clarificați."

... a furnizat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 16359/17.05.2021, în cuprinsul căruia a precizat următoarele:

"Referitor la solicitarea dvs. privind clarificarea competențelor profesionale a domnului ..., dorim să menționăm următoarele:

Conform EXTRAS DE PE SITE WWW.UTCB.RO, Universitatea Tehnică de Construcții București are 7 facultăți dintre care 6 cu predare în limba română și una cu predare în limbă străină (engleză sau franceză). În plus există și un departament pentru studiul limbilor străine.

Cele șase facultăți cu predare în limba română (Construcții Civile Industriale și Agricole, Hidrotehnică, Cai Ferate Drumuri și Poduri, Instalații, Utilaj Tehnologic, Geodezie) oferă o pregătire universitară atât pentru primul ciclu, de licență cu durată de 4 ani, în urma căruia se obține calificarea de inginer, cât și pentru ciclul al doilea, de masterat (3 semestre).

Prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele: Expert cheie 1 Lider echipă

Calificări: diploma de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor/diploma de arhitect Experiența profesională specifică

- Experiența în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentație tehnico-economică faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importantă minim B (clădire de importantă deosebită).

Din solicitarea caietului de sarcini nimeni nu poate deduce că textul se citește sărind peste cuvinte.

Similar ar fi trebuit să specificați faptul că Arhitectul trebuie să fie absolvent al Universității de arhitectură și urbanism/în domeniul arhitecturii! Deoarece există și arhitect urbanist! Este fără de tagadă faptul că "în domeniul construcțiilor" se referă la Facultate/Universitate și nu este o continuare a "diplomei de inginer".

Considerăm că dl. ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât deține o diplomă de inginer emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor, respectiv Universitatea Tehnică de Construcții București.

Oricum, nu înțelegem relevanța solicitării dvs, care ar fi avut o logică oarecare dacă ați fi specificat în mod clar că se dorește specializarea de Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Considerăm că această clarificare este doar o eroare de înțelegere a comisiei și pe care nu dorim să o interpretăm.

Totodată, vă reităm foarte clar faptul că dl. Dipl. Ing. ... are pregătire și de manager de proiect (fapt dovedit atât prin numeroasele proiecte din domeniul infrastructurii medicale, cât și prin diplomele prezentate - inclusiv cea de manager de proiect, document atașat prezentului răspuns) și este unul dintre puținii proiectanți din România, ultraspecializați pe infrastructura medicală."

Se are în vedere că răspunsul transmis de autoarea contestației a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, în cadrul ședinței nr. 8 la data de 19.05.2021 ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 16896/19.05.2021* în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat de ... la solicitarea de clarificări, reținând incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016. Astfel au considerat că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini privind diploma de studii pe care trebuie să o dețină expertul cheie 1 — liderul de echipă (fila 475).

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea conformității ofertei, potrivit cărora persoana nominalizată pentru poziția indicată a îndeplinit cerința reclamă sunt următoarele:

- *în primul rând, prin cerința din caietul de sarcini s-a solicitat ca Diploma de inginer deținută de expert să fi fost emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor, în total dezacord cu opinia comisiei de evaluare, potrivit căreia prin cerință s-ar fi solicitat ca studiile ingineresti absolvite să fie în domeniul construcțiilor;*

- *în al doilea rând, chiar și dacă am accepta interpretarea cerinței astfel cum a fost propusă de autoritatea contractantă oricum expertul nominalizat de noi pentru a ocupa poziția de Lider de echipă a absolvit studii ingineresti în domeniul construcțiilor, așa cum rezultă foarte clar din însăși Diploma de studii prezentată în ofertă.*

În replică la cele reclamate, Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv faptul că cerința minima din caietul de sarcini privind calificările și abilitările liderului de echipă este ca acesta să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, atât timp cât acesta va elabora și semna documentele tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții.

Autoritatea contractantă a mai adăugat și că *având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - Lotul II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, precum și necesitatea autorității contractante ca aceste documentații tehnice să fie elaborate și semnate de persoane având studiile solicitate, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, cu prevederile HG 907/2016 actualizată și cu prevederile Legii nr. 50/1991 actualizată, comisia de evaluare în unanimitate a considerat ca propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu îndeplinește cerința minima a caietului de sarcini privind diploma de studii pe care trebuie să o dețină expertul cheie 1 - liderul de echipă.*

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în verificarea împrejurării dacă ... a făcut dovada faptului că domnul ... propus să ocupe poziția de *Expert cheie 1- Lider echipă* deține acel tip de studii superioare solicitate prin cerința caietului de sarcini și implicit stabilirea temeiniciei/netemeiniciei motivului care a stat la baza deciziei achizitoare de a determina respingerea ofertei depuse de ...

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției "*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*" și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției

"II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în realizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II

(Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire) - conform Caiet de sarcini.

Obiectul contractului de servicii constă în elaborarea studiilor de teren, Studiului de Fezabilitate, documentațiilor/studiilor/expertizelor necesare obținerii avizelor și autorizațiilor pentru "...

...", se vor presta urmat servicii și se vor elabora următoarele documente:

A. ETAPA II - studiu de fezabilitate conform HG907/2016 cu următoarele documente anexă:

- elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70
- elaborarea studiului geotehnic
- elaborarea studiului Hidro
- aviz gospodărirea apelor
- Raport privind impactul asupra mediului
- studiu de impact asupra sănătății publice
- studiu specific pentru obținerea aviz AACR.

B. ETAPA III

Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire (elaborarea documentațiilor tehnico economice anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitenților și obținerea, pe cheltuiala prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; elaborare Scenariu de securitate la incendiu; elaborarea studiilor tehnice necesare, pe cheltuiala prestatorului, solicitate de la factorii legali abilitați și furnizorii de utilități, pe parcursul derulării etapelor; elaborarea documentației pentru obținere avize; elaborare studii de specialitate solicitate de către emitenții avizelor/acordurilor; etc).

Livrabile principale etapa II:

1. Studiu de fezabilitate elaborat conform HG nr. 907/2016, Legii nr. 50/1991 și Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare
2. Studiu geotehnic
3. Studiu topografic detaliat
4. Studiu Hidrologic/Hidrogeologic detaliat
5. Studiul de trafic detaliat
6. Raport privind impactul asupra mediului
7. Studiu de impact asupra sănătății publice
8. Studiu specific pentru obținerea aviz AACR
9. documentatii tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire.

Livrabile principale etapa III:

-documentatii, studii, rapoarte necesare depunerii cererilor în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare.

De asemenea, Prestatorul va fi responsabil de realizarea oricăror date și studii necesare îndeplinirii obiectivului contractului astfel cum acesta a fost stabilit (conform Caiet de sarcini)."

Prezintă relevanță în speță și faptul că tot în cadrul fișei de date s-au menționat la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele:

"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurarea a calității, de protecție a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnică va include un Memoriu tehnic;

Memoriul tehnic va conține obligatoriu, fără a se limita la, următoarele capitole:

MEMORIUL TEHNIC - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

Metodologia și graficul de realizare sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

a) metodologia / planul de lucru pentru realizarea serviciilor:

Ofertanții vor prezenta modalitatea de realizare a activităților de elaborare a documentațiilor tehnico-economice solicitate pentru conformitatea cu prevederile legislației specifice. Metodologia prezentată trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite

în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în

care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).

f. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru

Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini;

g. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate;

h. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor;

i. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor.

j. Ofertantul va menționa atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului în corelare cu graficul de realizare

propus, respectiv se vor indica responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei. Se va prezenta

contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților

dintre ei, respectiv se vor indica responsabilitățile în execuția contractului referitoare la managementul contractului, activitățile de

suport și, dacă este cazul, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului/asocierii.

k. De asemenea, se va menționa abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și

următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

a. identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți

b. modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final

c. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului

b) graficul de realizare pentru prestarea serviciilor:

Ofertanții trebuie să prezinte graficul de realizare pentru prestarea serviciilor. Graficul de realizare propus trebuie să fie în

concordanță cu metodologia / planul de lucru de realizarea a serviciilor.

Graficul de realizare a serviciilor propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a) să fie corelat cu abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor;

b) să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului;

c) să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare)

Din graficul de realizare trebuie să rezulte încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse. Se va urmări ca durata

activităților să corespundă complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare să fie stabilită în

funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară trebuie corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

c) personalul utilizat pentru prestarea serviciilor:

În acest capitol Ofertanții trebuie să prezinte:

- a) Organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- b) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- c) Rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul Contractului;
- d) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei;
- e) Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul entității operatorului economic ofertant.

Se vor prezenta resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, respectiv se vor prezenta resursele identificate și realizările indicate în corelare cu complexitatea fiecărei activități (factor de evaluare).

Operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice o Declarație care conține informații privind dotările specifice, instalațiile utilajele, echipamentul tehnic, mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea

corespunzătoare a contractului și documente relevante care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului.

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic - va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu toate cerințele menționate în caietul de sarcini. Lipsa oricăreia din cerințele punctuale ale caietului de sarcini duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în Caietul de Sarcini și fără a limita serviciile oferite.

Lipsa oricăreia din cerințele punctuale ale caietului de sarcini duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor

minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

Neprezentarea ofertei tehnice atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate și rezultate așteptate, prezentând relevanță următoarele mențiuni:

- **fila-1-Introducere:**

"Pentru scopul prezentului caiet de sarcini, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se considera de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexa, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a celui capitol și implicit a Documentației de achiziție

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita serviciile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

- **fila 4 - Obiectivele Contractului și Rezultatele așteptate Obiectiv general:**

Obiectivul general al proiectului este

Obiective specifice

Obiectivul specific al acestui contract de servicii este realizarea documentației tehnico-economice și a studiilor de teren necesare aprobării investiției la nivel de studiu de fezabilitate, inclusiv elaborarea oricărui document tehnic pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției

Rezultate care vor fi obținute de prestator

Rezultatele generale așteptate de la acest contract de servicii sunt:

A. ETAPA II - studiu de fezabilitate conform HG907/ 2016 cu următoarele documente anexa:

- 1 — elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70
- 2 — elaborarea studiului geotehnic
- 3 — elaborarea studiului Hidro
- 4 — aviz gospodărirea apelor
- 5 - Raport privind impactul asupra mediului
- 6 -studiu de impact asupra sănătății publice
- 7 -studiu specific pentru obținerea aviz AACR

B. ETAPA III

Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire (elaborarea documentațiilor tehnico-economice anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitentilor și obținerea, pe cheltuiala prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; elaborare Scenariu de securitate la incendiu; elaborarea studiilor tehnice necesare, pe cheltuiala prestatorului, solicitate de la factorii legali abilitați și furnizorii de utilități, pe parcursul derulării etapelor; elaborarea documentației pentru obținere avize; elaborare studii de specialitate solicitate de către emitentii avizelor/acordurilor; etc)

- **filele 15-17-Cerințe pentru experții cheie:**

Prestatorul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competente și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie având calificarea și experiența detaliate, după cum urmează:

Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii va fi numit în continuare experți cheie.

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Prestatorul trebuie să se asigure că experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului. Proiectantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competente și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie având calificarea și experiența detaliate. Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii va fi numit în continuare experți cheie.

Pentru a garanta o implementare la timp a contractului și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Prestatorul trebuie să se asigure că experții cheie vor fi disponibili 100% din timpul de lucru în locurile unde se realizează activitățile proiectului.

Acest personal cheie este compus din:

- 1) Expert cheie 1- Lider echipă;
- 2) Expert cheie 2 - Arhitect;
- 3) Expert cheie 3 - Inginer Expert Inginerie Medicală;
- 4) Expert cheie 4 - Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile.

Cerințe minime pentru experții cheie

Expert-cheie	Calificări și abilități	Experiența profesională specifică
Expert cheie 1 - Lider echipă	• diplomă de inginer emisă de o Facultate/ Universitate în domeniul construcțiilor / diplomă de arhitect	• Experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate / proiect tehnic / detalii de execuție pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță minim B (clădire de importanță deosebită)

(...)

Personalul cheie nominalizat va prezenta CV-uri datate și semnate, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime privind pregătirea, experiența profesională generală și specifică, etc, copii după diplomele care atestă competențele profesionale invocate, copii după atestate/legitimatii profesionale toate în termen de valabilitate, recomandare din partea beneficiarului și declarație pe

propria răspundere cu privire la corectitudinea datelor declarate în CV, cu mențiunea „Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, ca datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității”. (...)

pag. 17

Personalul solicitat anterior reprezintă o cerință minimă. În cadrul ofertei sale, Prestatorul va stabili componenta echipei sale (respectând în orice caz cerințele minime enunțate anterior) conform experienței și planului sau de realizare a obiectivelor stabilite în prezentul document.

Expert-cheie	Activități
Expert cheie 1 - Lider echipă	- coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice proiectului; elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții; - asigură managementul contractului de proiectare; - alte activități rezultate din prevederilor contractului de proiectare (ex. reprezintă Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate, monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile din contract participă la elaborarea rapoartelor).

Referințe vizavi de aplicabilitatea cadrului legal incident în domeniul supus procedurii de atribuire, se regăsesc la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată legislației aplicabile, astfel:

”III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată;

e) Instrucțiunile Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice

f) Legislația specificată în Caietul de sarcini.”

Iar în cuprinsul *Temei de proiectare* achizițioarea a precizat legislația incidentă în speță, respectiv:

”La proiectarea spitalului se va ține cont de standardele naționale și internaționale în vigoare, precum și de :

- Ordinul 446/2017 privind acreditarea spitalelor;
- Hotărârea Ministerului Sănătății publice cu nr. 914/26.07.2006, cu modificările ulterioare, pentru aprobarea (Condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației de funcționare;
- NP 015_1997 - proiectarea Spitalelor;
- Hotărârea Guvernului României nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - Monitorul Oficial, Partea I nr. 48 din 22/01/2008;
- instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi ale Hotărârii de Guvern nr. 28/2008 - Monitorul Oficial, Partea I nr. 524 din 11/07/2008;
- Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- C 56 - 2002 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor la instalații aferente construcțiilor;
- Legea nr. 50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu completările și modificările ulterioare;
- Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 - Regulament de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor - Monitorul Oficial, Partea I nr. 286 din 11/12/1995;

- Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiile aferente acestora - Monitorul Oficial Partea I nr. 193/2004 - cu modificările ulterioare;
- MLPTL 777/2003: Reglementare tehnică "Îndrumător pentru atestarea tehnico- profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" - Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003 - cu modificările ulterioare;
- Alte standardele în domeniu - NFS 90-351, NP-015-97, C253-1-94, C250/0-94, EN649, EN12426, EN12433, EN24445, EN12453, EN12604, EN12624, EN12635, EN60204."

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale din actele normative aplicabile menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației mai sus redată:

- **H.G. 907/2016** privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

"CAPITOLUL III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice

SECȚIUNEA 1: Prevederi comune

Art. 5

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (1) studiu de prefizabilitate, după caz;*
- (ii) studiu de fezabilitate;*
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
- (iv) proiect tehnic de execuție;*
- (...)*

*(3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către **operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii** de proiectare în domeniu.*

(...)

Anexa 4 STUDIU DE FEZABILITATE - conținut-cadru1) - nota de subsol 4)

4) Studiul de fezabilitate va avea prevăzută, ca pagină de capăt, pagina de semnături, prin care elaboratorul acestuia își însușește și asumă datele și soluțiile propuse, și care va conține cel puțin următoarele date: nr. ../dată contract, numele și prenumele în clar ale proiectanților pe specialități, ale persoanei responsabile de proiect - șef de proiect/director de proiect, inclusiv semnăturile acestora și ștampila";

- art. 9 din **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

"Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de

importanță a construcțiilor supratere și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conducător arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii."

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a presta serviciile aferente contractului în cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea presta serviciile aferente obiectului contractului, respectiv de a proiecta lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină personal specializat care să îndeplinească în mod cumulativ respectivele cerințe.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții dispun de personal care să îndeplinească cerințele anterior redată, respectiv cerința minimă din caietul de sarcini privind calificările și abilitările liderului de echipă – expert cheie 1, cu privire la deținerea diplomei de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, atât timp cât acesta va elabora și semna documentele tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții.

În urma solicitării de clarificări, așa cum a fost mai sus redat, ofertanta contestatoare a explicat că domnul ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât deține o diplomă de inginer emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor, respectiv Universitatea Tehnică de Construcții București. Autoarea contestației a precizat și că nu înțelege relevanța solicitării adresate, care, în opinia acesteia, *ar fi avut o logică oarecare dacă ar fi specificat în mod clar că se dorește specializarea de Inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole.*

S-a adăugat în favoarea argumentelor în îndeplinirea cerinței faptul că expertul ..., propus pentru a ocupa poziția de Lider de echipă "are pregătire și de manager de proiect (fapt dovedit atât prin numeroasele proiecte din domeniul infrastructurii medicale, cât și prin diplomele prezentate - inclusiv cea de manager de proiect, document atașat prezentului răspuns) și este unul dintre puținii proiectanți din România, ultraspecializați pe infrastructura medicală."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul reconfirmă faptul că liderul de echipă deține diploma de inginer mecanic emisă de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de Construcții București.

Analizând documentele depuse, atât inițial, în ofertă, cât și ulterior prin intermediul clarificărilor, pentru expertul ..., propus pentru a ocupa poziția de Lider de echipă, Consiliul constată că nu este îndeplinită cerința solicitată, Diploma de licență nr. ... eliberată de Universitatea Tehnică de

Construcții București, Facultatea de Utilaj Tehnologic prezentată, atestând faptul că, domnul ... a obținut Titlul de Inginer, în profilul Mecanic, specializarea Mașini și utilaje pentru construcții.

Astfel, după cum se regăsește detaliat și în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, pentru liderul de echipă, respectiv aceea de a deține diploma de inginer emisă de o Universitate/Facultate în domeniul construcțiilor sau diplomă de arhitect.

Nimeni nu contestă experiența profesională a persoanei nominalizate, însă câtă vreme, din coroborarea informațiilor furnizate în cuprinsul documentației de atribuire, reiese necesitatea ca diploma să ateste calificarea **în domeniul construcțiilor**, nu poate fi reținută reclamarea faptului că, *contrar opiniei comisiei de evaluare, prin cerința s-a solicitat ca emitentul diplomei de inginer să fie în domeniul construcțiilor și nu ca studiile ingineresti să fie în domeniul construcțiilor*.

Este adevărată susținerea autoarei contestației, respectiv faptul că în cuprinsul cerinței nu s-a indicat în mod detaliat specializarea de Inginer Constructii Civile, nefiind indicată specializarea, doar domeniul, însă atâta vreme cât, potrivit caietului de sarcini, printre responsabilitățile expres precizate în sarcina expertului- lider de echipă se regăsește și cea a elaborării și semnării documentațiilor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, iar potrivit dispozițiilor legale incidente mai sus redată se precizează în mod expres faptul că **"Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru constructii, astfel: (...) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora"** reiese necesitatea deținerii de către expertul nominalizat pentru poziția de lider echipă a unei diplome care să ateste calificarea expertului nominalizat **în domeniul construcțiilor**.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante potrivit cărora *în propunerea tehnica prezentată, ofertantul ... a confirmat în graficul de execuție faptul că liderul de echipa este implicat în întocmirea documentațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, dar a nominalizat ca expert cheie - lider de echipa o persoana ca deține diploma de inginer mecanic*.

Într-adevăr, prin modalitatea în care a fost elaborată această frază a conținutului cerinței reclamate vizavi de încadrarea profilului/domeniului "construcții" aferent studiilor tehnice efectuate de persoana nominalizată, autoritatea contractantă a creat ambiguitate, dar aceasta s-a acoperit cu celelalte prevederi stabilite în sarcina persoanei nominalizate pentru lider echipă vizavi de activitățile care urmează a fi prestate de acest expert,

astfel rezultă fără dubiu că, pentru diploma de inginer, doar domeniul/profilul construcții putea fi acceptat.

Chiar dacă cerința precizată de autoritatea contractantă nu a fost detaliată la nivel de specializare (fiind indicat doar domeniul) în sensul precizat de autoarea contestației în cadrul răspunsului furnizat, nu se poate reține abordarea îmbrățișată de aceasta, precum că *"Este fără de tagada faptul ca "în domeniul construcțiilor" se refera la Facultate/Universitate si nu este o continuare a "diplomei de inginer" și "contrar opiniei comisiei de evaluare, prin cerința s-a solicitat ca emitentul Diplomei de Inginer să fie în domeniul construcțiilor și nu ca studiile ingineresti să fie în domeniul construcțiilor"*.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, atâta vreme cât respectivele informații vizavi de necesitatea ca diploma să ateste calificarea inginerului **în domeniul construcțiilor**, reieșeau din coroborarea informațiilor din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini, nu se poate susține că nedetalierea și a specializării și a înțelegerii domeniului construcțiilor, în sensul precizat de societatea contestatoare conduce la acceptarea faptului că *"prin cerința s-a solicitat ca emitentul diplomei de inginer să fie în domeniul construcțiilor și nu ca studiile ingineresti să fie în domeniul construcțiilor"*.

Prevederile stabilite atât în cuprinsul documentației de atribuire, cât și în actele normative indicate de achizitoare trebuie interpretate în ansamblul său, ca un tot unitar iar nu "pe bucăți", prin coroborare, acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a prevederilor documentației, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice.

Practic autoarea contestației solicită acceptarea faptului că expertul ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare pe considerentul că a prezentat Diploma de Inginer emisă de o Universitate în domeniul construcțiilor și că, contrar opiniei comisiei de evaluare, prin cerința s-a solicitat ca emitentul Diplomei de Inginer să fie în *domeniul construcțiilor* și nu ca studiile ingineresti să fie în *domeniul construcțiilor*.

Mai reclamă societatea contestatoare faptul că autoritatea contractantă este cea care are obligația să redacteze/definească cerințele caietului de sarcini astfel încât să asigure ofertanților o informare corectă, completă și explicită cu privire la regulile în care se desfășoară procedura de atribuire, ori din analiza dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 rezultă dincolo de orice dubiu că cerințele stabilite de autoritatea contractantă trebuie înțelese în forma în care acestea au fost redactate, nefiind susceptibile de interpretări ulterioare.

Însă, *per a contrario*, se poate reține și culpa acesteia, atâta vreme cât luând la cunoștință despre cerințe din cuprinsul caietului de sarcini și urmând a nominaliza expertul propus pentru a ocupa poziția de Lider de echipă - domnul ..., care deține diploma de inginer mecanic, emisă de Facultatea de Utilaj Tehnologic din cadrul Universității Tehnice de

Constructii București, nimic nu o împiedica pe aceasta să clarifice cu autoritatea contractantă aspectul reclamat.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei menționate în cuprinsul actului de comunicare transmis ofertantei contestatoare, potrivit căroră:

"În cazul în care operatorul economic ... considera că cerința minimă din caietului de sarcini cu privire la diploma de studii pe care trebuie să o dețină liderul de echipă este neclară sau ambiguu formulată, acesta a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere că până la termenul limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic interesat în participarea la procedura de atribuire nu a solicitat nicio clarificare la documentația de atribuire cu privire la studiile pe care trebuie să le dețină liderul de echipă,

Comisia de evaluare consideră că cerința a fost pe deplin înțeleasă de către toți ofertanții, în sensul de a răspunde necesităților autorității contractante, având în vedere obiectul contractului (servicii de proiectare - etapa II și etapa III pentru obiectivul de investiții "...", respectiv că liderul de echipă trebuie să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, și nu diploma de inginer mecanic emisă de o Facultate de utilaj tehnologic din cadrul unei Universități tehnice de construcții.

Mai mult, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferta un număr de 8 ofertanți, din care 7 ofertanți au înțeles că liderul de echipă trebuie să dețină diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, nominalizând pentru liderul de echipă persoane care dețin diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau diploma de arhitect, conform cerinței din Caietul de sarcini."

Așadar, luând în considerare cele mai sus reținute, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de proiectare constând în realizarea *documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții "... - LOTUL II - Etapa II (Studiu de fezabilitate) și Etapa III (documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire*, precum și necesitatea autorității contractante ca aceste documentații tehnice să fie elaborate și semnate de persoane având studiile solicitate, în conformitate cu cerințele exprimate prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, cu prevederile H.G. 907/2016 și cu prevederile Legii nr. 50/1991, Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv de inadecvabilitate, motivat de neconcludența răspunsului furnizat și de neconformitate a propunerii tehnice depuse ofertantul ... motivat de neîndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini privind diploma de studii pe care trebuie să o dețină expertul cheie 1 - liderul de echipă.

Ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"

În atari condiții, respingerea ofertei depuse de ... fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la reevaluarea ofertei depuse.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat de ..., așa cum a fost anterior reținut sunt aduse critici vizavi de faptul că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, ... și ... nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Criticile aduse ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare ... sunt legate de faptul că asocierea nu poate desfășura în mod licit **activitatea de proiectare posturi de transformare** întrucât nu deține autorizație de tip CIA emisă de ANRE.

Iar criticile aduse ofertantului clasat pe locul al doilea, ... vizează aspecte legate de faptul că acesta nu poate desfășura în mod licit activități de **proiectare instalații curenți slabi** întrucât nu deține autorizațiile/licențele prevăzute de lege. Potrivit informațiilor din tema de proiectare prestatorul va trebui să realizeze activități de proiectare a instalațiilor de curenți slabi, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor precum și a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că ofertanții amintiți nu îndeplinesc condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că cei doi ofertanți, individual și/sau prin subcontractanți nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului se bazează pe următoarele:

"- La pag. 7 și 58 din *Tema de proiectare* (document în raport de care trebuiau elaborate ofertele) se face precizarea în cadrul blocului tehnic vor fi executate lucrări de natură electrică, printre care se regăsesc și lucrările de executarea a unui *post de transformare*, după cum urmează: (...)

"G. Bloc tehnic: (...)

Centru energetic cu cogenerare, Post de transformare, grup electrogen, spații tehnice pentru tablouri electrice (...)", informația fiind reluată și la pag. 61 din *Tema de proiectare* unde se menționează următoarele:

"Se propune echiparea clădirii cu următoarele tipuri de instalații (...)

Instalații electrice de curenți tari adaptate diferitelor tipuri de funcțiuni și specificității lor (conform standardelor naționale și internaționale în vigoare):

- TE pe secții și pe încăperi acolo unde este cazul (ex. bloc operator);
- Sistem UPS;
- Platformă pentru generatoare electrice;
- Post trafo;
- Rețea de pământare."

Se impune a fi reținut că pentru realizarea activității de *proiectare a posturilor de transformare* prestatorul trebuie să dețină atestat emis de ANRE de tip CIA sau superior, în

conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) coroborate cele ale art. 8 alin. (1) lit. i) *din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 potrivit căroră:

" Art. 1 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. (...)

Art. 8 - (1) Atestatele emise de ANRE sunt: (...)

i) Atestat de tip CIA - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV- 20 Kv, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp; (...)"

(...)

Potrivit informațiilor din *Tema de proiectare* prestatorul va trebui să realizeze activități de proiectare a instalațiilor de curenți slabi, mai precis a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, limitare și stingere a incendiilor precum și a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Prezintă relevanță în acest sens următoarele informații din cadrul documentului intitulat *Tema de proiectare*: la pag. 61-62 se menționează următoarele:

" Se propune echiparea clădirii cu următoarele tipuri de instalații: (..)

- instalații de stingere incendiu: hidranți interiori și exteriori, instalați de stingere cu sprinklere (...)

- instalații electrice de curenți slabi adaptate diferitelor tipuri de funcțiuni și specificității lor (conform standardelor naționale și internaționale în vigoare):

- sistem alarmare asistentă;*
- sistem voce-date;*
- sisteme de control acces;*
- sisteme de supraveghere video;*
- sistem audio pentru fiecare încăpere;*
- sistem detecție și alarmare incendiu;*
- BMS"*

la pag. 65 - 66 se menționează următoarele:

- "În sălile de tratamente și cele de intervenții se vor prevedea următoarele tipuri de rețele de curenți slabi: sistem de voce-date, sistem de alarmare la incendiu, sistem telemedicină, sisteme de supraveghere video acolo unde este cazul, sisteme audio;

(...)

În sălile de operații se vor prevedea următoarele instalații de curenți slabi:

- instalații electrice de monitorizare și control acces;*
- instalații de automatizare uși;*
- instalații de cablare structurată/supraveghere, TV și voce date;*
- instalații de alarmare asistentă;*
- sistem de telemedicină;*
- instalații electrice de alarmare la incendiu."*

Așadar, raportat la specificul activităților de proiectare instalații curenți slabi ce vor fi realizate în cadrul contractului, ofertanții, în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate, trebuie să dețină următoarele tipuri de autorizații: Tipul activității ce urmează a fi realizată în cadrul contractului pentru ambele loturi	Tipul autorizației necesare pentru desfășurarea activității și temeiul legal care impune deținerea autorizației/certificării
<i>Proiectarea instalațiilor de curenți slabi, respectiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de alarmare, limitare și stingere împotriva incendiilor</i>	Pentru realizarea serviciilor de <i>proiectare a sistemelor și instalațiilor de alarmare, limitare și stingere împotriva incendiilor</i> este necesară deținerea unor autorizații emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție Civilă pentru activitățile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) și j) din <i>Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor</i> aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 potrivit căruia: „Art. 1-[...]” (2) <i>Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:</i> a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; (...) j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; [-]”

<i>Proiectarea instalațiilor de curenți slabi, respectiv proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției</i>	Pentru realizarea serviciilor de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției este necesară deținerea licenței emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit căruia: „Art. 31 - (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției,
---	---

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă precizează faptul că prin documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../09.02.2021, publicată în SEAP, nu a solicitat deținerea/prezentarea de autorizații/atestare de către operatorii economici ofertanți. Totodată menționează și că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține prestatorului, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele legale în domeniu.

Astfel achizitoarea concluzionează astfel: *atât timp cât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada deținerii anumitor autorizații sau atestate, solicitarea ar fi fost de altfel și abuzivă întrucât nu ar fi fost relevantă în raport cu activitățile principale ale contractului de achiziție publică, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține ofertantului desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele în domeniu.*

Comisia de evaluare, în procesul de evaluare, are obligația de a verifica și evalua ofertele depuse strict în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea *proiectării din punct de vedere legal*, având în vedere serviciile care fac obiectul contractului.

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a presta serviciile de proiectare aferente contractului în cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea proiecta lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție, respectiv tema de proiectare și caietul de sarcini.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia *responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține prestatorului, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele legale în domeniu* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribue contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achizitoare sub aspectul reclamat, *al demonstrării capacității profesionale de executare a contractului*, este proba faptului că, respectivii ofertanți pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt *abiliți să proiecteze* activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; Decizia nr. 1919/C5/1983/1984 / 31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocieră ..., în condițiile în care nu a verificat dacă asocieră declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.).”

și

”Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.”

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, respectiv:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile(...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *serviciile nu pot fi prestate legal*. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), *Decizia 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017* care a reținut următoarele: „Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, **astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă** în cuprinsul fișei de date a achiziției, **ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități**,

împrejurarea ce rezulta din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a în latura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

În cuprinsul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă face o analiză a documentelor și înscrisurilor depuse de ... și ... vizavi de subcontractații nominalizați și autorizațiile deținute de aceștia.

De asemenea autoritatea contractantă face și următoarea precizare:

"Cerința ca ofertantul să dețină o autorizație ANRE pentru proiectarea unui post de transformare, care nu face obiectul principal al prezentului contract, ar fi fost abuzivă și chiar dacă ar fi făcut obiectul contractului, ar fi fost o activitate secundară și nu una relevantă în raport cu obiectul contractului de achiziție publică."

În mod similar, autoarea intervenției, respectiv ... aduce argumente în favoarea faptului că asocieria S.C. ... - S.C. ... cunoaște faptul că ofertanții, personal sau prin subcontractanți, au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului. De asemenea, cunoaștem faptul că trebuie să respectăm pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor și ne-am asumat prin Propunerea tehnică că proiectarea se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...).

Autorizațiile pe care însă trebuie să le deținem au în vedere obiectul contractului, respectiv întocmirea documentației tehnice- economice până la momentul obținerii autorizației de construire inclusiv." Sunt enumerate de intervenientă autorizațiile/avizele deținute de membrii asocierii și subcontractanții declarați.

Se are în vedere că ulterior, atât autoarea contestației, cât și autoarea intervenției au depus concluzii scrise prin care argumentează necesitatea deținerii/nedeținerii autorizației ANRE pentru proiectarea unui post de transformare.

Așadar în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care ... precum și la oferta clasată pe locul al doilea și ... fac dovada că pot presta serviciile aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire, cele raționate de achiziție în cuprinsul punctului de vedere formulat nu vor fi reținute și nici apărările aduse pe calea intervenției.

Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare să reevalueze ofertele amintite pentru a verifica dacă aceste oferte sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta respectivele lucrări.

Cu ocazia reevaluării ofertelor sub aspectul reclamat, având în vedere că aspectul deținerii sau nedeținerii unei *autorizații ANRE pentru proiectarea unui post de transformare* cu ocazia reevaluării ofertelor, nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, cu ocazia reevaluării ofertelor, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și acest aspect.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertelor depuse de ... și ..., motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți sub aspectele reclamate de ... în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor ofertanți de a presta din punct de vedere legal activitățile din cuprinsul obiectului contractului.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul criticilor aduse ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de ... și ..., referitoare la autorizațiile necesare pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, respectiv ofertele depuse de ... și ... și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de către ..., referitor la motivul de respingere al ofertei depuse de ...

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., lider al ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., sub aspectul criticilor aduse ofertelor

de pe locurile 1 și 2, depuse de ... și ..., referitoare la autorizațiile necesare pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 19372/08.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, respectiv ofertele depuse de ... și ... și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de către ..., referitor la motivul de respingere al ofertei depuse de ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., lider al ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...