

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., împotriva adresei nr. 41590/2/31.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”** și a raportului procedurii nr. 41579/31.10.2023, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări de reparații generale și de renovare SECȚIA MEDICINĂ INTERNĂ ȘI SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ*”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat ..., **cu referire la lotul contestat, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la:**

„- anularea COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII nr. 41590/2/31.10.2023, către SC ... SRL;

- anularea COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII către ofertantul declarat câștigător - Asocieria ... - ... SRL (denumit în prezenta „SC ... SRL”);

- anularea RAPORTULUI PROCEDURII Nr. 41579/31.10.2023, în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... SRL, și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei prezentate de către Asocieria ... - ... SRL;

- stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale și cu cele ce urmează a se statua de către Consiliu, în prezenta cauză”.

Totodată, solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează loturile în care a fost divizată procedura de atribuire, precum și faptul că, pentru lotul 2, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, având o valoare de 330.072,17 lei.

Invocând informații din raportul procedurii și din dosarul achiziției publice, în sprijinul admiterii contestației ce vizează rezultatul procedurii **pentru lotul 2**, ... SRL formulează următoarele critici:

1. Garanția de participare depusă de ofertantul declarat câștigător nu avea valabilitatea solicitată prin documentația de atribuire, sens în care indică dispozițiile art. 35 alin. (1) și alin. (3) lit. b), respectiv art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și cerințele din secțiunea III.1.6.a) din fișa de date, pe care le redă.

Precizează că termenul pentru depunerea ofertelor a fost 19.10.2023, iar potrivit fișei de date, termenul pentru valabilitatea garanției de participare era de 3 luni de la această dată, astfel că s-a împlinit la 19.01.2024.

În acest context, redând fragmentul relevant din raportul procedurii, contestatorul arată că Asocieria ... SRL - ... SRL a depus dovada garanției de participare cu valabilitate până la data de 19.12.2023, cu eludarea cerinței din fișa de date și a dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că oferta acestei asocieri trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece situația se încadrează în ipoteza prevăzută la art. 42 alin. (7) și art. 143 alin. (2) lit. a) teza ultimă din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că, prin declararea drept câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, organizatoarea procedurii a încălcat și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, tratând preferențial acest ofertant.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să constate că prin depunerea ofertei fără a fi însoțită de dovada constituirii garanției de participare, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cu durata de

valabilitate până la data de 19.01.2023, s-au încălcat prevederile art. 36 și art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, prevederi legale imperative.

2. Susținând că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL pentru lotul 2 a avut un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul menționează că valoarea ofertată a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a acestui lot, atrăgând incidența prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

După ce redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 40833/26.10.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL, dar răspunsul acesteia, transmis prin adresa nr. 348/41545/31.10.2023, a fost unul „*general/evaziv*” în justificarea prețului pentru principalele materiale, fără a pune la dispoziție ofertele de preț ce au stat la baza întocmirii ofertei.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente care să ateste că prețurile unitare utilizate sunt sustenabile, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul furnizat era neconcludent și să declare inacceptabilă oferta.

Astfel, solicită să se constate că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător a eludat dispozițiile art. 136 alin. (2), deoarece nu a depus niciun fel de documente referitoare la prețurile ofertate, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă.

3. Ofertantul clasat pe primul loc a fost declarat câștigător fără a prezenta documentele suport pentru susținerea celor declarate în DUAЕ, susține contestatorul, sens în care invocă și redă cerințele secțiunii III, 1.1. a) din fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că această etapă a fost omisă, deși prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o condiție legală de stabilire a ofertei câștigătoare, și nu o condiție prealabilă de încheiere a contractului, verificarea fiind efectuată anterior elaborării raportului procedurii.

Subliniază că această condiție legală nu a fost îndeplinită, iar autoritatea contractantă nu putea declara câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

Contestatorul mai arată că, la punctul 3.2.6 din raportul procedurii nr. 41579/31.10.2023, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat tuturor ofertanților documentele suport pentru DUAЕ și că acestea au fost primite în termen, dar nu a existat o astfel de solicitare.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei autorității contractante și să dispună anularea raportul procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la

evaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a celor reținute în hotărârea ce urmează să se pronunțe în prezenta cauză. Mai solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației, în data de 07.11.2023, către autoritatea contractantă, a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.11.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 09.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei lămuriri cu privire la următoarele aspecte:

- care sunt loturile pentru care a comunicat rezultatul procedurii către ... SRL prin adresa nr. 41590/2 din 31.10.2023;

- ce reprezintă coloana denumită „Nr. Crt.” din tabelul care se regăsește la paginile 16 și 18 din raportul procedurii nr. 41579/31.10.2023;

- care este clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 2.

Prin adresa nr. ... din 09.11.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul/loturile contestat/contestate, iar în temeiul art. 10, completarea contestației cu precizarea în clar a lotului/loturilor la care se referă documentul.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria NT/569903/20_ din 07.11.2023 (unde se indică „redactare/semnare acte/cereri/căi de atac”, nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr. 41590/2/31.10.2023 referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 41579/31.10.2023.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 42682/09.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat următoarele:

- adresa nr. 41590/2 din 31.10.2023 transmisă ... SRL a vizat rezultatul pentru ambele loturi din cadrul procedurii de atribuire;
- coloana denumită „Nr. Crt.” din raportul procedurii nr. 41579/31.10.2023 reprezintă numărul lotului procedurii de atribuire;
- clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost următorul:

clasament	prețul ofertat	ofertant
1	330.072,17	Asocierea ... SRL - ... SRL
2	427.414,707	... SRL
3	460.004,36	... SRL
4	495.969,63	... SRL

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.11.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Răspunzând solicitărilor Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că lotul vizat de contestația din prezenta cauză este lotul 2 și a depus mandatul special al avocatului ... pentru semnarea documentului.

Totodată, îndreaptă erorile materiale din cuprinsul contestației, respectiv codul de identitate fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, termenul pentru valabilitatea garanției de participare a ofertantului declarat câștigător (19.01.2024, în loc de 19.01.2023), precum și valoarea propunerii financiare a ofertei câștigătoare.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209679288/1 din 10.11.2023, eliberată de ..., în cuantum de 10.955,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări de reparații generale și de renovare SECȚIA MEDICINĂ INTERNĂ ȘI SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform

căruia valoarea estimată a procedurii este de 1,200.800 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, Lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”, este de 547.700 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2 - „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE ȘI IGIENIZARE SECȚIA CHIRURGIE GENERALĂ”, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat prin adresa nr. 41590/2/31.10.2023 (vol. 1/3 al dosarului cauzei) și consemnat în raportul procedurii nr. 41579/31.10.2023 (vol. 1/3 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 1.** din contestație, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP, în data de **04.10.2023**, sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1192183.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea III.1.6.a) - Garanție de participare**, următoarele cerințe:

„Garanția de participare se achita în RON și reprezintă 1% din valoarea contractului de lucrări fără TVA conf. art.35, alin.3, lit.a) din HG 395/2016. **Termenul de valabilitate al garanției de participare este de 3 luni de la data limita a depunerii ofertei.** Garanția de participare se va const. **conf. art. 36, alin (1) (alineat abrogat de Punctul 10, Articolul II din HOTĂRÂREA nr. 336 din 12 aprilie 2023, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 328 din 19 aprilie 2023 – n.n.)** din H.G. nr.395/2016. Contul ptr. gar. de participare: RO19 TREZ4915006X XX00 7977 deschis la Trezoreria Data ptr. care se determina echivalenta lei/alta valuta: data publicarii invitatiei de participare. Banca ptr. echivalente leu/alta valuta: B.N.R. Echivalenta pentru garanția de participare depusa în alta valuta se va face la cursul BNR la data publicarii invitatiei de participare. Dovada constituirii garanției se va depune de către

oferant in SICAP semnată cu semnatura electronica extinsa conform art.22, alin.2 din HG 395/2016.”.

Conform **Secțiunii IV.2.2) – Informații administrative** din anunțul de participare simplificat, „IV.2.2) **Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: Data si ora locala:19.10.2023 15:00** pentru toate loturile”.

Astfel, în ceea ce privește garanția de participare, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, este evident că aceasta trebuia să fie prezentată **cu o perioadă de valabilitate de 3 luni de la data de 19.10.2023**, fiind evident că această perioadă urma să **expire în partea a doua a lunii ianuarie 2024**.

Consiliul, analizând raportul procedurii nr. 41579/31.10.2023, constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a precizat, la pag. 3 a respectivului raport, referitor la garanția de participare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 1 și **Lotul 2**, următoarele: „**Garanția de participare la procedura de atribuire pentru lotul 1,2 valabila pana la data de 19.12.2023 conform solicitării mentionate in fisa de date a anunțului de participare SCN nr.: 1132292 din 04.10.2023.**

SCRISOARE DE GARANȚIE BANCARA NR. 201370/L/19.10.2023
valoare - 12008.00 lei - constituita la FONDUL DE GARANTARE SI CREDITARE IFN SA, ce este irevocabila (in conformitate cu art. 2321, alin. 1 din Codul Civil) si poate fi executata necondiționat.

- Valoare minima garanție loturi 1,2 - 12008.00 lei.

- **Beneficiarul SGB GARANȚIE este autoritatea contractanta respectiv**”, aceste precizări ale autorității fiind, în mod evident, contrare propriilor reguli, sus citate, stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul, analizând și scrisoare de garanție bancară în discuție (pag. 290, vol. 2/3 al dosarului cauzei) reține că respectiva garanție este într-adevăr valabilă până la data de **19.12.2023**, respectiv pentru **2 luni, de la data limită de depunere a ofertelor**, și anume **19.10.2023**, și **nu** pentru **3 luni**, contrar cerințelor exprese sus precizate, din documentația de atribuire.

În aceste condiții, analizând Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUA și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, încheiat în data de 24.10.2023/40509 (pag. 314, vol. 2/3 al dosarului cauzei), Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a precizat în respectivul proces-verbal (la pag. 2) următoarele:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare, în urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele și le-a transmis candidaților/oferaților – nu este cazul.”

Or, procedând în acest fel, pe lângă faptul că autoritatea contractantă și-a ignorat propriile reguli exprese stabilite în documentația de atribuire, cu privire la perioada de valabilitate a ofertelor, sus citate, aceasta a ignorat și prevederile exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care instituie imperativ în sarcina autorității contractante anumite sarcini, respectiv:

*„Art. 132 - (3) În condițiile [art. 215 alin. \(4\) din Lege](#), **comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”.*

Astfel, se impunea, în condițiile legii, ca autoritatea contractantă să verifice această neconcordanță privind perioada de valabilitate a garanției de participare depusă pentru Lotul 2 de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

Or, autoritatea contractantă nu a procedat în acest fel, **ignorând**, în verificarea garanției de participare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, atât propriile reguli exprese sus citate, stabilite în documentația de atribuire, cât și prevederile legale anterior citate, girând, în acest context, rămânerea în competiție a ofertei respectivei asocieri, fapt inacceptabil în condițiile legii, de natură să conducă la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse** în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”.

Totodată, conform prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, „(1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(...)

(4) **În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”.

În evaluarea propunerii financiare depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 40833/26.10.2023** (pag. 728, vol. 3/3 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„In cadrul propunerii financiare PENTRU LOTUL 2- Lucrari de reparatii curente si igienizare sectia chirurgia generala in conformitate cu art. 210 art. (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă **clarificări** cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, astfe:

a) fundamentarea economică a modului de formare a. prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Fata de cele relatate în cazul în care oferta nu respecta prevederile legale menționate anterior coroborat cu **art.210 alin.(2) și art.51 alin. (1)** din Legea 98/2016 **OFERTA VA FI DECLARATA NECONFORMA.**

Totodată rog să clarificați pentru **Lotul 2 - Lucrări de reparații curente și igienizare secția chirurgie generală - Lista de cantități pentru care ați ofertat la articolul 13 nu corespunde cu cantitatea prevăzută în documentația de atribuire. Ați ofertat pentru 194,490 mp în loc de 195,490 mp.**

Oferta încărcată de dumneavoastră conține greșeli de calcul la lotul 2 - Lucrări de reparații curente și igienizare secția chirurgie generală, oferta financiară trimisă este corectă, dar cantitățile încărcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantități nu corespund cu cantitatea prevăzută în documentația de atribuire, ați ofertat pentru 194,490 mp în loc de 195,490 mp) va rog să îmi transmiteți care oferta doriți să o luăm în calcul, altfel vom fi nevoiți să declarăm oferta inacceptabilă conform art. 134, alin. 5, din Anexa la HG 395/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art, 209, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, art. 134, alin 1 și art 135, alin. 1 și 3 din Anexa la HG 395/2016, **va solicitam** ca până la data de 31.10.2023, **să clarificați aspectele mai sus precizate.** ”.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **348/31.10.2023** (pag. 730, vol. 3/3 al dosarului cauzei), menționând că:

„Subscrisa **S.C. ... S.R.L** - Lider de Asociere, (...), urmare a primirii Solicitării de clarificări, emisă cu **nr. 40833/26.10.2023** prin care, **în conformitate cu dispozițiile „art. 210 din Legea 98/2016**, ne solicitați justificarea prețului ofertat, **prezentăm**, în termenul impus de către Comisia

de evaluare, **toate informațiile necesare în vederea fundamentării economice a modului de formare a preturilor oferite**, după cum urmează:

1. **Dintr-o eroare umana am redactat la art. 13 RCSR07A#_Vopsire in culori de ulei corp de radiator de calorifer in 2 str. de vops.+ 1 str. lac rezist, la temp-radiatoare si tevi, cantitatea de 194,490 mp, - facem precizarea ca ne asumam cantitatea de lucrări 195,490 mp prevăzută în documentația de atribuire fara alte costuri suplimentare si fara a modifica oferta de preț depusa inițial.**

2. **în scopul justificării preturilor pentru activitățile de construcții oferite necesare pentru execuție lucrărilor anexăm :**

Explicații de calcul detaliate aferente articolelor de lucrări pentru care, în cadrul documentației tehnico-economice ce a fost pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, au fost realizate încadrări pe articole de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz aprobate și agreeate, de către Ordinul Arhitecților din România, tabel 2, **după cum urmează:**

- Costul cu Materiale necesare la execuția lucrărilor este de 171.508,33 lei fără T.V.A.

- Având în vedere că pentru elaborarea ofertei am utilizat preturile unitare de la furnizori astfel cum ne-au fost oferite pentru principalele categorii de resurse, fără aplicarea unor eventuale discount-uri, învedereăm Comisiei de evaluare faptul că viitoarele discount-uri estimate a fi obținute în cadrul procedurilor interne de achiziții de materiale și/sau materii prime, produse/servicii, pe baza volumului previzionat al achizițiilor și/sau al modalităților de plată, pentru un orizont de planificare de 40 de zile lucrătoare (avut în vedere pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri) vor fi utilizate pentru susținerea unor eventuale creșteri ale prețurilor pe piața materialelor de construcții și/sau servicii.

- Costul cu Manopera pentru execuția lucrărilor este de 122,378,02 lei fără T.V.A,

- în ceea ce privește tariful orar cu care au fost cotate în oferta financiară depusă consumurile cu mână de lucru menționam ca acesta se încadrează în prevederile legale din OUG 168/2022 art. XLI, alin. 1 în sensul în care, raportat la tariful minim orar actual de 24,194 lei/ora, ASOCIERTEA a cotate un tarif orar minim de 30,00 lei/ora, astfel încât nu sunt încălcate prevederile legale privitoare la salariul minim garantat pe țară;

- Costul cu utilajele necesare la execuția lucrărilor este de 2,172,49 lei fără T.V.A.

- Costul cu transportul necesar la execuția lucrărilor este de 600,00 lei fără T.V.A.

- în susținerea tarif/km cotate pentru transport menționam ca utilizăm autoutilitare proprii în vederea evacuării molozului, iar pentru aprovizionarea materialelor în șantier se face de către furnizorii de materiale.

- Tarifele cu care articolele de transport au fost cotate în cadrul propunerii financiare, au avut la bază, pe de o parte tarifele practicate de principali furnizori de servicii, precum și cu tarifele de închiriere pentru

mijloacele de transport care urmează a fi utilizate pe parcursul desfășurării lucrărilor;

- având în vedere cele de mai sus menționate subscrisa dorește să asigure autoritatea contractantă ca în baza sumelor ofertate va executa lucrarea atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ la nivelul solicitat prin documentația tehnico- economică pusă la dispoziția noastră în platforma SEAP;

- menționăm faptul că subscrisa, în urma definitivării proiectului tehnic și implicit a listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru acele categorii de lucrări ce vor fi cuantificate în baza indicilor monetari furnizați de Ordinul Arhitecților din România va prezenta devize detaliate, în conformitate cu HG 98/2008, cu încadrarea în bugetul ofertat;

- În ceea ce privește eficiența care se estimează a fi realizată prin execuția contractului de lucrări subscrisa am analizat indicatorii economici - financiari de rentabilitate, pe baza ipotezelor unui mediu economic intern ascendent al pieței, fapt care ne-a permis cotarea unui procent de 6% pentru cheltuieli indirecte și să ne considerăm satisfăcuți cu un profit de 4%.

- Astfel, pentru a demonstra Comisiei de evaluare sustenabilitatea cotei procentuale de cheltuieli indirecte, astfel cum sunt acestea explicitate în Normativul P91/ 1 - 02, aprobat de M.L.PAT. cu Ordinul 1568/15.10.2002 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, vă rugăm să aveți în vedere valoarea totală a cotelor de cheltuieli indirecte ofertate pe devize, astfel cum rezultă prin cumularea acestora, respectiv 17.964,74 lei fără T.V.A.

- În cele ce urmează supunem atenției analize a Comisiei de evaluare explicitarea principalelor categorii de cheltuieli conținute în structura cheltuielilor indirecte, cu respectarea prevederilor în acest sens ale Normativului P91/ 1 - 02, aprobat de M.L.PAT. cu Ordinul 1568/15.10.2002 și anume:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor:

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, administrativ, de deservire (conform informațiilor înscrise în organigrama)".

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestui răspuns, să declare oferta respectivei asocieri ca fiind admisibilă (proces-verbal nr. 41555/31.10.2023, pag. 732, vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, și în acest caz, autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale în materie, relevante în contextul de față.

Astfel, Consiliul reține că valoarea estimată a Lotului 2 în discuție este de **547.700 lei**, fără TVA.

Or, pentru Lotul 2, Asocierea ... SRL - ... SRL a oferit un preț total de **330.072,17 lei**, fără TVA, preț care, evident, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată sus indicată, respectiv **reprezintă 60,26% din această valoare.**

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă avea, în aceste condiții, obligația legală, reglementată expres de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări cu privire la **prețul aparent neobișnuit de scăzut**, de **330.072,17 lei**, fără TVA, propus în oferta sus precizată, aceasta nu a făcut în realitate acest lucru, contrar prevederilor legale sus precizate.

Mai precis, deși în adresa cu **nr. 40833/26.10.2023**, sus citată, autoritatea contractantă citează mecanic prevederile art. 210 alin. (1) și (2) precum și art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, această nu solicită Asocierii ... SRL - ... SRL, în realitate, clarificări punctuale, concrete, cu privire la **prețul aparent neobișnuit de scăzut**, de **330.072,17 lei**, fără TVA, oferit de respectiva asociere pentru Lotul 2, în corelare cu referiri la elementele concrete enumerate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În schimb, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa respectivă clarificări cu privire, în esență, la **elemente de cost, în corelare cu propunerea tehnică** prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL (*proces-verbal nr. 41555/31.10.2023, pag. 735, vol. 3/3 al dosarului cauzei*), mai precis cu privire la **„greșeli de calcul la lotul 2 - Lucrări de reparații curente si igienizare secția chirurgie generala, oferta financiara trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantitati nu corespund cu cantitatea preavazuta in documentația de atribuire, ati oferit pentru 194,490 mp in loc de 195,490 mp)”**.

La aceste solicitări de clarificări, Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis răspunsul sus citat, prin care, în mod evident, explică orice altceva dar nu și despre greșelile de calcul de la Lotul 2 **în corelare** cu cantitățile încărcate care conțin erori în sensul sus precizat expres chiar de autoritatea contractantă, respectiv **„Oferta incarcata de dumneavoastra conține greșeli de calcul la lotul 2 - Lucrări de reparații curente si igienizare secția chirurgie generala, oferta financiara trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori, (art. 13 din lista de cantitati nu**

corespund cu cantitatea preavazuta în documentația de atribuire, ati ofertat pentru 194,490 mp în loc de 195,490 mp)".

Mai mult, Asocierea ... SRL - ... SRL **nu** face dovada încadrării erorii umane, la care face referire în respectivul răspuns, ca viciu de formă, abatere tehnică minoră sau, după caz, eroare aritmetică, astfel cum sunt acestea reglementate de lege.

Cu toate acestea, deși, în această situație, era evidentă incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, totuși comisia de evaluare a concluzionat, în urma analizei răspunsului în discuție, că cerința minimă este îndeplinită și că prețul se încadrează în valoarea estimată de către autoritatea contractantă (*proces-verbal nr. 41555/31.10.2023, pag. 735, vol. 3/3 al dosarului cauzei*).

Or, în aceste condiții anterior prezentate, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție al Asocierea ... SRL - ... SRL, prin care acesta nu a transmis informațiile solicitate.

Mai mult, prin formulările pe alocuri contradictorii, care se regăsesc solicitarea de clarificări în discuție, respectiv „Oferta incarcata de dumneavoastra **conține greșeli de calcul la lotul 2 (...), oferta financiara trimisa este corecta, dar cantitatile incarcate conțin erori**, (art. 13 din lista de cantitati nu corespund cu cantitatea preavazuta in documentația de atribuire, ati ofertat pentru 194,490 mp in loc de 195,490 mp) **va rog sa imi transmiteti care oferta doriți sa o luam in calcul**, altfel vom fi nevoiți sa declaram oferta inacceptabila conform art. 134, alin. 5, din Anexa la HG 395/2016”, au fost create circumstanțe de inițiere a unei reale negocieri cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei Asocierea ... SRL - ... SRL, în condițiile în care, raportat la solicitările de clarificări în discuție, răspunsul acestei asocieri a fost neconcludent.

Consiliul subliniază că **cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru

care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, pornind de la aceste considerente, Consiliul reține că declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, de către comisia de evaluare, ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în baza informațiilor și documentelor comunicate de această asocierie, nu a fost de natură să respecte propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, sus citate.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a garanțiilor de participare,
- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 132 alin. (3) și la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că atât verificarea garanției de participare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2 cât și solicitarea de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de respectiva asocierie tot pentru Lotul 2, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării respectivei oferte în ciuda caracterului inacceptabil al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, la **punctele 1. și 2..**

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate la **punctul 3.** din contestația ... SRL, cu privire la faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL a fost clasată pe primul loc și declarată ulterior câștigătoare, pentru Lotul 2, fără a prezenta documentele suport, actualizate, pentru susținerea celor declarate la nivel DUAЕ, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, condiție obligatorie în stabilirea ofertei câștigătoare, atâta vreme cât, datorită considerațiilor reținute anterior, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei asocierii respective, rezultatul rămânând același.

Consiliul subliniază totodată că o eventuală solicitare de clarificări, în această etapă a procedurii, adresată Asocierii ... SRL - ... SRL, cu privire la aspectele prezentate anterior, aspecte identificate pe parcursul a diverse etape anterioare, de verificare și evaluare, în cadrul respectivei proceduri, ar fi de asemenea de natură să încalce principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru Lotul 2, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini