

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, lider al asocierii –, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din data de și a raportului procedurii nr. din data de, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții clasăți pe locul I și locul 2 asocieria, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către asocieria –, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișă și

caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, asocierea –, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a clasa pe locurile 1 și 2 în cadrul procedurii a ofertelor depuse de și asocierea, apreciind că prețurile ofertate de acestea, de lei/oră/agent, respectiv lei/oră/agent, sunt prețuri nejustificat de scăzute și care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Potrivit contestatoarei, cu respectarea legislației în vigoare, devizul lunar pornește de la un salariu minim pe economie de lei/lună, respectiv lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orelor de concediu de odihnă, contribuții asiguratorii pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

Potrivit calculelor efectuate de contestatoare, cu adăugarea inclusiv cheltuielilor directe și a profitului, tariful orar ajunge la o valoare de peste lei/oră/agent de securitate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților clarificări cu privire la cheltuielile suplimentare cu echipamentul de lucru, cu abonamentele de telefonie mobilă, cu analizele medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent de securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform HG nr. 301/2012 și HG nr. 319/2006, precum și cu instructajele de protecția muncii.

Contestatoarea precizează că orice ofertant poate folosi subvențiile pentru susținerea contractului dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, iar în funcție de numărul de posturi existente să o coreleze cu numărul de luni aferente.

În acest sens, contestatoarea arată că și-a diminuat tariful cu o subvenție de lei/oră/agent, respectiv cu un total de lei, subvenție care trebuia calculată pentru perioada, perioada de derulare a contractului conform caietului de sarcini.

Apreciind că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele clasate pe primele două locuri în clasament din punctul de vedere al concordanței dintre propunerea tehnică cu cerințele din caietul de sarcini și că nu a dispus efectuarea de verificări efective din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică cele două oferte, că nu a solicitat clarificări cu privire la prețurile nejustificat de scăzute ofertate de cei doi ofertanți, contestatoarea consideră că se impune anularea rezultatului procedurii și dispunerea reevaluării ofertelor menționate, prețurile acestora nefiind reale și sustenabile, ofertanții obligându-se, practic, să lucreze fără profit. De asemenea, apreciază că se impune solicitarea unei situații clare cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În susținere, arată că în considerarea celor stipulate în art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și a transmis ofertanților:

1. prin adresa nr. s-au solicitat clarificări ofertantului SC- ofertant unic, cu privire la diferența dintre tariful orar ofertat (..... lei/oră) și tariful orar care reiese din fundamentarea de preț depusa odată cu oferta financiară (..... lei/oră).

2. motivat de faptul că răspunsul la prima solicitare nu a fost complet, prin adresa nr. s-a solicita ofertantului depunerea tuturor

documentelor justificative care probează cele susținute în fundamentarea de preț din răspunsul la clarificări din data de

În urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de încărcate în SEAP, de către ofertantul termenul limita de, cu semnătură electronică, un furnizor acreditat, comisia de evaluare s-a concluzionat că documentele depuse sunt complete și corecte.

Informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. din data, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

Potrivit autorității contractante, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. În acest sens, precizează că, în acest moment este în desfășurare un contract cu același obiect, aceleași părți la un preț de lei/oră/agent fără TVA, iar estimarea prețului autorității contractante, pentru anul 2022, de lei/oră/agent securitate/fără TVA a fost motivat de criteriul istoric și al ofertelor din SEAP, existente la momentul demarării procedurii.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., ... a precizat următoarele:

1. Ofertantul câștigător, ..., nu cuprinde în cadrul devizului prezentat cheltuiala cu orele de noapte și cheltuielile directe/indirecte, indicând în dreptul acestei cheltuieli suma 0, fapt ce duce la declararea ofertei ca neconformă.

- dacă se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră rezultă o cheltuială suportată de angajator de....lei/oră/agent;

- induce în eroare autoritatea contractantă prin prezentarea unui calcul eronat asupra orelor aferente unui post de paza permanent, ținând cont de acordarea unei ore libere plătite. În realitate, conform calculului făcut de contestatoare, numărul orelor de pază aferent unui post permanent crește la ore pază și nu scade, conform calculului înaintat de către ofertantul câștigător (..... ore paza/post permanent - pagina 762 din dosarul achiziției).

- neinclusiunea cheltuielilor directe/indirecte este un alt motiv de neconformitate a ofertei, prin faptul că ofertantul câștigător declară în cadrul fundamentării prețului (pag. 763) ca societatea *nu face cheltuieli indirecte*, deși contractul se întinde pe o perioadă de 13 luni (.....), fapt ce duce la o cheltuială suportată de angajator cu: uniformă, bocanci, tonfe, spray iritant/lacrimogen, registre necesare desfășurării activității

de pază, dotare echipaj operativ mobil - conform solicitării din caietul de sarcini; cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, obligatorii a fi întocmite la fiecare 12 luni, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG 319/2006.

- din studierea dosarului se mai observă faptul că ofertantul câștigător diminuează tariful ofertat cu o valoare de lei/oră reprezentând „subvenție obținută în baza Legii 76/2002 (..... lei/ora deviz - lei/ora ofertat = ... lei/ora x ore pază = ... lei subvenție necesară ce ar trebui să fie la dispoziția societății câștigătoare la data depunerii ofertei, demonstrând acest lucru prin prezentarea Convențiilor AJOFM semnate și stampilate de aceasta instituție. În realitate înaintează în cadrul procedurii doar documentele prin care se atestă că societatea a depus spre avizare și soluționare un număr de persoane încadrate ca șomeri neindemnizați (cu vârsta peste 45 ani), pentru a obține în viitor subvenția, această solicitare fiind în curs de soluționare și reprezentând doar o probabilitate și nicidecum o certitudine a obținerii acestei subvenții, care se acordă în funcție de bugetul

2. din analiza devizului prezentat de se poate observa că profitul este de doar lei/oră; date fiind prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros, încheiat, deci, în scopul obținerii de profit, prin neasigurarea unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul clasat pe locul 2 asocierea nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative.

În ceea ce privește subvenția folosită de către asocierea, în cadrul procedurii, contestatoarea arată că suma folosită pentru susținerea tarifului ofertat (5 luni x 33 persoane x lei/lună/agent = ... lei valoare subvenție), este bazată pe convenții încheiate cu AJOFM, pentru agenți de securitate cu domiciliul în județul....., așa cum reiese din Seria atestatului de agent securitate, prezentat în cadrul ofertei financiare - LISTA AGENȚI implicați în derularea contractului. Astfel, ofertantul clasat pe locul 2 era obligat să includă în cadrul devizului cheltuielile cu transportul dinspre/la locul prestării serviciului de pază către domiciliu, a personalului însărcinat cu paza, întrucât salariații nu au domiciliul în județul Galați, cheltuieli cu diurna precum și cheltuieli cu cazarea agenților de securitate.

Având în vedere că asocierea participă și la alte proceduri de achiziție, la care diminuează tariful în baza ajutoarelor de stat sub formă de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, respectiv în baza Convenției nr. (Decizia CNSC), este necesar ca acest ofertant să

specifice dacă subvențiile prezentate au mai fost folosite în cadrul altei proceduri și prin urmare dacă a încheiat alte contracte al căror preț să fi fost susținut de acestea și să prezinte declarații de disponibilitate pentru toți agenții implicați în derularea contractului.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea – a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (fila 917 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare ocupând poziția III în clasamentul final cu prețul de lei/oră, valoarea ofertei fiind de lei, fără TVA.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu prețul de lei/oră, valoarea ofertei fiind de lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. din data de (fila 902 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

-– locul I – lei, fără TVA, (..... lei/oră)
- asocierea – locul II – ... lei, fără TVA, (..... lei/oră)
- asocierea – – locul III – lei, fără TVA, (..... lei/oră)

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de și a tuturor actelor subsecvente acestora, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din data de și a raportului procedurii nr. din data de, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locul I și locul 2 asocierea, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către asocierea –, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișă și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul ofertat redus artificial care nu ar include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie, cu alte cuvinte prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de asocierea nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În procesul-verbal intermediar nr. din data de (fila 730 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat, printre altele, după cum urmează:

1. *Propunerile financiare sunt corelate cu propunerea tehnică;*
2. *Nu au fost identificate erori aritmetice;*
3. *Ofertele financiare considerate inacceptabile, cf. art. 137, lit. e, deoarece au depășit valoarea estimată – nu este cazul*
4. *Toate ofertele financiare se încadrează în valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare;*
5. *Prețul propus în oferte nu este neobișnuit de scăzut.*

ajungând astfel la concluzia că, printre altele, propunerea financiară depusă de asocierea nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, declarând această ofertă ca fiind admisibilă.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei asocierii reprezintă 92,43% din valoarea estimată.

Față de susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de asocierea, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul

acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*.

De asemenea, Consiliul reține că asocieria a prezentat un număr de 4 convenții [nr. (fila 740 – dosarul achiziției), nr. (fila 744 – dosarul achiziției), nr. (fila 749 – dosarul achiziției) și nr. (fila 753 – dosarul achiziției)] încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM) potrivit cărora aceasta din urmă se obligă să acorde sumele convenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile legale, prin plata acestora conform prevederilor art. 61 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin HG nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru un număr total de 58 de șomeri înregistrați în evidența agenției. Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus nicio convenție, astfel încât este evident că asocieria beneficiază de un ajutor financiar substanțial față de contestatoare.

În concluzie, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de asocieria pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării contestației îndreptate împotriva asocierii, Consiliul stabilește lipsa de interes a contestatoarei cu privire la analiza ofertei depuse de, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de stabilire a admisibilității ofertei asocierii

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

