

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosarul nr....), depusă de..., cu sediul în str..... nr...., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - președintele Consiliului de administrație, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Regularizare... de Muscel, județul...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., prin... de Apă „Argeș-...”, cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei asocierii... și obligarea autorității să constate că respectiva ofertă este conformă.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosarul nr....), depusă de..., cu sediul în bd..... nr...., bloc..., apart....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de..., prin... de Apă „Argeș-...”, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei asocierii sale, reevaluarea ei, anularea refuzului accesului la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor concurente și obligarea autorității la acordarea accesului.

III. La....., cu sediul în str..... nr...., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - director general, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea ambelor contestații.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr...., prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin... de Apă „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție, spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexasă.

V. Obiectul dosarului nr.... îl formează contestația prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea apreciind că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă a fost evaluată subiectiv de comisia responsabilă. Nu a regăsit în raportul procedurii elemente care să justifice raționamentul autorității care a stat la baza excluderii ofertei. A răspuns întru totul la toate clarificările solicitate și a documentat suficient modul de formare a prețului ofertat, în condițiile în care oferta sa este net avantajoasă din punct de vedere financiar, cu aproximativ... mai mică decât prețul ofertei declarate câștigătoare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VI. În punctul său de vedere nr.... asupra ambelor contestații, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în cazul ofertei..., consumul de resurse de manoperă a fost modificat fără aplicarea unor tehnologii proprii de execuție, ceea ce conduce la scăderea artificială a valorii ofertei, iar în cazul ofertei... nu a fost evaluat corect materialul „mortar de zidărie M100-Z” nici din perspectiva prețului și nici din perspectiva transportului, valorile prezentate fiind neobișnuit de scăzute și conducând la scăderea artificială a valorii totale ofertate. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1.../00287] Punct de vedere....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. Prin cererea de intervenție voluntară principală nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..... pretinde respingerea ambelor contestații și menținerea raportului procedurii nr..., ca fiind temeinic și legal, arătând că oferta asocierii... a fost declarată neconformă și inacceptabilă întrucât reducerea consumurilor de resurse și a orelor de

manoperă nu este justificată prin prezentarea unor tehnologii sau metodologii proprii de execuție ori prin utilizarea unor utilaje care să conducă la reducerea cantității de ore de manoperă, simpla declarare a faptului că personalul este „mai calificat” nejustificând reducerea orelor de manoperă, nici prin dovezi care să susțină capacitatea ofertantului de a executa lucrările în cantitatea ofertată de ore de manoperă. Cu privire la oferta..., intervenienta arată că orice critici asupra solicitărilor de clarificări sunt tardive, întrucât asocierea avea posibilitatea de a le contesta la momentul primirii. Oferta i-a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a justificat valoarea materialului mortar printr-o analiză de preț care să cuprindă toate costurile aferente producerii, inclusiv costurile cu materialele componente și transportul, precum și pentru că nu a prezentat un calcul privind costul transportului pentru distanța de 50 km, invocată în răspunsul la clarificări.

Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1.../ 00289] *Cerere de interventie.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP, la....

VIII. La..., în replică la cererea de intervenție... a transmis răspunsul nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., învederând că intervenienta este în eroare, asocierea necontestând solicitările de clarificări, ci modul tendențios prin care autoritatea i-a respins oferta, astfel încât să fie declarat câștigător.... A făcut dovada că... este producătorul mortarului și a prezentat justificarea prețului prin analize de preț care conțin costurile înregistrate cu producerea acestuia, precum și calculul privind costul transportului pentru distanța de 50 km și dovada deținerii mijloacelor de transport în baza cărora s-a făcut calculul de transport.

IX.... a transmis și răspunsul nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., arătând că autoritatea contractantă argumentează respingerea ofertei sale pe o scădere artificială a prețului, fără a fi pusă la îndoială capacitatea tehnico-financiară a asocierii ofertante de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile în care este singura ofertă care a inclus cantitățile de resurse solicitate de autoritate, nefiind efectuate modificări nici la orele de manoperă, nici la cantitățile de transport, nici la cantitățile de materiale, iar cantitățile de lucrări solicitate au fost ofertate integral. Contestatoarea... solicită și cheltuieli de judecată, care vor fi indicate și dovedite până la soluționarea contestației.

X. În dosarul nr..... a transmis răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr..., arătând că autoritatea nu a indicat în comunicarea rezultatului procedurii motivul concret al respingerii ofertei, iar în punctul de vedere invocă un motiv de respingere nou, constând în scăderea orelor de manoperă, care nu se regăsește în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului. Volumul de manoperă ofertat nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare, autoritatea solicitând doar justificarea temeinică și documentată a prețului ofertat. Respingerea ofertei a fost dispusă

prematur, înainte de clarificarea caracterului justificat sau nejustificat al volumului de manoperă ofertat, în condițiile în care utilizarea consumurilor proprii de resurse este permisă de documentația de atribuire și de Ordinul nr. 1568/.... Răspunsul poate fi consultat în SEAP, fișier „...”.

XI.... a transmis și întâmpinarea nr... la cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr..., opinând că argumentele intervenientei sunt similare celor ale autorității contractante și încearcă să întemeieze legalitatea respingerii ofertei pe lipsa indicării în ofertă a unei tehnologii proprii de execuție care ar permite reducerea volumului de manoperă. Ofertanții pot utiliza propriile consumuri de resurse, reducerea volumului de manoperă putând fi obținut nu doar prin tehnologii diferite sau utilizarea de utilaje, ci și prin creșterea productivității, instruirea superioară a personalului și optimizarea procesului logistic. Autoritatea nu a solicitat justificarea tehnică a volumului de manoperă ofertat, documentația de atribuire și legislația incidentă permițând utilizarea consumurilor proprii de resurse.

XII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor alăturate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin... de Apă „Argeș-...”, a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de lucrări de regularizare... de Muscel, pentru reducerea gradului de risc la inundații, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite 15 oferte, între care și cele aparținând asocierilor... și..., care au fost respinse de autoritate, prin raportul procedurii nr..., postat pe portalul SEAP la data emiterii. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... și... au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexe, premise ale controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă contestației... (dosarul nr...), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de..., iar cauțiunea aferentă contestației... (dosarul nr...), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de..., în marja art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestațiile, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se... recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsr.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de9...43g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se..., cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția

de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată, Curtea de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul

egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de prima dintre reclamante (...), Consiliul ia act că oferta asocierii acesteia a fost respinsă, ca neconformă, cu următoarea motivare simplistă, regăsită în comunicarea nr....:

Având în vedere participarea dvs. cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat anterior, vă comunicăm că oferta dvs. a fost declarată neconformă în baza art.215 al.(5) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 al.3) lit.(c) și (g) din HG 395/2016 întrucât în oferta financiară depusă, la categoria de lucrări Pereu rostuit din piatră, deși aceasta reprezintă 85% din valoarea totală a lucrărilor oferate, prețurile oferate nu se justifică. **Nu ați evaluat în mod corect materialul Mortar de zidărie M100-Z nici din punct de vedere al prețului, nici din punct de vedere al transportului, valorile**

prezentate - neobișnuit de scăzute - conducând la scăderea artificială a valorii totale oferate.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele **concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

[...]

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Informațiile de mai sus nu se regăsesc nici în raportul procedurii întocmit de autoritate și nici în comunicarea reprodusă, simpla apreciere că nu ar fi fost *„evaluat în mod corect materialul Mortar de zidărie M100-Z nici din punct de vedere al prețului, nici din punct de vedere al transportului, valorile prezentate - neobișnuit de scăzute - conducând la scăderea artificială a valorii totale oferate”* nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei respingeri a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care a fost cerința autorității din documentația de atribuire prin care s-a impus ofertanților o anumită „evaluare” a materialului în discuție, în ce constă evaluarea incorectă din partea asocierii ofertante și nici cum s-a ajuns la concluzia că valoarea a fost scăzută „artificial”, într-un quantum neprecizat. Așadar, nu se arată, concret și punctual, în ce constă „neconformitățile” ofertei contestatoarei, ceea ce face ca, strict prin prisma comunicării expuse, respingerea să fie vădit arbitrară și nelegală. În atare condiții, constatând că, prin raportul și informarea în discuție, autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, după cum raportul superficial întocmit încalcă art. 216 alin. (3) lit. b), precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primelor capete de cerere din contestație și sancțiunea anulării raportului nr.... și a comunicării în baza lui. Necesitatea respectării principiului transparenței

rezultă și din textul art. 18 din... și a Consiliului nr.../24/UE din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. b), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între... și..., în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 1... alin. (1) lit. h) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv a conformității lor cu propunerile tehnice și a încadrării în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Art. 133 alin. (3) din aceleași norme stabilește că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, în speța de față, celor șapte membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele financiare *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale documentației de atribuire clarificate pe parcurs, *nu la altele*, precum și la prețuri reper ale pieței de profil din România, în funcție de care s-ar putea concluziona practicarea în ofertă de prețuri nereserioase, de dumping, care periclitează aducerea la îndeplinire a contractului („executarea defectuoasă a contractului”). Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se..., în acest sens, decizia nr....46 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În speță, în respingerea ofertei... achizitoare s-a raportat la următoarele dispoziții ale normelor metodologice:

Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

[...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

[...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Relativ la cazul expus la lit. g), forul administrativ de jurisdicție determină că nu se verifică incidența, prin prisma argumentației construite de autoritate în anexa la procesul-verbal nr..., din care cităm:

5. Evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate asocierii....- lider, cu... referitoare la oferta financiară depusă în procedura de achiziție publică a lucrărilor de construcții-montaj pentru obiectivul de investiții "...".

Având în vedere răspunsurile cu nr... și 2157/... la clarificările solicitate de achizitorul A.B.A. Argeș..., rezultă următoarele:

... Prețul la materialul Mortar de zidărie M100-Z este neobișnuit de scăzut.

Răspunsul la solicitarea de clarificare are atașată o analiză de preț pentru acest material, în această analiză apa industrială pentru mortare sau betoane lipsește.

Prin adresa nr.... se comunică:

"Mortarul va ajunge în șantier în formă uscată urmând ca acolo să fie adăugată cantitatea de apă necesară în funcție de umiditatea nisipului la momentul utilizării."

Așadar, costul apei necesare a fi adăugate în compoziția mortarului în șantier nu este evaluat, chiar dacă ofertantul deține foraj de apă propriu, apa necesită transport de la locația forajului până la șantier (50 km).

"Nisipul folosit de Metabet are o densitatea aparentă 1...5kg/m³" Această valoare este mai mică decât orice densitate aparentă a nisipului natural sortat din normativele în vigoare.

... Prețul de transport al mortarului M100-Z de la stația de preparare până în șantier nu a fost evaluat corect.

În cadrul ofertei financiare transportul mortarului a fost prezentat prin articolul TRA06A20 *Transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de... mc dist= 20 km cu prețul de.../tonă*. Se observă faptul că transportului betonului a fost prezentat prin același articol și același preț. Drept furnizor al betoanelor prezentate în ofertă a fost declarat... care deține stație de betoane în zona apropiată șantierului, distanța de transport de 20 km fiind corectă.

Prin adresa nr.... se specifică: "Mortarul va fi transportat cu mijloace de transport corespunzătoare ca de exemplu autobasculanta sau autobetoniera, iar distanța de transport este de aproximativ 50 km."

Această distanță de transport nu a fost ofertată.

Prin adresa nr.... se specifică: "Dintr-o eroare de dactilografiere, în oferta financiară a fost trecută distanța de transport de 20 km în loc de 50 km, dar cu toate acestea prețul de transport calculat este aferent distanței de 50km."

Această "eroare de dactilografiere" se repetă în fiecare din cele 5 devize în care se regăsește transportul mortarului.

Prin adresa nr.... a fost transmis "Calcul consumurilor privind transporturile" unde este prezentat calculul prețului de.../tonă pentru articolul TRA06A20.

Nu este prezentat calculul prețului de transport al mortarului la distanța de 50 km.

Utilizând datele din documentul "Calcul consumurilor privind transporturile", pentru transportul mortarului la distanța de 50 km rezultă un preț de.../tona. Deci prețul declarat este redus artificial cu.../tona, ceea ce implică o diminuare a valorii ofertate pentru cele..., 8 tone mortar transportate de....

... Prețul de transport ofertat pentru piatra brută este diminuat artificial

Utilizând datele din documentul "Calcul consumurilor privind transporturile" prezentat în cadrul ofertei, prețul rezultat pentru articolul de deviz TRA01A65 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist= 65 km* este.../tona. Prețul declarat

de ofertant este de.../tona, de unde rezultă o diminuare a valorii ofertate pentru cele..., 63 tone transportate de....

Concluzie: Valoarea ofertei depuse a fost diminuată în mod artificial prin folosirea unui preț nereal al materialului Mortar M100-Z și al celor două prețuri de transport de mai sus. Valoarea diminuată artificial a transportului materialelor a condus la o reducere a valorii ofertei depuse cu suma de... fără TVA.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice/sectoriale se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că diferența de preț dintre oferta câștigătoare (... , fără TVA) și oferta contestatoarei (... , fără TVA) este relativ mică, în raport cu amploarea contractului (... , fără TVA).

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate *asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială *rezonabilă* că, *din cauza acelor prețuri*, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea achizitoare, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta asocierii... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul total asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe acest preț total fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea

financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de autoritate. În speța dezbătută, nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional.

Este inerent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (... de la Luxemburg din 26 martie 20...../Parlamentul, T-725/17, EU: T: 20...:...0). Pe de altă parte este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei (a se..., în acest sens, decizia nr. 816 din 29 noiembrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust eeg42e456). Faptul că antreprenorii asociați au prevăzut unele costuri pe care autoritatea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa *contractul* în parametri de calitate doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materii prime/ operațiuni de executat/transport șamd pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Prețurile de la furnizori se stabilesc liber pe piață și trebuie acceptate ca atare.

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei pe care o propune contestatoarea, mai cu seamă că este apropiată de prețul ofertei câștigătoare. A nu se omite că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societățile contractante nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Așadar, criticile formulate de autoritate legate de preț nu se confirmă, iar oferta asocierii... nu putea fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, prețul său global fiind justificat, asumat, plauzibil, temeinic și legal, pe fondul absenței cu desăvârșire a unei dovezi din partea autorității că, din cauza respectivului preț (sau a unor elemente de preț), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu se verifică nici incidența art. 137 alin. (3) lit. c), potrivit căreia oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Pe de o parte, din detalierea cuprinsă în răspunsurile cu nr.... reiese că asocierea a justificat economic formarea costurilor mortarului M100-Z și transportului, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzute din perspectiva autorității, în raport cu un reper nespecificat de aceasta, fără a se putea trage concluzia că ar fi practicate prețuri de dumping ori că nu sunt rezultatul liberei concurențe (au fost depuse 15 oferte). După cum judicios a remarcat contestatoarea, art. 136 alin. (1) din normele metodologice presupunea ca, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Nu reiese de nicăieri raportarea autorității la referințele amintite și nici solicitarea de explicații punctuale asupra posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse. Până la proba contrară, această posibilitate nu este influențată în mod determinant de costul apei industriale sau al transportului acesteia, cost presupus a fi derizoriu în economia întregului contract de lucrări. De altminteri, în lista consumurilor cumulate, formular C6cp, asocierea a cotate peste 800 m³ de apă industrială, care vor putea fi utilizați în rețeta mortarului, prețul apei regăsindu-se, așadar, în ofertă.

Nu trebuie omis că există furnizori ai mortarului M100-Z care practică un preț de vânzare al acestuia chiar mai scăzut decât al producătorului..., dovadă stând oferta inclusă în anexa nr.... la contestație. Așadar, fundamentarea economică a prețului mortarului, de.../mc³, exclude pentru acesta aplicarea art. 137 alin. (3) lit. c), situație care se repetă și în privința prețului transportului, de asemenea explicat în amănunt de ofertantă în răspunsul nr...., prin folosirea autospecialelor de capacitate mare. Desigur, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertanții, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Așadar, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei apare a fi fondată, cel puțin în legătură cu verificarea prețurilor examinate mai sus.

Legat de prețul transportului pentru piatra brută, acest motiv de respingere nu figurează în comunicarea nr.... și nici în raportul procedurii pus la dispoziție ofertanților, prin intermediul platformei SEAP, neputând fi reținut în sprijinul respingerii ofertei asocierii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea i-a respins oferta asocierii, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii vădindu-se a fi fondate. Așadar, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, trebuie admisă contestația... nr..., în contradictoriu cu..., prin... de Apă „Argeș-...”, cu anularea raportului procedurii de atribuire nr... și a comunicării nr..., toate în partea care privește respingerea ofertei asocierii.... Totodată, trebuie obligată autoritatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, autoritatea este obligată să comunice ofertanților rămași implicați rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea contestației este parțială - cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei....*, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

La ordine se află contestația secundă, aparținând..., în pofida mențiunii, din preambulul contestației, că este depusă de asocierea.... Organul de jurisdicție stabilește că, în realitate, contestația aparține doar..., neexistând depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii pentru ca societatea să acționeze în litigiu în numele și pe seama ei. Totodată, la finalul contestației, titular apare doar..., singura pentru care au fost menționate datele de identificare, nicidecum asocierea.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertei asocierii susnumite, în sensul respingerii ei, a fost stabilit de comisia responsabilă cu evaluarea prin raportul procedurii nr..., care conține următoarea mențiune:

Asociere : CONTEH BARENGOTT ofertant,lider - 13733607 TEHNODOMUS S.R. L. - RO 5596002 Tert SIMA DG FOREST 2003 SRL - RO 15308719 Subcontractant CONSAG - RO50762747 Ofertant	Neconforma Motiv respingere: -
---	-----------------------------------

mențiune care nu relevă niciun motiv de respingere a ofertei.

Este veridic faptul că, în același raport, comisia a consemnat:

Rezultatul evaluării se regăsește în:

ANEXA 4 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice
PV 12.20.01.2026 - Anexa 4_SCN1169298_27_01_2026_12_53_42.pdf

Însă acest proces-verbal nu a fost anexat raportului și nici nu este disponibil spre vizualizare ofertanților. De altminteri, fișierul „[SCN1.../00...8] Proces verbal evaluare oferte financiare.pdf.p7s”, încărcat de autoritate în SEAP, nici măcar nu conține vreo anexă.

De neînțeles, motivele pentru care oferta a fost respinsă nu figurează nici în comunicarea nr.... (deci, același număr de înregistrare regăsit în comunicarea către asocierea concurentă...):

Având în vedere participarea dvs. cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat anterior, vă comunicăm că oferta dvs., a fost declarată neconformă în baza art.215 al.(5) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 al.3) lit.(g) din HG 395/ 2016 întrucât ați stabilit valoarea ofertei financiare nerespectând..., **indicativul P91/1-02 cât și legislația în vigoare**, acte normative obligatorii pentru toți ofertanții participanți într-o procedură de achiziție publică.

Astfel cum s-a arătat în cazul primei contestații, pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b), ceea ce nu se poate confirma în privința respingerii ofertei asocierii....

Afirmația „ați stabilit valoarea ofertei financiare nerespectând..., **indicativul P91/1-02 cât și legislația în vigoare**” este neinteligibilă, din perspectiva rigorilor precitate, nerelevând absolut niciun motiv concret de respingere a ofertei.

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața Consiliului/instanței - cu titlu exemplificativ... din 4 iulie..... și alții/Agence, T-392/15, EU: T:....: 462... din 1 decembrie..... și.../Comisia, T-546/20, EU: T:....: 846... din 28 noiembrie..., Gaumina/EIGE, T-424/12, EU: T:....: 617, precum și... din 24 septembrie..., DC-.../Comisia, T-.../06, EU: T:....: -, cu excepția unor împrejurări excepționale care, în lipsa oricărei urgențe, nu sunt întrunite în speță (a se... în acest sens... din 26 noiembrie..., Michel/Parlamentul...5/80, EU: C:....: 284... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, precum și... din 11 iunie..., Comisia/..., C-114/... P, EU: C:....: 457).

Constatând că, prin raportul și comunicarea în discuție, autoritatea contractantă nu a expus asocierii elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) lit. b) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității respingerii nefiind regăsite în actele evocate și aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primului capăt de cerere din contestație și sancțiunea anulării raportului nr.... și a comunicării în baza lui.

Este important de observat și subliniat că liderul... a solicitat autorității, în două rânduri (adresele nr.... și nr....), să îi permită accesul la înscrisurile dosarului achiziției publice, context în care a fost încheiat procesul-verbal redat mai jos în facsimil și a fost transmis mesajul electronic de asemenea reprodus mai jos:

Proces verbal

Avand in vedere adresa nr. 54 / 29.01.2026 a ofertantului CONTEH BARENGOTT S.R.L. - lider asociere si inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 1505 / 30.01.2026, s-a convenit incheierea Procesului Verbal intre:

Administratia Bazinala de Apa Arges-Vedea Pitesti, cu sediul in Pitesti, str. Calea Campulung, nr. 6-8, jud. Arges,

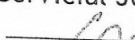
si:

CONTEH BARENGOTT S.R.L. - lider asociere, cu sediul in Targoviste, B-dul Regele Carol I, nr. 40, bl. 46, ap. 3, jud. Dambovita, privind punerea la dispozitie a documentelor referitoare la achizitia publica de Executie lucrare la obiectivul *REGULARIZARE VALEA POIENARI DE MUSCEL, JUDETUL ARGES - procedura simplificata.*

Reprezentantul CONTEH BARENGOTT S.R.L. - lider asociere, domnul Antofie Robert Adrian, s-a prezentat la sediul autoritatii contractante pentru consultarea dosarului achizitiei, cu imputernicirea nr. 65/02.02.2026, in data de 02.02.2026 la ora 10:30.

In baza art. 217 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta are obligatia de a pune la dispozitia celor interesati documente nedecarate *confidentiale sau protejate de un drept de autor:*

- S.C. RAR CONSTRUCT PREST S.R.L.,
- IDEAL CONSTRUCT MANAGEMENT,
- MARISTAR COM S.R.L. in asociere cu CROBO STORE S.R.L.,
- BICA S.R.L.,
- Solicitari de clarificari si raspunsul la solicitarile de clarificari - parti declarate neconfidentiale

Serviciul JURIDIC


CONTEH BARENGOTT S.R.L. - lider asociere


From: Florica TUDOSE
Sent: marți, 3 februarie 2026 09:09
To: conteh.baregott@gmail.com
Subject: RASPUNS ADRESA NR.58/30.01.2026

Ca urmare a adresei dvs. nr.58/30.01.2026 înregistrată la registratura instituției sub nr.1571/30.01.2025, prin care solicitați accesul la dosarul achiziției privind procedura de atribuire a contractului Regularizare Valea Poienari de Muscel Jud.Arges, va comunicăm următoarele: ați trimis anterior adresa nr.54/29.01.2025 înregistrată la sediul instituției sub nr.1505/30.01.2026 cu aceeași solicitare, în urma căreia ați primit acces la dosarul achiziției programat în data de 02.02.2026, ora 10.00. Vizionarea dosarului a avut loc conform programării participând din partea dvs. Dl Rautoiu George cu imputernicirea nr.65/02.02.2026. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția reprezentantului dvs. propunerile tehnice, ofertele financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări – documente care nu au fost declarate și probate ca și confidențiale sau protejate de un drept de autor de către ceilalți ofertanți. Considerăm ca autoritatea contractantă a respectat prevederile art.217 alin.(6) din Legea nr.98/2016, iar solicitările din adresa dvs. nr.58/30.01.2026 înregistrată la registratura instituției sub nr.1571/30.01.2025 au fost soluționate.

Cu stima,

Din parcurgerea acestora nu rezultă că solicitantului... i-ar fi fost puse la dispoziție actele de evaluare întocmite de comisie, inclusiv procesul-verbal nr.... și anexa/anexele aferente, astfel încât să își poată construi contestația în cunoștință de cauză, pe baza motivelor concrete de respingere a ofertei asocierii sale.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile eminate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. Prin urmare... de Apă „Argeș-...” nu era și nu este îndreptățită să îi interzică... accesul la procesele-verbale de evaluare, care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită autorității organizatoare interzicerea accesului... la actele de evaluare a ofertelor, cu atât mai puțin obținerea primelor în format letric sau electronic, însemnând că nepermiterea accesului, dedusă din procesul-verbal și e-mailul redat mai sus, nu are suport factual și legal. Autoritatea achizitoare va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele de evaluare amintite, în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce conțin date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. *Opțiunea legală* a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde

de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace *electronice de comunicare sau*, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului petentei la actele de evaluare a ofertelor s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul implicit al autorității contractante exprimat prin procesul-verbal și mesajul e-mail de mai sus și va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la actele comisiei de evaluare, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere. De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul actelor de evaluare... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție. Nu se impune examinarea în acest litigiu a criticilor pe marginea respingerii ofertei asocierii contestatoarei, întrucât actuala respingere este vădit nelegală, din cauza nemotivării și nici nefiindu-i puse la dispoziție asocierii informații elementare privind motivele concrete de respingere a ofertei.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare și a comunicărilor, inclusiv în ceea ce privește motivarea concretă a respingerii ofertelor.

Reclamanta își îndreaptă demersul său și împotriva refuzului de acordare a accesului la totalitatea ofertelor concurente, însă cererea contestatoarei este vădit lipsită de interes procesual.

Pe de o parte, prin adresa nr..., Consiliului a invitat la sediul său... să studieze dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, însă contestatoarea nu s-a preocupat nici să se prezinte și nici să răspundă invitației.

Pe de altă parte, prețul asocierii..., de..., fără TVA, este cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor admisibile, ceea ce înseamnă că accesul la conținutul respectivelor oferte nu îi procură niciun avantaj asocierii. Cu sau fără acest acces, oferta sa, dacă se constată a fi admisibilă, va fi clasată pe primul loc, prin prisma criteriului de atribuire prestabilit, indiferent de consultarea celorlalte oferte.

Separat, trebuie observat că accesul la ofertele respinse cu atât mai mult nu îi procură contestatoarei niciun folos.

Posibila intenție insidioasă de a acumula în baze de date documentele tuturor concurenților pe care „accesatorul” să le fructifice la nevoie în licitații viitoare nu este loială față de primii și denaturează competiția.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr..., aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (...), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestațiilor, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu...*, prin... de Apă „Argeș-...”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicarea în baza acestuia nr...., toate în partea privind respingerea ofertei asocierii.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Admite, în parte, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu autoritatea contractantă...*, prin... de Apă „Argeș-...”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicarea în baza acestuia nr...., toate în partea privind respingerea ofertei asocierii.... Anulează și răspunsul autorității contractante de restricționare a accesului contestatoarei la actele comisiei de evaluare a ofertelor și obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), care pot include paragrafe/ secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice (după comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire).

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale privind motivarea concretă. După aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica asocierii... rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca lipsit de interes procesual, capătul de cerere de obligare a autorității la acordarea contestatoarei a accesului la conținutul ofertelor concurente.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de... în sprijinul autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...